

КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
АЧИНСКИЙ ФИЛИАЛ

**З.Р. Рахматулин  
П. В. Сорокун**

***ОГРАНИЧЕНИЕ СВОБОДЫ:  
ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ***

Монография



АЧИНСК 2019

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации  
Департамент научно-технологической политики и образования  
ФГБОУ ВО «Красноярский государственный аграрный университет»  
Ачинский филиал

**З.Р. Рахматулин**  
**П. В. Сорокун**

***ОГРАНИЧЕНИЕ СВОБОДЫ:  
ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ***

Монография

Ачинск - 2019

*Рецензенты:*

*О.В. Инжееватова*, заместитель начальника Ачинского межмуниципального филиала ФКУ УИИ, майор внутренней службы.

*М.С. Щеголев*, заместитель руководителя СО по Ачинскому району ГСУ СК РФ по Красноярскому краю, капитан юстиции,

**Авторы:**

**З.Р. Рахматулин**, старший преподаватель кафедры государственно-правовых и отраслевых юридических дисциплин  
ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ Ачинский филиал

**П.В. Сорокун**, к.и.н., доцент кафедры государственно-правовых и отраслевых юридических дисциплин  
ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ Ачинский филиал

П 546 **Рахматулин З.Р., Сорокун П.В.**

**Ограничение свободы: история и современность** / З.Р. Рахматулин, П.В. Сорокун; Краснояр. гос. аграр. ун-т. Ачинский ф-л.– Ачинск, 2019. – 54 с.

Монография посвящена рассмотрению исторических особенностей формирования элементов ограничения свободы и современных аспектов функционирования данного наказания в России и зарубежных странах. Выявлены проблемы назначения и исполнения рассматриваемого наказания, а также ответственность при уклонении от него.

Для студентов, аспирантов, преподавателей юридических факультетов, сотрудников судебных и правоохранительных органов.

© З.Р. Рахматулин, П. В. Сорокун 2019 г.

© Ачинский филиал ФГБОУ ВО «Красноярский государственный аграрный университет», 2019

## Оглавление

|  |    |
|--|----|
| Введение .....   | 4  |
| Глава I. История развития уголовного наказания в виде ограничения свободы .....  | 7  |
| 1.1. Формирование элементов уголовного наказания в виде ограничения свободы в период средневековья.....                    | 7  |
| 1.2. Наличие элементов ограничения свободы в законодательстве имперской России.....  | 11 |
| 1.3. Ограничение свободы в Советской России .....  | 17 |
| Глава II. Ограничение свободы в современной России и зарубежных странах .....  | 23 |
| 2.1. Социальные предпосылки введения в уголовное законодательство ограничения свободы и вопросы его функционирования ..... | 23 |
| 2.2. Зарубежный опыт реализации наказаний, схожих с ограничением свободы: сравнительная характеристика.....                | 31 |
| Список используемой литературы: .....  | 48 |

## Введение

Исследование проблем исполнения и отбывания уголовного наказания в виде ограничения свободы закономерно претворяет анализ вопросов становления и развития идей о сущности и назначении наказания.

В юридической литературе историю наказания в виде ограничения свободы подразделяют на два периода. Первый берет отсчет с момента вступления Уголовного кодекса РФ в силу, т.е., с 1 января 1997 г. и до внесения изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации Федеральным законом от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ. Редакция предполагала отбывание этого наказания в исправительных центрах без изоляции от общества в условиях осуществления надзора за осужденными. Однако таких учреждений создано не было, а наказание не применялось.

Второй следует отсчитывать, с момента вступления в силу Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ, т.е., с 10 января 2010 года<sup>1</sup>. С этого времени суть ограничения свободы сводится к комплексу ограничений, устанавливаемых судом: «не уходить из места постоянного проживания, пребывания», «не посещать определенные места», «не выезжать за пределы определенной территории», «не посещать места проведения массовых и иных мероприятий», «не изменять место жительства или пребывания», «место работы и (или) учебы» без согласия специализированного органа государственной власти.

Ранее ограничение свободы в новой редакции в нашем законодательстве отсутствовало. Это, по-нашему мнению, связано с целым рядом факторов. Они имеют политический характер, связаны с экономическим укладом жизни общества, социальные и культурно-духовные причины также имели место быть. Поэтому обратим внимание на эти аспекты и рассмотрим их.

Так, политические причины сводятся к тому, что наказания служили

---

<sup>1</sup> Перетячко Н.М., Рождествина А.А. Актуальные вопросы применения ограничения свободы и домашнего ареста : практическое пособие. М.: КНОРУС; Саратов : Макет плюс, 2010 . С. 47.

инструментом давления на преступников в интересах государства. С этим во многом связано то, что меры воздействия большей частью ориентируются на устрашение и физическое обезвреживание преступников, приоритет отдается телесным наказаниям и применению пыток. Тому подтверждением выступают нормы, содержащиеся в различных документах, к примеру, в Судебнике 1550 года, Соборном уложении 1649 года. И.Я. Фойницкий в связи с этим указывал: «Татарское влияние насадило на русской почве неизвестную нам прежде кару – телесные наказания, которые скоро стали центром всей карательной системы...»<sup>2</sup>. Кроме этого, во времена правления Петра I укрепление государственного строя осуществлялось посредством усиления уголовной репрессии, закрепления в качестве целей уголовного наказания устрашения и возмездия преступнику<sup>3</sup>.

Экономические причины тесно переплетались с целевым предназначением уголовных наказаний. Следует обратить внимание на то, что вплоть до определенного времени принуждение служило средством восстановления нарушенных прав, об исправлении осужденных и их перевоспитании речи не шло. В качестве примера можно говорить о Русской Правде, или документах, действовавших в период правления Петра I. В соответствии с данными нормами конечным применением уголовной репрессии было устрашение и возмездие. Однако на некоторых этапах развития законодательства прослеживалось применение и такой цели, как использование труда преступника в интересах государства. Яркое это проявлялось в период правления Петра I и в Советский период. Заключение трудилось на тяжелых работах, работали практически бесплатно и тем самым доказывали государству свое исправление. В этом видится экономический оттенок применения уголовных наказаний.

Следовательно, доминирование вышеуказанных целей однозначно, на наш взгляд, указывает на то, что ограничение свободы в данных условиях

---

<sup>2</sup> Фойницкий И.Я. На досуге: Сборник статей и исследований с 1870 г.: В 2 т. СПб., 1990. Т.2. С.25.

<sup>3</sup> Законодательство X-XX веков. М.: Юрид. Лит., 1986. Т. 4. С. 326, 331,334,367,368.

было неприемлемым средством для достижения государственных интересов.

В настоящее время в юридической литературе и практике активно обсуждаются наказания, не связанные с изоляцией осужденного от общества. Это продиктовано тем, что определенную категорию лиц можно исправлять путем применения альтернативных уголовно-правовых мер. На это указывают и нормы международного права. Так, п.2.3. Стандартных минимальных правил ООН от 14 декабря 1990 года (Токийские правила), закрепляет, что в «целях обеспечения большей гибкости .....система уголовного правосудия должна предусматривать широкий выбор мер, не связанных с тюремным заключением»<sup>4</sup>. В унисон этим требованиям введено наказание, которое в корне отличается от предыдущего варианта ограничения свободы. Данный институт действует восьмой год, а суды и в настоящее время допускают нарушения, которые противоречат действующему законодательству. Кроме этого, данный промежуток времени позволяет подводить определенные итоги и констатировать проблемы законодательной регламентации ограничения свободы. Проблемы функционирования рассматриваемого института заключаются в отдельных слабых сторонах его режима исполнения и отбывания. В связи с этим их комплексное исследование позволит оптимизировать применение уголовного наказания в виде ограничения свободы и повысить его профилактический потенциал.

---

<sup>4</sup> Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила). (Приняты 14.12.1990 Резолюцией 45/110 Генеральной Ассамблеи ООН)[Электронный ресурс]//СПС КонсультантПлюс.

## Глава I. История развития уголовного наказания в виде ограничения свободы

### 1.1. Формирование элементов уголовного наказания в виде ограничения свободы в период средневековья.

Несмотря на то что ограничение свободы в чистом виде в истории не существовало, отдельные его признаки были представлены в других наказаниях. Необходимо обратить внимание на основные закономерности развития элементов ограничения свободы. Думается, для этого достаточно проанализировать наиболее яркие и значительные законодательные идеи.

Поэтому рассмотрим правовые акты, которые в разное время регулировали вопросы ответственности преступников.

Анализ положений Русской Правды показывает, что в это время действовали наказания, в которых невозможно разглядеть элементы ограничения свободы, однако отдельные из них являются «толчком» для последующего введения вышеназванных мер, по прошествии столетий. Так нормы Русской правды посвящены кровной мести, штрафу и иным мерам. Сам документ начинается с того, что в статье 1 Краткой редакции говорится о кровной мести: «Убьеть муж(ь) мужа, то мьстить брату брата, или сынови отца, любо отцю сына, или братучаду, либо сестрину сынови....»<sup>5</sup>. Денежные штрафы именуются вирой и головничеством, продажей и уроком, применяется поток и разграбление. Примечательно, что строго определенной сущности у данных мер не было. «Мирошкин двор и Дмитров зажгоша, а животы их поимаша, и села их распродаша и челядь»<sup>6</sup>. «Заутра убиша Смена Борисовица, и дом его весь разграбиша, и села, и жену его яша»<sup>7</sup>. Из процитированного видно, что санкции касались виновного и его семьи. «Из этой неопределенной сущности потока развивались уже в эпоху Русской Правды все виды

---

<sup>5</sup> Российское законодательство X - XX веков : в 9 т. Т.1. Законодательство Древней Руси. - М.: Юрид. лит., 1984. - С. 47.

<sup>6</sup> Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. М.: Издательский дом «Территория будущего». 2005. С. 387.

<sup>7</sup> Там же. С. 387.

уголовных кар», – указывает М.Ф. Владимирский -Буданов.

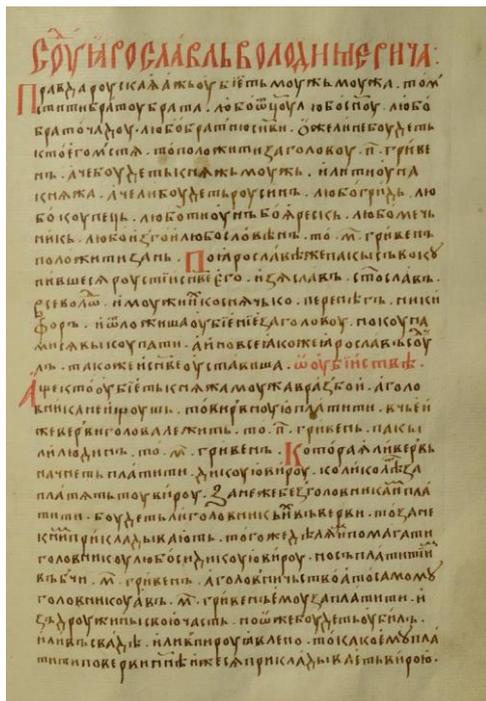


Иллюстрация: Русская Правда: памятники русского права XI–XVI. [Электронный ресурс]

[https://yandex.ru/images/search?pos=5&img\\_url=https%3A%2F%2Fpbs.twimg.com%2Fmedia%2FCKRhNF3WsAAGAAu.jpg%3Alarge&text=%D0%A0%D1%83%D1%81%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F%20%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B4%D0%B0%3A%20%D0%BF%D0%B0%D0%BC%D1%8F%D1%82%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B8%20%D1%80%D1%83%D1%81%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B3%D0%BE%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B0%20XI%E2%80%93XVI.&rpt=simage](https://yandex.ru/images/search?pos=5&img_url=https%3A%2F%2Fpbs.twimg.com%2Fmedia%2FCKRhNF3WsAAGAAu.jpg%3Alarge&text=%D0%A0%D1%83%D1%81%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F%20%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B4%D0%B0%3A%20%D0%BF%D0%B0%D0%BC%D1%8F%D1%82%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B8%20%D1%80%D1%83%D1%81%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B3%D0%BE%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B0%20XI%E2%80%93XVI.&rpt=simage) от 19.09.2018.

Нам в большей степени интересны наказания, которые ограничивали или лишали свободу осужденного. Такими можно считать заключение в железа (цепи), заключение в погреб, арест под надзором дворянина (полицейского чиновника). Применялось также заточение в «проруб» (подвал), которое исполнялось в отношении высокопоставленных лиц, князей, посадников, лиц княжеского окружения. В качестве примера можно сказать о «заключении князя полоцкого Всеслава в погреб в Киеве и освобождение его оттуда народом»<sup>8</sup>. Но главное все-таки заключается в том, что поток и разграбление дают начало изгнанию и ссылке. Симбиоз заключения и ссылки и образует новое наказание – заточение. В силу этого в ходе данного исследования будет дана подробная характеристика институту ссылки, а

<sup>8</sup> Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. М.: Издательский дом «Территория будущего». 2005. С. 387.

главное, элементам режима ограничения свободы, которые присутствуют в нем.

Таким образом, законодательство Древней Руси интересно, поскольку оно содержало в себе меры воздействия, на которых зиждутся наказания с элементами ограничения свободы. Поток и разграбление впоследствии переросли в новый вид наказания – изгнание и ссылку. Тем самым можно подчеркнуть определенную взаимосвязь и преемственность наказаний с течением времени.

В дальнейшем право Древней Руси было также подвержено трансформации. Интересны нормы Двинской, Псковской, Новгородской Уставных грамот, Судебников 1497 и 1550 годов, а также иных источников.



Псковская судная грамота. [Электронный ресурс]

[https://yandex.ru/images/search?pos=76&p=1&img\\_url=https%3A%2F%2Fwww.zagreb.info%2Fwp-content%2Fuploads%2F2017%2F01%2Fvinodolski-zakonik-e1483695954541.jpg&text=%D0%9F%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F%20%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D1%82%D0%B0&rpt=simage](https://yandex.ru/images/search?pos=76&p=1&img_url=https%3A%2F%2Fwww.zagreb.info%2Fwp-content%2Fuploads%2F2017%2F01%2Fvinodolski-zakonik-e1483695954541.jpg&text=%D0%9F%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F%20%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D1%82%D0%B0&rpt=simage) от 19.09.2018.

Авторы, давая им характеристику, обращают внимание на определенные особенности законодательных конструкций этого периода. Констатируется, что положения Псковской и Новгородской ссудных грамот в части наказаний

во многом схожи с аналогичными положениями Русской Правды. «Очевидное преобладание имущественных взысканий над уголовными карами и, сверх того, соразмерность уголовных штрафов суммой частного иска весьма приближают уголовное право судебных и уставных грамот к старой системе Русской Правды».<sup>9</sup>

Однако возникает дискуссия о сумме штрафов<sup>10</sup>. Исследователей также интересует, изменяется ли она со временем и если да, то уменьшается или становится больше. Однако в этот период появляется смертная казнь – наказание, которое не было известно Русской Правде. Оно содержалось в статье 7 Псковской Судной грамоты.

В итоге следует отметить, что наказания, связанные с лишением или ограничением свободы, в это время отсутствовали в чистом виде. Однако Псковская Судная грамота наряду с указанными мерами содержала в себе поток и разграбление. Ранее уже было отмечено, что данные меры способствовали развитию наказаний с элементами ограничения свободы.

Судебник 1497 года действовал в Московском государстве, и уголовное право «вступает в период устрашающих кар»<sup>11</sup>. Наказание приобретает цель устрашения, причем не только преступников, но и лиц еще, не совершивших преступления. Приоритет отдан смертной казни, но имущественные штрафы также имеют место быть. Узаконено тюремное заключение, преступников могли отдавать на поруки.

---

<sup>9</sup> Владимирский-Буданов М.Ф. Указ. соч. С. 389.

<sup>10</sup> См. К примеру: Ключевский В.О. Курс русской истории. Т. I., С. 216 - 219; Алексеев Ю.Г. Псковская Судная грамота и ее время. Л. 1980. С. 42 -43.

<sup>11</sup> Владимирский-Буданов М.Ф. Указ. соч. С. 389.



Судебник 1497 г. [Электронный

ресурс] [https://yandex.ru/images/search?pos=27&img\\_url=https%3A%2F%2Fds04.infourok.ru%2Fuploads%2Fex%2F122c%2F00ac08b-8fbfa2eb%2F640%2Fimg6.jpg&text=%D0%A1%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%B8%D0%BA%201497&rpt=simage](https://yandex.ru/images/search?pos=27&img_url=https%3A%2F%2Fds04.infourok.ru%2Fuploads%2Fex%2F122c%2F00ac08b-8fbfa2eb%2F640%2Fimg6.jpg&text=%D0%A1%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%B8%D0%BA%201497&rpt=simage) от 20.09.2018

D%D0%B8%D0%BA%201497&rpt=simage от 20.09.2018

Важно в ходе данного исследования обратить внимание на то, что в этот период наказания были направлены на жизнь, имущественное положение и свободу виновных.

## 1.2. Наличие элементов ограничения свободы в законодательстве имперской России

Говорить о существовании альтернативных наказаний, ограничивающих личную свободу, в истории России не приходится, поскольку само наказание в виде лишения свободы стало повсеместно назначаться только с XVI века. Так несмотря на то, что тюремное заключение было введено Судебником 1550 года, его интенсивное применение распространяется в период царствования Екатерины II. А, следовательно, если не назначаются наказания, связанные с лишением свободы, то и альтернативных ему наказаний в системе быть не может.

Социальными и культурно-духовными причинами репрессивной уголовной политики нашей страны видится нежелание общества применять наказания, не связанные с лишением свободы, хотя социальное осознание

того, что изоляция преступника далеко не всегда его исправляет, было присуще нации. Так, во времена сильной и развитой Российской империи, преступник воспринимался жалким и убогим человеком, которого можно было исправлять, воспитывать<sup>12</sup>. Однако основным средством была тюрьма, которая не всегда исправляла преступников. Тюрьма, по справедливому замечанию С.В. Познышева, являлась по своему содержанию «мертвым домом»<sup>13</sup>. Однако, опыт истории имел огромное влияние, и наказаниям, гуманным в современном смысле, места не было. Во времена правления Екатерины II идеи либерализации вливались в наше законодательство под значительным влиянием зарубежных мыслителей (И. Бентама, Ч. Беккария, Д. Дидро, Ш. Монтескье), опыт их применения в России отсутствовал.

Таким образом, совокупность социальных, экономических, политических, культурно-духовных причин препятствовала возрождению наказаний, аналогичных ограничению свободы. Уже становится очевидным, что наказание и его цели зависят прежде всего от развития общественно-экономических отношений конкретного времени и не остаются неизменными, а подвержены эволюции<sup>14</sup>, но все-таки основные его тенденции остаются непоколебимыми. Следовательно, все вышеуказанные нами причины не являются универсальными и не подходят абсолютно ко всем периодам, каждая причина доминировала в определенный исторический промежуток времени и играла решающую роль при определении системы наказаний.

В последующие периоды наказания также обладали определенными особенностями. Не раскрывая сущность всех институтов, рассмотрим только некоторые из них. Ранее упоминалось о ссылке, поэтому сейчас возникает необходимость в более подробном ее рассмотрении, так как последняя имела разнообразные формы. Так, виновных могли отправлять на каторжные и другие работы. В отдельных случаях они могли возводить крепости,

---

<sup>12</sup> Сергеевский Н.Д. Наказание в русском праве XVII века. СПб, 1887 г. С. 69.

<sup>13</sup> Познышев С.В. Основы пенитенциарной науки. М., 1924. С. 13.

<sup>14</sup> Коновалова С.И. Система наказаний в Российском уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов - на Дону, 1999. С. 61.

трудилась в портах, рудниках, заводах, прядильных домах. Указы Петра I являлись тому подтверждением: «Послать преступников туда, где делают новую гавань» (Указ 1719 года). «Ссылать на тамошние разные заводы на работу» (Указ 1722 года). «Винных баб и девок отсылать в определенный прядильный двор» (Указ 1719 года)<sup>15</sup>. Во всех губерниях, начиная с 1775 года, предписывалось создавать рабочие дома для преступников. Данное наказание, как представляется, следует считать востребованным. Такой вывод напрашивается из анализа переписки отдельных должностных лиц. «Ссылочные невольники, – писал адъютант Князев генерал-прокурору, – для работ везде нужны... наипаче же потому, что во многих местах вольнонаемных людей ни за какие деньги отыскать невозможно»<sup>16</sup>.

В конце XVIII века получила свое распространение ссылка на поселение. Она имела следующие варианты: ссылку в работу или на вечное поселение, простую или ссылку на житье, которая могла быть срочной или бессрочной<sup>17</sup>.

Итак, режиму ссылки было присуще то, что лица, совершившие преступление, ограничивались в правах (например, не могли покинуть район ссылки), также они были обременены определенным кругом обязанностей. Кроме этого, интересно, что отдельные варианты ссылки заключаются в том, что лицо проживает на определенной территории и за ним устанавливался специфический надзор. Также Устав о ссыльных предусматривает правило, согласно которому ссыльные - поселенцы вправе покинуть пределы территории, в которую они водворены, с особого разрешения местной полиции. В статье 144 Устава о Ссыльных закреплено «Ссылочно-поселенцамъ, за исключеніемъ тѣхъ, для коихъ постановлены особыя правила объ отлучкахъ, предоставляется отлучаться изъ мѣста водворенія:

---

<sup>15</sup> Латкин В.Н. Учебник истории русского права периода империи (XVIII и XIX)/ Под редакцией и с предисловием В.А. Томсинова. - М.: Зерцало, 2013. С. 428,429.

<sup>16</sup> См. там же С. 445.

<sup>17</sup> Латкин В.Н. Учебник истории русского права периода империи (XVIII и XIX)/ Под редакцией и с предисловием В.А. Томсинова. - М.: Зерцало, 2013. С.445.

1. до истечения полугода по водвореніи — въ предѣлахъ того уѣзда (округа), гдѣ они водворены, съ особаго разрѣшенія мѣстной полиціи;
2. по истеченіи полугода по водвореніи — въ предѣлахъ той губерніи (области), гдѣ они водворены, но не иначе, какъ съ вѣдома о томъ мѣстной полиціи. Ссылно-поселенцы не могутъ, однако, имѣть жительства и пребыванія въ мѣстностяхъ, указанныхъ въ статьѣ 24 (п. 2 -4) Устава о Паспортахъ (изд. 1903 г. ). Въ тѣхъ случаяхъ, когда представится необходимымъ обеспечить ссылно-поселенцамъ возможность зарабатывать себѣ пропитаніе, губернскому начальству предоставляется разрѣшать благонадежнымъ ссылно-поселенцамъ жительство и пребываніе и въ мѣстностяхъ, означенныхъ въ пунктѣ 2 статьи 24 Устава о Паспортахъ (изд. 1903 г.). При этомъ отъ губернскаго (областного) начальства зависитъ предоставить такую льготу только на опредѣленный срокъ, а также прекращать ея дѣйствіе. 1905 Юн. 13 (26426) I, ст. 12»<sup>18</sup>.

Взаимосвязь режима ссылки и ограничения свободы очевидна. Эти меры воздействия очень схожи друг с другом. Трансформация ссылки в такой вариант, который закреплен в Уставе о ссылных, содержит в себе элементы, которые по сути составляют режим современного наказания, предусмотренного статьей 53 УК РФ. Законодательная конструкция данных институтов предусматривает порядок их отбывания, при котором лицо не вправе покидать определенную территорию, ему устанавливается комплекс ограничений и обязанностей. Должностные лица осуществляют надзор за ним.

Думается, что анализ идей о прогрессивной системе позволяет констатировать, что они начали развиваться в начале двадцатого века. Их применение касалось исключительно лишения свободы. Однако какие-то положения были реализованы и применительно к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества. Так речь идет о том, что для заключенных действовала широкая система мер принуждения. К примеру, лишение свиданий, одиночное

---

<sup>18</sup> <http://www.rus-sky.com/history/library/vol.14/vol.14.5.htm>.

заключение, перевод в специальные тюрьмы. В настоящее время к отбывающим наказания, не связанные с лишением свободы, также применяются меры взыскания, а при злостном уклонении от отбывания наказания, оно может быть заменено. Представляется, что понимание идей прогрессивной системы в исторической ретроспективе позволит дополнить режим наказания, предусмотренный статьей 53 УК РФ.

Обратим внимание и на иные требования режима, которые содержались в рассматриваемых актах. Как представляется, существовали отдельные элементы прогрессивной системы исполнения уголовных наказаний. Осужденные согласно Уложению, причислялись к различным отрядам. В зависимости от этого устанавливалось время, в течение которого лицо находилось в том или ином положении. На современном языке такую градацию можно назвать условиями отбывания конкретных мер. Также отдельно оговаривалась возможность лица жить не в острогах, а, к примеру, в других комнатах или в доме, построенном самим осужденным.

Кроме этого, необходимо, на наш взгляд, обратиться и к уголовному наказанию в виде ареста. В частности, согласно Уложению о наказаниях уголовных и исправительных 1903 года, для его отбывания отводились специальные арестные помещения, а по просьбе осужденного и при наличии свободных камер, в одиночке. Но вот в отдельных случаях, предполагалось исполнение ареста «на дому», если его срок не превышал 7 дней. Более того, в этом случае осужденных не обязывали заниматься какой-либо деятельностью<sup>19</sup>. Следовательно, сходства этих двух наказаний, очевидны. Напомним, что в настоящее время ограничение свободы отбывается осужденным по месту проживания (пребывания), трудовая повинность на него не возлагается.

Анализ должен коснуться и Постановления Народного комиссариата юстиции РСФСР от 23 июля 1918 года «О лишении свободы, как о мере наказания, и о порядке отбывания такового (временная инструкция)». В

---

<sup>19</sup> Коновалова С.И. Система наказаний в Российском уголовном праве... С. 59.

данном документе отсутствуют наказания или иные уголовно-правовые меры, которые могли бы в себе содержать элементы ограничения свободы. Однако, в нем ведется речь о режиме, и именно поэтому он будет нами рассмотрен. В документе закреплён порядок исполнения и отбывания наказания в виде лишения свободы, говорится о «послаблениях режима», а также о мерах репрессии, которые можно применять к заключённым. Репрессии установлены дифференцированно, они являются разными по отношению к лицам, нарушающим порядок и дисциплину и не желающим работать без основательных причин. К первым должны были применяться

- 1) «более суровый режим (лишение свиданий, переписки и проч.).
- 2) меры изоляции (одиночное заключение, карцер до 14 дней).
- 3) в исключительных случаях, при частых рецидивах недопустимого поведения, перевод в специальные тюрьмы»<sup>20</sup>.

Ко вторым: «1) в их лицевой счет вписывается расход на содержание неукоснительно в полном размере, причем заключённому ставится на вид, что, пока сальдо счета не будет в его пользу, он не может выйти из тюрьмы, хотя бы и отбыл назначенный судом срок.

2) если это не помогает, он переводится на уменьшенный продовольственный по сравнению с другими паек, как не работающий, и, наконец.

- 3) отправляется в изолятор (особую тюрьму), как неисправимый»<sup>21</sup>.

Но несмотря на наличие таких установлений и вопросам режима лишения свободы уделялось недостаточно внимания. В отчетах о работе исправительных учреждений того времени отмечалось, что «в период строительства новой власти, и принимая во внимание сильное переполнение мест заключения, нельзя было думать о режиме, когда все внимание было обращено на разгрузку тюрем»<sup>22</sup>.

---

<sup>20</sup> О лишении свободы, как о мере наказания, и о порядке отбывания такового (Временная Инструкция) : постановление Наркомюста РСФСР от 23.07.1918 г. // «СУ РСФСР», 1918, № 53, ст. 598.

<sup>21</sup> О лишении свободы, как о мере наказания, и о порядке отбывания такового (Временная Инструкция) : постановление Наркомюста РСФСР от 23.07.1918 г // «СУ РСФСР», 1918, № 53, ст. 598.

<sup>22</sup> Уголовно-исполнительное право России. Учебник для юридических вузов и факультетов/ под редакцией

Таким образом, в начале XX века говорится о режиме как о правовой категории, обращается внимание на его элементы. Безусловно, данная категория рассматривается применительно к лишению свободы. Воплощение идей о режиме и его оптимизации затруднялось переполненностью тюрем, однако с этого периода в последующих нормативно-правовых актах эта категория будет постоянно упоминаться и ей будет уделяться пристальное внимание. Развитие данных идей, глубокое изучение режима лишения свободы в последующем позволят экстраполировать эти знания и на режим уголовного наказания в виде ограничения свободы.

### 1.3. Ограничение свободы в Советской России

Отметим, что в это время режим во многом включал в себя законодательные положения предшествующего времени. Это наглядно продемонстрировано в исследовании С.А. Гаранжи<sup>23</sup>. Смотрите таблицу № 1.

**Таблица № 1. Соотношение Положения об общих местах заключения 1920 года и Общей тюремной инструкции 1915 года.**

| <i>Положение об общих местах заключения 1920 г.</i>               | <i>Общая тюремная инструкция 1915 г.</i>    |
|---|---|
| Отдел I. Центральное и местное управление местами лишения свободы | Отдел I. Управление местами заключения      |
| Отдел II. Режим в общих местах заключения                         | Отдел II. Внутренний тюремный распорядок    |
| Прием в общие места заключения                                    | Прием арестантов                            |
| Распределение заключенных в общих местах заключения               | Распределение арестантов в месте заключения |

Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора А.И. Зубкова. - М.: Издательская группа ИНФРА М. - НОРМА, 1997. С. 128.

<sup>23</sup> Гаранжа С.А. Исправительно-трудовая политика Советского государства (на примере общих мест заключения РСФСР) в 1917 - 1934 гг.: дисс. ... канд. юрид. наук. Москва, 2012. С.31- 32.

|  |  |
|--|--|
| Распределение дня заключенных  | Распределение арестантского дня и поведение арестантов                                   |
| <i>Отсутствует</i>   | Содержание арестантских помещений и соблюдение правил гигиены                            |
| Продовольствие заключенных   | Продовольствие арестантов  |
| Вещевое довольствие  | Вещевое довольствие арестантов   |
| Лечение и содержание больных заключенных   | Лечение и содержание больных арестантов  |
| Труд заключенных   | Занятие арестантов работами  |
| Организация учебно-воспитательного дела в местах заключения  | Духовно-нравственное и воспитательное воздействие на арестантов                          |
| Библиотека   |  |
| Образовательные развлечения  |  |
| Свидания заключенных   | Сношение арестантов с внешним миром  |
| Переписка  |  |
| Выписка  | <i>Отсутствуют</i>   |
| Передача   |  |
| Дисциплинарные меры  | Исправительно-дисциплинарные меры  |
| Отдел III. Выбытие заключенных из мест заключения по разным случаям  | Выбытие арестантов из мест заключения  |
| Побеги   | <i>Отсутствуют</i>   |
| Самоубийства   |  |
| Отдел IV. Посещение мест заключения лицами, не принадлежащими к составу администрации этих мест                  | <i>Отсутствует</i>   |
| Отдел V. Об употреблении оружия лицами, принадлежащими к составу администрации надзора и стражи места заключения | Приложение № 3. Инструкция об употреблении оружия чинами тюремной администрации и стражи |

|  |                    |
|--|--------------------|
| Приложение № 1. Положение о<br>врачебно-санитарной части в<br>местах лишения свободы | <i>Отсутствует</i> |
| Приложение № 2. Правила о<br>переводе заключенных из<br>одного разряда в другой      | <i>Отсутствует</i> |

Необходимо обратиться и к положениям Исправительно-трудового кодекса РСФСР 1924 года. В данном документе раскрыт режим «мер социальной защиты». ИТК РСФСР закрепил, что «применение мер социальной защиты в исправительно-трудовых учреждениях организуется по прогрессивной системе, соответственно которой заключенные подвергаются различному режиму, для чего они распределяются по исправительно-трудовым учреждениям разных типов и разделяются в них на разряды, с переводом из низших в высшие и обратно, в зависимости от особенностей их личности, социального положения, мотивов и причин преступления, поведения и успехов в работах и занятиях»<sup>24</sup>.

В статье 50 ИТК РСФСР раскрывается сущность прогрессивной системы, а именно говорится, что последняя должна зависеть «от характера и свойств заключенных и продолжительности их пребывания в том или ином исправительно-трудовом учреждении»<sup>25</sup>. Все срочные заключенные подразделялись на определенные разряды – начальный, средний, высший. Отдельно были оговорены дисциплинарные меры, к числу которых относились выговор; ограничение или лишение права свидания; ограничение или лишение права выписки; ограничение или лишение права передачи; ограничение права распоряжения числящимися на их счету деньгами в размере не свыше одной четверти их; изоляции в отдельную камеру на срок до четырнадцати суток, с ежедневной выдачей горячей пищи и выводом на прогулку через два дня на третий; понижение в разряде; переводу в другие

<sup>24</sup> Об утверждении Исправительно-трудового Кодекса РСФСР: постановление ВЦИК от 16.10.1924 года // «СУ РСФСР», 1924, № 86, ст. 870.

<sup>25</sup> Там же.

места заключения.

Резюмируя вышеизложенное, отметим, что в отличие от предыдущего акта нормы о режиме исполнения «мер социальной защиты» получили свою дальнейшую разработку. Видно, что упоминание о режиме встречается часто и он становится ядром всей системы исполнения наказаний. Отдельно отмечается, что «стержнем режима отбывания наказания была прогрессивная система»<sup>26</sup>.

С точки зрения развития режимных требований, схожих по содержанию с ограничением свободы, интересно Постановление ВЦИК, Совета народных комиссаров РСФСР «О высылке и ссылке, применяемых по судебным приговорам»<sup>27</sup>. Этот нормативно-правовой акт предусматривает три вида высылки и ссылки по суду :

- 1) высылка из места, где данное лицо проживает, с запрещением проживания в отдельных местностях или без этого;
- 2) ссылка в определенную местность;
- 3) ссылка в определенную местность в соединении с принудительными работами<sup>28</sup>.

Из данного перечня мер социальной защиты более интересна ссылка, не соединенная с принудительными работами. Во-первых, лицо самостоятельно избирает себе любые занятия и может быть судом ограничено в осуществлении отдельных прав, находится под постоянным наблюдением. Местный административный орган устанавливает порядок и сроки явки и регистрации. Заметим, что данные нормы имеют четкое обособление. Более того, закреплено, что, «если лицо, отбывающее ссылку, нарушит установленный для него режим – к нему могут быть применяемы дисциплинарные взыскания».

Таким образом, данный документ не просто содержит в себе меры,

---

<sup>26</sup> Гаранжа С.А. Указ. соч. С. 32.

<sup>27</sup> О высылке и ссылке, применяемых по судебным приговорам»: постановление ВЦИК СНК //СУ РСФСР; 1930, № 5, С. 63.

<sup>28</sup> О высылке и ссылке, применяемых по судебным приговорам»: постановление ВЦИК СНК //СУ РСФСР; 1930, № 5, С. 63.

которые во многом схожи с современными, более того, говорит и об их режиме. Значит, о режиме альтернативных наказаний законодатель вел речь уже в начале XX века, следовательно, он развивался параллельно с лишением свободы.

Также обратим внимание на развитие ссылки в последующие годы, интерес представляет советский период. Исправительно-трудовой кодекс РСФСР 1933 года<sup>29</sup> регулировал режим его исполнения и отбывания. Отбывавшие ссылку с исправительно-трудовыми работами не могли без разрешения исправительно-трудовых органов отлучаться за пределы местности, предназначенной для их жительства, а в пределах этой местности они не ограничивались в выборе жилья для себя и своих семей<sup>30</sup>; более того, они находились под надзором местных правоохранительных органов и через определенное время должны были приходить на отметку. Отдельно оговаривается, что данные осужденные никаким ограничениям, установленным для лишения свободы, не подлежали. Единственным отличием следует считать то, что первоначально осужденные переселялись в другую местность.

В 1964 г. 20 марта был принят Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об условном освобождении из мест лишения свободы осужденных, вставших на путь исправления, для работы на строительстве предприятий народного хозяйства»<sup>31</sup>, а 12 июня 1970 г. Указ «Об условном осуждении с направлением на стройки народного хозяйства»<sup>32</sup>, который мы вкратце проанализируем. В данном случае суд, с учетом характера совершенного деяния, личности правонарушителя и иных обстоятельств дела, мог принять решение об условном осуждении с обязательным привлечением к труду, но в условиях осуществления за ним надзора компетентными субъектами. Сложно согласиться с мнением А.Л. Дзигаря, который полагал, что ограничение

---

<sup>29</sup> Исправительно-трудовой кодекс РСФСР 1933 года //СУ. 1933 г.. № 48. С. 208.

<sup>30</sup> Петрашев В.Н. Гуманизация системы наказаний в советском уголовном праве. Ростов-на-Дону, 1988. С.14.

<sup>31</sup> Бюллетень Верховного Суда СССР. 1964. № 3. С. 28.

<sup>32</sup> Бюллетень Верховного Совета СССР. 1977. № 7. С. 116.

свободы, действовавшее с 1 января 1997 года, не является новшеством в нашем государстве, а представляет собой прообраз условного осуждения с обязательным привлечением к труду, регламентировавшегося ст. 24-2 УК РСФСР<sup>33</sup>. Эта точка зрения является спорной, поскольку вышеуказанные меры отличаются друг от друга юридической сущностью, основаниями и условиями применения, временными рамками, субъектами, отбывающими и исполняющими их, правовыми последствиями и другими признаками. Кроме этого, в литературе подмечено, что они не являются наказанием, в отличие от ограничения свободы<sup>34</sup>. Однако сходства этих институтов и определенную их преемственность отрицать, конечно же, бессмысленно. На это обращал внимание и В.А. Уткин, указав, что «нишу» условного осуждения с обязательным привлечением к труду должно было занять ограничение свободы, отбываемое в исправительных центрах<sup>35</sup>. Но наибольший интерес к этим мерам вызван все-таки потому, что ст. 24-2 УК РСФСР имеет сходства и со статьей 53 УК РФ. Особенно в том случае, когда осужденный с семьей имел возможность проживать в квартире, а не в спецкомендатуре, и при этом обязан был работать и приходить на отметку. Из этого следует, что рассмотренные нами институты включают в качестве составляющих отдельные признаки, присущие наказанию, содержащемуся в 53 статье действующего УК РФ.

Рассмотрим и Закон СССР от 11.07.1969 года № 4074 – VII «Об утверждении Основ исправительно-трудового законодательства Союза ССР и союзных республик». Он содержит в себе меры воздействия, схожие с нынешним ограничением свободы. Обратим внимание, что в статье 7 анализируемого акта к основным средствам исправления и перевоспитания осужденных относятся: режим отбывания наказания, общественно-полезный труд, политико-воспитательная работа, общеобразовательная и

---

<sup>33</sup> Дзигарь А.Л. Уголовные наказания: эволюция и перспективы: дис.... канд юрид. наук. Краснодар, 2001. С. 100.

<sup>34</sup> Бойко С.Б. Ограничение свободы как вид наказания в российском уголовном праве: дис. ...канд.юрид. наук. Ростов - на – Дону, 2001. С.67.

<sup>35</sup> Уткин В.А. Основания и пути модернизации системы наказаний//Вестник томского государственного университета. № 349. С. 75.

профессиональная подготовка. Получается, что в узком смысле, как одно из средств исправления, режим применяется в отношении осужденных не только к лишению свободы, но и иных наказаний. Это подтверждается тем, что в данном документе встречается термин – режим ссылки. В целом его сущность заключается в том, что лицо совершившее преступление, находится на определенной территории, трудится, с ним проводится воспитательная работа. Ссылный только в некоторых случаях имеет право выезжать за пределы административного района.

Таким образом, развитие наказаний с элементами ограничения свободы продолжалось в течение всего XX века. Упоминание о режиме альтернативных наказаний также имело место быть в анализируемых актах.

## **Глава II. Ограничение свободы в современной России и зарубежных странах**

### **2.1. Социальные предпосылки введения в уголовное законодательство ограничения свободы и вопросы его функционирования**

Следовательно, анализ юридической литературы показывает, что в истории нашего государства, особенно в советский период, существовало довольно много различных видов уголовного принуждения, которые содержали в себе элементы сходные с ограничением свободы, однако окончательно оно обособилось и было введено в УК РФ в 1996 году. Несмотря на нормативное закрепление данного института, исправительные центры в России созданы не были, а данное наказание так и осталось только «на бумаге». Представляется, что этому способствовал целый комплекс факторов, которые здесь будут детально проанализированы.

Так, первоначально сам законодатель, вводя данный вид наказания в УК РФ, отсрочил его действие, тем самым подчеркнув, что его исполнение будет не простым, а существующий спектр мнений ученых по данному вопросу

сильно варьировался. Так, одни исследователи указывали на высокий исправительный потенциал применения данного вида наказания и в качестве примера приводили зарубежные государства<sup>36</sup>, другие вели речь о его ненужности и практической нецелесообразности<sup>37</sup>. Комплексно данные вопросы рассмотрены А.П.Козловым<sup>38</sup>. Исследуя спецкомендатуры Красноярского края, а именно эффективность труда условно осужденных к лишению свободы с обязательным привлечением к труду и условно освобожденных из мест лишения свободы с обязательным привлечением к труду, он указал на массу негативных сторон «системного характера». «На этом фоне введение в УК РФ статьи 53, регламентирующей ограничение свободы ..., вызывало недоумение», – пишет автор<sup>39</sup>. Также им проанализирована законодательная конструкция данного наказания и возможные проблемы при его реализации. С формально-юридической стороны критикуется законодательное положение о том, что осужденные содержатся в условиях строгой изоляции от общества. «Можно ли поместить человека в специальное учреждение, вырвав его из привычной среды обитания, и при этом не изолировать от общества, т. е. возникает проблема характеристики того учреждения, куда направляется осужденный: является оно обычной колонией-поселением, спецкомендатурой, свойственной условному осуждению с обязательным привлечением к труду, или исправительным центром?»<sup>40</sup>. Акцентируется внимание на то, что труд в исправительных центрах был принудительным. Вполне обоснованно автор приходит к мнению, что такое положение противоречило нормам действующей конституции о запрете принудительного труда. В-третьих,

---

<sup>36</sup> Российское уголовное право, Общая часть/ Под ред. В.С. Комиссарова. СПб., 2005. С. 394.

<sup>37</sup> Стеничкин Г. Наказание в виде ограничения свободы// Законность. 2001. № 3. С.19.

<sup>38</sup> Козлов А.П. Ограничение свободы – новый вид наказания // Актуальные проблемы правоприменительной практики в связи с принятием нового Уголовного кодекса Российской Федерации. Красноярск, 1997; Козлов А.П. Некоторые проблемы использования труда и регулирования отношений спецконтингента на стройках народного хозяйства//Анализ проблем социального развития коллективов Главкрасноярскстроя в X пятилетке. Красноярск, 1978. С. 107–123; Козлов А.П. Уголовная ответственность: понятие и формы реализации // Краснояр. гос. аграр. ун - т. Красноярск, 2013. С. 332 - 338.

<sup>39</sup> Козлов А.П. Уголовная ответственность: понятие и формы реализации / Краснояр. гос. аграр. ун - т. Красноярск, 2013. С. 334.

<sup>40</sup> Козлов А.П. Там же.

указывается на неприемлемость положения, при котором за неосторожные преступления были предусмотрены более высокие сроки ограничения свободы.

Негативные стороны социально-политического анализа сводились к следующему: во-первых, критикуется идея о принудительном труде осужденных. Один из таких аспектов сводится к тому, что «принудительный труд экономически ущербен потому, что никогда осужденный не будет надлежащим образом относиться к используемой им технике, поскольку у него другие цели: отбыть срок полностью или частично, по истечении срока техника ему больше не нужна, а поломанную технику ему все равно заменят, ведь ему нужно отбыть наказание»<sup>41</sup>. Во-вторых, население городов и поселков, где располагались исправительные центры, было в зоне опасности для проживания, уровень преступности существенно вырос бы.

Следовательно, нами приведены лишь отдельные выдержки из работ А.П. Козлова, однако они достаточны для понимания истинной сути ограничения свободы в предыдущей редакции.

Также показательно по данному поводу мнение Ю.И.Калинина, который скептически относился к применению данного наказания, а особенно возможности перемещения, осужденного в другую местность, и указывал, что «Он там должен работать, зарабатывать себе на жизнь, кормиться, а кто его ждет на другой территории, где он там найдет себе работу? Так какой смысл в таком наказании? Человек приедет в этот центр, покрутится, увидит, что кушать нечего, семье помочь нечем, и пойдет воровать ради куска хлеба или побежит домой, к семье, чтобы там подкормиться. В первом случае его будут ловить и сажать за кражу, во втором случае – за побег. Только посадят его уже в закрытую зону, в тюрьму»<sup>42</sup>. Данное изречение показывает отношение целого ряда ученых и практических работников к данному виду наказания. И действительно проблем с воплощением в жизнь ограничения свободы видится

---

<sup>41</sup> Козлов А.П. Указ. соч. С. 336.

<sup>42</sup> Доклад заместителя министра юстиции Ю.И. Калинина//Цит. По «Российская газета».2002. 19 апреля.

немало. Так, основная сложность заключалась в создании исправительных центров, в которых осужденные должны были отбывать наказание<sup>43</sup>. Во-первых, необходимо было потратить значительную часть средств государства на их возведение, оборудование, создание надлежащих условий содержания осужденных и обучения надзирающего персонала. Причем предлагалось не учитывать опыт строительства бараков-казарм советского периода, где положение отбывающих считалось «казарменно-унизительным», а создавать осужденным комфортные условия для проживания и жизнедеятельности. Например, по мнению С.Б. Бойко, «осужденные должны проживать в общежитии, разделенном по возможности на отдельные комнаты и с соблюдением установленных санитарных правил. При определении численности (до 10 человек в комнате) и состава проживающих учитывается желание осужденных»<sup>44</sup>. К вопросу о подготовке работников исправительных учреждений также следовало подойти скрупулезно, поскольку имеющийся опыт советских переходных учреждений показывает, что одной из причин неэффективного их функционирования является относительно слабая подготовленность в юридическом и педагогическом отношении кадров<sup>45</sup>.

Во-вторых, имелось мнение, согласно которому исправительные центры будут представлять собой симбиоз колоний-поселений, прежних спецкомендатур и лечебно-трудовых профилакториев, которые впоследствии были ликвидированы по причине малой их эффективности, а осужденным

---

<sup>43</sup> Создание исправительных центров предполагается и в настоящее время, только при введении в действие уголовного наказания в виде принудительных работ. Однако применение данного наказания пока отсрочено. В статье 1 Федерального закона «О внесении изменений в статью 8 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» закреплено, что принудительные работы будут применяться с 1 января 2017 года. Кроме этого, в Приказе Минюста России от 08.04.2014 года № 65 «Об утверждении Порядка создания при исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы изолированных участков, функционирующих как исправительные центры» ведется речь о том, что в исправительных учреждениях будут создаваться участки, функционирующие как исправительные центры. Представляется, что это более экономичный вариант, поскольку не требуется возведения таких учреждений на «пустом месте». Видится, что к таким мерам государство прибегает ввиду сложности построения такой сети. Это еще раз доказывает, что перспектива создания исправительных центров после вступления в силу УК РФ 1996 года виделась весьма туманной.

<sup>44</sup> Бойко С.Б. Указ. Соч. С. 163.

<sup>45</sup> Петрашев В.Н. Условное освобождение из мест лишения свободы с направлением на строительство предприятий народного хозяйства и пути повышения их эффективности: дис. ...канд.юрид.наук. Свердловск, 1974. С. 12.

будет мгновенно присвоено клеймо «химика», оставшегося в сознании общества от деятельности этих учреждений<sup>46</sup>. «Полусвободное проживание осужденных снижало их контролируемость, в связи с чем в исправительном центре внутригрупповые отношения становились даже более жесткими, нежели в ИТК. Именно поэтому в колонии со «строек народного хозяйства» часто пытались попасть не самые худшие. Особенно наглядно это проявлялось в спецкомендатурах, где находились условно освобожденные. Даже лица, находившиеся ранее на бесконвойном передвижении, не выдерживали зачастую внутригрупповые отношения спецкомендатур и делали все для того, чтобы вернуться в ИТК («там спокойнее»); ненамного лучше обстояло дело и с впервые осужденными»<sup>47</sup>.

В-третьих, отдельными специалистами вполне обоснованно критикуется тезис законодателя о необходимости переселения осужденного в другую местность для отбывания данного вида наказания, что неминуемо означает разрыв его социально-полезных связей с семьей и близкими. Так, отдельные авторы указывают на то, что «кроме минимального ограничения свободы в выборе временного места жительства, временного места работы и регистрации, наступает полная свобода от большинства других обязанностей: реального содержания семьи, воспитания детей, ухода за престарелыми родителями, от ответственности перед постоянным трудовым коллективом, от обязанностей повышения профессионального уровня, от прохождения профилактического и комплексного лечения, от социальной реабилитации в целом»<sup>48</sup>. То есть, переезд человека на другое место жительства способствовал бы разрушению семейных и других родственных связей, потери жилья, постоянного рода деятельности, что в итоге негативно сказалось бы на его исправлении.

В-четвертых, обоснованно отдельными авторами критикуется идея

---

<sup>46</sup> Зарва Г. Отбывание наказания в виде ограничения свободы в исправительных центрах бесперспективно// Законность. 2003. № 12. С. 33-34.

<sup>47</sup> Козлов А.П. Указ. соч. Уголовная ответственность: понятие и формы реализации С. 337.

<sup>48</sup> Зарва Г. Указ. Соч. С. 34

законодателя об обязанности осужденных трудиться. Несмотря на то, что «труд является источником существования и реализации социально-биологической расположенности человека, источником благополучия отдельного человека и государства в целом»<sup>49</sup>, в условиях только развивающейся рыночной экономики значительная часть осужденных не была бы обеспечена работой, а многие из них трудились бы не по специальности<sup>50</sup>. И лишь у меньшинства, и то при условии достойного заработка, появляется чувство социального удовлетворения и, как следствие, возможность исправиться.

Таким образом, реализация данного вида наказания виделась весьма неоднозначной и сложной, и поэтому в науке предпринимались попытки по дальнейшему прогнозированию событий. Например, С.М. Зубарев предложил три различных варианта. По первому из них, необходимо было вернуться к положениям гл. VII проекта УИК РФ (1992 г.) и гл. VIII первоначального его варианта, когда отбывание ограничения свободы предусматривалось в колониях-поселениях. Согласно второму варианту необходимо было передать часть функций по введению данного вида наказания органам исполнительной власти субъектов Федерации, это в свою очередь полностью соответствует положениям Российской Конституции. Третий вариант предполагал возможность отбывания наказания в виде ограничения свободы по месту жительства осужденного под надзором уголовно-исполнительной инспекции без изоляции от общества<sup>51</sup>, то есть по правилам ныне действующей редакции статьи 53 УК РФ<sup>52</sup>.

Представляется, что данное наказание было введено в систему не

---

<sup>49</sup> Вохидов У. Труд осужденных в свете реализации принципов законности и гуманизма // Наказание: законность, справедливость, гуманизм. Рязань, 1994. С. 156.

<sup>50</sup> Бойко С.Б. Указ. Соч. С. 152.

<sup>51</sup> Зубарев С.М. Развитие наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества: вопросы политики, законодательства и правоприменительной практики // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2009. № 6. С. 32.

<sup>52</sup> Имеется ввиду редакция в соответствии с Федеральным законом от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы» //Собрание законодательства Российской Федерации. -2009.-№ 52, ст. 6453.

случайно, для этого имелись определенные причины. Это прежде всего связано с тем, что уголовно-исполнительная политика последних лет позволяла ожидать такие перемены. В 2002 году В.В. Путин в послании Федеральному Собранию отметил, что необходимо России двигаться по пути гуманизации уголовно-исполнительной системы и достигать предупреждения преступности не за счет жестокости, а за счет неотвратимости наказания<sup>53</sup>. Д.А. Медведев неоднократно подчеркивал, что реформу пенитенциарной системы следует начинать со снижения числа заключенных<sup>54</sup>. Это и является приоритетным направлением реформы уголовно-исполнительной системы, о чем также шла речь в Вологде 11 февраля 2011 года, и что заложено в основу концепции реформы УИС РФ до 2020 года.

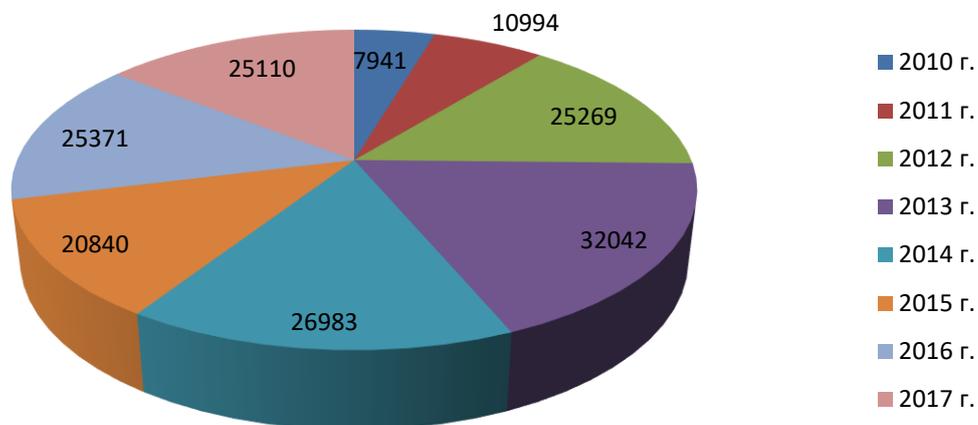
Конечно, относительно небольшая практика реализации данного вида наказания показывает, что и при его применении возникает немало существенных проблем. Судьи скептически относятся к данному наказанию, не в полной мере оценивая его достоинства. Об этом свидетельствует статистика назначения данного наказания, которая имеется на сайте Судебного департамента при Верховном Суде РФ. Согласно этим данным, ограничение свободы назначается судами не часто. Более подробная информация содержится на рисунках №1.

---

<sup>53</sup> Послание Президента РФ Федеральному Собранию «России надо быть сильной и конкурентоспособной» // Российская газета. 2002.19 апреля.

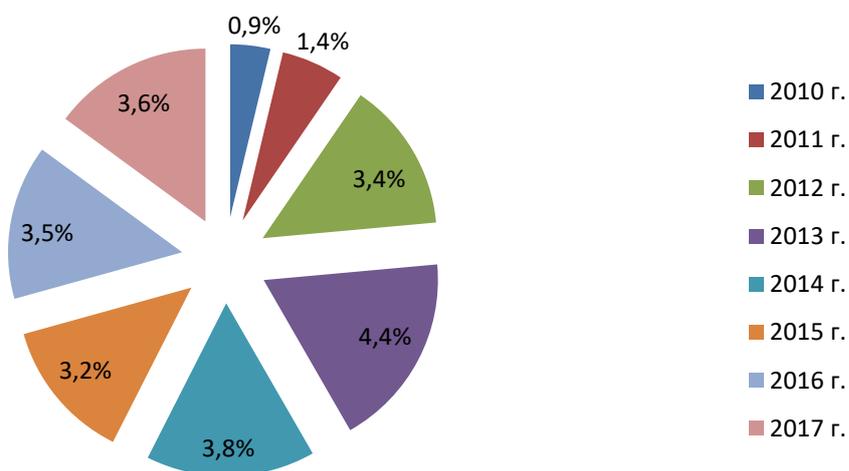
<sup>54</sup> Новости, разъяснения проекты, прогнозы, мнения // Новое законы и нормативные акты.2009. № 11. С. 126-127.

**Рис. 1. Количество осужденных, которым назначено наказание в виде ограничения свободы в качестве дополнительного наказания**



Удельный вес наказания в числе иных наказаний и иных мер уголовно-правового характера незначительный и никогда не превышал 5 %. (См. Рис.2).

**Рис. 2. Удельный вес лиц, которым назначено наказание в виде ограничения свободы**



Думается, что эти факторы также влияют на то, что некоторые исследователи указывают на его низкую эффективность и отсутствие

исправительного эффекта<sup>55</sup>, а другие и вовсе предлагают от него отказаться<sup>56</sup>.

Однако при наличии должного теоретического и прикладного изучения данной меры будет возможно ее оптимизировать.

Таким образом, подведем некоторые итоги.

1. Ограничение свободы в последней редакции является новым видом наказания для нашего государства. Однако отдельные меры уголовно-правового воздействия, существовавшие ранее, включали в себя его элементы.

2. С течением времени элементы режима мер воздействия, аналогичных ограничению свободы, развивались и обособлялись.

3. Категория режима развивалась не только применительно к наказаниям, связанным с лишением свободы, но и мерам воздействия аналогичным ограничению свободы.

4. Элементы прогрессивной системы были присущи наказаниям с элементами ограничения свободы.

## 2.2. Зарубежный опыт реализации наказаний, схожих с ограничением свободы: сравнительная характеристика

В ходе исследования говорилось, что ограничение свободы является наказанием заимствованным, в истории российского государства его в «чистом» виде не существовало. Поэтому исследуя российские каноны исполнения наказаний, стоит обратить внимание и на институты, которые не были присущи нашему государству. Отдельные сведения о них должны гармонично вписываться в систему российского уголовного законодательства, а не быть «инородными телами».

Ограничение свободы присутствует и успешно функционирует в ряде зарубежных стран, в их числе и СНГ. Законодатель той или иной территории

---

<sup>55</sup> Тепляшин П.В. Новый закон об уголовном наказании в виде ограничения свободы // Законность 2011 г. № 3. С.5.

<sup>56</sup> Уткин В.А. Основания и пути модернизации системы наказаний // Вестник томского государственного университета. № 349. С. 3.

по-разному определяет содержание рассматриваемого института, хотя в целом его модель остается общей, за исключением отдельных составляющих.

В данной работе целесообразно обратиться не только к институтам, которые в точности схожи с ограничением свободы, а следует обратить внимание и на те из них, которые имеют хоть какие-то общие черты с рассматриваемым наказанием. Подробный анализ этих норм, их правовая оценка должны обеспечить системное введение законодательных положений в УК РФ, исключая их «механический» перенос.

В юридической литературе описывается, что ограничение свободы фигурирует в законодательстве многих стран<sup>57</sup>. Е.А. Новикова, говоря о данных аспектах, указывает, что встречаются три различные формы ограничения свободы: в первой лицо изолируется от общества (Украина), во второй виновный остается в обществе (Россия), третья сочетает в себе оба указанных варианта (Беларусь)<sup>58</sup>. Но невозможно встретить такой институт, к примеру, в таких странах, как Австрия<sup>59</sup>, Бельгия<sup>60</sup>, Израиль<sup>61</sup>, Шри-Ланка<sup>62</sup>, Южная Корея<sup>63</sup> и т.д.

Более подробное соотношение действующих моделей наказания в виде ограничения свободы в зарубежных странах приведено в таблице № 2.

#### **Таблица № 2<sup>64</sup>.**

---

<sup>57</sup> Жуков А.М. анализирует Уголовное законодательство таких стран как Азербайджан, Беларусь, Грузия, Таджикистан, Украина. Жуков А.М. Ограничение свободы как вид наказания по действующему уголовному законодательству Российской Федерации // Вектор науки ТГУ № 1 (2010). С. 98.; Новикова Е.А. рассматривая этот вопрос отмечает, что ограничение свободы или его элементы имеются в уголовном законодательстве : Азербайджана, Аргентины, Армении, Беларуси, Грузии, Ирана, Испании, Китая, Литвы, Молдовы, Нидерландов, Норвегии, Польши, Сан-Марино, Сербии, Таджикистана, Туркменистана, Турции, Швейцарии, Швеции. Новикова Е.А. Сущность ограничения свободы по законодательству зарубежных стран // Вестник Нижегородской академии МВД России, 2014, № 2 (26). С. 246 - 248.

<sup>58</sup> Новикова Е.А. Сущность ограничения свободы по законодательству зарубежных стран // Вестник Нижегородской академии МВД России, 2014, № 2 (26). С. 247.

<sup>59</sup> Уголовный кодекс Австрии / пер. с нем. А.В. Серебренниковой. М. 2001.

<sup>60</sup> Уголовный кодекс Бельгии / науч. ред. и предисл. Н.И. Мацнева ; пер. с фр. Г.И. Мачковского. СПб., 2004.

<sup>61</sup> Закон об уголовном праве Израиля / предисл., пер. с ивр. М. Дорфмана; науч. ред. Н.И. Мацнев. СПб., 2005.

<sup>62</sup> Peiris G.L. Offences under the Penal Code of Sri Lanka. 2 ed. Colombo. 2012.

<sup>63</sup> Уголовный кодекс Республики Корея / науч. ред., предисл. А.И. Коробеева; пер. с кор. В.В. Верхоляк. СПб., 2004.

<sup>64</sup> Жуков А.М. анализирует Уголовное законодательство таких стран как Азербайджан, Беларусь, Грузия, Таджикистан, Украина. Жуков А.М. Ограничение свободы как вид наказания по действующему уголовному законодательству Российской Федерации // Вектор науки ТГУ № 1 (2010). С. 98.

**Регламентация уголовного наказания в виде ограничения свободы  
по законодательству стран ближнего зарубежья**

| <b>Уголовный кодекс</b> | <b>Украина</b>   | <b>Беларусь</b>   | <b>Азербайджанская Республика</b>  | <b>Грузия</b>   | <b>Таджикистан</b>   |
|-------------------------|--|---|--|---|--|
| <b>Номер статьи</b>     | Статья 61  | Статья 55   | Статья 53  | Статья 47   | Статья 54  |
| <b>Вид наказания</b>    | основной   | основной  | основной   | основной  | основной   |
| <b>Заключается</b>      | в содержании лица в уголовно-исполнительных учреждениях открытого типа без изоляции от общества в условиях осуществления за ним надзора с обязательным | в нахождении осужденного в условиях осуществления за ним надзора с обязательным привлечением к труду в местах, определяемых органами, ведающими исполнением наказания | в содержании осужденного в специальных учреждениях без изоляции от общества, в условиях осуществления за ним надзора | в помещении осужденного без изоляции от общества в специально учрежденном исправительном центре с осуществлением за ним надзора | в содержании осужденного в специальных учреждениях без изоляции от общества, в условиях осуществления за ним надзора |

|                               |   |   |   |   |  |
|-------------------------------|---|---|---|---|--|
|                               | привлечением осужденного к труду  |   |   |   |  |
| <b>Категория преступления</b> | небольшой тяжести – преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок не более 2 лет, или иное, более мягкое наказание; средней тяжести | Менее тяжкие – умышленные преступления, за которые законом предусмотрено максимальное наказание в виде лишения свободы на срок не свыше 6 лет, а также преступления, совершенные по неосторожности, за которые законом предусмотрено наказание в виде лишения | Менее тяжкие – умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает 5 лет лишения свободы | Менее тяжкие – умышленные или совершенные по неосторожности преступления, за которые максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает 5 лет лишения свободы | Небольшой тяжести – умышленные и неосторожные деяния, за которые максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает 2 лет лишения свободы; средней тяжести – умышленные и неосторожные деяния, за которые настоящим Кодексом предусмотрено максимальное наказание, |

|                                  |  |                                      |  |  |   |
|----------------------------------|--|--------------------------------------|--|--|---|
|                                  | ти –<br>престу<br>плени<br>е, за<br>котор<br>ое<br>преду<br>смотр<br>ено<br>наказа<br>ние в<br>виде<br>лишен<br>ия<br>свобо<br>ды на<br>срок<br>не<br>более<br>5 лет | свободы<br>на срок<br>свыше 2<br>лет |  |  | не<br>превышаю<br>щее 5 лет<br>лишения<br>свободы |
| <b>Срок<br/>наказа<br/>ния</b>   | От 1<br>года<br>до 5<br>лет  | От 6<br>месяцев до<br>5 лет          | лицам,<br>осужденным к<br>лишению<br>свободы за<br>совершение<br>умышленных<br>преступлений и<br>не имеющим<br>судимости, на<br>срок от 1 года до<br>3 лет; лицам,<br>осужденным к<br>лишению<br>свободы за<br>преступления,<br>совершенные по<br>неосторожности,<br>- на срок от 1<br>года до 5 лет | Лицам, не<br>имевшим<br>судимости,<br>осужденны<br>м на срок от<br>1 года до 5<br>лет. | От 1 года<br>до 5 лет                             |
| <b>Кому<br/>назнач<br/>ается</b> | Лицам<br>с 18<br>лет   | Лицам с 18<br>лет                    | Лицам с 18 лет   | Лицам с 14<br>лет  | Лицам с 16<br>лет                                 |

|                              |   |   |   |   |   |
|------------------------------|---|---|---|---|---|
| <p><b>Не применяется</b></p> | <p>к несовершеннолетним, беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, к лицам, достигшим пенсионного возраста, военнослужащим срочной службы и к инвалидам первой и второй</p> | <p>к лицу, не достигшему восемнадцатилетнего возраста ко дню постановления приговора; женщинам в возрасте свыше пятидесяти пяти лет и мужчинам в возрасте свыше шестидесяти лет; беременным женщинам ; инвалидам I, II и III группы; военнослужащим срочной службы; лицам, которым назначены принудительные меры безопасности и лечения, больным открытой формой туберкулез</p> | <p>к лицам, признанным инвалидами первой или второй группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до восьми лет, женщинам и мужчинам, достигшим пенсионного возраста, а также военнослужащим, проходящим действительную срочную военную службу по призыву</p> | <p>инвалидам первой и второй групп, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до семи лет, лицам пенсионного возраста, а также военнослужащим, проходящим военную службу по призыву</p> | <p>инвалидам первой и второй групп, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до семи лет, лицам пенсионного возраста, а также военнослужащим, проходящим военную службу по призыву</p> |
|------------------------------|---|---|---|---|---|

|  |             |   |   |  |  |
|--|-------------|---|---|--|--|
|  | группы      | а, ВИЧ-инфицированным, больным СПИДом либо не прошедшим полного курса лечения венерического заболевания; иностранным гражданам и не проживающим постоянно в Республике Беларусь лицам без гражданства |   |  |  |
| <b>Замена в случае злостного уклонения или возможность освобождения от отбывания наказания</b> | Ст. 389-390 | В случае возникновения в период отбывания лицом наказания в виде ограничения свободы обстоятельств, предусмотренных частью 3 настоящей  | При замене общественных работ или исправительных работ ограничением свободы оно может быть назначено и на срок менее 1 года. В случае злостного уклонения от отбывания наказания лицом, | В случае замены общественно полезного труда или исправительных работ ограничением свободы оно может быть назначено на срок менее 1 года. Если обвиняемый злостно | В случае замены исправительных работ ограничением свободы оно может быть назначено на срок менее 1 года. В случае злостного уклонения от отбывания |

|  |  |  |  |   |  |
|--|--|--|--|---|--|
| <p><b>ния<br/>либо<br/>замен<br/>ы на<br/>более<br/>мягки<br/>й вид<br/>наказа<br/>ния</b></p> |  | <p>статьи, суд по представлению органа, на который возложено исполнение приговора, освобождает лицо от дальнейшего отбывания наказания или заменяет неотбытую часть наказания на более мягкое наказание.</p> | <p>осужденным к ограничению свободы, оно заменяется лишением свободы на срок ограничения свободы, назначенного приговором суда. При замене ограничения свободы лишением свободы время отбытия ограничения свободы засчитывается в срок лишения свободы из расчета 1 день лишения свободы за 1 день ограничения свободы</p> | <p>уклоняется от отбывания наказания в виде ограничения свободы, это наказание заменяется лишением свободы на срок ограничения свободы, назначенный приговором . При этом время, в течение которого осужденный отбывал данное наказание, засчитывается в срок лишения свободы из следующего расчета: 1 день ограничения свободы на 1 день лишения свободы</p> | <p>наказания лицом, осужденным к ограничению свободы, оно заменяется лишением свободы на срок ограничения свободы, назначены приговором суда. При этом время отбытия ограничения свободы засчитывается в срок лишения свободы из расчета 1 день лишения свободы за 1 день ограничения свободы.</p> |
|--|--|--|--|---|--|

Рассмотрим более подробно специфику применения и юридического закрепления интересующей нас меры. В Польше и Литве осужденный должен исполнять обязанность, которая у нас не предусматривается, а именно по

выполнению каких-нибудь работ. По такому принципу сконструированы наказания в Великобритании и США. В совместном отчете о назначении наказаний, подготовленном Министром внутренних дел, Лордом-Канцлером и Генеральным атторнеем в Великобритании, приоритет был отдан более широкому использованию мер наказания, не связанных с лишением свободы<sup>65</sup>. Поэтому констатируем, что в анализируемой стране предпринимается большое количество попыток по их оптимизации. Главным образом следует «пристально всмотреться» на институт пробации.

Применение последнего включает в свое содержание обязанность посещать специальные центры, проходить курс лечения от психических заболеваний, алкогольной или наркотической зависимости; запрет осужденного покидать в определенные часы установленное место проживания с электронным наблюдением. Также лицо обязано находиться в установленном месте в определенное время, причем последнее имеет ограничение (от 2 до 12 часов). Современная редакция статьи 53 УК РФ — это время никак не лимитирует. Наряду с этими могут предъявляться и другие требования, к примеру, «о выполнении бесплатной работы в течение 40 - 300 часов; о занятии определенной деятельностью в конкретном месте (до 60 дней), в том числе в целях возмещения причиненного ущерба; об участии в специальных реабилитационных программах; о запрещении участия в определенной деятельности; о запрете посещать определенные места; о запрете покидать место проживания в определенные часы; об обязательном психиатрическом лечении; о реабилитации наркомана; о лечении от алкоголизма; о надзоре. Кроме того, в определенных случаях суд в дополнение указывает в приказе требование об электронном мониторинге за осужденными»<sup>66</sup>. Кроме этого, еще до начала судебного заседания и вынесения приговора по конкретному делу, суд во всех случаях получает

---

<sup>65</sup> Making Sentencing Clearer. A Consultation and report a review by the Home Secretary, Lord Chancellor and Attorney General // [http : / www. homeoffice. gov. uk/](http://www.homeoffice.gov.uk/).

<sup>66</sup> Уголовное право зарубежных стран. Общая и Особенная часть: учебник / под. ред. И.Д. Козочкина. - 3 е изд., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2010. С. 97.

полную информацию о правонарушителе. Как видно, конструкция статьи 53 УК РФ не так богата содержанием возможных мер и суд имеет более скромные возможности по установлению указанных требований. Представляется, что заимствование отдельных идей из права Великобритании было бы полезным. Эти попытки будут предприняты в ходе настоящего исследования.

Обращаясь к различным вариантам рассматриваемого института, нельзя не сказать о пробации в США. Лицо, к которому она применена, должно соблюдать предписанные в судебном порядке условия. Причем последние могут быть обязательными и дискреционными. Надзор за такими лицами осуществляет чиновник службы пробации. Интересно, что данный институт в литературе подвергся серьезной критике. Отмечается, что пробация наказанием в полном смысле слова не является, а большая перегрузка надзирающих органов делает ее номинальной<sup>67</sup>. Заметим, что и нашими авторами приводятся аналогичные доводы, которые указывают, что ограничение свободы по содержанию уголовным наказанием быть не может, и его из системы необходимо убрать<sup>68</sup>.

Картина рассматриваемых мер была бы неполной, если не были бы изучены меры безопасности, отдельные из которых входят в содержание ограничения свободы. Они закреплены наряду с наказанием и применяются во многих европейских странах. Нет необходимости в подробном их рассмотрении, выделим только особенности и специфические виды. К примеру, в Италии меры безопасности подразделяются на два вида: личные и имущественные. С точки зрения нашей работы, интерес представляет первый блок мер. Обратимся к их содержанию подробнее. К личным мерам безопасности, связанным с ограничением свободы, относятся:

- 1) направление на сельскохозяйственное поселение или в трудовое учреждение;
- 2) помещение в специальное лечебное учреждение;

---

<sup>67</sup> Уголовное право зарубежных стран. Общая и Особенная часть: учебник / под. ред. И.Д. Козочкина. - 3 е изд., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2010. С. 273.

<sup>68</sup> Козлов А.П. Уголовная ответственность: понятие и формы реализации... С. 65.

- 3) помещение в специальное психиатрическое учреждение;
- 4) помещение в реформаторий<sup>69</sup>.

В число личных мер безопасности, не связанных с ограничением свободы, входят:

- 1) надзор;
- 2) запрет на проживание в одной или нескольких коммунах либо в одной или нескольких провинциях;
- 3) запрет на посещение таверн и мест, где идет торговля алкогольными напитками;
- 4) высылка иностранца из государства<sup>70</sup>.

Изложенное позволяет констатировать, что элементов личных мер безопасности в содержании статьи 53 УК РФ нет. Они больше сходны с иными мерами уголовно-правового характера, которые сосредоточены в Разделе VI действующего уголовного закона. В частности, согласно ч. 1 ст. 99 УК РФ суд может применять меры медицинского характера, отдельные из которых схожи с Итальянскими мерами безопасности. К примеру, осужденного можно принудительно лечить в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях общего типа, специализированного типа или специализированного типа с интенсивным наблюдением. Также можно найти какие-то сходства с принудительными мерами воспитательного воздействия, которые закреплены в статье 91 УК РФ.

Касаемо личных мер безопасности, не связанных с ограничением свободы, видно, что п.1 и 3 в нашем законодательстве имеются. Однако существенное различие состоит в том, что в Италии эти меры применяются совместно с наказанием, а у нас они составляют его сущность. Надзор у нас не входит в состав ограничений и обязанностей, он сопровождает ограничение свободы постоянно, являясь неотъемлемым его атрибутом.

---

<sup>69</sup> Уголовное право зарубежных стран. Общая и Особенная часть: учебник / под. ред. И.Д. Козочкина. - 3 е изд., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2010. С. 516.

<sup>70</sup> Уголовное право зарубежных стран. Общая и Особенная часть: учебник / под. ред. И.Д. Козочкина. - 3 е изд., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер. 2010. С. 113.

Нормы английского законодательства закрепляют, что поднадзорным могут устанавливаться обязанности, которые являются примерными:

- 1) запрет владеть какими-либо предметами или веществами;
- 2) ограничение права заниматься определенной деятельностью или бизнесом;
- 3) ограничение права передвижения (включая использование системы электронного слежения);
- 4) ограничение контактов и встреч поднадзорного с определенными лицами или вообще с иными лицами;
- 5) запрет на посещение определенных мест в течение определенного времени или в определенные дни;
- 6) требования, касающиеся места проживания и т.д.<sup>71</sup>.

Отметим, что пункты 1,2 и 4 в статье 53 УК РФ отсутствуют, хотя их применение могло бы быть полезно лицам, совершившим, к примеру, половые преступления или преступления против общественной безопасности.

Таким образом, наказания, режим которых схож с ограничением свободы, присутствуют в нормах зарубежного законодательства. В отдельных случаях они наличествуют под таким же названием, в других имеют сходства по содержанию.

Изученные в этом параграфе положения должны найти воплощение в конкретных предложениях по изменению действующего законодательства, а при невозможности этого в их теоретическом осмыслении.

К примеру, интересно наличие probation в таких странах как Латвия, Чехия, США, Молдова, Сингапур и отсутствие в России. Причем в отдельных случаях она является полностью самостоятельным подразделением, а иногда входит в состав других правоохранительных органов или судов<sup>72</sup>. В этих странах к основным функциям службы probation относятся: сбор информации

---

<sup>71</sup> Уголовное право зарубежных стран. Общая и Особенная часть: учебник / под. ред. И.Д. Козочкина. - 3 е изд., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2010. С. 113.

<sup>72</sup> Зыков О. Записка о создании Федеральной службы probation в Российской Федерации. [http : //vt. net. ru / node / 27](http://vt.net.ru/node/27).

о лице, совершившем преступление, и содействие суду в выборе наиболее приемлемого наказания; исполнение альтернативных наказаний и иных мер; подготовка осужденного к освобождению из пенитенциарного учреждения; контроль за исполнением дополнительных обязанностей при освобождении от уголовной ответственности и т.д.<sup>73</sup>. Анализируя данные вопросы, обращается внимание на определенный пласт работы, который должен предшествовать созданию такой службы в нашей стране. Не вдаваясь в подробное описание, отметим лишь основные аспекты такой деятельности. Она состоит из следующих пунктов: 1) разработка соответствующей нормативно-правовой базы, которая станет законодательной основой для создания службы; 2) расширение компетенции уголовно-исполнительных инспекций; 3) усиление взаимодействия службы пробации с иными подразделениями, которые могут осуществлять содействие осужденным в их реабилитации<sup>74</sup>; 4) закрепление юридической природы данного института и правового статуса сотрудников, организация обучения, подготовки и переподготовки кадров службы<sup>75</sup>.

Очевидно, что необходимо провести огромную работу, чтобы данный институт смог эффективно осуществлять свою деятельность. Представляется, что для дальнейшей оптимизации исполнения ограничения свободы можно перенять отдельные функции пробационных служб и посредством внесения изменений зародить их в нашей правовой системе.

Отметим, что указанные пункты очень сложно выполнить суду самостоятельно. Требуется содействие других служб и органов. К примеру, при ограничении свободы было бы правильно задействовать уголовно-исполнительные инспекции, которые могут осуществлять предварительный сбор данных о лице. Однако инспекции в настоящее время никак не содействуют судебным органам в этих вопросах и начинают работу только

---

<sup>73</sup> Голодов П.В. Зарубежный опыт и перспективы создания службы пробации в России: организационно - правовые аспекты // Вестник института. Научно-практический журнал Вологодского института права и экономики ФСИН. Преступление. Наказание. Исправление. - Вологда: Изд-во Волог. ин-та права и экон. ФСИН России, 2011, № 2 (14). С. 83.

<sup>74</sup> Рахмаев Э.С. Службе пробации быть // Человек: преступление и наказание. 2009. № 3. С. 29.

<sup>75</sup> Голодов П.В. Указ. соч. С. 85 - 87.

после вынесения приговора. Это приводит к тому, что наказание, предусмотренное статьей 53 УК РФ, в определенных случаях сложно не только исполнять, но и отбывать.

Интересны также идеи, позволяющие усилить карательную сущность ограничения свободы. Опыт Испании, Сан-Марино показывает, что осужденные, исполняя возложенные на них обязанности, выходные или праздничные дни должны проводить в тюрьме<sup>76</sup>.

Также анализ зарубежного законодательства может быть полезен с точки зрения установления оптимальных сроков ограничения свободы. Об этом отдельно будет оговорено в тексте настоящего исследования. Опыт заграничного законодательства позволяет констатировать, что сроки аналогичных ограничению свободы мер там различны. К примеру, в Англии срок «комендантского часа» составляет не более шести месяцев<sup>77</sup>. Уголовный кодекс штата Нью-Йорк устанавливает срок не более 3 лет, а УК Кентукки - до 2 лет.

Кроме этого, в рамках рассмотрения данного вопроса уделим внимание зарубежному опыту применения системы электронного мониторинга подконтрольных лиц. Работа в направлении совершенствования средств слежения возможна в том числе и за счет изучения опыта других стран, в этом и состоит ее актуальность.

Система электронного мониторинга подконтрольных лиц применяется во многих странах. «По данным открытых источников ежегодно в мире выносятся более 100 тыс. приговоров о применении электронного мониторинга. В США такая практика используется в 49 штатах из 50. В Европе система электронного контроля для усиления надзора за осужденными начинает использоваться все большим числом систем уголовного

---

<sup>76</sup> Уголовный кодекс Испании / под ред. и с предисл. Н.Ф. Кузнецовой, Ф.М. Решетникова. М., 1998; Уголовный кодекс Республики Сан - Марино / науч. ред. вступит. ст. С.В. Максимова; пер. с ит. В.Г. Максимова. СПб. 2002.

<sup>77</sup> Doherty M. Criminal Justice and Penology. - London: Old Bailey Press, 2000. - 195 p.

судопроизводства»<sup>78</sup>.

Однако отслеживание является эффективным, когда наблюдается небольшое количество человек. Более того, данные Министерства юстиции Великобритании подтверждают, что оно успешно осуществлялось и в отношении условно-досрочно освобожденных, которые «могут совершить преступления на сексуальной почве, насилие дома или в общественных местах»<sup>79</sup>. Хотя по общему правилу такой надзор устанавливается в отношении преступников, совершивших незначительные преступления, которые могут вести спокойный образ жизни.

Функционирование СЭМПЛ в зарубежных странах можно назвать успешным. По данным статистики в Великобритании менее 20 % осужденных совершают новые преступления в период электронного наблюдения за ними. Также признано, что электронный мониторинг целесообразен и менее затратен, чем тюремное заключение. Электронный мониторинг может оказывать положительное воздействие на осужденных, поскольку в рамках него технические средства надежно фиксируют нарушения<sup>80</sup>.

Таким образом, электронное слежение применяется в зарубежных государствах, причем в отдельных из них уже несколько десятилетий. Данная информация интересна для настоящей работы и ее оценка будет дана в последующих параграфах диссертации.

Следовательно, анализ зарубежного законодательства позволяет прийти к отдельным выводам.

1. Ограничение свободы встречается в законодательстве других государств или встречаются некоторые его элементы.

2. Существующую модель рассматриваемого института в России нельзя назвать оптимальной, поскольку аналогичные формы таких наказаний

---

<sup>78</sup> Зараменских Е.П. Принципы построения электронного мониторинга подконтрольных лиц в России: монография/ Е.П. Зараменских, Д.В. Смирнов, И.Е. Артемьев. - Новосибирск: Издательство «СИБ - ПРИНТ», 2011. С. 13.

<sup>79</sup> Зараменских Е.П. Указ. соч. С. 16.

<sup>80</sup> Зараменских Е.П. См. там же. С. 20.

исследованы не в полной мере, а значит, не все положительные их свойства заимствованы нашим законодателем.

3. В зарубежных странах созданы и функционируют соответствующие службы пробации, в нашей стране их нет.

4. В настоящее время для оптимизации режима ограничения свободы необходимо провести комплексное заимствование зарубежных институтов с поэтапным введением их в действующее уголовное и уголовно-исполнительное законодательство.

## **Заключение**

Уголовно-правовой и уголовно-исполнительный анализ реализации уголовного наказания в виде ограничения свободы, явившийся результатом настоящего исследования, позволяет прийти к отдельным выводам.

Ограничение свободы фактически действует в России с 2010 года и введено Федеральным законом от 27 декабря 2009 г. № 377–ФЗ. Данная редакция всецело изменила сущность и содержание режима рассматриваемого института. Ранее предполагалось, что

ограничение свободы будет отбываться в специально созданных исправительных центрах. Введению данного наказания в таком варианте исполнения и отбывания способствовал комплекс экономических, социальных, политических и иных причин. Появление его в системе наказаний является социально-обусловленным, необходимым. Это прежде всего связано с тем, что политика, проводимая в сфере уголовно-исполнительной системы последних лет, позволяла ожидать такие перемены.

В работе показана динамика применения ограничения свободы, начиная с 2010 года. Эти показатели с каждым годом имеют тенденцию к росту, однако данное наказание серьезной альтернативой лишению свободы пока не является. Суды, по-прежнему, отдают приоритет условному осуждению и статистика применения последнего очень велика. В работе рассмотрены отдельные аспекты, препятствующие повсеместному назначению рассматриваемого наказания и предложены пути его оптимизации.

При рассмотрении всех аспектов затронутых проблем мы исходили из потребностей правоприменительной практики. В определенных случаях, вырабатывая отдельные рекомендации, стремились к оптимизации применения уголовного наказания в виде ограничения свободы. В ходе исследования не затрагивались вопросы о применении данных норм к несовершеннолетним, ведь они имеют свою специфику и требуют самостоятельного научного исследования.

## Список используемой литературы:

### Нормативно-правовые акты

1. О лишении свободы, как о мере наказания, и о порядке отбывания такового (Временная Инструкция): постановление Наркомюста РСФСР от 23.07.1918 г. // «СУ РСФСР», 1918, № 53, ст. 598.
2. О лишении свободы, как о мере наказания, и о порядке отбывания такового (Временная Инструкция): постановление Наркомюста РСФСР от 23.07.1918 г // «СУ РСФСР», 1918, № 53, ст. 598.
3. Об утверждении Исправительно-трудового Кодекса РСФСР: Постановление ВЦИК от 16.10.1924 года // «СУ РСФСР», 1924, № 86, ст. 870.
4. О высылке и ссылке, применяемых по судебным приговорам»: постановление ВЦИК СНК //СУ РСФСР; 1930, № 5, ст. 63.
5. Исправительно-трудовой кодекс РСФСР 1933 года //СУ. 1933 г.. № 48. С. 208.
6. Уголовный кодекс Австрии / пер. с нем. А.В. Серебренниковой. М. 2001.
7. Уголовный кодекс Бельгии / науч. ред. и предисл. Н.И. Мацнева ; пер. с фр. Г.И. Мачковского. СПб., 2004.
8. Закон об уголовном праве Израиля / предисл., пер. с ивр. М. Дорфмана; науч. ред. Н.И. Мацнев. СПб., 2005.
9. Уголовный кодекс Республики Корея / науч. ред., предисл. А.И. Коробеева; пер. с кор. В.В. Верхоляк. СПб., 2004.
10. Уголовный кодекс Испании / под ред. и с предисл. Н.Ф. Кузнецовой, Ф.М. Решетникова. М., 1998; Уголовный кодекс Республики Сан - Марино / науч. ред. вступит. ст. С.В. Максимова ; пер. с ит. В.Г. Максимова. СПб. 2002.

## Специальная литература

11. Перетятыко Н.М., Рождествина А.А. Актуальные вопросы применения ограничения свободы и домашнего ареста: практическое пособие. М.: КНОРУС; Саратов : Макет плюс, 2010 . С. 47.
12. Фойницкий И.Я. На досуге: Сборник статей и исследований с 1870 г.: В 2 т. СПб., 1990. Т.2. С.25.
13. Законодательство X-XX веков. Т. 4. М.: Юрид. Лит., 1986. 512с.
14. Сергеевский Н.Д. Наказание в русском праве XVII века. СПб, 1887 г. С. 69.
15. Познышев С.В. Основы пенитенциарной науки. М., 1924. С. 13.
16. Коновалова С.И. Система наказаний в Российском уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов - на Дону, 1999. С. 61.
17. Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. М.: Издательский дом «Территория будущего». 2005. 387 с.
18. Ключевский В.О. Курс русской истории. Т. I., С. 216 - 219;
19. Алексеев Ю.Г. Псковская Судная грамота и ее время. Л. 1980. С. 42 -43.
20. Латкин В.Н. Учебник истории русского права периода империи (XVIII и XIX) / Под редакцией и с предисловием В.А. Томсинова. - М.: Зерцало, 2013. С. 428,429.
21. Коновалова С.И. Система наказаний в Российском уголовном праве... С. 59.
22. Уголовно-исполнительное право России. Учебник для юридических вузов и факультетов/ под редакцией Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора А.И. Зубкова. - М.: Издательская группа ИНФРА М. - НОРМА, 1997. С. 128.
23. Гаранжа С.А. Исправительно-трудовая политика Советского государства (на примере общих мест заключения РСФСР) в 1917 - 1934 гг.: дисс. ... канд. юрид. наук. Москва, 2012. С.31- 32.

24. Петрашев В.Н. Гуманизация системы наказаний в советском уголовном праве. Ростов-на-Дону, 1988. С.14.
25. Дзигарь А.Л. Уголовные наказания: эволюция и перспективы: дис.... канд юрид. наук. Краснодар, 2001. С. 100.
26. Бойко С.Б. Ограничение свободы как вид наказания в российском уголовном праве: дис. ...канд.юрид. наук. Ростов - на – Дону, 2001. С.67.
27. Уткин В.А. Основания и пути модернизации системы наказаний // Вестник томского государственного университета. № 349. С. 75.
28. Российское уголовное право, Общая часть / Под ред. В.С. Комиссарова. СПб., 2005. С. 394.
29. Стеничкин Г. Наказание в виде ограничения свободы // Законность. 2001. № 3. С.19.
30. Доклад заместителя министра юстиции Ю.И. Калинина // Цит. По «Российская газета». 2002. 19 апреля.
31. Петрашев В.Н. Условное освобождение из мест лишения свободы с направлением на строительство предприятий народного хозяйства и пути повышения их эффективности: дис. ...канд.юрид.наук. Свердловск, 1974. С. 12.
32. Зарва Г. Отбывание наказания в виде ограничения свободы в исправительных центрах бесперспективно // Законность. 2003. № 12. С. 33-34.
33. Вохидов У. Труд осужденных в свете реализации принципов законности и гуманизма // Наказание: законность, справедливость, гуманизм. Рязань, 1994. С. 156.
34. Зубарев С.М. Развитие наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества: вопросы политики, законодательства и правоприменительной практики // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2009. № 6. С. 32.
35. Послание Президента РФ Федеральному Собранию «России надо быть сильной и конкурентоспособной» // Российская газета. 2002. 19 апреля.
36. Новости, разъяснения проекты, прогнозы, мнения // Новое законы

и нормативные акты. 2009. № 11. С. 126-127.

37. Тепляшин П.В. Новый закон об уголовном наказании в виде ограничения свободы // Законность 2011 г. № 3. С.5.

38. Уткин В.А. Основания и пути модернизации системы наказаний // Вестник томского государственного университета. № 349. С. 3.

39. Жуков А.М. анализирует Уголовное законодательство таких стран как Азербайджан, Беларусь, Грузия, Таджикистан, Украина. Жуков А.М. Ограничение свободы как вид наказания по действующему уголовному законодательству Российской Федерации // Вектор науки ТГУ № 1 (2010). С. 98.;

40. Новикова Е.А. рассматривая этот вопрос отмечает, что ограничение свободы или его элементы имеются в уголовном законодательстве: Азербайджана, Аргентины, Армении, Беларуси, Грузии, Ирана, Испании, Китая, Литвы, Молдовы, Нидерландов, Норвегии, Польши, Сан-Марино, Сербии, Таджикистана, Туркменистана, Турции, Швейцарии, Швеции. Новикова Е.А. Сущность ограничения свободы по законодательству зарубежных стран // Вестник Нижегородской академии МВД России, 2014, № 2 (26). С. 246 - 248.

41. Новикова Е.А. Сущность ограничения свободы по законодательству зарубежных стран // Вестник Нижегородской академии МВД России, 2014, № 2 (26). С. 247.

42. Peiris G.L. Offences under the Penal Code of Sri Lanka. 2 ed. Colombo. 2012.

43. Making Sentencing Clearer. A Consultation and report a review by the Home Secretary, Lord Chancellor and Attorney General // [http : / www. homeoffice. gov. uk/](http://www.homeoffice.gov.uk/).

44. Уголовное право зарубежных стран. Общая и Особенная часть : учебник / под. ред. И.Д. Козочкина. - 3 е изд., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2010. С. 97.

45. Уголовное право зарубежных стран. Общая и Особенная часть :

учебник / под. ред. И.Д. Козочкина. - 3 е изд., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2010. С. 273.

46. Уголовное право зарубежных стран. Общая и Особенная часть : учебник / под. ред. И.Д. Козочкина. - 3 е изд., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2010. С. 516.

47. Уголовное право зарубежных стран. Общая и Особенная часть: учебник / под. ред. И.Д. Козочкина. - 3 е изд., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер. 2010. С. 113.

48. Уголовное право зарубежных стран. Общая и Особенная часть: учебник / под. ред. И.Д. Козочкина. - 3 е изд., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2010. С. 113.

49. Зыков О. Записка о создании Федеральной службы пробации в Российской Федерации. <http://vtt.net.ru/node/27>.

50. Голодов П.В. Зарубежный опыт и перспективы создания службы пробации в России: организационно - правовые аспекты // Вестник института. Научно-практический журнал Вологодского института права и экономики ФСИН. Преступление. Наказание. Исправление. - Вологда: Изд-во Волог. ин-та права и экон. ФСИН России, 2011, № 2 (14). С. 83.

51. Рахмаев Э.С. Службе пробации быть // Человек: преступление и наказание. 2009. № 3. С. 29.

52. Doherty M. Criminal Justice and Penology. - London: Old Bailey Press, 2000. - 195 p.

53. Зараменских Е.П. Принципы построения электронного мониторинга подконтрольных лиц в России: монография/ Е.П. Зараменских, Д.В. Смирнов, И.Е. Артемьев. - Новосибирск: Издательство «СИБ - ПРИНТ», 2011. С. 13.

### **Судебная практика**

54. Бюллетень Верховного Суда СССР. 1964. № 3. С. 28.

55. Бюллетень Верховного Совета СССР. 1977. № 7. С. 116.

**Электронные ресурсы**

56. <http://www.rus-sky.com/history/library/vol.14/vol.14.5.htm>.

**З.Р. Рахматулин  
П. В. Сорокун**

***ОГРАНИЧЕНИЕ СВОБОДЫ:  
ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ***

Монография

Ачинский филиал ФГБОУ ВО  
«Красноярский государственный аграрный университет»  
662150, Красноярский край, г. Ачинск, ул. Коммунистическая, 49,  
<http://afkras.ru/>; e-mail: kras.gau@mail.ru