# КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ АЧИНСКИЙ ФИЛИАЛ

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ ПОДХОД СОВМЕСТНОГО ПРИМЕНЕНИЯ МЕТОДОВ РАСЧЕТА МЕЖОТРАСЛЕВОГО БАЛАНСА В МЯСОПРОДУКТОВОМ ПОДКОМПЛЕКСЕ ВО ВЗАИМОУВЯЗКЕ С ЭЛЕМЕНТАМИ ПРОЦЕССНОГО ПОДХОДА

Монография

Министерство сельского хозяйства Российской федерации Департамент научно-технологической политики и образования Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Красноярский государственный аграрный университет» Ачинский филиал

## Зюзя Евгения Викторовна

Концептуальный подход совместного применения методов расчета межотраслевого баланса в мясопродуктовом подкомплексе во взаимоувязке с элементами процессного подхода

Монография

## Рецензенты:

Глотко Андрей Владимирович - доктор экономических наук, профессор, руководитель центра стратегических исследований ФГБОУ ВО «Горно-Алтайский государственный университет»

**Якимова Людмила Анатольевна** - доктор экономических наук, доцент, зав. кафедрой государственного, муниципального управления и кадровой политики ФГБОУ ВО «Красноярский государственный аграрный университет»;

## Авторы:

Зюзя Евгения Викторовна - кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и управления АПК Ачинского филиала ФГБОУ ВО «Красноярский государственный аграрный университет»;

3-981 Зюзя Е.В.

Концептуальный подход совместного применения методов расчета межотраслевого баланса в мясопродуктовом подкомплексе во взаимоувязке с элементами процессного подхода /Е.В. Зюзя, Краснояр. гос. аграр. ун-т. Ачинский ф-л.— Ачинск, 2019. — 240 с.

Монография посвящена разработке теоретических, методологических положений и практических направлений по повышению эффективности мясопродуктового подкомплекса на основе оптимизации бизнес-процессов в отрасли. В работе раскрываются концептуальные основы формирования и взаимодействия бизнес-процессов, предлагается методика по оценке эффективности бизнес-процессов, методика по выявлению нерациональных бизнес-процессов, а также предлагается ряд методик и алгоритмов, применимых к оценке эффективности мясопродуктового подкомплекса на основе оптимизации бизнес-процессов в отрасли.

<sup>©</sup> Зюзя Е. В., 2019 © Ачинский филиал ФГБОУ ВО «Красноярский государственный аграрный университет», 2019

# ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ4
1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЬ
ФОРМИРОВАНИЯ КОНЦЕПТУАЛЬНОГО ПОДХОДА
СОВМЕСТНОГО ПРИМЕНЕНИЯ МЕЖОТРАСЛЕВОГО БАЛАНСА І
ПРОЦЕССНОГО ПОДХОДА20
1.1. Методологические основы экономического механизма межотраслевы
связей в мясопродуктовом подкомплексе
1.2. Концептуальный подход совместного применения процессного подхода
формированию и развитию экономического механизма межотраслевых связе
41
2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИІ
<b>МЕЖОТРАСЛЕВОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В МЯСОПРОДУКТОВОМ</b>
ПОДКОМПЛЕКСЕ 55
2.1. Межотраслевые связи в мясопродуктовом подкомплексе в систем
агропромышленного комплекса Красноярского края
2.2 Методология применения процессного подхода к формирования
экономического механизма межотраслевых связей
2.3. Результативность процессного подхода к формированию экономическог
механизма межотраслевых связей
2.4. Прогнозный межотраслевой баланс в мясопродуктовом подкомплекс
региона
ЗАКЛЮЧЕНИЕ 139
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ 145
ПРИЛОЖЕНИЯ

## **ВВЕДЕНИЕ**

Формирование новой экономических отношений системы В современных условиях обусловливают необходимость формирования и развития межотраслевого взаимодействия в структуре агропромышленного комплекса России. Современный этап развития межотраслевых связей характеризуется рядом критериев, которые не способствуют повышению эффективности агропромышленного комплекса в целом и мясопродуктового подкомплекса – в частности. Сложившиеся межотраслевые связи в мясопродуктовом подкомплексе характеризуются сложностью разнообразием форм усилением методов, влияния на конечные результаты функционирования организаций мясопродуктового подкомплекса в целом. Кроме того, существующие межотраслевые связи оказывают воздействие на темпы экономического роста и перспективы развития экономики страны.

Анализ состояния агропромышленного комплекса целом И мясопродуктового подкомплекса – в частности выявил резкий спад объемов производства его продукции, что связано в значительной степени с разрывом ослаблением связей или межотраслевых на региональном И внутрипроизводственном уровнях деятельности хозяйствующих субъектов. В сформировалась несбалансированная воспроизводственная результате мясопродуктового подкомплекса, низкая эффективность структура использования ресурсов, ослабление межотраслевых потоков и пропорций, разрушение материально-технической базы и снижение эффективности функционирования подкомплекса в целом.

По нашему мнению нивелирование выявленных недостатков возможно в результате формирования и развития эффективных механизмов реализации межотраслевых связей, которые бы учитывали интересы всех субъектов мясопродуктового подкомплекса, приоритеты формирования межотраслевых пропорций, отражающие структурные элементы государственного регулирования; выработку новых стратегий развития мясопродуктового

подкомплекса как целостной системы, направленной на обеспечение продовольственной страны, безопасности обеспечение предприятий сельскохозяйственным сырьем, роста жизненного уровня населения, повышения конкурентоспособности производителей мяса и мясопродукции в регионе.

Разработка теоретико-методологических и методических рекомендаций по формированию эффективного экономического механизма развития межотраслевых связей мясопродуктовом подкомплексе, условий, тенденций предпосылок И ИХ развития В современных условиях, совершенствование межотраслевых пропорций необходимы для выявления новых резервов роста валового внутреннего продукта страны и региона, повышения эффективности форм и методов государственного регулирования агропромышленного комплекса в целом и мясопродуктового подкомплекса в частности.

Степень научной разработанности проблемы. Существенный вклад в разработку теоретических, методических и прикладных исследований экономического механизмапроцессов развития хозяйственных систем внесли отечественные ученые-экономисты, такие как Н.Д. Кондратьев, М.И. Туган-Барановский, А.В. Чаянов, а также зарубежные деятели науки Р. Коуз, О. Уильямс, К. Эрроу и другие.

Теоретические и методологические аспекты проблемы формирования и развития экономического механизма хозяйствования в АПК нашли свое отражение в трудах ученых А.И. Алтухова, В.М. Баутина, В.Р. Боева, И.Н. Буробкина, Г.В. Беспахотного, Д.Ф. Вермеля, В.А. Добрынина, М.М. Жигалина, А.П. Зинченко, В.А. Клюкача, В.В. Милосердова, А.А, Никонова, Г.А. Романенко, Э.А. Сагайдака, А.Ф. Серкова, А.Н. Семина, М.П. Тушканова, Л.И. Холода, Ф.К. Шакирова, А.А. Шутько и др.

Проблемы формирования и функционирования агропромышленного комплекса отражены в работах ведущих ученых-экономистов Л.В. Бондаренко, И.Н. Буздалова, В.В. Горлова, Г.М. Винокурова, Н.З. Гончаровой,

М.П. Деминой, А.М. Емельянова, А.Г. Зельднера, З.А. Капелюк, Э.Н. Крылатых, В.А. Кундиус, И.В. Курцева, А.С. Миндрина, В.Н. Папело, А.Г. Папцова, Л.Л. Пашиной, С.А. Пахомчика, Б.И. Пошкус, Н.И. Пыжиковой, П.М. Першукевича, О.А. Родионовой, Е.В. Рудого, В.Х. Секрекова, Л.П. Силаевой, А.Т. Стадника, В.Ф. Стукача, А.В. Ткача, Л.В. Тю,, О.В. Шумаковой, С.А. Шелковникова, С.Г. Черновой и других.

Проблемы отраслевого развития отражены в исследованиях В.М. Кузнецова, Л.П. Шульга, Н.З. Басовского, Л.А. Филипповой, В.М. Прокопцева, З.П. Любимовой, А.А. Игнашкиной, В.И. Власова, А.Б. Мельниковой, О.Е. Попова, А.И. Филатова, Н.А. Тарасова, А.И. Любимова, Е.Н. Мартыновой, Г.Н. Бурдова, Е.И. Трошина, А.К. Касимова, В.С. Сергеева и других.

Различные проблемы методологии развития мясопродуктового подкомплекса на основе межотраслевого взаимодействияи технологических процессов на предприятиях были исследованы учеными и специалистами ведущих научно-исследовательских учреждений России.

Вместе с тем остаются недостаточно исследованными такие проблемы, научно-практическое имеющие важное значение: применение межотраслевого баланса как инструмента эффективности межотраслевых связей в отрасли; структурные элементы экономического механизма межотраслевых связей в мясопродуктовомподкомплексе; обоснованное применение процессного подхода к изучению сущности экономического механизма межотраслевых связей В отрасли; методология эффективности формирования развития И экономического механизма межотраслевых связей В подкомплексе; обоснованная методика формирования межотраслевого баланса в мясопродуктовомподкомплексе, учитывающей сформированную систему коэффициентов прямых затрат; отсутствуют методологические подходы к формированию модели развития мясопродуктовогоподкомплекса на основе развития межотраслевых связей, эффективного инструмента долгосрочного применения форсайта как

стратегического планирования в отрасли, определения экономической эффективности направлений государственного регулирования, обоснования методики оценки экономического эффекта формирования и развития экономического механизма межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе и др.

**Цель исследования** — разработка теоретико-методологических основ, концептуальных направлений и практических рекомендаций по формированию и развитию экономического механизма межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе.

Для достижения поставленной цели в исследовании определены и решены следующие главные **задачи**:

- раскрыта экономическая сущность, принципы и факторы развития межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе;
- представлена методологическая основа формирования и развития экономического механизма межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе;
- представлена методология применения процессного подхода к формированию и развитию экономического механизма межотраслевых связей и изучены составляющие его структурные элементы;
- обоснованы направления, формы и методы государственного регулирования межотраслевого взаимодействия в мясопродуктовом подкомплексе; представлена оценка их влияния на эффективность межотраслевых связей;
- –разработана стратегия развития мясопродуктового подкомплекса на основе формирования и развития экономического механизма межотраслевых связей в подкомплексе;
- составлен прогнозный межотраслевой баланс в мясопродуктовом подкомплексе Красноярского края;
- оценена экономическая эффективность экономического механизма
   взаимодействия отраслей в мясопродуктовом подкомплексе.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования явились отношения, возникающие в процессе производства, переработки и реализации продукции в мясопродуктовомподкомплексе.

**Предмет исследования** — принципы, закономерности, факторы формирования и развития экономического механизмамежотраслевого взаимодействия, определяющие развитие мясопродуктовогоподкомплекса и повышение эффективности его функционирования.

**Объекты наблюдения** — организации мясопродуктового подкомплекса Красноярского края.

Область исследования соответствует п. 1.2.41 «Планирование и управление агропромышленным комплексом, предприятиями и отраслями АПК», п. 1.2.42 «Организационный и экономический механизм хозяйствования в АПК, организационно-экономические аспекты управления технологическими процессами в сельском хозяйстве» специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами. АПК и сельское хозяйство)» Паспорта научных специальностей ВАК.

Теоретическая И методологическая база диссертационного исследования. Достижение поставленных в работе целей задач обеспечивалось с помощью следующих научных методов: экономикостатистического, абстрактно-логического, диалектического и исторического анализа и синтеза, а также методов макро- и микроэкономического анализа экономических явлений и процессов. При проведении исследования были также использованы труды классиков экономической теории; известных ученых экономистов-аграрников; законодательные акты, регулирующие агропромышленного комплекса страны деятельность И регионов; статистические материалы и материалы публикаций в средствах массовой информации, интернет-ресурсы.

Информационной базой исследования являются материалы Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю, оперативная информация Министерства сельского хозяйства и торговли Красноярского края, статистическая отчетность сельскохозяйственных организаций Красноярского края, нормативные и правовые акты Российской Федерации, органов исполнительной и законодательной власти региона, научные публикации по изучаемой проблеме и другие источники.

Положения диссертации, выносимые на защиту. В работе защищаются следующие, наиболее существенные научные результаты и решения, полученные автором, освоение которых вносит значительный вклад развитие агропромышленного комплекса России целом, И мясопродуктового подкомплекса в частности:

- 1. Теоретико-методологические основы экономического механизмамежотраслевых связей в мясопродуктовомподкомплексе.
- 2. Процессный подход к формированию и развитию экономического механизма межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе;
- 3. Методика формирования комбинированного межотраслевого баланса мясопродуктового подкомплекса, основанная на взаимозависимости его отраслей, учитывающая сформированную систему коэффициентов прямых затрат.
- 4. Концептуальный подход совместного применения методов расчета межотраслевого баланса в мясопродуктовом подкомплексе во взаимоувязке с элементами процессного подхода.
- 5. Эффективность форм и методов государственного регулирования межотраслевого взаимодействия в мясопродуктовом подкомплексе, оценка их влияния на эффективность межотраслевых связей.
- 6. Стратегия развития мясопродуктовогоподкомплекса, основанная на оценке межотраслевой сбалансированности подкомплекса: обоснован вариантный прогноз развития подкомплекса.

7. Экономическая эффективность экономического механизма межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе.

В данном исследовании, на основе выполненных автором исследований, решена крупная научная проблема теоретического, методического плана, а разработаны обеспечения также практические рекомендации государственного регулирования, принятия эффективных управленческих решений прогнозирования результатов производства на основе формирования и развития экономического механизма межотраслевых связей, направлений совершенствования межотраслевых пропорций В Такими мясопродуктовом подкомплексе. направлениями сбалансированные межотраслевые пропорции В мясопродуктовом подкомплексе, применение процессного подхода формированию экономического механизма межотраслевых связей, обоснованная стратегия развития мясопродуктового подкомплекса на основе формирования и развития экономического механизма межотраслевых связей, государственная мясопродуктового подкомплекса, поддержка предложенная система показателей и критериев оценки эффективности экономического механизма разработки межотраслевых связей В подкомплексе, прогнозного межотраслевого баланса подкомплекса.

Данная научная проблема имеет важное народнохозяйственное значение и предполагает решение теоретических, методических и практических задач в процессе развития организаций мясопродуктового подкомплекса в рыночных условиях. В диссертации изучены научно обоснованные экономические положения, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие теории и практики управления агропромышленным комплексом.

**Научная новизна исследования заключается** в теоретической и практической разработке научно-методологических положений, организационно-экономических основ, направленных на формирование и развитие экономического механизма межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе в регионе.

Наиболее существенными результатами, содержащими научную новизну, являются:

1. Представлены теоретико-методологические основы экономического механизмамежотраслевых связей в мясопродуктовомподкомплексе.

По нашему мнению, экономический механизм межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе должен создавать условия для сбалансированной работы всего подкомплекса с целью соответствия структуры и объемов производства потребностям потребителя.

В ходе исследования нами сформулировано определение понятия «межотраслевые связи в мясопродуктовом подкомплексе», под которыми мы понимаемэкономическоеи организационное взаимодействие между отраслями мясопродуктовогоподкомплекса, характеризующее обеспечению процесса производства, а взаимоотношения по также производству и реализации их продукции в отрасли на основе обмена И обеспечения равнозначными стоимостями одинакового уровня рентабельности производства.

сформирована результате проведенного исследования нами обоснованная система показателей и критериев оценки эффективности экономического межотраслевого взаимодействия механизма В мясопродуктовом подкомплексе, включающая экономический, социальный и организационный блоки, эффективности а также оценку затрат на осуществление мероприятий экономического механизм.

2. Обосновано применение процессного подхода к формированию и развитию экономического механизма межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе.

Оценку экономического механизма межотраслевого взаимодействия предлагается проводить с учетом качества бизнес-процессов. Процессный подход в целях формирования и развития экономического механизмамежотраслевых связей осуществляется в четыре взаимосвязанных этапа, результатом которых является определение уровня результативности

экономического механизма межотраслевого взаимодействия и их интерпретация.

Применение процессного подхода в данном случае предусматривает классификацию и идентификацию бизнес-процессов как структурных элементов межотраслевых связей В мясопродуктовом подкомплексе. Оптимальные бизнес-процессов способствуют модели установлению эффективных межотраслевых связей и повышению эффективности отрасли в целом.

3. Разработанаметодика формирования комбинированного межотраслевого баланса мясопродуктового подкомплекса, основанная на взаимозависимости его отраслей, учитывающая сформированную систему коэффициентов прямых затрат.

С целью исследования нами сформулировано определение понятия «конечная продукция мясопродуктовогоподкомплекса», под которой мы понимаем экономическую категорию, включающую всю произведенную в стране или регионе мясопродукцию, для оценки которой применяются цены конечной реализации. В сельском хозяйстве показатель чистой продукции адекватно отражает всю стоимость, которая создана в мясопродуктовом подкомплексе. В связи с этим применение методологии межотраслевого баланса в мясопродуктовомподкомплексе считаем обоснованным.

Автором разработан комплексный методологический подход к уточнению роли каждой сферы агропромышленного комплекса в целом либо отрасли (например, мясопродуктовогоподкомплекса) в создании стоимости конечной продукции, которая должна учитываться в каждом конкретном звене (приращенная продукция).

Ключевым моментом представленного методологического подхода является статистический учет взаимозависимостей между отдельными коэффициентами затрат, рассчитанными ранее. Методология расчета подразумевает наличие неопределенности в исходной информации

межотраслевого баланса. Кроме того, особенностью является наличие неопределенности при проведении межотраслевых взаимодействий.

4. Обоснован концептуальный подход совместного применения методов расчета межотраслевого баланса в мясопродуктовом подкомплексе во взаимоувязке с элементами процессного подхода.

В ходе исследования нами разработан концептуальный подход совместного применения методов расчета межотраслевого взаимоувязке с элементами процессного подхода. Основными принципами данного подхода нами выделены такие, как: комплексность и преемственность элементов межотраслевых связей с учетом отдельных структурных жизненного цикла бизнес-процессов; единый методологический информационный необходимости методический, подход оценке К бизнес-процессов эффективности оптимизации повышения для межотраслевого взаимодействия в мясопродуктовом подкомплексе.

В рамках процессного подхода к формированию межотраслевого баланса нами разработан механизм взаимодействия и управления межотраслевыми связями в системе мясопродуктового подкомплекса.

Разработанная методология межотраслевого баланса на основе процессного подхода позволяет выделить другие связи, которые можно определить как сопряженные.

В результате проведенного анализа межотраслевых связей и межотраслевого взаимодействия нами был дополнен и рассчитан показатель расширения связей между сферами производства и переработки мясного сырья в мясопродуктовом подкомплексе, который составляет 0,27 (при норме - 1), что свидетельствует о том, что в мясопродуктовомподкомплексе имеется резерв наращивания объемов производства мясного сырья.

Разработанный концептуальный подход и методология совместного применения межотраслевого баланса во взаимоувязке с бизнес-процессами является достаточно универсальным инструментом для разработки

направлений государственного регулирования не только мясопродуктового подкомплекса, но и АПК в целом.

5. Обоснована эффективность форм и методов государственного регулирования межотраслевого взаимодействия в мясопродуктовом подкомплексе, представлена оценка их влияния на эффективность межотраслевых связей.

исследования нами определены основные направления государственного регулирования межотраслевого взаимодействия В мясопродуктовомподкомплексе. Среди них такие, как: создание связей межотраслевых формирований; установление прямых между отраслями мясопродуктовогоподкомплекса; создание условий ДЛЯ своевременных поставок сырья и конечной продукции, соответствующей спецификации и т.д.; заключение временных рыночных соглашений, направленных развитие межотраслевых связей; на использование экономических и финансовых инструментов, способствующих повышению эффективности экономического развития механизма мясопродуктовогоподкомплекса.

Поскольку убыточном отрасль находится состоянии, нами предлагается экономический механизм государственной поддержки, но не в постоянном размере, а прогрессивным способом, что повысит эффективность бюджетных выплат поддержку организаций мясопродуктового на подкомплекса. В целях поэтапного увеличения государственной поддержки нами определен период восстановления паритетности отношений – 5 лет. С этой целью в диссертационном исследовании предлагается применение коэффициента дотационных выплат.

6. Представлена стратегия развития мясопродуктовогоподкомплекса, основанная на оценке межотраслевой сбалансированности подкомплекса: обоснован вариантный прогноз развития подкомплекса.

Реализация стратегии развития мясопродуктового подкомплекса в Красноярском крае возможна по одному из трех сценариев: инерционному, программно-целевому и прогрессивному.

Инерционный путь развитияспособствует тому, что производство мяса к 2030 году в Красноярском крае увеличится на 1,3%, что обеспечивается в основном увеличением производства мяса птицы на 13,7%, при этом прогнозируется снижение производства говядины на 3,6%. К 2030 году потребление мяса и мясной продукции увеличится на 2,7% по сравнению с данными 2017 года, что практически соответствует медицинским нормам потребления мяса.

Для совершенствования экономического механизма развития межотраслевых связей в отрасли нами предлагается формирование кластера в мясопродуктовомподкомплексе.

Эффективность функционирования сельскохозяйственных организаций в составе кластера подтверждается положительной динамикой объемов производства сельскохозяйственной продукции и сырья, чистой прибыли, рентабельности, фондоотдачи, производительности труда и др. Социальная эффективность достигается за счет обеспечения потребительской доступности продукции животноводства при сохранении высокого качества.

7. Проведена оценка экономической эффективностиэкономического механизмамежотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе.

Оценка основных критериев, характеризующих эффективность работы всего мясопродуктового подкомплекса, свидетельствует о необходимости применения процессного подхода, в частности - оптимизации бизнеспроцессов в отрасли. Автором были проведены расчеты по оценке показателей эффективности экономического механизма развития межотраслевых связей в мясопродуктовомподкомплексе, на основании которых сделан вывод об эффективности предлагаемых методик и практических разработок. Об этом свидетельствует положительная динамика объемов производства и реализации мяса и мясопродукции в регионе. Прирост рентабельности в

27%, подкомплексе составит мясопродуктовом что соответствует разработанной стратегии, а также превышает показатели отчетного периода на 15 п.п. Доля инвестиций в АПК к 2030 году по сравнению с данными 2017 года объем увеличится почти раза; продукции организациях мясопродуктового подкомплекса результате применения В инструментов экономического механизма увеличится к 2030 году в 2,5 раза; результат производственной деятельности к 2030 году увеличится в 5 раз.

Таким образом, можно обоснованно говорить о том, что разработанные направления формирования и развития экономического механизма межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе — актуальны и эффективны.

Теоретическая практическая значимость И результатов исследования заключается в том, что сформулированные в ходе исследования предложения позволяют решать выводы ряд теоретических методологических вопросов по формированию и развитию экономического механизма межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе, что имеет определяющее значение для совершенствования деятельности отрасли в целом.

Рекомендации мясопродуктовогоподкомплекса ПО развитию направлены на увеличение производства мясной продукции с одновременным снижением затрат на ее производство. Предложенные организационногосударственной экономические меры поддержки развития мясопродуктовогоподкомплекса в регионе получили апробацию в ходе проведения слушаний в Законодательном собрании Красноярского края, были использованы при разработке целевых программ развития АПК региона. Кроме предложенная стратегия τογο, развития мясопродуктовогоподкомплекса нашла свое применение в Министерстве сельского хозяйства и торговли Красноярского края, Министерстве сельского хозяйства и продовольствия Республики Хакасия. Предлагаемый к реализации экономический механизм, а также эффект от его реализации нашел свое

применение в деятельности администраций Ачинского и Назаровского районов Красноярского края. Разработанные методики по формированию системы показателей оценки эффективности формирования и развития межотраслевых связей экономического механизма В мясопродуктовомподкомплексе, а также модель развития отрасли нашли практическое применение на предприятиях мясопродуктовогоподкомплекса, в частности в ЗАО «Назаровское» Назаровского района Красноярского края, ООО «Сибирь» Балахтинского района Красноярского края, ЗАО «Гляденское» Назаровского района Красноярского края, ООО «ТРЭНЭКС» Ачинского района Красноярского края, ПАО «Ачинская хлебная база № 17», г. Ачинск Красноярского края, ООО «Агросфера» Ачинского района Красноярского края. Данные методики успешно применялись в ходе учебного процесса Красноярского вАчинском филиале государственного аграрного университета.

**Апробация результатов исследования**. Диссертационная работа выполнена в соответствии с планом научно-исследовательской работы Красноярского государственного аграрного университета.

Результаты научных исследований впервые применены на практике и защищены свидетельствами о депонировании объекта интеллектуальной собственности:

- 1) Пыжикова Н.И., Титова Е.В. «Определение дефиниции «экономическая рациональность». Основные принципы экономической рациональности» (свидетельство № 016-005492, ISBN 978-5-4472-5641-8);
- 2) Пыжикова Н.И., Титова Е.В. «Рациональная модель оптимизации бизнес-процесса на основе критерия нерациональности бизнес-процессов (свидетельство № 016-005490, ISBN 978-5-4472-5639-5);
- 3) Пыжикова Н.И., Титова Е.В. «Логическое построение ключевого показателя эффективности бизнес-процессов в мясопродуктовомподкомплексе» (свидетельство № 016-445493, ISBN 978-5-4472-5642-5);

- 4) Пыжикова Н.И., Титова Е.В. «Определение дефиниции «бизнеспроцесс», расширение классификационных признаков с выделением критерия «бизнес-процесс организации», паспорт бизнес-процесса в мясопродуктовомподкомплексе» (свидетельство № 016-005491, ISBN 978-5-4472-5640-1);
- 5) Пыжикова Н.И., Стадник А.Т., Титова Е.В. «Логическое построение механизма выделения нерациональных бизнес-процессов в системе АПК» (свидетельство № 016-006690, ISBN 978-5-4472-5737-5);
- 6) Пыжикова Н.И., Стадник А.Т., Титова Е.В. «Системный подход к формированию бизнес-процессов» (свидетельство № 016-006695, ISBN 978-5-4472-5737-8);
- 7) Пыжикова Н.И., Титова Е.В. «Механизм формирования межотраслевых связей» (свидетельство № 106-009466, ISBN 978-5-4472-5739-7);
- 8) Пыжикова Н.И., Титова Е.В. «Системный подход к организации взаимосвязей между отраслями» (свидетельство № 106-009464, ISBN 978-5-4472-5739-8);
- 9) Пыжикова Н.И., Титова Е.В. «Методологический подход к оценке эффективности использования ресурсов» (свидетельство № 106-009460, ISBN 978-5-4472-5739-9).

Результаты научных исследований доложены на международных и всероссийских научно-практических конференциях, В частности: IVМеждународной научно-практической конференции «Актуальные проблемы экономики и права» (г. Пятигорск); Всероссийской конференции «Научное обеспечение агропромышленного комплекса молодыми учеными» (г. Ставрополь); VI Международной конференции «Аграрная наука и образование на современном этапе развития: опыт, проблемы и пути их решения» (г. Ульяновск); Всероссийской конференции молодых ученых «Научные и инновационные разработки молодых ученых-аграриев (г. Нижний Новгород) и других.

Основные положения диссертации нашли отражение в 58 научных работах общим объемом 80,47 п.л., в том числе 5 научных работах, опубликованных в научных изданиях, индексируемых в международных цитатно-аналитических базах данных Scopus, 22 научных работах, опубликованных в изданиях, рекомендуемых ВАК РФ, 8 монографиях.

**Объем и структура работы.** Диссертационная работа изложена на 346 страницах компьютерного текста. Состоит из введения, пятиглав, заключения. Содержит 89 таблиц, 32 рисунка, 18 приложений. Список литературы включает 298 источников.

# 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ КОНЦЕПТУАЛЬНОГО ПОДХОДА СОВМЕСТНОГО ПРИМЕНЕНИЯ МЕЖОТРАСЛЕВОГО БАЛАНСА И ПРОЦЕССНОГО ПОДХОДА

1.1. Методологические основы экономического механизма межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе

Необходимость описания и характеристики социальных и производственных процессов способствовала введению в экономику понятия механизма.

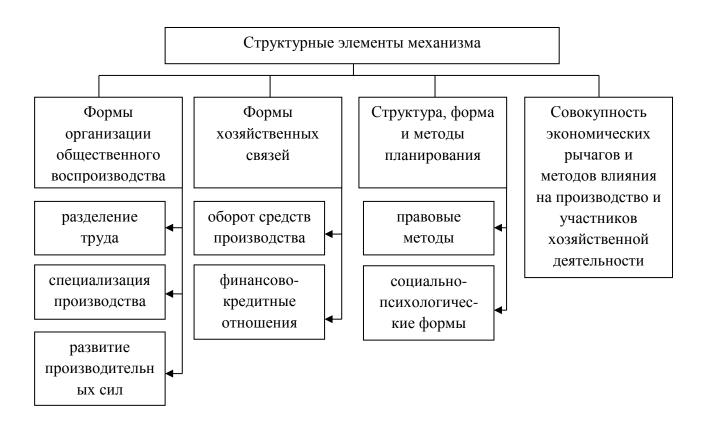


Рисунок 9 - Структурные элементы механизма

Термин «механизм», представленный в научных экономических трудах, получил широкое распространение, начиная со второй половины 60-х годов XX века. Л.И. Абалкин определяет содержание дефиниции «механизм»

следующим образом: «Хозяйственный механизм социалисти-ческого общества, владеющий достаточно сложной структурой» [1, 12, 13, 56, 58, 147, 206, 222].

Основными структурными элементами механизма являются (рисунок 9). Термин «механизм» по праву занял значительное место в экономической науке и в настоящее время в экономических исследованиях присутствуют различные вариации применения данной дефиниции: экономический механизм, финансовый механизм, хозяйственный механизм и т.д.[15. 19. 47. 43. 75]

Отдельное внимание необходимо уделить хозяйственному механизму, который О. Деревянко представляет, как «способ функционирования хозяйственной системы..., в основе которого лежит определенная совокупность производственных отношений» [23, 24, 43, 44,45, 69]. Данное определение позволяет проследить в понятии механизма признаки процесса. Экономический механизм— это система причинно-следственных и обратных связей по организации и управлению экономикой во всех ее сферах (производстве, обмене, распределении, потреблении) и на всех уровнях хозяйствования (от отдельного производителя и предприятия до народного хозяйства в целом и мирового уровня) [5, 35, 39, 46, 64, 89].

Нобелевская премия по экономике за 2007 г. вручена Лео Гурвицу (Leo Hurwicz), Роджеру Майерсону (Roger Myerson) и Эрику Маскину (Eric Maskin) за «основополагающий вклад в теорию экономических механизмов».

Наиболее известным экономистом является Гурвиц, который предложил исследовать децентрализованные рыночные механизмы — и для того, чтобы понять, как и почему реальные рынки собирают и передают информацию, и для того, чтобы можно было создавать специальные механизмы для решения конкретных проблем [35, 56, 78, 113, 156].

Изучение дефиниции «механизм» позволило нам сформулировать общий подход к данному определению как взаимодействию между

экономическими субъектами, рассматривать такое взаимодействие как стратегическую игру и называть механизмом саму форму игры.

Понятие экономического механизма [19, 15, 160] имеет достаточно широкую интерпретацию как в теоретическом плане, так и в практических разработках. В системе хозяйственного механизма центральным элементом рассматривается экономический механизм, поскольку он способствует обеспечению взаимосвязи и согласованию общественных, групповых и частных интересов, а также содействует эффективному функционированию и развитию национальной экономики [12, 26, 28, 30, 56, 58, 123, 170, 206, 212].

Считаем, что под экономическим механизмом следует понимать способ, формы и методы реализации экономических законов, которые основываются на соответствующих организационно-экономических механизмах, среди которых следует выделить такие как государственное регулирование, принципы финансирования, инвестирования и кредитования. Кроме того, данный механизм включает в себя такие элементы, как резервирование финансовых и материальных средств, страхование и перестрахование, компенсацию ущерба, экономического стимулирования, экономической ответственности и многие другие» [32, 36, 102, 170, 206, 222].

Основополагающий вклад в теорию экономических механизмов (MechanismDesignTheory) внесли лауреаты нобелевской премиипо экономике за создание основ теории рыночного механизма и теории оптимальных механизмов распределения Леонид Гурвиц, Эрик Маркин, Роджер Майерсон.

В настоящее время ряд исследователей продолжают изучение теории экономических механизмов. Некоторые из них — В.А. Слепов, В.К. Бурлачев и К.В. Ордов [20, 39, 226, 230, 249] выделяют при исследовании экономических механизмов информационный и функциональный подходы. На наш взгляд, более целесообразно выделить три подхода к изучению экономического механизма: системный, функциональный и процессный.

Таким образом, «экономический механизм – это совокупность ресурсов экономического процесса и способов их соединения» [10, 19, 15, 43, 44, 45].

Совокупность ресурсов (социальных, экономических, экологических и технологических), имеет отношение к конкретному территориальному образованию, в рамках которого осуществляют свою деятельность организации.

Роль экономического механизма определяется выполняемыми им функциями в данной сфере. Прежде всего, он направлен на экономическое обеспечение агропромышленного комплекса. Эта функция реализуется посредством последовательного осуществления всех экономических мер, включенных в экономический механизм. Следующая важнейшая функция экономического механизма – стимулирующая. Она заключается в создании условий экономической заинтересованности предприятий требований предпринимателей выполнении адресованных ИМ законодательства. Стимулирующую роль призваны играть: а) платежи; б) налоговые и кредитные льготы, иные поощрительные меры. В известной мере в качестве стимулятора выступает страхование.

Таким образом, формирование экономического механизмаразвития межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе должно обеспечивать не только регулирование производственно-экономических отношений, направленных повышение эффективности конечных результатов, но и создавать условия для сбалансированной работы всего подкомплекса с целью соответствия структуры и объемов производства потребностям потребителя. Эффективность межотраслевых связей можно определить через возможность осуществления эквивалентного обмена.

В конечном счете задача экономического механизма заключается в том, чтобы обеспечить с помощью экономических мер достижение целей политики государства, определяемой законодательством, другими нормативными правовыми актами и иными документами.

Финансирование мероприятий в системе АПК производится за счет [40, 43, 77, 84, 141]:

- федерального бюджета, бюджета субъектов Российской Федерации и местных бюджетов;
  - средств предприятий, учреждений и организаций;
- -федерального, республиканских, краевых, областных, местных фондов;
  - фондов страхования;
  - кредитов банков;
- добровольных взносов населения, иностранных юридических лиц и граждан, а также других источников.

Общая схема экономического механизма представлена на рисунке 10.

Глубина теоретико-методологического исследования сущности экономического механизма позволила нам сформулировать авторское определение данной дефиниции. По нашему мнению, экономический механизммежотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе — это постоянно развивающаяся система, учитывающая экономические интересы хозяйствующих субъектов, целью которой является обеспечение устойчивого развития отрасли на основе эффективного использования производственных ресурсов.

Чтобы достичь максимального эффекта от реализации экономического механизма, необходимо учитывать экономические интересы.

Экономический словарь определяет экономический интерес как "систему экономических потребностей субъектов хозяйственной деятельности (работника, корпорации, кооперации, потребителя, государства)" [26, 44, 58, 111, 126].

## Экономический механизм

**Цель:** обеспечение условий хозяйствующим субъектам для сохранения устойчивости к воздействию негативных факторов в условиях быстро меняющейся рыночной среды

## Задачи формирования и развития экономического механизма межотраслевых связей

-создание условий для взаимодействия предприятий мясной отрасли, направленного как на повышение экономической эффективности производства, так и на преобразование производственно-финансовых отношений

## Принципы

- оптимальное сочетание различных организационно-правовых форм собственности предприятий и взаимоотношений между ними;
- государственное регулирование АПК в целом и отрасли в частности;
- саморегулирование всех хозяйствующих субъектов мясной отрасли под влиянием рыночных факторов

## Функции

- формирование условий для действенной адаптации предприятий мясной отрасли к условиям рынка; создание условий для взаимовыгодного межотраслевого взаи-модействия;
- поддержание соответствия между уровнем развития производительных сил и системой производственных отношений; согласование и реализация экономических интересов; достижение целей и задач, выдвигаемых аграрной политикой государства; ис-пользование действия экономических законов;- формирование адекватной рыночной среды

### Методология исследования Системный подход Функциональный подход Процессный подход экономический механизм экономический механизм экономический механизм выступает как целостное выступает как выступает как совокупность элементов, форм, методов и множество элементов в непрерывное совокупности связей между взаимодействие бизнесдр. процедур управления и ними процессов в управляемых принятия решений учет неопределенности единый механизм единый механизм бизнес-среды при оценке взаимодействия бизнесуправления бизнесэффективности процессов процессами межотраслевых связей Результаты реализации экономического механизма зависимость эффективнореализация достижение эквивалентные отношения между сти межотраслевых связей интересов эффективности экономических критериальных экономическими от организации бизнеспоказателей субъектов субъектами процессов -Система 10 Рисунок взаимосвязанных структурных

элементовэкономического (составлено автором)

механизмамежотраслевого

взаимодействия

Суслов И.Ф. определяет экономический интерес как «экономическую пользу, выгоду, которая предопределяет необходимость связей и соотношений и обеспечивает условия самоутверждения, самодвижения и саморазвитиясубъекта интереса» [6, 25, 85, 86, 203].

У каждого субъекта мясопродуктового подкомплекса имеется своя особая структура экономических интересов.

Основным экономическим интересом государства как субъекта агропродовольственного рынка выступает удовлетворение потребностей рынка в сельскохозяйственной продукции и сырье (продовольственная безопасность страны, импортозамещение); поступление налогов в бюджет; занятость сельского населения; оптимизация бюджетных расходов; защита окружающей среды; развитие социальной сферы.

Среди основных экономических интересов товаропроизводителей в мясопродуктовом подкомплексе можно выделить такие как доходность сельскохозяйственного производства (гарантированная прибыль, льготные налоги и кредиты, государственная поддержка, защита от импорта); создание условий для расширенного воспроизводства; развитие социальной сферы; обеспечение взаимовыгодного сотрудничества с предприятиями АПК; обеспечение высоквалифицированными кадрами.

Среди основных экономических интересов потребителей можно выделить следующие: удовлетворение потребностей рынка в сельскохозяйственной продукции и сырье; доступные цены на продукцию при сохранении высокого ее качества и экологической безопасности.

Основным экономическим интересом инвестора является получение гарантированной доходности вложенных средств.

Результат хозяйственной деятельности проявляется в экономической эффективности производственной деятельности. Сущность и значение экономической эффективности напрямую связаны с конечным результатом деятельности организации мясопродуктового подкомплекса.

Проведенное исследование позволяет нам сделать вывод, что экономическая эффективность — это не только количественная, но и качественная характеристика развития предприятия агропромышленного комплекса. Сущность и особенность данного показателя заключаются в том, что его можно оценить не только по конечному результату произведенной деятельности, но обязательно в сопоставлении с затратами всех ресурсов, которые были использованы для достижения конкретного результата.

Мы считаем, что "эффективность — это количественная оценкаили мера достижения поставленной цели с учетом произведенных затрат. Учитывая современное состояние организаций мясопродуктового подкомплекса, необходимо отметить, что их цель — это увеличение прибыли производства, тогда эффективность деятельности предприятий рассматриваемой отрасли — это результат сопоставления получения этой прибыли с учетом производственных затрат" [223, 228, 230, 236].

Способом достижения цели организаций мясопродуктового подкомплекса является максимальное использование имеющихся в распоряжении предприятия ресурсов: материальных, технических, трудовых и т.д. Таким образом, «эффективность — это результат использования ресурсного потенциала предприятия в процессе производства продукции и ее реализации»[5, 24, 45, 95, 129, 132,153].

Как было отмечено ранее, производство продукции мясопродуктового подкомплекса связано с использованием различных ресурсов: земельных, материально-технических, производственных, трудовых и т.д. В связи с этим необходимо рассмотреть эффективность использования этих ресурсов, а также основных фондов, которая измеряется определенными показателями. В связи с этим необходимо обосновать применение целостной системы показателей эффективности мясопродуктового подкомплекса.

Н.А. Резников указывает [11. 112. 156. 189], чтосодержание процесса воспроизводства может быть отражено через конкретные показатели эффективности. Онидолжны состоять из групп, которые характеризуют

наличие и использование ресурсов, получаемую в процессе производства продукцию, ее распределение, обмен и потребление. Представленный подход позволяет учитывать все взаимосвязи исследуемого объекта и отразить элементыи стадии процесса производства.

По мнению А.М. Бирмана [5, 24, 45, 53, 93, 96, 156], наличие современных «экономико-математических методов, основанных на применении электронно-вычислительной техники, целесообразно в качестве критерия эффективности использовать показатель прибыли» [43, 44,136, 142], который наиболее понятен хозяйственнику. По нашему мнению, показатель прибыли является одним из тех концептуальных показателей деятельности организации мясопродуктового подкомплекса, в котором сочетаются и интересы государства, и интересы организации, как в отдельности, так и в составе подкомплекса, и работника в частности [186, 190, 223, 230, 236].

Рассматриваемая трактовка показателя экономической эффективности экономического механизма межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе ставит под сомнение фактический результат эффективности, так как в реальности может возникнуть дефицит того или иного ресурса, что влияет на уровень использования конкретного ресурса [53, 167,168, 190, 243, 245]. Это находит свое отражение на фактической эффективности производства. В связи с этим в каждом конкретном случае система показателей экономической эффективности должна быть расширена за счет включения в нее таких критериев, как срок окупаемости затрат и дополнительных вложений, например, в механизацию производства; затраты на удобрения и т.д. Также важным показателем является показатель ресурсоемкости производства, то есть расход ресурсов в натуральном выражении в расчете на единицу продукции.

Таким образом, мы считаем некорректным отождествление экономической эффективности производства только с результативностью производства (то есть показателем, характеризующим отношение результата к затратам). Также некорректна идентификация эффективности производства с

рентабельностью, хотя рентабельность характеризует степень использования потенциала предприятия.

В данном контексте можно согласиться с мнением В.А. Добрынина, который считает, что эффективность производства показывает конечный полезный эффект от применения средств производства и живого труда, а также отдачу совокупных вложений [5, 24, 45, 95, 156, 160, 162, 242].

Оценка эффективности экономического механизма межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе может быть проведена с использованием системы показателей, способствующей проведению анализаиспользования ресурсов, получения доходов и разработке основных направлений его повышения. Система показателя позволяет не только конкретизировать каждый критерий, но и учесть экономические процессы с количественной и качественной стороны [161, 163, 168, 190, 240, 244].

Основными показателями, характеризующими эффективность производства мяса и мясопродукции, являются продуктивность животных, убойный выход мясного сырья, валовой доход, рентабельность. Повышение качества мясного сырья – важнейший фактор роста эффективности производства мяса и мясной продукции. Высокие требования, которые предъявляются к качеству мяса, связаны с тем, что данный продукт питания является очень ценным для человека, для сохранения его здоровья. Повышение продуктивности сельскохозяйственных животных и убойного выхода продукции возможно при внедрении интенсивных технологий. Поскольку мясопродуктовый подкомплекс охватывает все три сферы агропромышленного комплекса – от производства оборудования для убойных цехов и комбикормов до выхода готовой продукции с мясокомбинатов, то интенсивных факторов производства необходимо использование рассматривать во взаимной увязке через все три сферы. Применение интенсивных факторов производства в сельском хозяйстве способствует увеличению материально-денежных и трудовых затрат на одну голову, снижение которых возможно достичь при повышении продуктивности сельскохозяйственных животных. Повышение качества мясной продукции также требует затрат, но реализация по установленным ценам обеспечивает получение большей прибыли и повышает рентабельность.

Существенной проблемой в мясопродуктовом подкомплексе является ценообразование на мясо и мясопродукцию. Реализация продукции по высоким ценам делает продукцию недоступной для большинства населения, в связи с чем население вынуждено закупать более дешевое мясо птицы и субпродукты. Это приводит к тому, что медицинские нормы потребления мясной продукции не удовлетворяются, страдает здоровье нации. Поэтому далее необходимо рассмотреть вопрос ценообразования, поскольку он является ключевым в формировании эффективности производства продукции мясопродуктового подкомплекса.

Рентабельное ведение хозяйства и расширенное воспроизводство в мясопродуктовом подкомплексе осуществляется при обеспечении обоснованной системы ценообразования. В условиях трансформации рыночных отношений существующая система ценообразования в мясной отрасли не способствует положительной эффективности.

Существующая система ценовых отношений в мясном подкомплексе не обеспечивает эффективное проведение программных мероприятий осуществление антикризисных мер по достижению финансовой устойчивости организаций мясопродуктовой отрасли. На снижение доходности организаций рассматриваемого подкомплекса оказывает влияние соотношение цен на промышленные товары и готовую продукцию. В 2016 г. индекс цен промышленных товаров 100,2 %, производителей составил на сельскохозяйственную продукцию составил 103,3%[264, 265, 266, 270, 274].

Рост цен на мясо и мясопродукцию сдерживается экономическими и административными мерами и имеет скачкообразный характер. Низкая эффективность ресурсов, применяемых в мясной отрасли, – одна из причин того, что действующая система цен не обеспечивает эффективное развитие организаций мясопродуктового подкомплекса. В современных условиях

значительная часть организаций мясопродуктового подкомплекса утратила и продолжает утрачивать платежеспособность. В процессе производства используется морально и физически устаревшее оборудование, применение которого влечет дополнительные издержки. Все эти факторы способствуют тому, что мясо и мясопродукция неуклонно дорожают. В то же время мировой рынок импортирует на внутренний рынок России свою продукцию, которая произведена в более благоприятных экономических условиях и по ценовому признаку более привлекательна, нежели отечественная продукция.

В производстве мясного сырья и готовой мясной продукции задействованы три сферы агропромышленного все комплекса. Это взаимодействие обуславливает воздействие динамики цен на сырье, используемое качестве средств производства В мясопродуктовом подкомплексе, на цены на готовую продукцию отрасли. В последние годы сырьевые расходы предприятий растут быстрыми темпами. Существующий диспаритет цен на продукцию мясопродуктового подкомплекса стал существенным барьером в развитии мясной отрасли по инвестиционно-В 2000-2005 инновационному пути. ΓΓ. темп роста цен на сельскохозяйственную продукцию примерно совпадал с темпом роста цен на промышленную продукцию, которую приобретало сельское хозяйство для производства основного вида продукции. Это способствовало тому, что в результате реализации готовой продукции хозяйства сельского формировалась дополнительная выручка, размер которой полностью дополнительные затраты, связанные перекрывал c ростом цен промышленные средства производства. На сегодняшний день подобное соотношение не способно удовлетворить потребность сельского хозяйства в динамичном развитии. Темпы роста цен на мясо и мясную продукцию должны опережать темпы роста на сырье, как минимум, на 10–15% [272, 273, 274].

Затраты на производство и реализацию продукции формируют ее себестоимость.

При оценке обоснованности затрат на производство и реализацию продукции используют такой критерий, как эффективность, то есть соотношение затрат и эффекта, который получен в результате окончания производственного и экономического циклов.

Необходимо отметить, что такие показатели, как чистый доход, прибыль и рентабельность, занимают важное место в системе показателей эффективности производства.

В учебной и научной литературе часто можно встретить отождествление чистого дохода и прибыли. Однако между ними имеются существенные отличия. Чистый доход определяется как разность между стоимостью и себестоимостью продукции. В то время как прибыль определяется как разность между денежной выручкой, полученной от реализации продукции, и коммерческой себестоимостью, то есть затратами на ее производство и реализацию.

Уровень доходности невозможно оценить абсолютным размером полученной прибыли организацией. В связи с этим ряд авторов в качестве приоритетного критерия эффективности деятельности организации определяют рентабельность производства, которая определяется отношением прибыли к издержкам, связанным с ее получением.

Рентабельность характеризует окупаемость всех текущих производственных затрат, составляющая ее себестоимость. Этот показатель рассчитывается как частное от деления прибыли от реализации продукции на ее себестоимость.

Недостатком данного показателя является то, что он в недостаточной мере отражает окупаемость имеющихся в организации производственных фондов. «В связи с этим необходимо рассчитывать такой показатель, как отношение прибыли от реализации продукции к среднегодовой стоимости основных производственных фондов и оборотных средств» [146, 153, 166].

Показатель рентабельности можно рассчитывать разными способами. Для обобщения оценки уровня прибыльности, или доходности организации,

рассчитывается рентабельность как отношение прибыли к стоимости производственных фондов.

Кроме рассмотренных показателей рентабельности производства необходимо рассчитывать рентабельность продукции, которая определяется как отношение прибыли от реализации продукции к полной себестоимости этой продукции.

Данный показатель рентабельности целесообразно применять при внутрихозяйственных аналитических расчетах, при осуществлении контроля за прибыльностью отдельных видов продукции, разработке рецептуры новых видов продукции и снятии с производства неэффективных изделий.

Прибыль зависит как от себестоимости продукции, так и от цены реализации, в связи с этим рентабельность продукции определяется как отношение прибыли к стоимости реализованной продукции по свободным или регулируемым ценам.

Динамика показателя рентабельности связана с экономическими процессами и явлениями [19. 43. 44. 65. 88. 147]:

- -совершенствование системы управления производством в условиях трансформации рыночных отношений;
- –повышение эффективности использования ресурсов организациями мясопродуктового подкомплекса;
- определение источников формирования оборотных средств [71, 78, 96, 167,172].

Важным фактором роста рентабельности в условиях трансформации рыночных отношений является целенаправленная работа организаций мясопродуктового подкомплекса по ресурсосбережению, что закономерно приводит к снижению себестоимости, а, следовательно, и к росту конечного финансового результата — прибыли. Мы считаем, что развитие производства за счет оптимизации бизнес-процессов намного эффективнее, чем вовлечение в производство новых ресурсов, поскольку позволяет экономить ресурсы организации.

Рассматривая вопрос об эффективности производства, необходимо понимать, что понятие «эффект» и понятие «эффективность» – не однозначны. В форме эффекта любого производства выступает его функция – конечный результат, в котором отражается цель производства, так как, с одной стороны, он включает в свой состав совокупный материал – результат функционирования производственных ресурсов за определенный период, а с другой – конечная цель производства может быть представлена только в непосредственном объеме произведенных материальных ценностей.

Сущность экономической эффективности также выражается через ее критерии и показатели. «Критерий — это признак, на основании которого производится оценка эффективности» [7, 43. 44. 153, 164, 166, 167, 172]. Он указывает наиболее эффективный способ достижения цели, средство, с помощью которого измеряются и выбираются альтернативные варианты развития мясопродуктового подкомплекса.

В соответствии с проведенным теоретическим исследованием нами были выделены четыре основных критерия эффективности применительно к мясопродуктовому подкомплексу, для каждого из которых была предложена своя система показателей (таблица 2).

Таблица 2 – Критерии и показатели экономической эффективности организаций мясопродуктового подкомплекса

Критерии:				
Оптимальное	Оптимальное	Результат	Социальная	
сочетание затрат	сочетание ресурсов		значимость	
A	1	2	3	
Показатель:	Показатель:	Показатель:	Показатели:	
Себестоимость 1 ц	1. Среднесуточный	1. Валовой доход	1. Количество	
прироста живой	прирост, г.	на 1 ц прироста,	реализованного	
массы, руб.		руб.;	мяса на 1 жителя,	
			Ц;	
Себестоимость 1 ц	2. Живая масса при	2. Чистый доход	2. Потребление	
живой массы, руб.	реализации, г.	на 1 ц прироста,	мяса на душу	
		руб.	населения, кг.	
Затраты на корма	3. Производство мяса:	3. Коэффициент		
на 1 ц прироста,	- на 1 усл. голову;	окупаемости		
руб.				

A	1	2	3
	- на 1 га сх. угодий,	материально-	
	1 челч;	денежных затрат на	
	- 1 руб. затрат.	единицу продукции.	
4.Затраты труда на		4. Прибыль:	
1 ц прироста, чел		- на 1 ц	
ч.		реализованной	
		живой массы, руб.;	
		- на 1 гол.скота,	
		руб.;	
		- на 1 руб	
		капитальных	
		вложений.	
5. Оплата труда на		5. Рентабельность	
1 чел. –ч.		производства,	
		продаж, %	
		6. Норма прибыли,	
		%	
		7. Капиталоемкость,	
		руб.	

Таким образом, сложная структура мясопродуктового подкомплекса обуславливает назревшую необходимость управления развитием отрасли в Полная, объективная и достоверная оценка эффективности целом. установления межотраслевых связей, протекающих в мясопродуктовом подкомплексе, является, ПО нашему мнению, вариантом рассматриваемой проблемы. Для оценки эффективности сельскохозяйственного производства необходимо применять не один, а систему показателей, что позволяет сделать достоверные выводы об использовании ресурсов, получении дохода и разработать основные направления его повышения. Система показателей позволяет конкретизировать ведущий критерий эффективности, представить обобщенную количественную и качественную характеристику экономических процессов, протекающих в отрасли.

Для оценки эффективности экономического механизма межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе нами предложено использование понятия «экономическая рациональность» как обобщенной качественной

оценки эффективности деятельности, направленной на достижение цели при имеющихся ограничениях и ресурсах.

При проведении оценки качества развития межотраслевых связей в отрасли с применением критерия экономической рациональности нами предлагаются следующие принципы:

- -оптимальное распределение ресурсов;
- -концентрация на основном виде деятельности;
- –перепроектирование и оптимизация бизнес-процессов.

Учет предложенных принципов позволит достичь максимально возможного положительного эффекта в мясопродуктовом подкомплексе. По нашему мнению, характерными особенностями экономической рациональности можно выделить такие как: однозначность и ясность задачи улучшения деятельности; целеориентированность; осведомленность о вариантах и возможных выборах решения задачи; ясность преимуществ, их постоянство и стабильность [17, 20, 47, 55, 190, 226,240].

Нами выделены несколько критериев оценки экономической рациональности:

- производственный потенциал отрасли и региона;
- экономические критерии (стабильность, рентабельность, продуктивность);
- социальные критерии (увеличение доходов, продолжительность жизни, развитие населения);
- продуктивность, введение в оборот дополнительных площадей, снижение объема вредных веществ в почве.

Таблица 3 –Показатели и критерии экономической и социальной эффективности организаций мясопродуктового подкомплекса

Показатель	Характеристика	Расчет показателя	Критерий			
эффективности	показателя		для			
			сравнения			
	Эффективность использования ресурсов в отрасли					
Коэффициент	Характеризует	$K_3 = V_{31} / V_{30}$				
изменения	динамику изменения	где Уз1 – уровень затрат в				

# Продолжение таблицы 3

A	1	2	3
затрат на	затрат на	отчетном периоде;	< 1,0
производство	производство мясного	Узо – уровень затрат прошлого	
мясного сырья (Кз)	сырья в отрасли	периода	
1.2. Коэффициент	Характеризует		
изменения	эффективность и	Фо1 – фондоотдача отчетного	
фондоотдачи (Кф)	динамику	периода;	> 1,0
	использования	$\Phi$ о0 — фондотдача прошлого	
	ОСНОВНЫХ	периода.	
	производственных		
1.3. Коэффициент	фондов Характеризует	$Koc = OC_1 / OC_0$	
оборачиваемости	эффективность и	$OC_1 - OC_1 / OC_0$ $OC_1 - OC_1 - OC_0$	
оборотных средств	динамику	оборотных	> 1,0
(Кос)	использования	средств в отчетном периоде;	> 1,0
	оборотных средств	$OC_0$ — оборачиваемость	
		оборотных средств прошлого	
		периода	
0,,,,,,,,,			
Оценк	а эффективности испол	ьзования ресурсов в отрасли (Эр)	
		риятия мясопродуктового подкомп	ілекса
2.1. Коэффициент	Характеризует	$Kon = O\Pi_1 / O\Pi_0$	
роста объема	динамику объема	где $O\Pi_1$ – объем производства	
производства	производства	продукции в отчетном периоде;	1.0
(Коп)	валовой продукции в отрасли	$O\Pi_0$ – объем производства	> 1,0
2.2. Коэффициент	Характеризует	продукции в прошлом период	
роста	динамику	$K\pi = \Pi_1 / \Pi_0$	> 1,0
продуктивности	продуктивности	где $\Pi_1$ продуктивность	,,
животных (Кп)	животных в отрасли	животных в отчетном периоде;	
		$\Pi_0$ – продуктивность животных	
		В	
2.3. Коэффициент	Характеризует	прошлом периоде $Kpo = PO_1$ /	
роста розничного	динамику розничной	$PO_0$	> 1,0
оборота	продажи продукции	где $PO_1$ – розничная продажа	
предприятия (Кро)	мясопродуктового	продукции отрасли в отчетном	
	подкомплекса	периоде; РО <sub>0</sub> – розничная продажа	
		продукции отрасли в прошлом	
		продукции отрасли в прошлом периоде	
2.4. Коэффициент	Характеризует	$Kp = P_1 / P_0$ где $P_1$ – уровень	
рентабельности	динамику	рентабельности реализации	
оборота (Кр)	рентабельности	продукции отрасли в отчетном	> 1,0
	продажи продукции	периоде;	<i>y</i> -
	мясопродуктового	$P_0$ – уровень рентабельности	
	подкомплекса	реализации продукции отрасли	
		в прошлом периоде	

A	1	2	3		
2.5. Коэффициент	Характеризует	$K_{BД} = Y_{BД1} /$			
рентабельности	динамику	$y_{ m BД_0}$			
валового дохода	рентабельности	где Увд1- уровень рентабельности			
(Квд)	валового дохода	валового дохода отрасли в			
	мясопродуктового	отчетном периоде;			
	подкомплекса	Увдо – уровень рентабельности			
		валового дохода отрасли в			
		прошлом периоде	> 1,0		
		-	,		
		ьности предприятия отрасли (Эрп)			
		ия мясопродуктового подкомплекса	1		
3.1. Коэффициент	Характеризует	Кур = Кр / Крср где Кр –			
соотношения	степень отклонения	рентабельность продаж	> или =		
уровня	рентабельности	предприятия; Крср – средний	1,0		
рентабельности	каждого конкретного	уровень рентабельности по			
продаж к	предприятия от	региону			
среднему по	средней по региону				
региону (Кур)					
3.2. Индекс	Характеризует	Кц = Кцпр / Кцср где Кцпр —			
уровня цен (Кц)	степень отклонения	уровень валового			
	уровня цен каждого	дохода предприятия; Кцср –			
	конкретного	средний уровень валового дохода			
	предприятия от	по региону	> или =		
	средних цен по		1,0		
	региону				
3.3. Доля рынка	Характеризует долю	Кдр = ДРпр / ДРср где ДРпр –			
(Кдр)	рынка каждого кон-	оборот предприятия отрасли; ДРср			
	кретного предприятия	<ul> <li>оборот в целом по отрасли.</li> </ul>	> или =		
	в общем предприятий		1,0		
	мясной отрасли				
	Оценка конкурентоспособности предприятия отрасли (Эк)				
4. Качество г	•	ьности предприятий мясопродуктово	ΓΟ		
4.1. TY		мплекса	I		
4.1. Индекс	Характеризует	$K_K = Y\Pi_T / O\Pi$	1.0		
удовле-	степень	где УПт – уровень продаж	1,0		
творенности	удовлетворения	продукции в общем объеме			
качеством	потребителей	продаж; ОП – общий объем			
продукции (Кк)	качеством мясной	продаж продукции			
40.11	продукции	TC A / A			
4.2. Индекс	Характеризует	Кш = Ат / Ао			
удовлетворен-	степень	где Ат – количество проданной			
ности широтой	удовлетворения	продукции в общем объеме	1.0		
ассортимента	потребителей	продаж; Ао – общий объем	1,0		
продукции (Кш)	широтой	продаж продукции			
	ассортимента мясной				
	продукции				
Оценка качества пр	оизводственной деятельн	ности предприятий отрасли (Ок)			

Интегральная оценка социально-экономической эффективности предприятий мясной отрасли состоит в комплексной оценке рассчитанных показателей:

$$I_{K} = \Im p + \Im p_{\Pi} + \Im_{K} + O_{K} \tag{4}$$

Результаты проведенного теоретического исследования позволяют нам сделать вывод, что эффективность мясопродуктового подкомплекса напрямую связана с совершенствованием экономического механизма развития межотраслевых связей.

Результатом проведенного исследования нами сделан обоснованный выбор показателей и критериев для оценки эффективности экономического механизма развития межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе (таблица 4).

Таблица 4 — Система показателей оценки эффективности экономического механизма межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе

Показатель	Методика расчета	Характеристика показателя	
A	1	3	
	Экономический блок		
Экономическая эффективность	$\ni$ = BPП (ВДС) / $\Sigma$	Позволяет оценить эффектив-	
общественного производства	стоимость всех произ-	ность используемых всех	
(Э)	водственных ресурсов	ресурсов: рабочая сила,	
	(факторов производ-	производственные фонды,	
	ства).	природные ресурсы	
Доля природных ресурсов в	$X = \sum$ стоимость всех	Позволяет оценить прирост	
ВДС (X)	природных ресурсов /	чистого совокупного дохода с	
	ВДС	учетом природных и земельных	
		ресурсов, что актуально для АПК	
		и мясопродуктового	
		подкомплекса	
Доля капитальных вло-женийв	$y_{\rm A} = \sum  {\rm KB}  {\rm B}  {\rm M}\Pi\Pi  / \sum$	Позволяет оценить состояние	
мясопродуктовый подкомплекс	И, %	инвестиционного климата в	
общем объ-емеинвестиций, %		мясопродуктовом	
		подкомплексе	
Налоговая нагрузка	$K_H = \sum H$ алогов в $M\Pi\Pi$	Позволяет оценить состояние	
организаций	$/\sum$ налогов общ в с./х.	налогового обременения	
мясопродуктового		экономического субъекта	
подкомплекса		аграрного бизнеса	
Расходы консолидиро-	Кб = ∑ расходов	Характеризует	
ванногобюджета	бюджета на МПП /	эффективность освоения	
намясопродуктовый	Общая стоимость	бюджетных средств в	
подкомплекс в расчете на 1	продукции МПП	мясопродуктовом подкомплексе	

руб. произведенной в подкомплексе	
продукции, руб.	

Продолжение таблицы 4

		продолжение таолицы ч
A	1	3
Темп прироста объема	Тпр = Прирост производства	Позволяет оценить эффективность
продукции	продукции МПП - 100%	инструментов экономического
мясопродуктового	продукции после	механизма на основе прироста
подкомплекса в		производства продукции в
результате применения		мясопродуктовом подкомплексе
инструментов экономиче		
ского механизма		
Результат	РПД = РПД до применения	Показывает эффективность (резуль-
производственной	инструментов / РПД после	тативность) производственной дея-
деятельности (РПД) в	применения	тельности организации мясопродук-
результате применения	инструментов	твого подкомплекса в результате
инструментов		применения экономического
экономического		механизма
Механизма		
Эффективность затрат	Эз = Результат от	Позволяет оценить эффективность и
(Эз) на осуществление	мероприятий эк механизма /	
	1	целесообразность произведенных
мероприя-	затраты на реализацию	затрат на разработку и
тий экономического	механизма	осуществление мероприятий
механизма		экономического механизма
	Организационный блок	
Объём и ассортимент	Д = Объём производства	Позволяет оценить удовлетво-
продовольствия,	продоволь-ствия и его	ренность населения объемом и
поставляемого в места	ассортимента / Объем пот-	структурой ассортимента
потребления	ребности населения в	продукции мясопродуктового
	продовольствии	подкомплекса
Доля рынка	Др = Стоимость товаров на	Показатель связан с бизнес-
высококачественных и	рынке / Потребности	
	1	процессами, которые прони-
доступных товаров в	населения в продукции	зывают межотраслевые связи
соотношении с	мясопродуктового	мясопродуктового подкомп-
потребностями общества	подкомплекса	лекса, от эффективного взаи-
		модействия которых зависит
		доступность продукции конеч-
		ному потребителю
	Социальный блок	
Степень	У = Фактическое	Позволяет оценить продоволь-
удовлетворенности	потребление продуктов	ственную доступность мяса и
населения в продукции	МПП / Фактическую	мясопродукции для населения
мясопродуктового	потребность населения в	млеопродукции для пассления
	продукции МПП	
подкомплекса	1 0	Портожден оменте
Индекс	Кк = Фактическое качество	Позволяет оценить степень
удовлетворенности	продукции МПП / Качество	удовлетворения потребителей
качеством продукции (Кк)	продукции МПП в	качеством мясной продукции
	соответствии с	
	требованиями ГОСТ и ТУ	
Индекс	Кш = Ассортимент	Позволяет оценить степень
удовлетворенности	продукции МПП,	удовлетворения потребителей
J, 15 5P 4	представленный на рынке /	широтой ассортимента мясной
	предетавленный на punke /	mirporon accopinimenta minenon

широтой ассортимента	Возможные	объемы	продукции
продукции (Кш)	производства		
			Окончание таблицы 4
A	1		3
	продукции действующими организациями подкомплекса	МПП	

Представленная система показателей обеспечивает объективность оценки достоинств и недостатков организации мясопродуктового подкомплекса.

1.2. Концептуальный подход совместного применения процессного подхода к формированию и развитию экономического механизма межотраслевых связей

Особенности проявления производственных отношений в мясопродуктовом подкомплексе делают экономический механизм в данной отрасли весьма специфическим. Кроме того, на экономический механизм в мясопродуктовом подкомплексе оказывает влияние взаимозависимость подкомплекса от других отраслей народного хозяйства (обслуживающих хозяйств, перерабатывающих предприятий). Как было отмечено ранее, существуют три подхода к изучению сущности экономического механизма: процессный, системный и функциональный [6. 20. 44. 112194, 225].

Процессный подход подразумевает непрерывное преобразование входов и выходов в управляемых условиях с использованием ресурсов, чтохарактерно для реализации единого механизма управления бизнес-процессами. Основной целью экономического механизма в данном случае выступает создание эффективно работающего предприятия мясопродуктового подкомплекса в условиях неопределенной бизнес-среды.

Таким образом, на конечный результат развития мясопродуктового подкомплекса оказывает влияние эффективной организации и функционирования межотраслевых связей в отрасли.

Организация процесса управления на основе единого взаимодействия между бизнес-процессами является основой для развития современного предприятия мясопродуктового подкомплекса.



Рисунок 11 — Организационно-экономический механизм взаимодействия бизнес-процессов в мясопродуктовом подкомплексе

Это обстоятельство создает, на наш взгляд, определенное противоречие, решение которого возможно в результате создания и внедрения определенного организационно-экономического механизма, цель которого направлена на развитие межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе (рисунок 11).

При реализации интересов участников мясопродуктового подкомплекса как структурных элементов бизнес-процессов отрасли необходимо учитывать сочетание всех основных направлений [20,29, 118, 231, 236]:

- 1. Со стороны входа процесса внедренческая структура, либо заказчик акцентирует внимание на продвижение бизнес-процесса, эффективное взаимодействие структурных элементов внутри бизнес-процесса, выделение рациональных и нерациональных затрат при реализации бизнес-процесса и установления взаимодействия каждого конкретного бизнес-процесса с другими процессами;
- 2. В процессе организации бизнес-процесса установление взаимодействия элементами бизнес-процесса, между структурными определение ответственных лиц и необходимого перечня сопровождающей регулирования документации, установления и внутренних связей отношений;
- 3. Со стороны выхода процесса определение конечного результата и критериев оценки его эффективности; установление ответственных лиц и сопровождающей документации; установление зон ответственности на этапе послереализационного обслуживания продукции (если такое предусмотрено).

При этом необходимо учитывать эффективное взаимодействие бизнеспроцессов в каждом отдельном структурном элементе экономического цикла (производство, распределение, обмен и потребление) должно быть оптимальным, то есть соответствовать заданным параметрам. В связи с этим необходимо обосновать понятие «оптимизация бизнес-процессов» в мясопродуктовом подкомплексе.

Под оптимизацией бизнес-процессов мы пониманием установление действий, последовательности направленных на достижение предприятия (организации) путем выбора наилучшего варианта его учетом критериев экономической достижения рациональности способствующая эффективности окупаемости затрат, повышению деятельности всего подкомплекса без дополнительных инвестиций в развитие отрасли.

Взаимодействие между бизнес-процессами в мясном подкомплексе возникает, когда происходит передача информации и ее материальных воплощений из сферы идеи, ресурсов, НИОКР в производство, причем результаты этого процесса находят своего потребителя [148, 152, 206, 207, 216].

Для формирования эффективного взаимодействия бизнес-процессов в организациях мясопродуктового подкомплекса в России в целом и в Красноярском крае в частности необходима тщательная отработка структуры бизнес-процесса.

Необходимо отметить, что в современных условиях недостаточно регулирования мясопродуктового подкомплекса, исследованы методы характеризующие организационно-экономическую сущность бизнес-процесса в мясной отрасли. Использование теоретических источников по теме исследования позволило сделать вывод, что изучение инновационных процессов в производственной сфере в агропромышленном комплексе началось сравнительно недавно – в конце XX столетия. К ним можно отнести И.В.Курцева, П.А.Андреева, А.Н.Богатырева, В.В.Лазовского, Е.С.Оглоблина, О.А.Масленниковой, В.И.Назаренко, B.B. Н.П.Рыбалкина, И.С.Санду, А.А.Шутькова и других ученых [5, 12, 26, 94, 138, 143, 202, 216].

«Применительно к мясной промышленности бизнес-процесс представляет собой постоянный и непрерывный поток превращения конкретных технических или технологических идей на основе научных

разработок (ресурсов) в технологии или отдельные ее составные части и доведения их до использования непосредственно в производстве с целью получения готовой продукции на выходе» [137, 138, 174, 195, 201, 243].Опираясь проведенного на результаты исследования, нами сформулировано определение дефиниции «бизнес-процесса» как комплекса взаимодействующих взаимосвязанных, взаимозависимых И видов внутри каждого хозяйствующего субъекта, результатом деятельности деятельности которых является удовлетворение потребности потребителя за счет преобразований ресурса «на входе» в ценный для потребителя продукт выходе». Общая бизнес-процесса организаций ≪на схема ДЛЯ мясопродуктового подкомплекса представлена на рисунке 12.

Результаты исследования позволили нам сделать вывод 0 специфичности формирования взаимодействия бизнес-процессов И мясопродуктовом подкомплексе, что связано как с особенностями развития самой отрасли, так и с уникальностью производимой продукции, которая является не только жизненно необходимой для человека, но и формирует стратегический запас страны.

Проведенный анализ позволил нам выделить три основных вида бизнеспроцессов: управляющие, операционные, поддерживающие [2, 21, 129, 136, 133, 244].

Управляющие — это те бизнес-процессы, взаимодействие которых направлено на управление функционированием всей производственной системы (например, система стратегического менеджмента, система корпоративного управления).

Операционные — это те бизнес-процессы, формирование и взаимодействие между которыми обеспечивают качественную основу деятельности предприятия, направленной на формирование основного потока доходов (например, бизнес-процессы снабжения, производства, маркетинга и реализации).

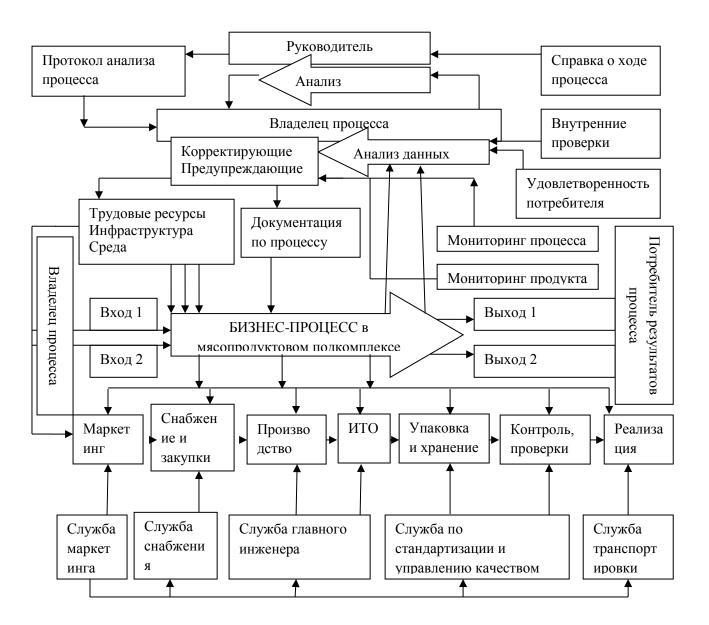


Рисунок 12 — Общая схема бизнес-процесса для организаций мясопродуктового подкомплекса

Поддерживающие — это те бизнес-процессы, формирование и взаимодействие которых направлено на обслуживание основного бизнеса.

Бизнес-процесс начинается с формирования коммерческой идеи, включает в себя проведение анализа спроса со стороны потребителя, и заканчивается анализом удовлетворенности потребителя конечным продуктом.

В качестве базовых элементов, влияющих на успешность организаций в мясопродуктовом подкомплексе, нами выделено множество бизнеспроцессов.

Изучение процесса формирования межотраслевых связей позволило нам сформулировать основныефакторыразвития межотраслевых отношений в мясной отрасли. Среди них особое внимание следует уделить таким как:

- формирование частной собственности в отрасли за счет процесса
   разгосударствления организаций мясного подкомплекса;
- -обеспечение государственного контроля над всеми отраслями, которые формируют мясопродуктовый подкомплекс;
- система организационно-экономических мер по защите отечественного рынка мяса;
- —широкая сфера действия свободных цен на мясное сырье и готовую продукцию и интервенционного вмешательства государства;
- -направленность государственного регулирования на формирование и развитие рыночной инфраструктуры;
- обеспечение платежеспособного спроса на мясо и мясопродукцию со стороны населения;
- возможности экспорта конкурентоспособной мясной продукции и мясного сырья [21, 25, 48, 59, 95, 152, 168, 246].

Основными индикаторами, характеризующимирезультативность развития межотраслевых связей в мяснойотрасли в условиях трансформации рыночных отношений, являются:

- эффективность отраслей мясопродуктового подкомплекса;
- эффективность межотраслевых связей;
- насыщенность рынка;
- динамика цен на продукцию и сырье в отрасли;

конкурентоспособность продукции за пределами региона и страны в целом.

Рассмотренные выше факторы способствовали тому, что нами выведено и обосновано применение понятия «оптимизация бизнес-процесса», под которым мы понимаем установление последовательности действий, направленных на достижение целей предприятия путем выбора наилучшего варианта его достижения с учетом критерия экономической рациональности.

Таким образом, развитие мясопродуктового подкомплекса — процесс закономерный и необходимый для обеспечения продовольственной безопасности страны. Основными направлениями в данном процессе необходимо выделить, по нашему мнению, такие процессы, как концентрацию и специализацию отраслей в подкомплексе, а также их интеграцию с внедрением инновационных технологий промышленного типа. Это обеспечит развитие межотраслевых связей, а также взаимодействие бизнес-процессов в подкомплексе, что является необходимым для формирования стоимости конечной продукции и обеспечения ее потребительской доступности для населения и конкурентоспособности как внутреннем, так и на внешнем продовольственном рынке. [28, 85, 93,147, 148].

Параметры внешней и внутренней среды находятся в динамичном, подвижном состоянии. Это определяет приоритетную задачу установления межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе, которая направлена на решение проблемы адекватной и быстрой перестройки в системе взаимосвязанных процессов в соответствии с изменяющимися параметрами.

Понимание сути бизнес-процесса в мясопродуктовом подкомплексе и его роли при формировании межотраслевых связей позволило нам сделать вывод, что бизнес-процесс не является действием, реализуемым реально в текущий момент времени. Бизнес-процесс в данном контексте можно представить, как совокупность множества действий, их модель, применимую для различных предприятий отрасли. На основании этого нами впервые

Бизнес-процесс организации				
Код бизнес-	02.3	Наименование	Бизнес-процесс	
процесса		бизнес-процесса	производства продукции	
процесси		оизнее процесса	производетва продукции	

## Содержание бизнес-процесса

- 02.3.1. Прием скота;
- 02.3.2. Предубойное содержание
- 02.3.3. Подача скота на переработку
- 02.3.4. Оглушение
- 02.3.5. Убой
- 02.3.6. Обескровливнаие
- 02.3.7. Обработка туш с полной съемкой шкур
- 02.3.8. Обвалка
- 02.3.9. Жиловка
- 02.3.10. Первичное измельчение
- 02.3.11. Вторичное измельчение
- 02.3.12. Приготовление фарша
- 02.3.13. Штриховка
- 02.3.14. Наваливание
- 02.3.15. Осадка и обжарка

#### Цель бизнес-процесса

Производство мясного сырья с минимальным количеством отходов

#### Владелец Б-П

# Директор

# Руководитель Б-П

#### Бригадир

#### Вход бизнес-процесса

02.1.

Б-П

маркетинговых исследований

02.2 Е-П спармения

### Выход бизнес-процесса

02.4. Бизнес-процесс производства готовой мясной продукции

#### Поставшики

- 02.1. Отдел маркетинга
- 02.2. Отдел снабжения,

## Потребители

02.4. Отдел разработки рецептур

#### Виды (группы) ресурсов

Корм для животных (предубойное содержание), материальные ресурсы, вода, топливо, энергия, человеческие ресурсы, оборудование

#### Параметры бизнес-процесса

Контрольной точкой являются технологические стадии, выполненные в срок

#### Методы контроля

- 1. Регистрационные документы, подтверждающие выполнение технологической стадии
- 2. Расчетные сравнение запланированных показателей с фактическими на основе бюджетов
- 3. Экспертные проведение анализа готового мясного сырья

#### Показатели результативности

- 1. Срочность выполняемости подпроцессов и технологических стадий.
- 2. Соответствие фактических данных по затратам бюджета.
- 3. Количество полученного сырья.
- 4. Качество продукции:
- технологические показатели;
- органолептические показатели;
- химические показатели

#### Показатели эффективности

- 1. Расход ресурсов на единицу продукции в натуральном или денежном выражении.
- 2. Снижение затрат в сравнении с бюджетом.
- 3. Снижение уровня брака.
- 4. Показатель промежуточного (внутреннего) потребления (расхода) мясного сырья.
- 5. Показатель потребления основного капитала.
- 6. Добавленная стоимость.
- 7. Доля добавленной стоимости в себестоимости готовой продукции.

Рисунок 13 — Паспорт бизнес-процесса организации производства мясного сырья мясоперерабатывающей организации (разработка автора)

сделан вывод, что эффективность реализации бизнес-процессов – это не есть эффективность вообще; это идеальнаяоценкадеятельности взаимосвязанных бизнес-процессов в мясопродуктовом подкомплексе. Такой подход позволил нам сделать вывод, что исполнитель бизнес-процесса не является его элементом; в данном случае он выступает механизмом, поставляющим услуги, обеспечивающим исполнение бизнес-процесса, то есть исполнитель сам является процессом. Результаты исследования легли в основу разработанного нами паспорта бизнес-процесса (рисунок 13).

В повышении эффективности формирования и развития бизнеспроцессов в организациях мясопродуктового подкомплекса существеннуюроль играет идентификация (выделение) бизнес-процессов, которая включает ряд составляющих:

- 1) формирование состава основных функций (операций) бизнеспроцессов, определяющих их границы;
- 2) организационную ответственность подразделений за выполнение этих функций;
  - 3) взаимодействие бизнес-процессов между собой.

Для организаций мясопродуктового подкомплекса один бизнес-процесс может охватывать всю цепочку создания добавленной стоимости для вида деятельности организации. Элементы идентификации бизнес-процессов в организациях мясопродуктового подкомплекса представлены на рисунке 14 и в таблице 1 приложения А.

Таким образом, мы впервые предлагаем разделить бизнес-процессы на 4 блока:

- 1-й блок –Взаимодействие с потребителями;
- 2-й блок Операционно-аналитическая деятельность;
- 3-й блок Обеспечение основной деятельности;
- 4-й блок Управление деятельностью предприятия.

Каждый блок содержит следующие составляющие:

1) владельца процесса (руководителя процесса);

Идентификаци	я бизнес-процессов мя	ясоперерабатывающих орг	<b>ганизаций</b>		
Бизнес-процесс	Владелец Б-П/руководитель Б-П	Границы и интерфейсы Б-П	Результатив ность Б-П / весовой коэффициен		
	Блок 1. Взаимодейст	вие с потребителями			
Подготовка и заключение договоров	Директор / начальник юрид. службы	Вход – «Поиск клиентов»; выход – «Заключение договора»	0,95 / 0,08		
N – кол-во процессов в блоке	: :	:	:		
Урегулирование убытков по договорам	Директор / начальник юрид. службы	Вход – «Неисполнение условий договора»; выход – «Передача документации в архив»	0,7 / 0,01		
Критерий оценки эффективности Б-П Уровень выполнения договоров поставки (реализации товаров)					
Б	ток 2. Операционно-ана	литическая деятельность			
Маркетинг, реклама	Директор / начальник службы маркетинга	Вход – «Производство готовой продукции»; выход – «Готовая	0,81 / 0,03		
N – кол-во процессов в блоке	:	стратегия»	:		
Взаимодействие с партнерами	Директор / начальник службы маркетинга	Вход – «Конъюнктура рынка»; выход – «Новые договора»	1 / 0,04		
Критерий оценки эффективности Б-П	Качество выполнения маркетинговых исследований; степень точности прогноза; и др.				
	Блог	к 3			
Бл	ок 4. Управление деят	гельностью предприятия			
N – кол-во процессов в блоке	:		:		
Лицензирование	Директор / начальник юрид. спужбы	Вход — «Информация о деятельности предприятия»; выход — «Лицензия»	0,66 / 0,03		
Критерий оценки эффективности Б-П	Уровень пролицензированных продуктов (товаров, работ, услуг); соблюдение сроков действия лицензии				

Рисунок 14 – Идентификация бизнес-процессов мясоперерабатывающихорганизаций (разработка автора)

границы и интерфейсы бизнес-процесса; результативность бизнес-процесса (весовой коэффициент); критерии оценки эффективности бизнес-процесса.

Предлагаемая методология идентификации бизнес-процессов позволяет организациям мясопродуктового подкомплекса структурировать деятельность между структурными подразделениями за счет установления качественных взаимосвязей между отделами, определения критериев оценки качества этого взаимодействия, их прозрачности и слаженности работы.

Таким образом, точная идентификация бизнес-процессов способствует выделению дублирующих бизнес-процессов, что определяет направления их оптимизации, а также повышение эффективности всего производства.

Оценку экономического механизма реализации межотраслевого взаимодействия [15, 19, 20, 144, 226, 249] предлагается проводить с учетом качества бизнес-процессов. По нашему мнению, в рамках данных процессов формируются инструменты экономического механизма межотраслевого взаимодействия. Процессный подход подразумевает выделение стадий жизненного цикла бизнес-процесса на основании сформированных нами критериев и разработанного алгоритма его осуществления.

Результаты исследования позволяют сделать вывод, что мясопродуктовый подкомплекс – это сложная межотраслевая система, которая включает В себя совокупность организационно-экономических, взаимосвязей технологических отношений И отраслей В структуре подкомплекса по поводу производства мясного сырья, его переработки, производства готовой продукции и доведения конечной продукции до потребителя. Основой межотраслевых связей выступают экономические регуляторы, которые направлены на обеспечение сочетания взаимных интересов государства, товаропроизводителей, потребителей и формирование между ними эквивалетных отношений [3, 6, 9, 147]. Структурным элементом межотраслевых связей являются бизнес-процессы, которые пронизывают все процессы, протекающие в подкомплексе, способствуют установлению

взаимодействия между отраслями и сферами АПК. Важность бизнеспроцессов определяется рядом критериев, среди которых важнейшим элементом является возможность снижения себестоимости готовой продукции на основе применения таких экономических механизмов регулирования, как стратегического, тактического и операционного управления. Важным элементом в данном случае является идентификация бизнес-процессов, методы их измерения, а также выявление нерациональных бизнес-процессов, оптимизация которых позволит конечную продукцию сделать доступной для потребителя.

Таким образом, здесь необходимо выделить несколько критериев:

Во-первых, под межотраслевыми связями мы понимаемэкономические и организационные связи между отраслями мясопродуктового подкомплекса, характеризующие взаимоотношения по обеспечению процесса производства, а также производству и реализации их продукции в отрасли.

Во-вторых, структурным элементом, оказывающим существенное влияние на эффективность отрасли, являются бизнес-процессы.

В-третьих, оптимизация бизнес-процессов в отрасли — это последовательность действий, направленных на достижение целей организации. То есть должна быть определена конечная цель деятельности организации и определен порядок (алгоритм) действий по ее достижению.

В-четвертых, наилучший порядок действий по достижению целей организации определяется с учетом критериев экономической рациональности и критерия окупаемости затрат.

В-пятых, повышение эффективности деятельности всего подкомплекса достигается без существенных инвестиций в отрасль.

Таким образом, развитие межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексеявляется приоритетным и перспективным направлением развития подкомплекса так как эффект (в своем исследовании мы рассматриваем положительный конечный результат) достигается без

дополнительных вложений, но путем исключения нерациональных бизнеспроцессов из цепочки взаимодействия при достижении цели.

# 2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ МЕЖОТРАСЛЕВОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В МЯСОПРОДУКТОВОМ ПОДКОМПЛЕКСЕ

2.1. Межотраслевые связи в мясопродуктовом подкомплексе в системе агропромышленного комплекса Красноярского края

Уровень развития мясопродуктовогоподкомплекса определяется, по нашему мнению, характером, глубиной и устойчивостью связей между его отраслями с предприятиями. Рациональность и эффективность экономических связей можно охарактеризовать через взаимное стремление предприятий различных отраслей и сфер АПК к взаимному сотрудничеству. Значительной частью экономического механизма выступают экономические отношения между предприятиями различных отраслей, которые принимают участие в одном технологическом процессе, направлены на получение конечной продукции, на удовлетворение потребителя.

Особое значение В мясопродуктовом подкомплексе имеет взаимодействие между всеми сферами ΑΠΚ: сферой производства оборудования (Ichepa), сферой технологического производства сельскохозяйственной продукции и сырья (ІІ сфера АПК) и сферой заготовок, хранения, переработки, реализации готовой продукции.

Мясная промышленность является стратегической отраслью на продовольственном рынке региона и требует выработки принципиально новых методологических подходов в развитии сбалансированной системы отношений между участниками подкомплекса на основе слаженных межотраслевых связей.

Уровень доходов населения оказывают существенное влияние на спрос на мясо и мясопродукты. Согласно представленным данным, уровень бедности в динамике увеличился по краю на 12,2 п.п., что негативно отразилось на потреблении продуктов питания, в том числе и на мясе говядины и телятины – потребление данной продукции снизилось на 0,4%.

Следует отметить, что несмотря на то что рост среднедушевых доходов в Красноярском крае составил 53,4%, покупательная способность денежных доходов растет более низкими темпами, что негативно сказывается на объемах потребления продукции мясопродуктового подкомплекса — мяса, колбасных изделий, мясных полуфабрикатов и т.д. В связи с этим необходимо изыскивать

ресурсы повышения потребления мясных продуктов до медицински обоснованных норм в условиях сложившейся покупательной способности.

Сложившаяся ситуация характеризуется системой разбалансированности в мясопродуктовом подкомплексе и не способствует устойчивому развитию предпринимательской деятельности и агробизнеса в отрасли. Об этом свидетельствуют уровни производства и потребления мясопродуктов за 2012-2017 гг., представленные в таблице 27.

Таблица 27 — Показатели производства и потребления мясопродуктов в Красноярском крае за 2011-2017 гг. [273, 274]

Показатель	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Производство колбасных							
изделий, тыс. т	1052,4	1223,8	1326,3	1710,2	1752,3	1802,3	1856,2
Производство мясных к							
онсервов, муб	425,2	452,1	501,6	498,2	501,3	505,6	589,3
Производство мяса и							
субпродуктов 1категории,							
тыс. т	1156,3	1285,3	1410,2	1685,3	1715,6	1785,6	1810,2
Производство мяса на							
душу населенияв убойном							
весе, кг	35	36	37	36	36	36	38
Потребление мяса и							
мясопродуктов надушу							
населения, кг	52	53	49	48	47	45	43

Таким образом, потребление мяса и мясопродуктов на душу населения ниже установленных медицинских норм, причем к 2017 году данный показатель снижается на 17,4%.

Мясной подкомплекс является ОДНИМ ИЗ основных жизнеобеспечивающих секторов отечественного аграрного производства, оказывающих решающее влияние уровень продовольственного на определяющих здоровье нации.Существенное обеспечения страны И отставание от принятых научно обоснованных медицинских норм уровня удовлетворения физиологических потребностей человека в белке животного происхождения негативно влияет на качество ипродолжительность жизни населения.

Далее необходимо провести оценку экономической эффективности установления межотраслевых связей в отрасли.

Для изучения в диссертационной работе нами представлен ряд организаций мясопродуктового подкомплекса:

1. ЗАО «Назаровское», Назаровский район, Красноярский край

- 2. ЗАО «Солгонское», Ужурский район, с. Солгон, Красноярский край
- 3. ООО Группа компаний Чистые луга, Красноярск
- 4. Уярский мясокомбинат, г. Уяр, Красноярский край
- 5. ОАО «Мясо», г. Канск, Красноярский край
- 6. ЗАО «Балахтинское», п. Чистое поле, Балахтинский район
- 7. ЗАО «Большесалырское», с. Большие сыры, Балахтинский район
- 8. ОАО «Тюльковское», Балахтинский район, с. Тюльково
- 9. СПК «Копьевский», Абакан
- 10.ООО «Саянские мясные продукты», с. Бея, Бейский р-н, Республика Хакасия.

Мясопродуктовый подкомплекс охватывает все три сферы агропромышленного комплекса: производство комбикормов, техники и оборудования, сельскохозяйственное производство и реализацию готовой продукции. Рассмотрим межотраслевые связи и их эффективность на каждом этапе производства продукции в мясной отрасли.

Расчетным путем показано, что наиболее эффективным в данном случае будет совершенствование межотраслевых связей в отрасли за счет непрерывного совершенствования бизнес-процессов, что подразумевает проведение мероприятий, направленных на повышение качества мясного сырья, снижение потерь при убое, контроль за соблюдением технологических требований производства мясного сырья и др. (таблица 1 Приложение Ж).

Таким образом, результаты проведенного исследования свидетельствуют о неэффективном развитии отрасли. Так, наиболее рентабельной является IV сфера «Реализация готовой продукции». Здесь только у двух организаций выявлен отрицательный уровень рентабельности – «Уярский мясокомбинат» (г. Уяр) и ОАО «Мясо» (г. Канск). По другим изучаемым организациям уровень рентабельности положительный, однако остается на низком уровне. Наиболее низкий уровень рентабельности зафиксирован в ЗАО «Большесырское» (Балахтинский район) – 0,03%. Самый рентабельности 3AO высокий уровень составил «Назаровское»

(Назаровский район) — 7,6%. Рассматривая существующие межотраслевые связи нами выявлено, что первая сфера «Производство» —самая проблемная. Здесь практически по всем изучаемым организациям выявлено превышение затрат на производство мясного сырья над стоимостью его производства. Самый высокий уровень рентабельности зафиксирован в ЗАО «Назаровское» — 1,1%, самый низкий — в ОАО «Мясо» —3,3%. Следующая сфера «Транспортировка и хранение мясного сырья» также требует пристального внимания. Здесь потериприхранении сырья составляют от 8 до 14% — наиболее низкие в ЗАО «Назаровское», максимальные — 14% — в СПК «Копьевский» (г. Абакан) и ООО "Саянские мясные продукты").

На основании проведенного анализа нами был сделан вывод о том, что специализация производства способствовала разделению производства сельскохозяйственной продукции на многочисленные звенья. Причем каждое звено, каждая сфера АПК, участвующая в производстве конечной продукции мясопродуктового подкомплекса, отличается высоким уровнем концентрации и технологии, это, соответственно, требует существенных затрат основного и оборотного капитала.

Межотраслевые связи в системе АПК и мясопродуктовом подкомплексе строятся на взаимозависимости между отдельными звеньями системы подкомплекса (он включает все три сферы АПК). Межотраслевые связи в отрасли формируются на основе единого организационно-технологического и экономического механизма. Нарушение взаимодействия в данном механизме между структурными элементами приводит к серьезным потерям в других звеньях. Развитие межотраслевых связей на основе формирования нового экономического механизма способствует ускоренному обновлению основного капитала, изменению методов и способов производства и сбыта продукции. Кроме того, важным становится аспект принятия решений в сфере АПК и мясопродуктового подкомплекса.

Значение развития межотраслевых связей в системе АПК и мясопродуктовом подкомплексе, который охватывает все три сферы АПК

усиливается в связи с ростом реальных доходов населения, что оказывает существенное влияние на систему потребительских предпочтений, формирует структуру спроса на товары и услуги. Экономический механизм формирования межотраслевых связей направлен на координацию всех отраслей АПК, что влияет на сам характер конечной продукции и услуг.

В результате усиливается межотраслевая координация технологических и экономических процессов, усиливается важность и необходимость соблюдения количественных и качественных параметров конечной продукции. Существенное значение в данном механизме отводится бизнеспроцессам, роль которых сводится к установлению взаимодействий между процессами на каждой стадии производства и доведения продукции до конечного потребителя.

Говоря о том, что мясопродуктовый подкомплекс включает все три сферы АПК, мы имеем в виду взаимодействие между ними, установление качественных продуктивных взаимосвязей в отрасли.

Для целей исследования мы учитывали сферы АПК преимущественно на основе прямых связей отраслей в структуре мясопродуктового подкомплекса с сельским хозяйством с учетом системы реализации конечной продукции. Причем реализация конечной продукции связана с сельским хозяйством и мясопродуктовым подкомплексом опосредованно, лишь на основе первой степени сопряженности межотраслевых связей.

Например, отрасли, которые занимаются непосредственно только реализацией продукции другим отраслям, имеют прямые связи. Например, связи в машиностроении и сельского хозяйства или перерабатывающей промышленности и сельского хозяйства и т.д.

Методология межотраслевого баланса позволяет выделить другие связи, которые можно определить, как сопряженные. Например, сельскохозяйственное производство связано с III сферой АПК (розничной торговлей) на основе первой степени сопряженности - эта связь опосредована только пищевой промышленностью, то есть одной промежуточной отраслью.

Для целей анализа состояния мясопродуктового подкомплекса учитывается только та часть продукции отдельных сфер АПК, в которой можно проследить функционирование и результаты деятельности продовольственной системы.

В мясопродуктовом подкомплексе нами выделена система специфических связей (рисунок1приложение 3). Таким образом, эффективное формирование межотраслевых связей в мясопродуктовомподкомплексе может быть обеспечено общими и специфическими связями между сельскохозяйственным производством (выращиванием животных), кормопроизводством, мясоперерабатывающей отраслью, торговлей и блоками обслуживающих производств.

Система специфических связей в мясопродуктовом подкомплексе характеризуется эффективной деятельностью отрасли через предоставление услуг по ветеринарному обслуживанию животных, племенной работе, искусственному осеменению, микробиологическому снабжению.

Также на стабильное развитие мясопродуктового подкомплекса оказывает специфические связи с кормовой базой, которая включает в себя естественные кормовые угодья, полевое кормопроизводство и промышленное производство кормов.

Кроме того, специфические связи мясопродуктового подкомплекса установлены с такими отраслями, как отрасли по видам готовой продукции, текстильной, пищевой, химической, фармацевтической промышленности и др.

В Красноярском крае имеется 200 предприятий (без КФХ и ЛПХ), занимающихся выращиванием сельскохозяйственных животных, причем только 30 предприятий имеют в своей структуре убойные цеха.

Специфика производства мяса и мясопродукции требует хорошо отлаженных межотраслевых связей на всех стадиях производства на основе технологической общности и единстве всех процессов (производство, переработка, хранение, реализация) и обеспечение пропорциональности в их развитии. Серьезной проблемой является тот факт, что каждая из стадий в

межотраслевом процессе осуществляется на предприятиях, которые относятся к различным отраслям и между собой не связаны. Это приводит тому, что в разных условиях функционирования аналогичных предприятий затраты на производство не дают одинаковый эффект. В связи с этим, мы считаем, что существенным фактором положительного развития межотраслевых связей являются экономические условия деятельности предприятия. Это оказывает влияние на неэквивалентный обмен между предприятиями разных отраслей в структуре АПК.

Межотраслевые связи в структуре мясопродуктового подкомплекса можно охарактеризовать как неустойчивые и неэквивалентные, так как закупочные ценына мясо-сырье не покрывают издержек на его производство. Одной из важнейших проблем установления прочных взаимоотношений партнеров в структуре межотраслевых связей остается проблема формирования цен на сырье и установление стабильных каналов реализации мяса-сырья и готовой мясной продукции.

Как проведенного теоретического исследования, следует ИЗ представленного в п. 1.2 диссертационного исследования, основной целью экономического механизма в развитии межотраслевых связей выступает создание эффективно работающего предприятия мясопродуктового подкомплекса в условиях неопределенной бизнес-среды. Основой для эффективных развития межотраслевых связей выступает единство взаимодействия между бизнес-процессами.

Рассматривая установление межотраслевых связей с этой точки зрения, мы использовали критерии важности и проблемности, которые применимы к оценке бизнес-процессов. Исходя из заданных параметров, бизнес-процессы в структуре сферы "Производство мясного сырья" также неэффективны. Следует отметить, что рассчитанный уровень убыточности нельзя считать в данном случае конечным результатом, так как при его расчете не учитывались такие параметры, как финансовая самостоятельность мясоперерабатывающих

предприятий, а также уровень и факторы риска, которые неизбежно сопровождают производственный процесс в мясопродуктовом подкомплексе.

Повышение объемов производства мясного сырья в организациях мясного подкомплекса через положительные результаты конкретных бизнеспроцессов может быть достигнуто только в случае достаточной финансово-экономической эффективности взаимодействия бизнес-процессов.

Проведенный в работе SWOT-анализ организаций мясопродуктового подкомплекса способствовал выявлению ключевых конкурентных преимуществ отрасли (таблица 28) [156].

Таким образом, к сильным сторонам и возможностям развития мясопродуктового подкомплекса можно отнести:

- преодоление экономического спада и переход к динамичному развитию способствуют становлению более прочных конкурентных позиций на рынке мяса и мясопродукции в регионе;
- расширение емкости рынка мясной продукции ведет к устойчивому развитию мясной отрасли;
- рост доходов населения также позволяет расширить емкость рынка и повысить востребованность мясной продукции, причем не только более дешевого мяса птицы, но и говядины, свинины, баранины;
- —интенсивное развитие отрасли расширяет возможности повышения эффективности производства мяса и мясопродукции за счет формирования и развития межотраслевых связей, что, в свою очередь, влечет снижение себестоимости продукции в результате оптимизации бизнес-процессов и исключения нерациональных затрат на ее производство.

Среди слабых сторон и, соответственно, угроз для развития мясопродуктового подкомплекса нами выделены такие, как:

Таблица 28 –SWOT-анализ мясопродуктового подкомплекса Красноярского края (2017 год)

Сильные стороны	Слабые стороны

- Переход на новый этап развития в результате преодоления экономического кризиса в отрасли;
- Потенциальная возможность увеличения доходов населения;
- Кризисное финансовое состояние мясопродуктового подкомплекса;
- Убыточность большинства сельскохозяйственных организаций производителей мясного сырья;

Угрозы

#### Возможности

- Увеличение расходов на покупку продуктов питания, в том числе и мясопродукции;
- Территориальной расположение мясоперерабатывающих предприятий края с учетом их производственных мощностей и ресурсной базы;
- Потенциальный высокий стабильный спрос на мясо и мясопродукцию Красноярского края;
- Взаимодействие предприятий и организаций отрасли с научными учреждениями для качественного развития отрасли.
- Развитие материально-технической базы мясопродуктового подкомплекса;
- Установление качественных взаимоотношений между всеми тремя отраслями мясопродуктового подкомплекса;
- Увеличение емкости рынка за счет повышения качества продукции, а также ее потребительской доступности для населения;
- Использование собственных ресурсов Красноярского края для обеспечения устойчивого и динамичного развития отрасли;
- Расширение сферы рынков сбыта продукции в мясопродуктовом подкомплексе;
- повышение эффективности отрасли за счет оптимизации бизнес-процессов;
- снижение себестоимости продукции за счет исключения нерациональных затрат на ее производство

- Слабый и недостаточный ресурсный потенциал в отрасли;
- Отсутствие четкой регламентации и взаимодействия между всеми тремя отраслями АПК в мясопродуктовом подкомплексе;
- Неразвитые межотраслевые связи в мясопродуктовом подкомплексе;
- Низкий уровень жизни в сельской местности, что делает отрасль непривлекательной для молодых специалистов;
- Недостаточность государственной поддержки в отрасли, либо ее направленность не позволяет решить проблемы, которые назрели в мясопродуктовом подкомплексе.
   Отсутствие возможности расширения рынков сбыта в других регионах;
- Потенциальная возможность ухудшения материально-технической, а также ресурсной базы в отрасли из-за отсутствия финансирования;
- Негативные демографические и социальные изменения в сельской местности;
- Отсутствие возможности привлекать трудовые ресурсы в сельскую местность;
- Отрасль непривлекательная для молодых специалистов.

 неразвитость рыночной и производственной инфраструктур влечет за собой ухудшение ресурсной базы мясной промышленности, а также негативные изменения социальной ситуации;  – рост цен на мясопродукцию, обострение социальных проблем также негативно сказываются на социальную и демографическую ситуацию не только в сельской местности, но и во всем регионе;

-недостаточность государственной поддержки мясной промышленности вызывает рост цен на производство мяса и мясопродукции, что, соответственно, приведет к снижению спроса на данный вид продукции, а также снижению конкурентоспособности;

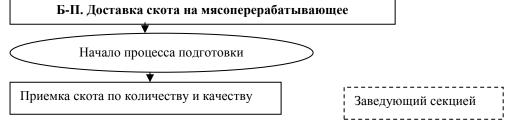
 –низкая рентабельность (и даже убыточность) организаций мясной отрасли не способствует развитию мясного производства в Красноярском крае;

– отсутствие четкой регламентации взаимодействия бизнес-процессов в отрасли также влечет за собой удорожание мясной продукции, и, соответственно, снижение конкурентоспособности организаций мясного подкомплекса на региональном рынке.

Таким образом, среди ряда выделенных факторов конкурентоспособности мясной продукции, производимой в организациях мясопродуктового подкомплекса Красноярского края, приоритетное значение занимает развитие межотраслевых связей в отрасли.

Таблица 29 — Значения параметров модели бизнес-процесса предприятий в структуре мясопродуктового подкомплекса Красноярского края [152, 159]

Параметр бизнес-процесса	Количественное
	значение
Количество уровней бизнес-процессов	12
Количество экземпляров бизнес-процессов	270
Количество разрывов процессов в экземплярах бизнес-процессов	33
Число собственников бизнес-процессов	65
Количество «выходов» в экземплярах бизнес-процессов	350
Количество регламентирующей нормативной документации	150



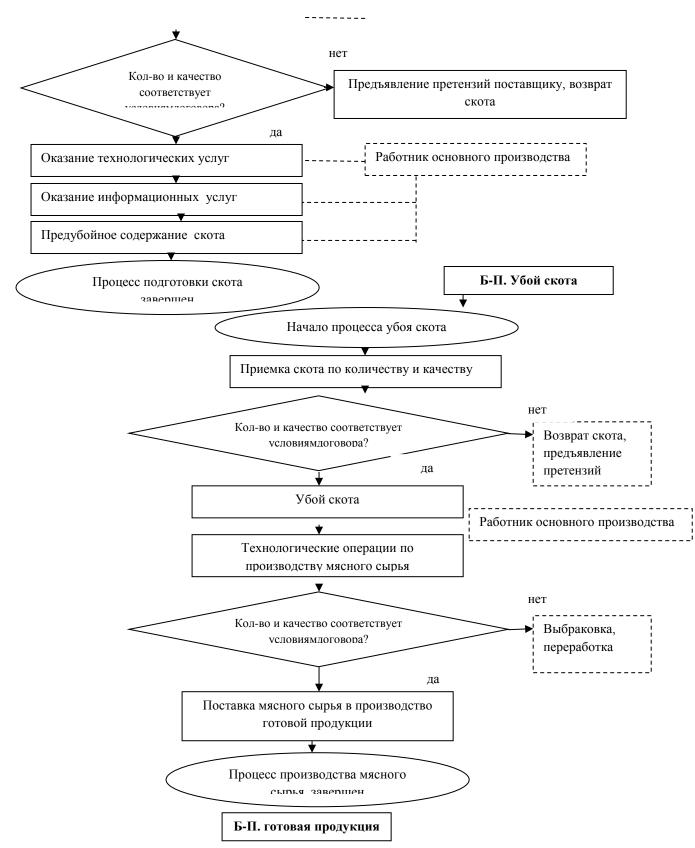


Рисунок 21 - Модельбизнес-процесса производства мясного сырья

Как было отмечено в главе 1, неэффективность межотраслевых связей влияет на производство готовой мясопродукции, включающее в себя 270 бизнес-процессов (таблица 29, рисунок 21) – начиная со стадии производства

сырья для выращивания сельскохозяйственных животных и заканчивая выходом готовой продукции с мясокомбината (таблица 29).

Модель бизнес-процесса производства мясного сырья представлена на рисунке 21.

Существующая модель бизнес-процесса производства мясного сырья отмечается высокой трудоемкостью. Она включает в себя 9 уровней, каждый из которых сопровождается установлением ответственных лиц, исполнителей, документальным сопровождением.

Все эти этапы влекут за собой увеличение добавленной стоимости на готовую продукцию. Себестоимость продукции увеличивается, соответственно, увеличивается цена реализации мяса и мясопродукции. В связи с чем продукция становится малодоступной для потребителей с низкой покупательной способностью.

Развитие межотраслевых связей должно сопровождаться оптимизацией модели бизнес-процесса, которая направлена на то, чтобы исключить из цепочки процессов дублирующие бизнес-процессы, а также объединить процессы, оптимизировать документальное сопровождение, делегировать полномочия и ответственность в соответствии поставленной задачей. В таблице 30 представлена экономическая эффективность существующей структуры бизнес-процесса «Производство мясного сырья» на примере мясной компании ООО «ТРЭНЭКС».

Таблица 34 – Экономическая эффективность структуры бизнес-процесса в мясной компании ООО «ТРЭНЭКС»

Показатель	2017 г.

1. Товарная продукция, тыс. руб.	43551,23
2. Себестоимость товарной продукции, тыс. руб.	41256,21
3. Прибыль от реализации продукции, тыс. руб.	2295,02
4. Производительность труда на 1 работающего, тыс.	
руб./чел.	806,5
5. Затраты на 1 руб. товарной продукции, коп.	95,0
6. Уровень рентабельности продукции, %	5,6

Рентабельность существующей структуры бизнес-процесса составляет 5,6%. Также отмечаются высокие затраты на 1 руб. товарной продукции — 95,0 коп. В связи с этим вопрос о необходимости оптимизации бизнес-процессов в организациях мясопродуктового подкомплекса становится обоснованным, так способствует снижению себестоимости мясного сырья, а также конечной готовой продукции.

Для целей межотраслевого анализа и установления межотраслевых связей в структуре мясопродуктового подкомплекса необходимо формирование экономического механизма, который бы учитывал результаты комплексного развития взаимосвязанных и однородных отраслей.

Таблица 31–Структура производства в I сфере АПК (машиностроение), за 2013-2017 гг, в процентах

Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
A	1	2	3	4	5
Валовая продукция	83,2	82,1	80,12	79,26	78,96
В т.ч. промежуточный спрос со стороны отрасли					
- машиностроение	42,23	40,25	41,24	39,23	39,25

Продолжение таблицы 31

A	1	2	3	4	5
- сельское хозяйство	8,96	9,95	6,95	6,21	6,84

- пищевая					
промышленность	12,26	12,06	12,12	11,36	11,08
- легкая промышленность	9,22	9,15	9,01	8,86	8,74
- торговля,					
посредническая					
деятельность и	10,43	10,69	10,8	13,6	13,05
общественное питание					
Торгово-посредническая					
наценка	11,09	12,14	13,83	14,86	14,88
Чистые налоги	4,08	4,12	4,16	4,02	4,22
Транспортная наценка	1,63	1,64	1,89	1,86	1,94
Ресурсы товаров и услуг в					
ценах покупателей	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Логика исследования требует проведения более детального анализа отраслей, входящих в I и III сфер АПК, входящих в мясопродуктовый подкомплекс, а также межотраслевые связи, установленные между ними.

Как было отмечено ранее, I сфера АПК включает в себя основные фонды, а именно промышленные средства производства, которые используются в сельском хозяйстве (в частности—в животноводстве).

Рассмотрим балансовые данные об объемах валовой продукции в машиностроении (в I сфере АПК), а также промежуточном потреблении (таблица 31).

Таким образом, отмечается незначительная доля отраслей I, II и III сфер АПК в мясопродуктовом подкомплексе на продукцию машиностроения, однако отмечается тенденция устойчивости. Наибольшая доля приходится на спрос со стороны самой отрасли машиностроения. Незначительные колебания отмечаются также в торгово-посреднической сфере (11,09-14,88% за 2013-2017 гг.). Объем выпускаемой продукции составил 78,96%.

Рассмотрим поэлементную структуру добавленной стоимости, представленную в таблице 32.

Таблица 32— Поэлементная структура добавленной стоимости продукции мясопродуктового подкомплекса

Показатель	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
	Γ.	г.	Γ.	г.	Γ.	г.	Γ.
A	1	2	3	4	5	6	7
Оплата труда наемных	60,69	58,6	57,89	57,73	57,6	56,79	59,92
работников							
Валовая прибыль	23,15	24,63	25,13	25,63	25,98	26,16	25,96
Валовой смешанный	9,12	9,35	9,35	9,12	9,63	9,68	7,72
доход							
Другие налоги на	8,24	8,66	8,88	10,12	9,69	9,26	8,36
производство							
Другие субсидии в	-1,2	-1,24	-1,25	-2,6	-2,9	-1,89	-1,96
производство							
Валовая добавленная	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
стоимость							

Как следует из представленной таблицы, доля оплаты труда наемных работников за рассматриваемый период возрастает с 60,69% в 2011 году до59,92% в 2017 году. Однако валовая прибыль несколько увеличилась— с 23,15% в 2011 году до 25,96% в 2017 году. Это связано с увеличением затрат, в том числе и на заработную плату. Ситуация с другими налогами (в том числе с НДС) складывается следующим образом: максимальное значение по данному показателю достигнуто в 2014-2015 гг. году и составляет 10,12%, и с 2015 года наблюдается снижение налогового бремени. Относительно субсидий можно сказать, что отрасль стабильно получает субсидированную помощь, однако ее величина незначительна.

Далее необходимо рассмотреть особенности формирования стоимости продукции II сферы АПК, то есть непосредственно сельского хозяйства. В

пп.2.1 и 2.2 представлен анализ мясопродуктового подкомплекса Красноярского края. Рассмотрим межотраслевые связи в данной отрасли. Основная часть конечной продукции II сферы АПК мясопродуктового подкомплекса поступает в пищевую промышленность для дальнейшей переработки (продовольственная часть), а непродовольственная часть поступает в легкую промышленность; конечная продукция подкомплекса реализуется в III сфере АПК – сбытовой подсистеме.

Структура производства в пищевой промышленности представлена в таблице 33.

Как следует из представленной таблицы, отмечается незначительный промежуточный спрос на продукцию этих отраслей со стороны других отраслей АПК (легкая промышленность, машиностроение, сельское хозяйство). Таким образом, нами сделан вывод о том, что связи отраслей АПК в мясопродуктовом подкомплексе располагаются в виде технологической цепочки переработки сельскохозяйственного сырья в конечную продукцию подкомплекса.

Таблица 33— Структура производства пищевой промышленности за 2013-2017 гг., в процентах

Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Валовая продукция	66,44	66,68	64,6	64,12	63,16
В т.ч. промежуточный спрос со стороны отрасли					
- машиностроение	0,17	0,12	0,11	0,12	0,19
- сельское хозяйство	11,36	11,69	11,12	12,03	12,05
- пищевая промышлен- ность	54,79	54,77	53,26	51,86	50,8

Продолжение таблицы 33

A	1	2	3	4	5

- легкая промышленность	0,12	0,12	0,11	0,11	0,11
- торговля, посредни-					
ческая деятельность и					
общественное питание	8,96	8,94	9,23	9,56	10,12
Торгово-посредническая					
наценка	26,13	26,25	27,03	27,68	28,01
Чистые налоги	5,26	5,05	6,01	6,12	6,86
Транспортная наценка	2,17	2,02	2,36	2,08	1,97
Ресурсы товаров и услуг в					
ценах покупателей	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

В пищевой промышленности необходимо отметить рост налогов – с 5,26% в 2013 году до 6,86% в 2017 году. Кроме того, отмечается снижение транспортной наценки с 2013 по 2016 гг. – с 2,17 до 1,97% соответственно. По торгово-посреднической наценке прирост составил 1,88%.

Далее рассмотрим поэлементную структуру добавленной стоимости в пищевой промышленности по годам в структуре мясопродуктового подкомплекса (таблица 34).

Таблица 34— Поэлементная структура добавленной стоимости в пищевой промышленности мясопродуктового подкомплекса за 2011-2017 гг., в процентах

Показатель	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017г.
	Γ.	Γ.	Γ.	Γ.	Γ.	Γ.	
Оплата труда	35,26	35,23	35,06	35,96	36,15	36,56	37,02
наемных работников							
Валовая прибыль	58,62	53,62	52,3	52,42	50,66	53,26	51,65

A	1	2	3	4	5	6	7
Валовой смешанный	3,16	9,26	9,58	9,45	12,54	8,14	8,23
доход							
Другие налоги на	3,26	3,06	4,12	4,25	4,89	5,69	4,36
производство							
Другие субсидии в	-0,3	-1,17	-1,06	-2,08	-4,24	-3,65	-1,26
производство							
Валовая добавленная	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
стоимость							

Доля оплаты труда наемных работников незначительно изменялась в динамике – к 2017 году выросла до 37,02% по сравнению с 35,26% в 2011 году. Доля валовой прибыли снизилась— с 58,62% в 2011 году до 51,65% в 2017 году. Кроме того, пищевая промышленность в мясопродуктовом подкомплексе получала незначительные субсидии.

Далее следует рассмотреть структуру производства в III сфере АПК применительно к мясопродуктовому подкомплексу (таблица 35).

Таблица 35 – Структура оказания услуг в торговле за 2013-2017 гг., в процентах

Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
A	1	2	3	4	5
Валовая продукция	68,6	71,3	74,4	79,1	79,8
В т.ч. промежуточный спрос со стороны отрасли					
– машиностроение	3,16	4,22	4,56	4,89	5,21
– сельское хозяйство	7,98	10,37	13,6	18,64	19,3
– пищевая промышлен-	4,13	4,25	4,63	4,86	4,89
ность					
– легкая промышленность	11,26	11,23	11,22	12,19	12,19

Продолжение таблицы 35

			продс	JIMCIIIIC IC	юлицы ээ
A	1	2	3	4	5

– торговля, посредниче-	45,23	41,23	40,39	38,52	38,21
ская деятельность и					
общественное питание					
Торгово-посредническая	13,17	19,8	11,37	7,29	0,38
наценка					
Чистые налоги	18,23	8,9	14,23	13,61	19,82
Транспортная наценка	-	-	-	-	-
Ресурсы товаров и услуг в	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
ценах покупателей					

В связи с тем, что в торговой отрасли конечным продуктом является услуга, то структура производства в данной сфере отличается от ранее рассмотренных доля созданной в отрасли валовой продукции (то есть оказанных услуг) весьма значительна –79,8% в 2017 году. Основной ее источник – это торгово-посредническая наценка (0,38% в 2017 году).

Промежуточный спрос на торговые услуги со стороны предприятий мясопродуктового подкомплекса незначителен: со стороны машиностроения – колеблется от 3,16 до 5,21% за рассматриваемый период; в пищевой промышленности –от 4,13% до 4,89% за 2013-2017 гг.

Рассмотрим распределение добавленной стоимости в торговле (таблица 36).

Необходимо отметить, что в торговле невысока доля труда наемных работников по сравнению с другими отраслями (8,54% в 2017 году). Еще одним существенным отличием данной сферы является высокая доля валовой прибыли (77,09%) и валового смешанного дохода—13,52% в 2016 году.

Таблица 36–Поэлементная структура добавленной стоимости в торговле за 2011-2017 гг., в процентах

Показатель	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
	Γ.						
Оплата труда наемных	9,26	9,86	9,23	9,84	9,02	8,96	8,54
работников							
Валовая прибыль	74,25	73,35	75,67	74,34	75,81	76,22	77,09
Валовой смешанный	15,23	15,62	14,02	14,86	14,23	13,96	13,52
доход							
Другие налоги на	1,26	1,17	1,08	0,96	0,94	0,86	0,85
производство							
Валовая добавленная	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
стоимость							

Таким образом, производственно-экономические связи между тремя сфера АПК в мясопродуктовом подкомплексе проявляются на всех этапах. Основным экономическим инструментом в данном случае является заключение договоров, регулирующие ценовые отношения в отрасли, что является определяющим в эффективности производственно-экономических связей.

В результате проведенного анализа межотраслевых связей и межотраслевого взаимодействия нами был рассчитан показатель расширения связей между сферами производства и переработки мясного сырья в мясопродуктовом подкомплексе:

$$\Pi = 1 - V_{B\Pi}/V_{\Pi p} - V_{3a\Gamma}/V_{\Pi p}*V_{\Pi ep}/V_{3a\Gamma}$$
 (8)

где:

Vпр – объем производства всего, тонн;

Vвп – объем внутреннего потребления, тонн;

Vзаг – объем заготовок, тонн;

Vпер-объем промышленной переработки, тонн.

Рассчитанный показатель расширения межотраслевых связей составляет 0,27 (при норме 1), что свидетельствует о том, что в

мясопродуктовом подкомплексе имеется резерв наращивания объемов производства мясного сырья.

В целом межотраслевые связи в мясопродуктовом подкомплексе можно охарактеризовать как неустойчивые и нестабильные. Одним из самых **УЯЗВИМЫХ** мест В данном подкомплексе является экономические взаимоотношения между производителями мясного сырья и переработчиками (пищевая промышленность). Основной причиной данной ситуации является отсутствие единого экономического интереса у партнеров по производству и доведению готовой конечной продукции до потребителя; преобладание в планировании И управлении отраслевого начала, ЧТО приводит нестабильности межотраслевых связей и возникновению диспропорций внутри сфер мясопродуктового подкомплекса, а также между ними; нарушению эквивалентности межотраслевого обмена; и др.

Кроме того, высокая добавленная стоимость не способствует росту потребительского спрос на готовую мясную продукцию. В связи с этим на основании применения процессного подхода к разработке экономического мясопродуктовом формирования механизма В подкомплексе ДЛЯ межотраслевых связей нами рассмотрены межотраслевые СВЯЗИ BO бизнес-процессами в отрасли И обоснованием взаимоувязке c ИХ оптимизации, что способствует снизить себестоимость производства мясной продукции на каждом этапе ее производства, а также сделать потребительски доступной.

2.2 Методология применения процессного подхода к формированию экономического механизма межотраслевых связей

Методология эффективного экономического механизма межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе включает в себя:

 разработку критериев оценки целесообразности развития межотраслевых связей и проведения оптимизации бизнес-процессов;

- методику определения нерациональных бизнес-процессов;
- направления развития межотраслевых связей;
- методику оценки эффективности развития межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе.

При проведении анализа бизнес-процессов эффективным является применение принципа Парето 20 на 80, то есть необходимо выбрать 20% приоритетных бизнес-процессов, которые необходимо проанализировать и оптимизировать в первую очередь, поскольку они могут дать до 80% результата.

Выделение бизнес-процессов, подлежащих оптимизации, осуществляется не только по критериям важности и проблемности, но и по критерию возможности и стоимости проведения изменений бизнес-процесса.

Применение критериев проблемности и важности способствует оценке результата, который возможен на выходе после оптимизации. Эти критерии характеризуют доходную часть мероприятий по улучшению процесса. Для оценки затратной части мероприятий по улучшению используется критерий возможности и стоимости проведения изменения в бизнес-процессе.

Применение данного критерия ориентирует на необходимость выбора тех процессов, в которых наиболее просто и дешево можно провести улучшения.

Помимо финансовых оценок затрат необходимо проводить оценку и нефинансовых затрат— моральных, которые сопутствуютосуществлению изменений; затрат, которые ведут к ухудшению психологического климата в коллективе при перераспределении обязанностей и возможных сокращениях персонала и т.д. Применение данного критерия ориентирует на учет всех отрицательных последствий для организации, которые могут возникнуть при оптимизации бизнес-процесса.

Для повышения качества результатов оценки степени проблемности бизнес-процессов рекомендуется провести их предварительную диагностику.

В рамках проведения диагностики по каждому бизнес-процессу нужно сформулировать основные проблемы, оценить их силу, на основе чего нужно определить экспертным путем степени проблемности бизнес-процесса. Полученные результаты представлены в следующей таблице40.

Таблица 40 – Диагностика степени проблемности бизнес-процессов вООО "ТРЭНЭКС" (Ачинский район, Красноярский край)

Nº	Бизнес-процессы	Проблемы	Сила проблемы (по шкале 1- 5) 1-наименее сильная 5-наиболее сильная	Проблемность (по шкале 1-5) 1-наименее проблемный 5- наиболее проблемный
A	1	2	3	4
1	Управление приемкой мясного сырья	Отсутствие графика поставки мясного сырья	5	5
	<b>r</b>	Количество не соответствует условиям договора	5	4

## Продолжение таблицы 40

A	1	2	3	4
2	Переговоры по	Не выполнены все		<del>-</del>
	условиям поставки	условия переговоров		
	мясного сырья		4	4
	(скота)	Затянувшиеся		
		переговоры	4	4
3	Предубойное	Количество скота не	5	4
	содержание скота	соответствует		
		условиям договора		
		Нерегламентирован-		
		ныеоперации	4	3
		-		
		Отсутствие необ-		
		ходимых работников		
		основного		
		производства	4	4
4	Информационные	Недостоверная или		
	услуги	несвоевременная		
		информация	5	5
5	Технологический	Отсутствие		
	процесс	необходимых		
		работников основного	,	,
		производства	4	4
6	Заключение	Согласование		
	договора	пунктов по договору	3	3
		Длительность цикла		
		заключения договора		
		поставки	3	3
7	Возврат скота	Невозможность		
	поставщику	заключить договор по		
_		приему скота	4	4
8	Подготовка скота к	Приемка по количеству	4	4
	убою	П	4	4
		Приемка скота по	1	4
9	Убой скота	Качеству Отсутствие	4	4
9	J OUN CRUIA	Отсутствие необходимых		
		работников основного		
		производства	5	5
		Технологические		
		проблемы с		
		оборудованием	5	5
		Низкая производитель-		
		ность технологического		
		оборудования	_	
			4	4

## Продолжение таблицы 40

A					
Производительность технологического оборудования 5 5 5	A	1	2	3	4
Потери при хранении   4   4   4   4   4   4   4   4   4	10	*	производительность		
Поставка мясного сырья в цех для производства готовой продукции			оборудования	5	5
сырья в цех для производства готовой продукции  12 Жиловка  Несоблюдение температурного режима 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4			Потери при хранении	4	4
12   Жиловка	11	сырья в цех для производства	Потери при хранении	4	4
Мясного сырья на сорта   Потери при при преработке мясного сырья   4   4   4   14   14   Производство готовой продукции   Потери при при переработке мясного сырья   4   4   4   16   Потери при хранении готовой продукции   4   4   4   16   Несогласованность условий договора продукции   4   4   4   16   Предпродажия   17   Заключение договоров па реализацию готовой продукции   18   Разработка ценовой стратегии   18   Разработка ценовой стратегии   18   Разработка ценовой стратегии   16   Несоговерман продукции   17   Несоговерман продажи   18   Разработка ценовой стратегии   18   Несоговерман продажи   19   Несоговерменная прекламная кампания   19   Несоговерменная прекламная кампания   19   Несоговерменная прекламная кампания   19   Несоговерменная прекламная кампания   10   10   10   10   10   10   10   1	12	Жиловка	температурного	4	4
продукции	13	мясного сырья на	Несоответствие мясного сырья	4	4
Готовой продукции   4	14		переработке мясного	4	4
Технологии, выявленные перед началом производства   3   3   3   3   3   3   3   3   3			готовой продукции	4	4
15   Контроль качества продукции			технологии,		
продукции  продукции  Выявленные проблемы качества продукции  4  4  4  16  Предпродажная подготовка готовой продукции  Приемка по количеству  Приемка по качеству  Несогласованность условий договора продажи  4  17  Заключение договоров на реализацию готовой продажи  Приемка по качеству  Несогласованность условий договора продажи  4  4  17  Заключение договоров на реализацию готовой продажи  Приемка по качеству  4  4  4  4  17  Заключение договоров на реализацию готовой продажи  Продукции  Продукции  Продукции  Продукции  Продукции  Неконкуренто-способные цены  Приемка по качеству  4  4  4  4  4  4  4  4  4  4  4  4  4				3	3
Выявленные проблемы качества продукции  16 Предпродажная подготовка готовой продукции  Приемка по количеству 4 4 4 4 4 4 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	15	-	-	4	4
16       Предпродажная подготовка готовой продукции       Приемка по качеству       4       4         Приемка по качеству несогласованность условий договора продажи       4       4         17       Заключение договоров на реализацию готовой продукции       Несогласованность условий договора продажи       4       4         18       Разработка ценовой стратегии       Неконкурентоспособные цены       5       5         19       Разработка рекламной стратегии       Недостоверная реклама       4       4         Несвоевременная рекламная кампания       4       4			Выявленные проблемы	Δ	4
Несогласованность условий договора продажи 4 4  17 Заключение договоров на реализацию готовой продажи 4 4 4 4 4 4 4 18  18 Разработка ценовой стратегии Неконкурентоспособные цены 5 5 5 19 Разработка рекламной стратегии Недостоверная реклама 4 4 4 4 18 18 19 19 19 19 19 19 19 19 19 19 19 19 19	16		количеству	4	
17 Заключение договоров на реализацию готовой продажи 4 4 1 18 Разработка ценовой стратегии способные цены 5 5 19 Разработка рекламной стратегии реклама 4 4 1 4 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1		продукции	Несогласованность условий договора		
стратегии         способные цены         5         5           19         Разработка рекламной стратегии         Недостоверная реклама         4         4           Несвоевременная рекламная кампания         4         4         4	17	договоров на реализацию готовой	Несогласованность условий договора		
реклама 4 4  Несвоевременная рекламная кампания	18		• -	5	5
рекламная кампания	19		<u> </u>	4	4
			1	4	4

Таким образом, к наиболее проблемным бизнес-процессам следует отнести такие, как:

- управление приемкой мясного сырья отсутствие графика поставок скота, а также срывы предполагаемых поставок; нарушение условий договоров поставок способствовало тому, что эксперты выставили по данным направлениям максимальные баллы. Это связано с тем, что нарушение этих условий приводит к общему нарушению технологического процесса производства, увеличивает риски срыва производства готовой продукции, а также роста ее себестоимости;
- информационные услуги такая проблема, как получение недостоверной или несвоевременной информации в любой области, снижает ритмичность производства, приводит к неполучению своевременной достоверной информации о конъюнктуре на рынке мясного сырья и готовой мясной продукции, о ценах и т.д., также влечет рост себестоимости конечной продукции, снижение ее конкурентоспособности.

Необходимо отметить, что такой параметр, как «недостатки в технологическом процессе, выявленные до начала производственного процесса», эксперты оценили в 3 балла, то есть присвоили данному фактору среднее значение, что связано именно с тем, что недостатки, выявленные до начала производственного процесса, нанесут производству гораздо меньший ущерб, если эти недостатки проявятся в процессе производства. Следовательно, предприятию необходимо уделять значительное внимание технологическому процессу до начала его осуществления.

Решение задачи выбора приоритетных бизнес-процессов осуществляется с помощью методов экспертных оценок.

Каждый из экспертов должен индивидуально заполнить анкету, в которой он оценивает степень важности всех выделенных процессов, после чего им нужно заполнить вторую анкету, в которой оценивается степень проблемности рассматриваемых бизнес-процессов.

Анкеты заполняются, результаты обрабатываются и усредняются, а усредненный результат обсуждается на групповом совещании. Обсуждение необходимо для того, чтобы все эксперты пришли к единому мнению относительно важности и проблемности бизнес-процессов. В таких условиях складывается наиболее объективная картина относительно проблемности и важности бизнес-процессов.

Результатом такой работы является не только выявление наиболее проблемных и сложных бизнес-процессов, которые необходимо оптимизировать, но и определение основных барьеров, которые мешают проведению оптимизации.

Основными из них являются следующие:

-группа барьеров «финансы» -расходы, которые организация понесет в текущем периоде, а также возможные инвестиции в новые технологии и средства;

-группа барьеров «персонал» - сопротивление со стороны сотрудников;

-группа барьеров «законодательство» – барьеры, возникающие со стороны законодательства.

После того как определены основные барьеры по каждому выделенному бизнес-процессу, необходимо провести ранжирование величины каждого барьера по шкале от 1 до 5. Далее рассчитывается суммарная величина сил всех барьеров в рассматриваемых бизнес-процессах, которые могут препятствовать проведению изменений в нем. В результате полученному результату необходимо задать параметр от 1 до 5. Полученный критерий называется степенью возможности проведения изменений в бизнес-процессе.

Далее составляется матрица ранжирования (таблица 41). Итоговый показатель, характеризующий приоритетность бизнес-процесса, вычисляется как сумма трех рассчитанных ранее степеней важности, проблемности и возможности проведения изменений [145, 149].

Таблица 41 — Определение приоритетности проведения оптимизации бизнес-процессов в отрасли

		Важность (по шкале 1-5):	Проблемность (по шкале 1-	Возможность проведения изменений	Приоритетность = Важность + Проблемность+
		1-	5):	(по шкале 1-	Возможность
№	Бизнес-процессы	наименее	1-наименее	5):	(по шкале 3-15):
		важный,	проблемный,	1-наименее	3-наименее
		5- наиболее	5-наиболее проблемный	возможно, 5-наиболее	приоритетный, 18-наиболее
		важный	проолемный	возможно	приоритетный
A	1	2	3	4	5
1	Управление				
	приемкой мясного				
	сырья	5	5	5	15
2	Разработка				
	ценовой стратегии	5	5	5	15
3	Информационные				
	услуги	5	5	3	13
4	Убой скота	5	5	3	13
5	Хранение мясного				
	сырья	5	5	3	13
6	Предубойное				
	содержание скота	5	4	3	12
7	Возврат скота				
	поставщику	4	4	4	12
8	Разделение				
	мясного сырья на	4	4	4	12
	сорта				
9	Контроль качества				
	продукции	4	4	4	12
10	Предпродажная				
	подготовка готовой				
	продукции	4	4	4	12
11	Заключение				
	договоров на				
	реализацию				
	готовой продукции	4	4	4	12
				Оконча	ание таблицы 41

		_	_		_
Λ .	1	1 7	1 2	1	5
A		L Z		4	.)
	_	_	-	•	•

12	Разработка				
	рекламной стратегии	4	4	4	12
13	Технологический				
	процесс	4	4	3	11
14	Заключение				
	договора	3	3	5	11
15	Подготовка скота к				
	убою	4	4	3	11
16	Поставка мясного				
	сырья в цех для				
	производства				
	готовой продукции	4	4	3	11
17	Производство				
	готовой продукции	4	4	3	11
18	Переговоры по				
	условиям поставки				
	мясного сырья				
	(скота)	4	3	3	10
19	Обвалка и жиловка	3	3	3	9

Таким образом, такие процессы, как управление приемкой мясного сырья и разработка ценовой стратегии, подлежат, по мнению экспертов, оптимизации в первую очередь. На втором месте такие бизнес-процессы, как оказание информационных услуг, убой скота и хранение мясного сырья. На третьем месте по возможности проведения оптимизации такие бизнеспроцессы, как предубойное содержание скота, возврат скота поставщику, разделение мясного сырья на сорта, контроль качества продукции, разработка рекламной стратегии.

Необходимо проведении отметить, ЧТО при оценки критерия «возможность проведения оптимизации» эксперты учитывали тот факт, что проведение оптимизации в данном конкретном бизнес-процессе требует не только времени, но И дополнительных финансовых ресурсов,

рассматриваемое предприятие и так испытывает влияние такого серьезного барьера, как «Финансы».

Согласно предлагаемой методики, перед началом проведения оптимизации необходимо описать модели существующих в отрасли или на каждом отдельном предприятии отрасли бизнес-процессов ("Как есть" или "Факт"). Описания должны иметь четкий и однозначный характер и включать конкретизацию роли каждого сотрудника.

Так как в процессе исследования нами выявлено, что такие бизнеспроцессы, как пред убойное содержание скота, убой скота, хранение мясного сырья, требуют проведения оптимизации по критерию важности и проблемности, то рассмотрим проект реконструкции убойного цеха(приложение К) и оценим эффект от установления межотраслевых связей в данном направлении.

Нами предлагается проект реконструкции мясо-жирового цеха ЗАО «Назаровское» отделение № 11, цель которого — повышение эффективности деятельности всего предприятия.

Реализация предлагаемого проекта способствует выбору такой убойной линии, которая позволит увеличить загрузку производственных мощностей до 100% (с учетом простоя на плановые ремонты — загрузка составит до 90%). Затраты на реализацию данного проекта составят 22540,0 тыс. руб.

Кроме того, реконструкция мясо-жирового цеха позволит увеличить убойный выход мясного сырья до 70% (по сравнению с существующим 50%).

В ходе исследования был составлен отчет об измерении времени процессов в мясоперерабатывающей организации (таблица 46).

Таким образом, нерациональные затраты в структуре затрат бизнеспроцессов в производстве 1 ц мяса говядины составляют 145 руб. (таблица 42).

Таблица 42 — Отчет об измерении времени процессов в мясоперерабатывающей организации\* и стоимости процессов

Наименование процесса	Время	Стоимость
	процесса	процесса, руб.
A	1	2
СО2 оглушение	153 сек.	120
СО2 от камеры до закола	82 сек.	80
Обескровливание	4 мин	210
Ошпарка и обесволошивание	11 мин	130
От оглушения до охлаждения	38 мин	410
Время шокового охлаждения	115 мин	370

<sup>\*</sup>Составлено автором на основе данных контрольных замеров

Таблица 43 – Структура себестоимости 1 ц производства мяса говядины по бизнес-процессам

Бизнес-процесс	Стоим	Струк-	Проб-	Ранг	Нера-	Раци-
	ость	тура, %	лем-	нера-	циона-	ональ-
	процес		ность	цио-	льные	ная
	са, руб.		про-	наль-	затра-	стои-
			цесса,	ности	ты,	мость
			балл		руб.	процес
						-ca,
						руб.
A	1	2	3	4	5	6
1. Выращивание						
животных	1309	49,94	9	I	55	1254
2. Доставка						
животных	125	4,77	13			
3. Прием скота	49	1,86	11	III	5	44
4. Предубойное						
содержание скота	83	3,18	11	III	5	78
5. Подача скота						
на переработку	49	1,86	13			
6. Оглушение	83	3,18	11	III	20	63
7. От камеры до	56	2,12	11	III	20	36
закола						
8.						
Обескровливание	146	5,56	11	III	15	131

A	1	2	3	4	5	6
9. Ошпарка и						
обесволошивание	90	3,44	10	II	20	70
10. От оглушения						
до охлаждения	284	10,86				
11. Шоковое						
охлаждение	257	9,80				
12. Обвалка	42	1,57	11	III	5	37
13. Жиловка	49	1,86	13			
Итого	2622	100,0			145	

Как следует из представленных данных в таблице 44, первое место среди выявленных нерациональных затрат в структуре себестоимости производства 1 ц мяса говядины занимает процесс «Выращивание животных». Стоимость процесса составляет 1309 руб./ц, а нерациональные затраты занимают 2,9% (55 руб./ц).

Второе место занимают затраты в процессе «Ошпарка и обесволошивание». Стоимость процесса составляет 90 руб./ц, в то время как нерациональные затраты занимают15,4% (20 руб./ц).

Третье место среди выявленных нерациональных затрат в структуре себестоимости производства 1 ц мяса говядины разделили между собой трипроцесса – «Прием скота», «Предубойное содержание скота» и «Обвалка». Стоимость процесса «Прием скота» составляет 49 руб./ц, в то время как нерациональные затраты в структуре себестоимости данного процесса составляют 7,1% (5 руб./ц). Стоимость бизнес-процесса «Предубойное содержание скота» составляет 83 руб./ц, а нерациональные затраты в структуре себестоимости данного процесса составляют 4,2% (5 руб./ц).

Таким образом, общая сумма нерациональных затрат в структуре себестоимости бизнес-процессов составляет 145 руб./ц или 5,5%.

С целью развития межотраслевых связей и устранения нерациональных затрат из структуры себестоимости бизнес-процессов нами предложены ряд

проектов к реализации. Один из них — реконструкция мясо-жирового цеха, который позволит повысить убойный выход мясного сырья до 75%, а также сократить предубойное содержание животных, и загрузить производственные мощности до 90%.

Второй проект, который предлагается нами к реализации с целью оптимизации бизнес-процессов - проект приобретения герефордов, которые обладают следующими характеристиками:

- -неприхотливы в содержании и кормлении;
- взрослые коровы весят до 600 кг, быки до 850 кг;
- убойный выход составляет порядка 60-70%;
- экономия на содержании и кормлении;
- прекрасно адаптируются к условиям погоды и содержания;
- -быстро набирают вес на пастбищах и кормовых площадках;
- –практически не болеют.

Таблица 45 — Затраты на выращивание крупного рогатого скота породы герефорд

Статья затрат	Фа	акт	Герес	Отклонени	
	сумма,	струк-	сумма,	струк-	е (+,-), руб.
	руб.	тура, %	руб.	тура, %	
A	1	2	3	4	5
1. Оплата труда	215	21,5	195	24,8	- 20
2. Затраты на корма, всего	675	67,5	475	60,5	-200
В том числе собственного					
производства	325	48,1	355	74,7	+30
3. Содержание основных					
средств	65	6,5	65	8,3	-
4. Прочие затраты	45	4,5	50	6,4	+5
Итого	1000	100,0	785	100	-215

Как следует из таблицы 45, приобретение и разведение мясной породы герефорд способствует экономии на 1 ц производства мяса по таким статьям

затрат, как оплата труда (9,4%), затраты на корма (29,7%). Общая экономия на производство 1 ц мяса герефордов составит 21,5%. Увеличение затрат наблюдается по статье – «Затраты на корма собственного производства», но положительной характеристикой, ЭТО является только как неприхотливость в содержании и кормлении рассматриваемой породы внутренне сельскохозяйственной организации использовать позволяет ресурсы, сырье и корма.

Введение в производство рассматриваемой породы увеличит производство мяса и мясопродукции, в связи с этим необходимо рассмотреть степень насыщения рынка мясной продукцией.

Для исследования нами выбрана сельскохозяйственная организация ООО «ТРЭНЭКС» (Ачинский район» (таблица 46).

Таблица 46 – Степень насыщения рынка продукцией ООО «ТРЭНЭКС» (Ачинский район» Красноярский край)

Вид продукции	Объем	Годовой	Емкость	Степень
	производства,	объем	рынка, т	насыщения,
	т в сутки	производства,		%
		Т		
A	1	2	3	4
Колбасы вареные	3,2	1168	2450	47,7
Полукопченые				
колбасы	2,4	876	1980	44,2
Крупнокусковые				
полуфабрикаты	3,5	1277,5	2120	60,3
Твердокопченые				
колбасы	3,6	1314	2230	58,9

A	1	2	3	4
Фарш	2,3	839,5	2850	29,5
Итого	15	5476	11630	47,1

Как следует из представленной таблицы 46, ООО "ТРЭНЭКС" менее чем на треть удовлетворяет потребность потребителей в мясной продукции.

В таблице 47 представлена информация о фактическом количестве перерабатываемого мясного сырья.

Таблица 47 – Расход сырья на производство мясной продукции (факт 2017 года)

Наименование	Годовой	Норма расхода	Потребность в
продукции	объем	мяса на костях	мясе на костях,
	производства, т.	на 1 т	T
Колбасы вареные	1168	0,57	665,76
Полукопченые	876	0,84	
колбасы			735,84
Крупнокусковые			
полуфабрикаты	1277,5	0,8	1022,0
Твердокопченые			
колбасы	1314	0,3	394,2
Фарш	839,5	1,20	1007,4
Итого	-	-	3825,4

Общий фактический объем производства составляет 3825,4 т мяса на костях, что составляет 38,3% загруженности производственных мощностей предприятия.

В таблице 48 рассчитана потребность в мясе на костях для производства нового объема мяса и мясопродукции для удовлетворения потребности населения в соответствии с емкостью рынка.

Таблица 48-Потребность в сырье для производства мясной продукции в ООО "ТРЭНЭКС" Ачинского района

Вид продукции	Годовой	Норма расхода	Потребность в
	объем	мяса на костях	мясе на костях,
	производства, т	на 1 т	Т
A	1	2	3
Колбасы вареные	2450	0,57	1396,5
Полукопченые		0,84	
колбасы	1980		1663,2
Крупнокусковые			
полуфабрикаты	2120	0,8	1696
Твердокопченые			
колбасы	2230	0,3	669
Фарш	2850	1,20	3420
Итого	-	-	8844,7

Годовая потребность в мясе на костях для производства всего объема производства мяса И мясопродукции составляет 8844,7 T при 10000 производственной мощности T сырья (загрузка мясного производственных мощностей составляет 75%).

Как следует из данных, представленных в таблице 52, рассчитанный резерв снижения себестоимости производства 1 ц говядины на условиях оптимизации бизнес-процессов в структуре укрупненных бизнес-процессов выращивания животных, приемки скота, предубойного содержания животных и обработки туш с полной съемкой шкур составляет 145 руб. (3776–3631=145 руб./ц).

Таблица49 – Рассчитанный резерв снижения себестоимости производства готовой продукции

Вид продукции	Годовой	Затраты	Затрат	Отклон	Общая
	объем	на 1 ц,	ы на 1 ц	ение,	экономия (-
	производ	руб.	после	руб.	),
	ства, т	(факт)	оптими		перерасход
			зации,		(+), тыс.
			руб.		руб.
A	1	2	3	4	5
Колбасы вареные	2450	210	198	-12	- 29400,0
Полукопченые					
колбасы	1980	165	158	-7	- 13860,0
Крупнокусковые					
полуфабрикаты	2120	205	198	-7	- 14840,0
Твердокопченые					
колбасы	2230	290	284	-6	-13380,0
Фарш	2850	189	176	-13	-37050,0
Мясо говядина	930	165	136	-29	-26970,0

В результате оптимизации бизнес-процессов по такому виду продукции, как «Мясо говядина» получена экономия в размере 26970 тыс. руб. – исключены затраты на нерациональные бизнес-процессы.

Как следует из приложения K, на реконструкцию мясо-жирового цеха требуется 22820,0 тыс. руб.

Таким образом, результат от оптимизации бизнес-процессов и увеличения производительности мясо-жирового цеха составляет 10866 тыс. руб.

Объем перерабатываемого сырья составит 8844,7 т при производственной мощности 10000 т мясного сырья (загрузка производственных мощностей составляет 75%).

В связи с этим необходимо увеличить объем сырья, поступающего на мясокомбинат. Это возможно достичь, увеличив продуктивность животных. Таким образом, нами определен механизм формирования межотраслевых связей на основе выделения нерациональных бизнес-

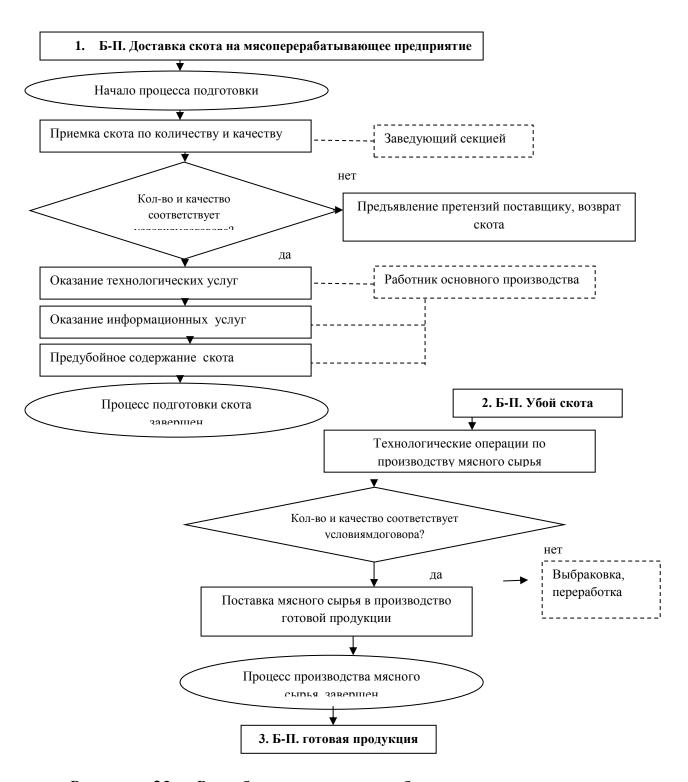


Рисунок 23 – Разработанная модель бизнес-процесса производства мясного сырья процессов, позволяющий снизить затраты на производство и реализацию готовой продукции.

Разработанная модель бизнес-процесса «Производство мясного сырья» (рисунок 23) сократилась на 2 стадии и, как показывают проведенные расчеты, себестоимость мясного сырья сократилась на 17,6%.

Конкретизируем изменения в рассмотренном примере оптимизированного бизнес-процесса:

- 1. Ввели в процесс производства новую породу скота герефорд, который отличается более высокой мясной продуктивностью.
- 2. Провели реконструкцию убойного цеха, что позволило повысить убойный выход скота.
  - 3. Оптимизировали процесс предубойного содержания скота.
- 4. Оптимизировали бизнес-процесс "Приемка скота" за счет объединения двух процессов "Приемка скота по количеству" и "Приемка скота по качеству".
- 5. Создали типовые формы договоров и конкретизировали по типовым договорам ответственность согласующих лиц за проверку конкретных пунктов.
- 6. Разработали бланк-заказ на поставку животных и мясного сырья на мясоперерабатывающие организации.
- 7. Установили нормы времени на согласования договоров поставки скота на мясокомбинат.
  - 8. Разработали график поставки и загрузки оборудования.

Нами выделены эффекты от оптимизации бизнес-процессов:

- 1. Обеспечение прозрачности бизнеса предприятия описание всех ресурсов предприятия и регламентирование действий всех участников процесса.
- 2. Повышение управляемости бизнеса предприятия распределения и закрепление ответственности за выполнение функций, регламентирование взаимодействия подразделений и сотрудников.
- 3. Оптимизация выполнения бизнес-процессов ликвидация дублирования функций, уменьшение коммуникативных цепочек.
- 4. Стандартизация бизнес-процессов разработка единых стандартов выполнения работ для компании в целом на основе наилучшие показателей и передового опыта.

- 5. Устойчивость бизнеса в кризисных ситуациях формализация процессов существенно снижает возможность возникновения внештатных и кризисных ситуаций.
  - 6. Снижение ошибок сотрудников.
  - 7. Формирование собственной базы знаний.
  - 8. Выявление ресурсов для дальнейшего развития.
- 9. Появление возможности внедрения новых методик управления и мотивации персонала регламентирование ответственности и времени выполнения сотрудниками своих функций позволяет качественно оценить их деятельность и сформировать эффективные показатели оценки деятельности.
- 10. Масштабирование бизнеса перенос работающих процессов на другие предприятия бизнеса и вновь открываемые предприятия.

Основными параметрами оценки эффективности бизнес-процессов предприятий мясопродуктового подкомплекса нами выбраны и обоснованы 9 критериев: результативность, управляемость, сложность, процессность, контролируемость, ресурсоемкость, регулируемость, производительность, рациональность (рисунок 24).

Расчет выделенных критериев оценки эффективности бизнес-процессов в мясопродуктовом подкомплексе представлен в приложении Л. На основании проведенных расчетов нами составлена схема, позволяющая определить определяющий показатель эффективности бизнес-процессов и определить направления развития отрасли.

Результативность функционирования бизнес-процесса организации "Производство мясного сырья" оценивается по трем основным критериям. Мясное сырье помимо химических показателей содержит также и органолептические показатели — внешний вид, запах, цвет. Фактический коэффициент критерия определяется с установленной периодичностью — не реже двух раз в месяц, а также по требованию контролирующихорганизаций.

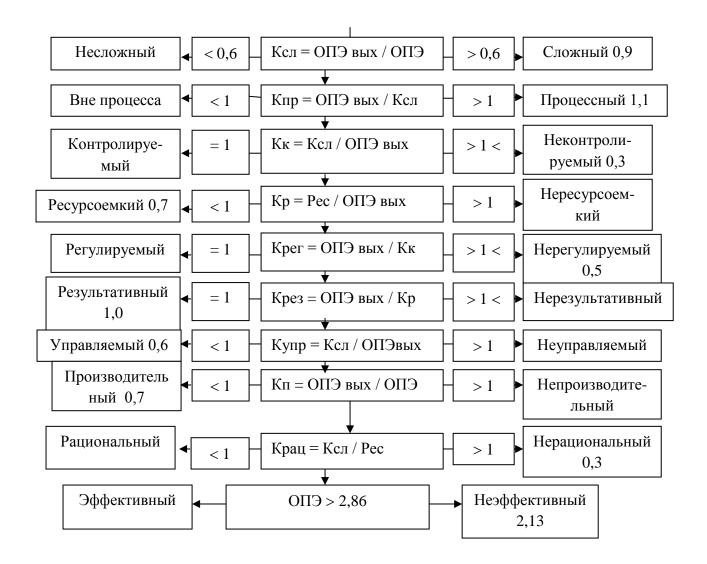


Рисунок 24 — Модель оценки эффективности бизнес-процессов в мясопродуктовом подкомплексе (составлено автором)

Микробиологический контроль необходим для выявления недоброкачественной продукции, которая не соответствует требованиям ГОСТ. "Входной контроль при переработке мяса и производстве всех видов мясных продуктов осуществляется в обязательном порядке. Входному контролю подвергается каждая партия сырья и вспомогательных материалов (специи, сахар, соль, молоко, колбасные оболочки, упаковочные материалы и др.)" [152, 158].

Мы предлагаем следующую шкалу оценки результатов исследования:

—полученный результат более 95,1% свидетельствует об устойчивых положительных результатах любого бизнес-процесса; для повышения эффективности процесса необходимы стабильные наблюдения за процессом и разработка мероприятий по улучшению структурных элементов процесса либо же всего процесса в целом;

—полученный результат от 90,1 до 95% свидетельствует о том, что большинство результатов имеют положительную тенденцию, бизнес-процесс можно оценивать как преимущественно результативный, однако для получения стабильных положительных результатов необходима разработка корректирующих и предупреждающих мероприятий, а также мероприятий по развитию процесса;

—полученный результат ниже 90% свидетельствуют о том, что любые проводимые изменения в бизнес-процессе будут незаметны, процесс оценивается как нерезультативный, необходима обязательная разработка корректирующих и предупреждающих мероприятий.

Критерии результативности бизнес-процесса "Производство мясногосырья" следующие (КРпл – критерий результативности бизнеспроцесса плановый, ККпл – коэффициент критерия плановый):

- 1) улучшение органолептических показателей (внешний вид, цвет, мраморность, структура, вкус, запах, консистенция, сочность) КРпл = 9,65, ККпл = 0,35;
- 2) улучшение технологических показателей (водосвязывающая способность, консистенция, pH, содержание соединительной ткани и жира) КРпл = 5,63, ККпл = 0,25;
- 3) улучшение показателей, характеризующих пищевую ценность (содержание белков, жира, витаминов (особенно группы В), углеводов, макро-и микроэлементов) КРпл = 7,18, ККпл = 0,31;
- 4) улучшение санитарно-гигиенических показателей, определяющих безвредность продукта (отсутствие патогенной микрофлоры, солей тяжелых

металлов, нитрита, пестицидов и других вредных веществ) –КРпл = 0.17-0.2, ККпл = 0.3;

5) снижение плановой себестоимости, % – КРпл = 0,3-0,5, ККпл = 0,35.

Отчет о деятельности организации мясопродуктового подкомплекса, а именно бизнес-процесса организации «Производство мясного сырья», представлен в таблице 50.

Таблица 50 – Отчет о результативности бизнес-процесса организации «Производство мясного сырья» (составлен автором)

Наименование	1 ква	ртал	2 ква	артал	3 ква	ртал	4 кв	артал
критериев бизнес-	КРпл	ККпл	КРпл	ККпл	КРпл	ККпл	КРпл	ККпл
процесса								
Улучшение								
органолептических								
показателей	8,63	0,33	8,77	0,35	8,75	0,35	9,01	0,35
Улучшение								
технологических								
показателей	4,75	0,25	4,8	0,25	4,8	0,23	4,9	0,25
Снижение плановой								
себестоимости	6,98	0,3	6,95	0,25	6,98	0,25	6,95	0,25
Улучшение								
санитарно-								
гигиенических	0,98	0,25	0,56	0,3	0,63	0,32	0,85	0,3
показателей								
Улучшение								
показателей,								
характеризующих								
пищевую ценность	0,98	0,25	0,62	0,25	0,65	0,25	0,45	0,25
Результативность		<u>-</u>				- <del></del>	-	
процесса, %	Рπ =	= 87	Рп =	= 85	Рп =	= 85	Рп	= 83

Исходя из проведенного анализа сделан вывод, что такая цель предприятия, как улучшение качества мясного сырья по показателю "Снижение плановой себестоимости", не была достигнута, она составила 6,96 при плане 7,18, поэтому данная цель остается актуальной. По критерию результативности достигнуты два критерия процесса:

- улучшение пищевой ценности 6,18% (при значении 0,3-0,5%);
- улучшение санитарно-гигиенических показателей 0,2 (при плане 0,17-0,2%).

Проведенный анализ позволил нам сделать вывод о неэффективности процесса, так как ключевой коэффициент эффективности меньше заданного параметра 2,86 и составляет 2,13.

Таблица 51 — Методика расчета показателей, рекомендуемых для внедрения в систему ОПЭ предприятия мясопродуктового подкомплекса по сферам АПК (разработана автором)

Укрупненный Б-П	Название показателя	Методика расчета	Тип показате ля	Ед. изм.	Реко- мен- дуе- мый тренд
A	1	2	3	4	5
	T	Первая сфера АПК			
Производство материально- технических ресурсов	Уровень механизации и автоматизаци и работ	1. Коэффициент механизации производства = Объем продукции, произведенной с помощью машин и механизмов / Общий объем работ; 2. Коэффициент механизации труда = Объем работ, выполненных механизированным способом / Общий объем работ	Качест- венный		Рост
	Доля морально изношенного оборудования в общей его массе	Определяется как удельный вес морально изношенного оборудования в общей его массе	Качест- венный	%	Сниже- ние
		Вторая сфера АПК		•	
Производство продукции животноводст ва	Индекс производства сх. продукции	Отношение количества произведенной продукции за период к количеству производства продукции за предыдущий период * 100%	Коли- чест- венный	%	Рост
	Индекс производи- тельности труда	Производительность труда за отчетный период к производительности труда за прошлый период	Качест- венный		Рост

### Продолжение таблицы 51

A	1	2	3	4	5

	Рентабель- ность производства и реализации продукции	Отношение чистой прибыли к общей себестоимости продукции * 100%	Качест- венный	%	Рост
	Производственная мощность	Отношение количества переработанного сырья к максимально возможному объему сырья * 100%	Коли- чест- венный	%	Рост
		Третья сфера АПК			
Реализация готовой продукции	Скорость товарооборо- та	Отношениетоварооборотакср еднемузапериодтоварномуза пасу	Качест- венный		
	Ущербы от логистичес- ких рисков	Коммерческий риск; риск утраты имущества изза неблагоприятных природных условий, включая стихийные бедствия; риск, обусловленный хищениями и кражей товарно-материальных ценностей, включая угон транспортных средств; экологический риск; технический риск	Коли- чест- венный		Сниже-
	Производи- тельность (результатив- ность) логистичес- кой системы	Определяется объемами логистической работы (услуг), в единицу времени, или удельными расходами ресурсов в логистической системе	Качест- венный		Рост
	Уровень рентабельности производства и реализации продукции	Определяется как процентное отношение полученной прибыли к полной себестоимости продукции	Качест- венный	%	Рост

Рассматриваемый бизнес-процесс "Производство мясного сырья" на мясоперерабатывающих предприятиях Красноярского края является сложным и в недостаточной степени отвечает требованиям процессной модели, что характерно для большинства сложных бизнес-процессов, обладает пониженной степенью контролируемости со стороны собственника процесса. Значение данного показателя усугубляется нерациональным использованием ресурсов и средним уровнем регламентации процессов.

На основе проведенного анализа практики определения основных показателей деятельности организаций мясопродуктового подкомплекса в диссертации предложена методика расчета показателей, рекомендуемых для использования в системе ОПЭ агропромышленного комплекса, фрагмент которой представлен в таблице 51.

Внедрение системы определяющего показателя эффективности сложно, но эффективно. Полученные результаты оценки ключевого (определяющего) показателя эффективности способствует своевременному выявлению наиболее слабых звеньев в цепочке бизнес-процессов предприятия мясопродуктового подкомплекса.

Таким образом, все три сферы агропромышленного комплекса задействованы в мясопродуктовом подкомплексе, и каждая из трех сфер вносит свой определенный вклад в развитие межотраслевых связей в отрасли.

# 2.3. Результативность процессного подхода к формированию экономического механизма межотраслевых связей

Методологический подход к применению процессного подхода к формированию экономического механизма межотраслевых связей учитывает два взаимосвязанных аспекта: построение системы показателей, которые характеризуют результативность процессного подхода формирования разработку экономического механизма межотраслевых связей И эффективности разработанной интегрального показателя системы показателей.

В связи с этим при разработке системы показателей, направленных на эффективности процессного формированию оценку подхода К экономического механизма развития межотраслевых связей В мясопродуктовом подкомплексе нами применялись элементы, учитывающие результативность деятельности подкомплекса. Методологический подход к выбору показателей оценки эффективности экономического механизма развития мясопродуктового подкомплекса (учитывающего все три сферы АПК) основывается на следующих принципах:

- 1) принцип комплексности и системности, позволяющий учитывать показатели эффективности с позиции общей характеристики отрасли с учетом ее многофункциональности, а также сочетания социальных и экономических факторов;
- 2) принцип целеполагания, то есть система показателей должна быть направлена на достижение конечной цели аграрного комплекса в целом и мясопродуктового подкомплекса в частности достижение устойчивости развития;
- 3) принцип информативности и своевременности, то есть система показателей должна содержать такие показатели, которые позволяют во всей полноте отразить состояние отрасли и позволять делать прогноз на перспективу;
- 4) качественной принцип однородности И количественной сопоставимости, расчете показателей эффективности TO есть при экономического механизма развития межотраслевых связей мясопродуктовом подкомплексе все показатели, которые берутся для расчета, должны быть в единицах измерения.

Для оценки эффективности экономического механизма развития межотраслевых связей вмясопродуктовом подкомплексе нами предложено использование понятия «экономическая рациональность» как обобщенной качественной оценки эффективности деятельности, направленной на достижение цели при имеющихся ограничениях и ресурсах, рассмотренная в гл. 1 диссертационного исследования.

В теоретическомисследовании нами выделено несколько критериев экономической рациональности:

- экономические критерии (стабильность, рентабельность, продуктивность);
- социальные критерии (увеличение доходов, продолжительность жизни, развитие населения);

- производственный потенциал отрасли и региона.

Рассмотрим основные критерии экономической рациональности.

Экономические критерии.

Экономические параметры развития межотраслевых связей оценивались нами в разных сферах деятельности предприятия. Анализ выявил ряд недостатков практически во всех сферах деятельности. Объектом исследования выбраноООО "ТРЭНЭКС" (Ачинский район). В общем случае их можно классифицировать по показателю «недополучение прибыли от факторов прямого и косвенного действия». Более детализировано результат обозначенных недостатков представлен в таблице 52.

Таблица 52 -Финансовые показатели деятельности мясной компании OOO "ТРЭНЭКС"

Наименование	4 кв.	1 кв.	2 кв.	3 кв.	4 кв.	1 кв.
показателя	2016	2017	2017	2017	2017	2018
	Коэффі	ициенты л	иквидност	и		
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,23	0,24	0,19	0,21	0,16	0,11
Коэффициент быстрой ликвидности	0,76	1,11	1,25	1,51	2,01	1,91
Коэффициент текущей ликвидности	1,71	2,01	2,11	2,78	2,11	2,03
Чистый оборотный капитал	15121	15602	16255	16841	18503	18963
Период самофинансирования	1,13	1,03	1,52	1,55	1,66	1,32
	Показате	ли структ	уры капита	ала		
Коэффициент финансовой независимости (автономии)	0,63	0,68	0,66	0,72	0,73	0,76
Финансовый рычаг	0,20	0,14	0,13	0,11	0,12	0,14
Коэффициент покрытия процентов	1,41	1,89	2,11	2,15	0,96	1,12
Суммарные обязательства к суммарным активам	0,22	0,22	0,25	0,19	0,13	0,17

#### Окончание таблицы 52

A	1	2	3	4	5	6
Долгосрочные	0,001	0,001	0,003	0,003	0,001	0,001
обязательства к активам						

	Коэффициенты рентабельности								
Рентабельность продаж	1,11	1,23	1,66	2,34	1,89	0,96			
Рентабельность	0,85	1,23	1,17	4,23	2,13	1,89			
собственного капитала									
Рентабельность активов	0,56	0,26	0,36	0,15	0,16	0,36			
Рентабельность	0,63	0,36	0,69	0,36	0,56	0,14			
оборотных средств									
Рентабельность	0,32	0,36	0,35	0,34	0,23	0,12			
инвестицированного									
капитала									
Выручка на одного	601,23	203,25	225,63	113,25	114,52	208,65			
работника (в год)									
Коэффициенты деловой активности									
Период сбора									
дебиторской	3,25	9,63	9,65	10,13	18,96	17,65			
задолженности									
Период сбора	8,36	8,56	7,13	7,25	4,13	4,03			
кредиторской									
задолженности									
Период оборачиваемости	10,36	11,36	7,45	9,58	10,15	11,24			
запасов	10,50	11,50	7,73	7,50	10,13	11,24			
Период оборачиваемости	8,52	11,16	11,52	10,45	10,58	9,63			
активов	0,52	11,10	11,52	10,73	10,50	7,03			
Период оборачиваемости	52,3	63,52	64,52	68,85	69,53	63,21			
основных средств	52,5	03,32	01,52	00,03	07,55	03,21			

Низкие показатели эффективности мясной компании ООО «ТРЭНЭКС» являются следствием недостатков развития межотраслевых связей и взаимодействия бизнес-процессов, которые проявляются в виде потерь в разных сферах: сбыта, снабжения, управления складскими запасами, финансового учета и учета затрат, управления.

Рассмотрим следующую составляющую экономического критерия экономической рациональности – рентабельность производства и сегментов бизнеса.

Таблица 53 – Уровень рентабельности поорганизациям мясопродуктового подкомплекса

А ООО "Эко-Пр Рентабельность: -реализации продукции	2015 г. 1 родукт" ( -1,01 -6,55	2016 г. 2 г. Краснояро -1,25	2017 г.  3 ск)	ние, 2017 г. к 2015 г. 4	
А ООО "Эко-Пр Рентабельность: -реализации продукции	1 родукт" ( -1,01	2 г. Краснояро	3	г. к 2015 г.	
ООО "Эко-Пр Рентабельность: -реализации продукции	родукт" (	г. Краснояро			
ООО "Эко-Пр Рентабельность: -реализации продукции	родукт" (	г. Краснояро			
Рентабельность: -реализации продукции	-1,01		<u>-                                      </u>		
-реализации продукции	,	-1 25			
1	,		-2,35	-1,34	
- затрат		-8,63	-9,56	-3,01	
ЗАО "Гляденское" (Назар	овский г	,		'	
Рентабельность:		, ,	- F - F	,	
-реализации продукции	-3,5	-4,2	-4,2	-0,7	
- затрат	-2,2	-3,6	-3,2	-1,0	
ООО "Сибирь" (Балахти					
Рентабельность:	r	, <u>F</u>	<u> </u>		
-реализации продукции	3,3	4,5	4,3	+1,0	
- затрат	1,2	2,2	1,6	+0,4	
ЗАО "Назаровское" (Наза					
Рентабельность:		•	•		
-реализации продукции	20,5	26,5	31,2	+10,7	
- затрат	19,8	32,2	33,5	+13,7	
МП "Уярский мясокомб	инат" (г.	Уяр, Красно	оярский кра	й)	
Рентабельность:					
-реализации продукции	-6,2	-5,3	-5,6	+0,6	
- затрат	-5,8	-8,9	-9,3	-3,5	
ООО "МПК "Норильский	т" (г. Hop	ильск, Красі	ноярский кр	ай)	
Рентабельность:					
-реализации продукции	-6,8	-7,2	-7,5	+0,7	
- затрат	-14,8	-15,3	-15,6	-0,8	
ООО "Тренекс" (Ачин	ский рай	он, Красноя	рский край)		
Рентабельность:					
-реализации продукции	6,8	7,2	7,1	+0,3	
- затрат	5,4	7,6	7,6	+2,2	
ООО "Агрос	сфера" (г.	Красноярс	<b>x</b> )		
Рентабельность:					
-реализации продукции	-2,6	-2,6	-2,7	+0,1	
- 3,2 -3,4 -3,6 +0,4					
СПК "Мяско" (г.	Канск, К	расноярский	й край)		
Рентабельность:					
-реализации продукции	-6,4	-6,8	-6,9	+0,5	
- затрат	-7,3	-7,5	-7,6	+0,3	

Окончание таблицы 53

A	1	2	3	4			
ООО "Мясо Сибири" (г. Красноярск)							

Рентабельность:				
-реализации продукции	4,8	5,8	6,1	+1,3
- затрат	2,3	3,6	6,6	+4,3

Как следует из данных, представленных в таблице 58, производство в большинстве организаций мясопродуктового подкомплекса нерентабельно. Рентабельность производства и реализации продукции и рентабельность затрат имеют отрицательное значение. Кроме того, негативным фактором является то, что даже полученный положительный результат к 2017 году снижается (таблица 54).

Таблица 54 — Определение рентабельности затрат по сегментам бизнеса мясопродуктового подкомплекса, %

		,					
Технологическое	Кормопроиз-	Производство	Производство	Хранение	Реализация		
перевооружение	водство	и применение мясного		мясного	готовой		
производства		ветпрепаратов	сырья	сырья	продукции		
A	1	2	3	4	5		
	000	"Эко-Продукт" (г	. Красноярск)				
-6,3	-	-	6,2	-1,6	-1,8		
	3АО "Г	ляденское" (Наза	ровский район)				
4,3	-2,3	-0,8	6,2	3,3	2,6		
C	ООО "Сибирь" (	Балахтинский раі	йон, Красноярск	ий край)			
2,3	7,6	-	12,6	1,6	3,8		
	3AO "H	азаровское" (Наза	аровский район)				
12,6	23,4	9,3	26,3	5,3	16,2		
N	П "Уярский мя	сокомбинат" (г. Х	Уяр, Красноярск	ий край)			
-2,8	-	1,3	5,3	-2,6	0,9		
OC	ОО "МПК «Норг	ильский" (г. Нори	льск, Красноярс	кий край)			
-5,4	-	2,1	6,2	-1,2	2,9		
ООО "Тренекс" (Ачинский район, Красноярский край)							
1,2	6,8	-	8,2	-1,9	8,2		
Продолжение таблицы 54							
A	1	2	3	4	5		
·	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	·					

ООО "Агросфера" (г. Красноярск)									
3,3	13,6	-	-5,2	0,8	2,6				
	СПК "Мяско" (г. Канск, Красноярский край)								
4,7	-	2,6	7,6	-1,8	2,3				
ООО "Мясо Сибири" (г. Красноярск)									
9,1	9,2	4,2	2,7	4,2	7,1				

Таким образом, как показали результаты исследования, в организациях мясопродуктового подкомплекса, которые занимаются только производством готовой мясной продукции — ООО "Эко-Продукт" (г. Красноярск), МП "Уярский мясокомбинат" (г. Уяр), ООО "МПК «Норильский" (г. Норильск), СПК — нерентабельным является такой сегмент бизнеса, как хранение мясного сырья. Кроме того, результаты анализа показали, в некоторых организациях - ЗАО "Гляденское" (Назаровский район) — нерентабельным является такой сегмент бизнеса, как производство ветпрепаратов и кормопроизводство. Это связано высоким моральным и физическим износом технологического оборудования, высокой фондоемкостью производства и низкими значениями показателей фондоотдачи и фондорентабельности.

Таблица 55 — Показатели эффективности использования основных производственных фондов в отрасли

Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Темп			
						роста,			
						%			
A	1	2	3	4	5	6			
O	ООО "Эко-Продукт" (г. Красноярск)								
Фондоотдача	0,38	0,44	0,38	0,36	0,39	102,6			
Фондорентабельность	0,26	0,28	0,26	0,25	0,26	100,0			
Окончание таблицы 55									
A	1	2	3	4	5	6			

Фондоемкость	2,63	2,27	2,63	2,77	2,56	97,3
ЗАО "Гляденс	кое" (Наз	варовский	район, К	расноярс	кий край)	)
Фондоотдача	0,56	0,46	0,42	0,45	0,46	82,1
Фондорентабельность	0,36	0,42	0,38	0,39	0,41	113,9
Фондоемкость	1,79	2,17	2,38	2,22	2,17	121,2
ООО "Сибирь" (Балахтинский район, Красноярский край)						
Фондоотдача	0,84	0,89	0,85	0,83	0,85	101,2
Фондорентабельность	0,65	0,74	0,73	0,71	0,72	110,8
Фондоемкость	1,19	1,12	1,18	1,20	1,18	99,2
ЗАО "Назарово	ское" (На	заровский	й район, К	расноярс	кий край	
Фондоотдача	0,91	0,88	0,88	0,85	0,86	94,5
Фондорентабельность	0,78	0,76	0,75	0,72	0,72	92,3
Фондоемкость	1,10	1,14	1,14	1,18	1,16	105,4
МП "Уярскиї	МП "Уярский мясокомбинат" (г. Уяр, Красноярский край)					
Фондоотдача	0,63	0,7	0,7	0,69	0,65	103,2
Фондорентабельность	0,46	0,56	0,55	0,51	0,46	100,0
Фондоемкость	1,59	1,43	1,43	1,45	1,54	96,9
000 "МПК "Н	Норильск	ий" (г. Но	рильск, К	расноярс	кий край	)
Фондоотдача	0,58	0,59	0,59	0,55	0,51	87,9
Фондорентабельность	0,37	0,40	0,39	0,36	0,35	94,6
Фондоемкость	1,72	1,69	1,69	1,82	1,96	114,0
ООО "Трен	екс" (Ач	инский ра	йон, Крас	ноярский	і́ край)	
Фондоотдача	0,54	0,56	0,56	0,54	0,54	100,0
Фондорентабельность	0,43	0,43	0,38	0,36	0,35	81,4
Фондоемкость	1,85	1,79	1,79	1,79	1,79	96,8
C	ООО "Агр	осфера" (	(г. Красно	ярск)		
Фондоотдача	0,46	0,50	0,48	0,45	0,43	93,5
				Оконча	ание табл	ицы 55
A	1	2	3	4	5	6
			_			

Фондорентабельность	0,36	0,29	0,28	0,23	0,21	58,3
Фондоемкость	2,17	2,0	2,08	2,22	2,33	107,3
СПК '	'Мяско" (	г. Канск,	Краснояро	ский краі	ĭ)	
Фондоотдача	0,38	0,30	0,30	0,31	0,32	84,2
Фондорентабельность	0,26	0,25	0,24	0,25	0,26	100,0
Фондоемкость	2,63	3,33	3,33	3,23	3,13	119,0
O	ОО "Мясо	сибири'	' (г. Красн	оярск)		
Фондоотдача	0,69	0,63	0,63	0,64	0,65	95,6
Фондорентабельность	0,38	0,41	0,40	0,41	0,41	107,9
Фондоемкость	1,45	1,59	1,59	1,56	1,56	107,6

Рассмотрим показатели социальной эффективности в структуре Для экономической рациональности. расчета критериев социальной эффективности организаций мясопродуктового подкомплекса нами представленная диссертационного 1.3 предлагается методика, Π. исследования, расчеты представлены в таблице56.

Таблица 56 –Показатели и критерии экономической и социальной эффективности организаций мясопродуктового подкомплекса

Показатель эффективности	Значение	Критерий
	показател	для
	R	сравнения
A	3	4
1 блок. Эффективность использования ресурсов в	отрасли	
Коэффициент изменения затрат на производство мясного сырья		
(K <sub>3</sub> )	1,18	< 1,0
1.2. Коэффициент изменения фондоотдачи (Кф)	0,75	> 1,0
1.3. Коэффициент оборачиваемости оборотных средств (Кос)	0,8	> 1,0
Оценка эффективности использования ресурсов в отрасли (Эр)		
	2,	73

### Окончание таблицы 56

A	1	2	3	4

1. Результативность деятельности предприятия мясопроду	ктового под	комплекса	
2.1. Коэффициент роста объема производства (Коп)	0,95	> 1,0	
2.2. Коэффициент роста продуктивности животных (Кп)	0,88	> 1,0	
2.3. Коэффициент роста розничного оборота предприятия (Кро)	0,93	> 1,0	
2.4. Коэффициент рентабельности оборота (Кр)	0,95	> 1,0	
2.5. Коэффициент рентабельности валового дохода (Квд)	0,87	> 1,0	
Оценка результативности деятельности предприятия отрасли			
(Эрп)	4	,58	
3. Конкурентные позиции предприятия мясопродуктов	ого подкомг	ілекса	
3.1. Коэффициент соотношения уровня рентабельности продаж	0,84	> или = 1,0	
к среднему по региону (Кур)			
3.2. Индекс уровня цен (Кц)	0,78	> или = 1,0	
3.3. Доля рынка (Кдр)	0,65	> или = 1,0	
Оценка конкурентоспособности предприятия отрасли (Эк)	2,27		
4. Качество производственной деятельности предприятий	мясопродукт	гового	
подкомплекса			
4.1. Индекс удовлетворенности качеством продукции (Кк)	0,67	1,0	
4.2. Индекс удовлетворенности широтой ассортимента	0,75	1,0	
продукции (Кш)			
Оценка качества производственной деятельности предприятий			
отрасли (Ок)	1	,42	

Интегральная оценка социально-экономической эффективности предприятий мясной отрасли состоит в комплексной оценке рассчитанных показателей:

$$I_K = \Im p + \Im p \pi + \Im K + OK$$
  
 $I_K = 2,73 + 4,58 + 2,27 + 1,42 = 11,0$ 

Проведем анализ данных, представленных в таблице 61. Рассмотрим показатели, характеризующие эффективность использования ресурсов в отрасли. Значение коэффициента изменения затрат на производство мясного сырья составляет 1,18 при его нормативном значении менее 1,0. Это

свидетельствует о росте затрат на производство мяса, что характеризует негативные тенденции в развитии отрасли.

Значение всех представленных к изучению коэффициентов менее нормативного значения (установленный норматив – больше или равен 1), что говорит о том, что в отрасли наблюдается снижение эффективности использования основных средств на 25,0%; эффективность использования оборотных средств снизилась на 20,0%; объем производства продукции – на 5,0%; продуктивность животных – на 12,0%; объем розничной продажи продукции мясной отрасли –на 7,0%; рентабельность продажи продукции мясной отрасли – на 5,0 п.п.; отклонение рентабельности каждого конкретного предприятия от средней рентабельности по региону составило 16,0%; уровень цен каждого конкретного предприятия ниже средних цен по региону на 22,0%. Кроме того, в ходе анализа отмечается снижение степени удовлетворенности потребителей качеством мясной продукции на 33,0%, а также степень удовлетворения потребителей широтой ассортимента мясной продукции на 25,0%.

Следующая составляющая экономической рациональности, которую необходимо рассмотреть в рамках темы диссертационного исследования — это производственный потенциал региона.

Расчеты производственного потенциала проводились на основе статистических данных [8, 17, 118, 144, 161, 165, 167, 273, 274]. Результаты расчетов приведены в таблице 57.

Таблица 57 – Производственный потенциал Красноярского краяза 2010 – 2017 гг., тыс. руб.

Год	Внеоборотные активы	Оборотные средства	Инвестиции	Производствен- ныйпотенциал, ППс
2010	56947195,2	37819594,4	9675553,8	104442343,4
2011	53507675,8	39879357,4	14615692,0	108002724,1
2012	53153121,8	47167924,1	11026400,0	111347445,0

Окончание таблицы 57

A	1	2	3	4
2013	53662734,8	48484976,9	4775865,8	106923575,6
2014	45118862,7	42695958,2	4705423,1	92520243,0
2015	46132614,8	43206125,3	4795136,2	94133876,3
2016	51231418,2	45302814,6	5024026,1	101558258,9
2017	56261252,3	47556251,5	4852241,5	108669745,3
Среднее	52001859,45	44014125,3	7433792,3	103449751,45

В результате проведенных вычислений был определен производственный потенциал Красноярского края в стоимостном выражении в период с 2010 по 2017 гг.

ППс = 
$$103449751,45$$
 тыс. руб.

В соответствии с данными статистики проводим расчеты индексов производственного потенциала Красноярского края в период с 2010 по 2017 год. Результаты расчетов приведены в таблице58. Для расчетов были использованы данные статистики, которые приводились к сопоставительным ценам через соответствующие коэффициенты инфляции.

Таблица58- Динамикаиндексов потенциала Красноярского края

									Индекс
	Индекс				Индекс	Индекс			каче-
	внео-	Индекс	Индекс	Индекс	добав-	отра-	Индекс	Индекс	ства
	боро-	осно-	инве-	рабо-	лен-	сле-	инно-	конъ-	произ-
Год	тных	вных	сти-	ЧИХ	ной	вого	ва-	юнкту-	водст-
	акти-	cpe-	ций	мест	стои-	разв-	цион-	ры	вен-
	BOB	дств(Іо	(Іин)	(Ірм)	M0-	ития(Іг	ности(І	рын-	НОГО
	(Іва)	c)	` /	` 1 /	Сти(Ід	) `	н)	ка (Ікр)	потен-
					c)	ĺ			циала
									(Ік)
2010	1,06	1,15	0,94	0,98	1,02	0,99	0,93	1,09	1,02
2011	1,09	0,88	0,94	0,96	1,03	1,22	1,21	0,99	1,04
2012	1,02	0,92	0,94	0,96	0,97	1,09	1,31	0,87	1,01
2013	1,01	1,09	0,94	0,90	1,01	0,92	0,92	0,75	0,94
2014	1,02	1,12	0,94	0,89	1,01	0,93	0,94	0,81	0,96
2015	1,03	1,12	0,95	0,89	1,02	0,94	0,94	0,82	0,95
2016	1,03	1,11	0,95	0,91	1,01	0,94	0,94	0,82	0,95
2017	1,03	1,1	0,94	0,91	1,01	0,93	0,93	0,82	0,95
Сред.	1,04	1,03	0,94	0,94	1,01	1,03	1,06	0,90	0,99

Индекс внеоборотных активов в период 2010–2017 гг. имел общую тенденцию к снижению. Это объясняется старением основных фондов и

невозможностью обновления производственной базы в условиях кризиса. Попротиворечивым данным статистики и экспертным оценкам, сегодня уровень производства в регионе составляет 60–80% от уровня 1990 года.

Индекс оборотных фондов в период 2010–2017 гг. имел провал в 2012–2013 гг. Это объясняется влиянием мировых кризисов – финансового и экономического.

Индекс инвестиций в данном периоде был стабильным, что указывает на сохранение существующего инвестиционного потенциала Красноярского края.

Индекс рабочих мест в период 2010–2017 гг. имел тенденцию к постоянному снижению, что объясняется снижением уровня занятости населения и обострением социально-экономических процессов.

Индекс добавленной стоимости имел провал в 2012 г., но после стабилизировался. Продукция обрабатывающих отраслей Красноярского края с высокой добавленной стоимостью оказалась невостребованной на рынке.

Индекс отраслевого развития в рассматриваемом периоде имел локальный максимум в 2012 году, после чего начал снижаться. Это указывает на нарушение баланса структуры производства в сторону добывающих отраслей экономики.

Индекс инновационности имел локальный максимум в 2012 году. Индекс конъюнктуры рынка имел тенденцию к снижению. Это указывает на падение экономической активности в Красноярском крае, что может быть объяснено кризисом мировой экономики.

Индекс качества производственного потенциала является результирующим для всех перечисленных индексов. Он имеет общую тенденцию к снижению. Значения индекса, меньшие 1,0, указывают на стагнацию экономики региона, что требует неотложных мер государственного регулирования.

Таблица59 — Потери в мясной компании ООО«ТРЭНЭКС» от неэффективности взаимодействия бизнес-процессов при формировании межотраслевых связей

Сфера, в которой	Характеристика причин потерь	Критерий, %
выявлены потери		
A	1	2
	Потери от факторов прямого воздействия	
Сфера сбыта	Срывы поставок мясного сырья, вызванные сбоем	
	и ошибками в планировании номенклатуры	
	производства, ассортимента продукции	5–10
	Многоуровневая схема бизнес-процесса	
	«Организация сбыта продукции»	25–30
	Низкая скорость прохождения заявки по	
	участникам бизнес-процесса	10–15
	Нерациональная организация бизнес-процессов	15–20
Сфера снабжения	Неэффективный выбор поставщиков мясного	10–15
	сырья	
	Закупки по невыгодным ценам связи с	
	бартерными операциями	15–20
	Нерациональная организация бизнес-процессов в	
	сфере снабжения	15–20
	Ошибки в объемах закупок мясного сырья	10–15
Сфера	Искаженная информация по уровню складских	15–20
управления	Запасов мясного сырья и материалов	15–20
складскими	Ошибки в рациональной организации бизнес-	
запасами	процессов между подразделениями	15–20
Сфера	Несвоевременное отражение в учете в	
финансового	финансовых документах	25–30
учета		
	Низкая оперативность контроля финансовых	
	обязательств	25–30

### Окончание таблицы59

A	1	2
Сфера учета	Невозможность соотнесения затрат с центрами	
затрат	ответственности	20–25
	Неточное определение действительной	
	эффективности работы конкретных	25–30
	подразделений	
	Неполный учет накладных и прочих расходов и	
	мест их возникновения	20–25
	Потериот факторов непрямого действия	
Сфера управления	Ошибки в управленческих решениях	25–30
	Утрата значимой информации	30–35
	Неэффективное использование времени высшего	
	руководства	25–30
Сфера		
финансового планирования	Ошибки финансового планирования	25–30

Наибольшие потери от факторов прямого воздействия отмечены нами в таких сферах, как сфера финансового учета (потери от несвоевременного отражения в учете в финансовых документах и низкой оперативности контроля финансовых обязательств составляют 25–30%); сфера учета затрат (потери в результате неточного определения действительной эффективности работы конкретных подразделений составляют 25–30%); сфера сбыта (потери от неэффективной, многоуровневой схемы бизнес-процесса "Организация сбыта продукции" также составляют 25–30%).

Потери от факторов непрямого воздействия также значительны. Наиболее существенные потери — 30–35% в результате утраты значимой информации. Нерациональная организация бизнес-процесса не способствует обеспечению качественной своевременной информацией, поскольку прохождение через множество этапов способствует ее устареванию и неактуальности.

Далее необходимо провести оценку экономической эффективности взаимодействия бизнес-процессов по укрупненным бизнес-процессам мясопродуктового подкомплекса на примере отрасли свиноводства как ранее выделенных по степени важности и проблемности.

Расчетным путем показано, что наиболее эффективным в данном случае будет проведение непрерывного совершенствования бизнес-процессов, что подразумевает проведение мероприятий, направленных на повышение качества мясного сырья, снижение потерь при убое, контроль за соблюдением технологических требований производства мясного сырья и др. (таблица 60).

Таблица 60 — Оценка экономической эффективности взаимодействия бизнес-процессов по сферам производства мясопродуктового подкомплекса на примере ЗАО «Назаровское» (2017 год)

Показатель	Значение
A	1
Первая сфера – производство	
Затраты на производство мясного сырья, тыс. руб.	398580653,7
Стоимость произведенного мясного сырья, тыс. руб.	394265125,8
Прибыль от производства мясного сырья, тыс. руб.	-4315527,9
Уровень рентабельности производства мясного сырья, %	-1,1
Вторая сфера – транспортировка и хранение мясно	ого сырья
Издержки хранения мясного сырья, тыс. руб.	44161880,0
Стоимость мясного сырья, заложенного на хранение, тыс. руб.	
	150992889,6
Стоимость мясного сырья с учетом потерь при	
транспортировке, тыс. руб.	142348270,2
Прибыль, полученная от хранения мясного сырья и	
транспортировки, тыс. руб.	-22725259
Уровень рентабельности от хранения мясного сырья и	
транспортировки, %	-7,75

### Окончание таблицы 60

A	1

Третья сфера – переработка мясного сырья					
Издержки на переработку готового мясного сырья, тыс. руб.					
	105870226,0				
Прибыль (убыток) от переработки мясного сырья, тыс. руб.					
	-16622585				
Уровень рентабельность переработки, %	-15,7				
Четвертая сфера – реализация готовой продук	сции				
Издержки реализации готовой продукции, тыс. руб.	180087306,7				
Стоимость готовой продукции по розничным ценам, тыс. руб.					
	176149914				
Прибыль торговли, тыс. руб.	-3937392,7				
Рентабельность торговли, %	-2,2				
Общая эффективность					
Стоимость конечной продукции, тыс. руб.	828531345,0				
Межотраслевая себестоимость продукции, тыс. руб.	894700066,4				
Прибыль по отрасли, тыс. руб.	-66168721,4				
Уровень рентабельности, %	-7,4				

Таким образом, результаты проведенной оценки укрупненных бизнеспроцессов «Производство мясного сырья» по отрасли свиноводства как требующей внимания по критериям проблемности и важности свидетельствуют о неэффективности. Следует отметить, что рассчитанный уровень убыточности нельзя считать в данном случае конечным результатом, так как при его расчете не учитывались такие параметры, как финансовая самостоятельность мясоперерабатывающих предприятий, а также уровень и факторы риска, который неизбежно сопровождает производственный процесс в мясопродуктовом подкомплексе.

Повышение объемов производства мясного сырья в организациях мясного подкомплекса через положительные результаты конкретных бизнеспроцессов может быть достигнуто только в случае достаточной финансово-экономической эффективности взаимодействия бизнес-процессов.

Разработка методологии экономических измерений в сфере экономики - "это, прежде всего, теоретическая модель измеряемого объекта или процесса" [146, 154, 165, 168, 203]

Методика измерения экономической эффективности должна ответить на следующие вопросы:

- что считать и каким образом выразить результат общественного производства;
- каковы затраты или ресурсы общественного производства и как их измерить;
- как соотнести результаты производства с затратами или ресурсами [165, 203, 205, 211, 263].

Таким образом, на определение экономической эффективности оказывает влияние вопрос методологии ее измерения.

Для оценки эффективности экономического механизма развития межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе нами проведен расчет в несколько этапов (на основании методики, представленной в п. 1.3 диссертации).

Как показывают данные проведенного анализа, экономический механизм в мясопродуктовом подкомплексе несовершенен, так как наблюдается неравенство в оплате труда в сопоставлении с показателем нормы прибавочной стоимости в субъектах мясопродуктового подкомплекса, включая предприятия.

Анализ динамики валового регионального продукта по Красноярскому краю позволил выявить и определить нестабильную по годам динамику материалоемкости производимой продукции. За период 2011-2013 гг. наблюдается снижение материалоемкости на 15,2%. далее резкое увеличение данного показателя на 16,7%. К 2017 году данный показатель снизился на 6,4%. По-видимому, это связано с диспаритетом цен на продукцию мясопродуктового подкомплекса и промышленной продукцией.

Анализ показателя землеемкости (природоемкости) непосредственно связан с оценкой земельных ресурсов, стоимость которых в свою очередь зависит от эффективности работы сельскохозяйственного производства.

Анализ динамики рентабельности производственных ресурсов на всех уровнях хозяйствования свидетельствует об отрицательном направлении развития производства и экономического механизма в целом - показатель рентабельности ресурсов начиная с 2010 года в течение всего рассматриваемого периода стабильно снижается. В 2017 году он составляет 10,96% против 14,44% в 2010 году.

Аналогичная ситуация наблюдается с динамикой показателя рентабельности ресурсов без учета земли: к 2017 году данный показатель снизился на 2,28 п.п по сравнению с данными 2010 года.

Показатель эффективности экономического механизма также снижается: с 0,268 в 2010 году до 0,200 в 2017 году. Аналогичная ситуация наблюдается по данному показателю, если он рассчитывается без учета стоимости земли: с 0,918 в 2010 году до 0,860 в 2017 году.

Таблица 61 — Оценка эффективности экономического механизма развития межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Темп
					роста, %
Доля инвестиций в АПК в общем	2,1	2,2	2,6	1,9	-0,2 п.п
объеме инвестиций, %					
Коэффициент налоговой нагрузки сельскохозяйственных товаропроизводителей	3,2	3,5	3,6	3,2	100,0
Расходы консолидированногобюджета на сельское хозяйство в расчете на 1 руб. произведенной сельскохозяйственной продукции, руб.	0,161	0,136	0,141	0,133	85,99

Окончание таблицы 61

A	1	2	3	4	5
Прирост объема продукции на	2,3	2,1	2,3	2,1	-0,2 п.п
предприятии в результате					
примененияинструмен-					
тов экономического механизма, %					
Результат производственной	9	7	7	5	45,45
деятельности (РПД) в виде					
количества новых видов продукции					
в результате применения					
инструментов экономического					
механизма					
Эффективность затрат (Э) на	0,37	0,33	0,32	0,32	83,78
осуществление мероприятий экономического					
механизма					

Таким образом, установленные межотраслевые связи мясопродуктовом подкомплексе неэффективны. Об этом свидетельствует отрицательная динамика показателей оценки эффективности экономического механизма развития межотраслевых связей в отрасли: снижение результата производственной деятельности в виде количества новых видов продукции в результате применения инструментов экономического механизма на 45,45%; снижение эффективности осуществление a также затрат на мероприятий экономического механизма на 16,22%.

По результатам исследования нами сделан ряд обоснованных выводов.

Во-первых, опираясь на результаты теоретического исследования нами выделены факторы формирования положительного финансового результата в мясопродуктовом подкомплексе, среди которых приоритетным, по нашему мнению, является оптимизация бизнес-процессов в отрасли, под которой мы понимаем установление последовательности действий, направленных на достижение целей предприятия путем выбора наилучшего варианта его достижения с учетом критерия окупаемости затрат.

Во-вторых, методологический подход к формированию модели развития бизнес-процессов в мясопродуктовом подкомплексе включает в себя методику расчета показателей оценки эффективности бизнес-процессов предприятий Красноярского мясопродуктового подкомплекса края. Основными эффективности бизнес-процессов параметрами оценки организаций изучаемой отрасли нами определены и обоснованы девять критериев: результативность, управляемость, сложность, процессность, контролируемость, ресурсоемкость, регулируемость, производительность, рациональность. В результате расчета параметров обоснованной к реализации модели сделан вывод о неэффективности бизнес-процессов в отрасли, так как ключевой коэффициент эффективности меньше заданного параметра 2,86 и составляет 2,13.

Рассматриваемый бизнес-процесс «Производство мясного сырья» на мясоперерабатывающих предприятиях Красноярского края является сложным и не отвечает требованиям процессной модели, что характерно для большинства сложных бизнес-процессов, обладает пониженной степенью контролируемости со стороны собственника процесса. Значение данного показателя усугубляется нерациональным использованием ресурсов и средним уровнем регламентации процессов.

В-третьих, на основании критериев важности и проблемностиуточнена и апробирована методика выделения ключевых бизнес-процессов в мясной отрасли. Необходимость данного исследования подтверждается тем, что помимо доходной части при выборе приоритетных бизнес-процессов, нужно рассматривать и затратную часть мероприятий по улучшению. Для этого необходимо исследовать возможность и определять стоимость проведения в бизнес-процессе. Сопоставление полученных результатов изменения позволило выделить бизнес-процессы, наиболее нуждающиеся В оптимизации, а это производство свинины и мяса овец и коз, которое нуждается в совершенствовании качества мясного сырья (новые породы), снижении потерь при убое (обновление и реконструкция убойного цеха),

усилении контроля за соблюдением технологических требований производства мясного сырья.

В-четвертых, разработанная методика обобщенной системы показателей оценки эффективности бизнес-процессов в мясопродуктовом подкомплексе способствует своевременному выявлению наиболее слабых звеньев в цепочке бизнес-процессов исследуемой отрасли. Расчет определяющего показателя эффективности (ОПЭ) учитывает следующие важные факторы: результаты изучения и анализа стратегии предприятия; цели предприятия и их декомпозицию до уровня подразделений (служб); определение ОПЭ и процедур их оценки; помощь во внедрении системы ОПЭ; мониторинг тестового использования системы ОПЭ в мясопродуктовом подкомплексе; корректировку системы ОПЭ в процессе и по результатам мониторинга; другие дополнительные виды деятельности по формированию и применению системы ОПЭ на предприятиях АПК.

В-пятых, разработанная методика построения оптимальной модели бизнес-процесса отличается от ранее существующих меньшим количеством звеньев в цепи, а также тем, что в данной модели процессы увязаны с бизнесфункциями, документарное сопровождение присутствует на каждом этапе модели, что делает разработанную модель прозрачной и дает возможность эффективность любой оценить каждого процесса на стадии его осуществления. На основании предложенной модели нами проведен расчет уровня себестоимости мясного сырья, который ниже фактического на 81,31 руб., что свидетельствует о нерациональном использовании организациями мясопродуктового подкомплекса материально-денежных средств, которые вступают в кругооборот за счет существующего взаимодействия бизнеспроцессов в отрасли. Оптимизация же бизнес-процесса способствует сокращению материально-производственных затрат И снижению себестоимости 1 ц мясного сырья до 2478руб/ц.

Таким образом, опираясь на результаты исследования нами сделан вывод о необходимости развития межотраслевых связей и проведения

оптимизации бизнес-процессов в отрасли, причем, необходимо это сделать системно и структурировать в рамках разработанной оптимальной стратегии развития всего мясопродуктового подкомплекса, что позволит учесть не только выявленные возможности развития отрасли, но и учесть риски на каждом этапе формирования стратегии и жизненного цикла организаций мясопродуктового подкомплекса, но и привлечь поддержку со стороны государства.

# 2.4. Прогнозный межотраслевой баланс в мясопродуктовом подкомплексе региона

Структура сферами межотраслевых связей между тремя агропромышленного комплекса и отраслями мясопродуктового подкомплекса зависит от оценки конечной продукции, которая выходит за пределы каждого структурного звена. Этот показатель исключает внутриотраслевой оборот или оборот группы сопряженных отраслей АПК. Конечная отраслевая продукция выступает мерой участия отраслей мясопродуктового подкомплекса в общественном воспроизводстве. Это справедливо и для конечной продукции мясной отрасли. Необходимо отметить, что каждая отрасль мясопродуктового подкомплекса учитывается как самостоятельная группа отраслей, которая подлежит объединению по признаку той конечной продукции, которая поступает из данной отрасли подкомплекса в другие отрасли как внутри подкомплекса, так и в сферы АПК, либо в сферу потребления конечной продукции. конечная продукция мясопродуктового подкомплекса является завешенной продукцией каждого конкретного звена национальной экономики.

Конечная продукция каждой отрасли в структуре мясопродуктового подкомплекса выполняет экономически различные функции. Так как мясопродуктовый подкомплекс охватывает все три сферы АПК, необходимо рассмотреть эти функции. В I сфере - это средства производства для сельского хозяйства; во II - в основном сырье для последующей переработки и

реализации в III сфере и продукция, потребленная населением; в III сфере - конечная продукция (или ее основная часть) АПК в целом.

Данные межотраслевого баланса не позволяют выделить в конечной отраслевой продукции мясопродуктового подкомплекса продовольственную и непродовольственную части. Поэтому для цели проведения межотраслевого анализа в мясопродуктовом подкомплексе объектом исследования нами выбрана конечная продукция отрасли.

Оценка III сферы АПК в структуре мясопродуктового подкомплекса проведена по конечной продукции перерабатывающей промышленности и объему реализации мяса и мясопродукции в торговой сфере, в которой учет ведется по двум отраслям: пищевой промышленности и торговле (розничной, оптовой и сети общественного питания). Оценка конечной продукции пищевой промышленности в мясопродуктовом подкомплексе осуществляется как разница между ее валовой продукцией и внутриотраслевым оборотом и разделяется далее на продукцию, поступающую в систему мясопродуктового подкомплекса (в том числе в виде кормов для сельскохозяйственных животных во II сферу и готовой мясной продукции в III сферу), а также прочие секторы экономики страны.

Необходимо отметить, что из стоимости конечной продукции мясопродуктового подкомплекса, созданной внутри страны, необходимо исключать стоимость импортируемого мясного сырья, перерабатываемого в России и импортных мясных продуктов, реализуемых без переработки.

С целью исследования нами сформулировано определение понятия «конечная продукция мясопродуктового подкомплекса», под которой мы понимаем экономическую категорию, включающую всю произведенную в стране или регионе мясопродукцию, для оценки которой применяются цены конечной реализации. По принятому нами определению, конечная продукция мясопродуктового подкомплекса равна сумме валовой продукции составляющих его предприятий, за вычетом текущих производственных

затрат продукции данной отрасли на этих предприятиях (т.е. внутриотраслевого оборота), исчисленных по методологии МОБ.

Необходимо отметить, что валовой оборот формируется в результате двойного учета оборота продукции мясопродуктового подкомплекса между сферами и отраслями в подкомплексе, в связи с чем не может быть сопоставим с вкладом мясопродуктового подкомплекса в конечный общественный продукт, который оценивается как сумма чистой продукции всех отраслей экономики.

Считаем применение методологии межотраслевого баланса в мясопродуктовом подкомплексе обоснованным в связи с тем, что только в сельском хозяйстве показатель чистой продукции адекватно отражает всю стоимость, которая создана в конкретной сфере АПК.

Вклад каждой сферы АПК в стоимость конечной продукции мясопродуктового подкомплекса определяется прежде всего суммой добавленной стоимости (ее приращением) к стоимости продукции, которая поступает в эту сферу из других секторов комплекса. В результате создается новая стоимость в рамках каждой конкретной сферы мясопродуктового подкомплекса, а также перенос на продукцию стоимости, созданной вне этой сферы. Существенным недостатком выступает то, что в результате не конечной раскрывается межотраслевая стоимостная структура продукции. Добавленная стоимость включает в том числе амортизацию, приращение конкретной сфере мясопродуктового которая выражает подкомплекса стоимости, созданной в других секторах экономики. Но в этом случае не учитываются текущие закупки предметов труда; приращение происходит в результате применения орудий труда, закупленных ранее в других секторах экономики. (приложение М).

В приложении М представлена полная цепочка создания добавленной стоимости мясной продукции.

Таблица 70 – Место животноводства в производстве мяса в сельском хозяйстве и экономике России, СФО и Красноярском крае, млрд. руб.

Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.					
A	1	2	3	4	5					
Россия										
Валовой региональный										
продукт	49607,62	54315,48	58930,0	66163,14	69307,05					
В том числе:										
Продукция сельского хозяйства	2083,52	2281,25	2828,64	3374,32	3534,66					
Продукция сельского										
хозяйств в процентах к										
ВРП	4,2	4,2	4,8	5,1	5,1					
В том числе:										
Животноводство	1062,59	1209,06	1442,61	1720,90	1802,68					
В том числе:										
Мясо, включая мясо птицы										
	414,4	471,53	562,62	671,15	703,5					
Мясо, в процентах к ВРП	0,83	0,87	0,95	1,01	1,02					
Мясо в процентах к										
общему объему										
сельхозпродукции	19,89	20,67	19,89	19,89	19,92					
Процентная доля										
животноводства	41,5	40,8	39,6	38,5	43,5					
		СФО	1	1	1					
Валовой региональный										
продукт	5142,31	5554,48	6101,02	6841,77	7117,25					
В том числе:										

## Продолжение таблицы70

продолжение таблицы / С							
A	1	2	3	4	5		
Продукция сельского	267.40	222.16	250.06	12.1.10			
хозяйства	267,40	322,16	359,96	424,19	441,27		
Продукция сельского							
хозяйств в процентах к ВРП							
	5,2	5,8	5,9	6,2	6,2		
В том числе:							
Животноводство	136,9	160,4	178,72	223,97	229,46		
В том числе:							
Мясо, включая мясо птицы	54,4	66,08	74,18	118,26	117,7		
Мясо, в процентах к ВРП	1,05	1,19	1,22	1,73	1,65		
Мясо в процентах к							
сельхозпродукции	20,3	20,5	20,6	27,9	26,7		
Процентная доля							
животноводства	43,4	42,6	41,2	45,2	44,8		
	Красн	оярский кр	ай				
Валовой региональный							
продукт	1183,2	1256,9	1410,7	1667,0	1767,9		
В том числе:							
Продукция сельского	12.1=	4= 40	- 1 - 0		10.10		
хозяйства	43,47	47,18	54,20	63,73	68,49		
Продукция сельского							
хозяйств в процентах к ВРП							
	3,7	3,8	3,8	3,8	3,9		
В том числе:							
Животноводство	22,6	23,4	26,4	33,6	36,3		
В том числе:							
Мясо, включая мясо птицы	9,27	9,87	11,5	14,1	15,2		
Мясо, в процентах к ВРП	0,8	0,8	0,8	0,8	0,9		
Мясо в процентах к							
сельхозпродукции	21,3	20,9	21,2	22,1	22,2		
Процентная доля							
животноводства	45,2	45,3	44,2	41,2	46,8		
		l	1	I	l .		

Таким образом, животноводство в структуре валового регионального продукта занимает значительный удельный вес как по России в целом, так и по Красноярскому краю. К 2017 году процентная доля животноводства составляет 46,8% по сравнению с 41,2% в 2016 году.

Таблица 71– Структура добавленной стоимости по регионам СФО и по отраслям в 2017 году

Регион	Всего	В том числе	В том числе
		сельское	мясопродуктовый
		хозяйство	подкомплекс
Сибирский федеральный	100,0	6,2	23,3
округ			
Республика Алтай	100,0	16,9	32,3
Республика Бурятия	100,0	6,1	19,6
Республика Тыва	100,0	8,1	16,3
Республика Хакасия	100,0	4,8	26,5
Алтайский край	100,0	17,4	36,8
Забайкальский край	100,0	5,8	16,5
Красноярский край	100,0	3,8	31,2
Иркутская область	100,0	6,0	28,6
Кемеровская область	100,0	4,0	23,5
Новосибирская область	100,0	5,5	21,6
Омская область	100,0	9,6	29,5
Томская область	100,0	4,3	23,4

Как следует из представленной таблицы, наибольший удельный вес в структуре добавленной стоимости по отрасли сельское хозяйство занимает Республика Алтай и Алтайский край.Причем удельный вес добавленной стоимости в мясопродуктовом подкомплексе по данным регионам также отмечается самый высокий — 32,3 и 36,8% соответственно. В Красноярском

крае удельный вес добавленной стоимости по отрасли сельского хозяйства занимает 3,8%, доля мясопродуктового подкомплекса в структуре добавленной стоимости составляет 31,2%.

Таблица 72 — Добавленная стоимость и рентабельность по отраслям мясопродуктового подкомплекса, 2016 год

Отрасли	Добав.	ленная	Рентабельность		
	стоимо	сть на 1	продаж, %		
	работника	, тыс. руб.			
	валовая	чистая	Без	С учетом	
			субсидий	субсидий	
Растениеводство	456	398	23,6	30,2	
Кормопроизводство	536	485	13,6	18,5	
Животноводство	356	289	6,6	8,3	
Свиноводство	1126	965	13,6	18,6	
Птицеводство	986	776	15,6	18,6	
Перерабатывающая	1566	1230	33,2	33,3	
промышленность					
Реализация готовой	445	236	45,6	46,8	
продукции					

В таблице 72представлены расчеты добавленной стоимости, проведенных распределительным методом как суммы оплаты труда с отчислениями на социальные нужды, прибыли от реализации продукции, субсидий на продукцию (об этом имеются данные в годовой бухгалтерской отчетности по отдельным видам продукции), а также амортизации основных средств.

Необходимо отметить, в результате расчетов происходит занижение суммы добавленной стоимости в растениеводстве и животноводстве примерно на 20% из-за того, что в отчетности происходит недоучет прочих субсидий (кроме субсидий на продукты), которые относятся на финансовый

результат. Как следует из представленной таблицы, добавленная стоимость на 1 работника в целом по растениеводству составляет 456 тыс. руб., а по кормопроизводству — 536 тыс. руб. По животноводству данный показатель составляет 356 тыс. руб. необходимо отметить, что в отрасли происходит недооценка сравнительно высококвалифицированного и интенсивного труда и изъятие созданной в них добавленной стоимости в другие сферы экономики, о чем свидетельствуют такие показатели, как сумма добавленной стоимости на 1 работника с учетом всех субсидий, которая ниже чем по остальным видам деятельности страны.

Методология анализа на основе межотраслевого баланса подразумевает изучение вклада каждой сферы АПК на основе определения суммы приращения (добавления) стоимости к каждой конкретной стоимости продукции, которая поступает в данную сферу из других сфер и отраслей. В результате создается новая стоимость в рамках каждой конкретной сферы, и эта стоимость переносится на продукцию, которая создается на ее основе. Но уже в другой сфере. В результате не представляется возможным определить роль конечной продукции в приращении и создании стоимости конечной продукции АПК в целом и мясопродуктового подкомплекса в частности и не позволяет изучить ее межотраслевую стоимостную структуру.

В связи с этим нами разработан комплексный методологический подход к уточнению роли каждой сферы агропромышленного комплекса в целом либо отрасли (например, мясопродуктового подкомплекса) в создании стоимости конечной продукции, которая должна учитываться в каждом конкретном звене (приращенная продукция), которая включает в себя амортизацию (приложение Н).

Как было отмечено ранее, приращение стоимости продукции происходит во всех сферах АПК. В I сфере агропромышленного комплекса учитывается стоимость использованных за отчетный период (за год) в сельском хозяйстве в целом и мясопродуктовом подкомплексе в частности всех использованных средств производства. В данной сфере происходит

приращение (добавление) стоимости текущих затрат на промышленные предметы труда, включая амортизацию. В данном случае приращенная стоимость I сферы АПК переходит во вторую сферу сельского хозяйства или мясопродуктового подкомплекса в частности и учет во второй сфере ведется только по чистой продукции (или по части национального дохода, который был создан в данной сфере).

В Шсфере также происходит приращение стоимости продукции, что представляет собой сумму стоимости чистой продукции всех отраслей АПК, включая предметы труда из I сферы, исключая продукцию из II сферы. Добавленная стоимость продукции III сферы определяется как разница между стоимостью конечной продукции АПК в целом и стоимостью конечной продукции II сферы.

В приложении Н представлен расчет стоимости конечной и добавленной продукции АПК в целом, рассчитанная по данным межотраслевого баланса [3, 10, 105, 147, 212, 216].

В структуре приращенной продукции III сферы АПК доля пищевой промышленности составляет большую часть (54,44 — 62,17 процентов). Данный прирост связан с тем, что доля реализации продукции сельского хозяйства и пищевой промышленности увеличивался в рассматриваемом периоде. Рост произошел с минимального значения 2009 года -2,02% до максимального в 2012 году 3,8%. В 2017 года данный показатель составил 3,25%.

На основании проведенного анализа нами сделан вывод о сокращении доли отраслей, реально производящих продукцию, которая отражается в структуре конечной продукции АПК. Вместе с тем происходит рост доли торговли и сопутствующих услуг, которые не создают реальной продукции.

Доля стоимости сельскохозяйственной продукции, которая сформирована в рамках комплекса, рассчитывается как отношение суммы приращенной стоимости продукции отраслей агропромышленного комплекса и стоимости его конечной продукции.

Отношение приращенной продукции пищевой промышленности к соответствующему показателю сельского хозяйства характеризуется незначительными колебаниями, оставаясь примерно на одном уровне от 1,09 до 1,38 за рассматриваемый период.

В приложениях М, Н представлена информация о конечной продукции агропромышленного комплекса, в которой уже учтена торговопосредническая наценка на сельскохозяйственную продукцию, продукцию пищевой промышленности, а также часть продукции сферы торговли, которая связана с реализацией продукции АПК. Эти данные необходимо учитывать при проведении анализа межотраслевых связей, так как анализ необходимо проводить в едином уровне цен.

Торгово-посредническая наценка позволяет учитывать в торговле и других отраслях сферы реализации оценивать не только объемы реализованной продукции и сопутствующих услуг (например, реализации), но и стоимость, которая добавляется предприятиями данных отраслей.

Все представленные оценки, по нашему мнению, позволяют провести объективный анализ не только абсолютных величин товарных потоков и их параметров в стоимостном выражении, но и сложившиеся тенденции их динамики в структуре АПК в целом и мясопродуктовом подкомплексе в частности.

Таким образом, нами сделан вывод о том, что за рассматриваемый период произошли основные структурные сдвиги в стоимости конечной продовольственной продукции (в том числе и мясной продукции) за рассматриваемый период (2009-2017 гг.) в некотором снижении в I сфере АПК. Резкое сокращение удельного веса доли II сферы АПК и заметном увеличении доли III сферы. Данные структурные сдвиги связаны с увеличением доли торговли и сопутствующих услуг [7, 17, 105, 212, 216].

В формировании стоимости конечной продукции АПК в целом и мясопродуктового подкомплекса принимают участие все сферы АПК. Однако увеличение доли I сферы в данной сфере незначительно, что не способствует

созданию условий для обновления основных фондов в сельском хозяйстве и пищевой промышленности. Снижение же доли I сферы АПК еще больше усугубляет данную ситуацию.

Одним из важных структурных сдвигов в рассматриваемой сфере отмечается снижение доли приращенной продукции II сферы АПК – с 46,17% в 2009 году до 37,46% в 2017 году. Это следует трактовать как снижение "доли производителя" в конечной стоимости продовольственной продукции. "Доля производителя" характеризует чистый доход, который получают непосредственно сельскохозяйственные товаропроизводители.

Иными словами, более 60% стоимости конечной продукции АПК в целом и мясопродуктовом подкомплексе в частности создается вне II сферы АПК (отрасли "сельское хозяйство"). Государственные субсидии незначительно способны увеличить долю сельского хозяйства (по величине получаемого, а не создаваемого в этой отрасли национального дохода).

За 2009-2017 года происходили также колебания в сфере приращенной продукции III сферы АПК: отмечается рост с 0,48 в 2009 году до 0,68% в 2016 году. Развитие III сферы АПК основывается, по нашему мнению, на развитии переработки сырья и реализации готовой продукции. Развитие переработки связано сохранностью более эффективным использованием И сельскохозяйственной продукции, а также повышением уровня и качества обслуживания населения. Это выражается в значительной экономии затрат труда и времени на приобретение продукции и приготовление пищи (производство полуфабрикатов). Необходимо отметить, что более высокие темпы роста III сферы по сравнению с другими сферами АПК связаны с развитием урбанизации и, как следствие, сокращением доли сельского населения. В связи с этим возрастает спрос на услуги переработки сырья и готовой продукции, а также на услуги реализации и сбыта продукции.

Также необходимо отметить в данном направлении роль и некоторые особенности ценообразования. Диспаритет цен на рынке сельскохозяйственной продукции приводит к снижению цен на

непереработанную сельскохозяйственную продукцию (сырье для других отраслей). Кроме того, крупные перерабатывающие предприятия, которые скупают сырье у сельхозпроизводителей и реализуют впоследствии готовую продовольственную продукцию населению, имеют возможность регулировать оптовые цены на сырье, что связано с более высоким спросом на готовую продукцию и услуги отраслей III сферы, чем на непереработанное сырье (сельскохозяйственную продукцию). В связи с этим крупные предприятия III сферы способствовали снижению оптовых цен и росту розничных цен на готовую продукцию. В этот период отмечается более потребительских значительное повышение индекса продовольственные товары, по сравнению с общим индексом цен (таблица 73).

Таблица 73– Индексы потребительских цен на товары и услуги за 2009-2017 годы [273, 274]

Наименование индекса	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Все товары и услуги	111,2	110,3	109,4	108,6	107,4	108,6	109,2	110,6
Продовольственные	109,5	109,2	108,5	108,4	106,5	109,2	106,3	106,6
товары								
Непродовольственные	106,2	105,6	104,3	105,2	104,2	105,2	104,2	104,3
товары								

Основной для составления межотраслевого баланса является матрица коэффициентов затрат ресурсов по конкретным направлениям их использования. Иными словами, составляется технологическая матрица коэффициентов прямых затрат, которые осуществляются в отдельных отраслях для производства единицы продукции в конкретной отрасли (например, в мясопродуктовом подкомплексе).

Составление межотраслевого баланса в системе АПК и мясопродуктовом подкомплексе осуществлялось в три этапа [7, 17, 105, 212, 216].

На первом этапе составлялся прогноз коэффициентов прямых затрат по срокам и столбцам по отрасли АПК в целом, сельскому хозяйству и мясопродуктовому подкомплексу. Решение задачи прогнозирования коэффициентов прямых затрат с целью составления межотраслевого баланса может осуществляться различными методами: статистической экстраполяции, корреляционного анализа и т.д.). Интерпретация осуществляется в следующей зависимости:

$$rij(t) = aij(t) \pm \sigma ij(t)$$
 (9)

где:

rij (t) – коэффициент прямых затрат;

aij(t) – отчетные значения прямых затрат;

п-число отраслей в межотраслевом балансе;

 $\sigma$ ij(t) — статистические характеристики погрешности (отражают меру точности расчета).

С целью составления межотраслевого баланса в АПК, сельском хозяйстве и мясопродуктовом подкомплексе нами использовался подход экстраполяции динамики коэффициентов таблицы «затраты-выпуск» (Приложение П)) за 2008-2017 годы на будущий период (таблица 74).

Таблица74 – Прогнозные коэффициенты прямых затрат

Го	Машины	Продук	Продукт-ты	Конечная	Торгово-	Проч			
Д	И	ты	пищевой	продукция	посредниче	ие			
	оборудова	сельск	промышлен	мясопродукт	ские услуги	отрас			
	ние (1	о-ого	ности	ОВОГО	(III сфера	ли			
	сфера	хозяйс		подкомплекс	АПК)				
	АПК)	тва (II		a					
		сфера							
		АПК)							
	Коэффициенты прямых затрат (по столбцам)								

A	1	2	3	4	5	6
2009	28,54	189,25	18,35	16,96	58,21	121,56
2010	29,13	192,52	18,56	21,20	79,02	120,36
2011	29,02	196,24	19,02	21,35	78,05	120,45
2012	27,16	204,15	19,16	20,35	94,25	119,52
2013	26,85	200,56	21,03	20,65	96,25	118,42
2014	31,02	216,36	20,16	21,85	102,15	115,24
2015	30,16	222,35	20,57	32,12	113,25	115,68
2016	32,05	221,45	16,45	19,65	124,85	113,28
	К	оэффициен	гы прямых	затрат (по строг	кам)	,
2009	0,25	136,52	196,54	203,25	5,96	111,24
2010	0,28	132,12	198,52	216,25	4,68	111,85
2011	0,20	168,52	212,45	196,15	4,23	103,52
2012	0,18	195,63	216,31	202,13	4,12	120,25
2013	0,23	196,21	214,75	215,74	4,15	119,56
2014	0,23	164,52	205,12	202,36	3,56	118,52
2015	0,25	145,12	229,35	201,35	3,89	119,52
2016	0,19	110,23	198,12	196,52	3,65	119,25

Необходимо отметить, что прогноз коэффициентов строился на основе модели, которая охватывает восемь основных коэффициентов, которые описывают межотраслевые связи мясопродуктового подкомплекса в структуре АПК и агрегированный коэффициент прямых затрат, учтенных в прочих отраслях. В результаты мы получили межотраслевую агрегированную таблицу размером 5\*5 вместо исходной 22\*22.

На втором этапе нами осуществлялся расчет элементовмежотраслевого баланса, а именно - промежуточный и конечный спрос. Промежуточный спрос Ху для мясопродуктового подкомплекса определялся нами как доля валового выпуска продукции мясопродуктового подкомплекса в соответствии с

коэффициентами прямых затрат по строкам таблицы; валовой выпуск и добавленная стоимость в сельском хозяйстве и мясопродуктовом подкомплексе использовалась из таблицы системы национальных счетов, а также из проведенных ранее расчетов; конечная продукция в сельском хозяйстве и мясопродуктовом подкомплексе определялась нами как разница между валовым выпуском продукции и промежуточным спросом отрасли.

Кроме того, нами был проведен расчет погрешности прогноза на основании сравнения прогнозного и фактического значениявалового выпуска продукции сельского хозяйства и мясопродуктового подкомплекса.

В таблице 75 представлены результаты построения прогнозной межотраслевой таблицы АПК за 2010 и 2017 годы.

Таблица 75 – Прогнозная межотраслевая таблица АПК

П	2010 -	2017 -	2010 -	2017 г.
Продукты и услуги	2010 г. 2017 г.		2010 г.	2017 Г.
	По ст	рокам	По столбцам	
A	1	2	3	4
Машины и оборудование,				
продукты металлообработки				
(І сфера АПК)	56,26	596,32	5408,37	10238,75
Продукты сельского				
хозяйства, услуги по				
облуживанию сх.				
производства и продукты				
лесного хозяйства (II сфера	41602,84	68486,64	41602,84	78759,64
АПК), млн. руб.				
Продукты мясопродуктового				
подкомплекса	12980,09	21367,83	12980,09	24573,01
Продукты пищевой				
промышленности	43682,98	71910,97	2912,20	3937,98
Торгово-посреднические				
услуги (включая услуги				
общественного питания) (III				
сфера АПК)	1278,19	1623,62	13838,77	59929,78

Продукты прочих отраслей 324900,01 830835,47 29162,06 35006,14	Продукты прочих отраслей	324900,01	850835,47	29162,06	55006,14
--	--------------------------	-----------	-----------	----------	----------

### Окончание таблицы 75

A	1	2	3	4
Итого по отраслям	524500,37	1014820,85	105904,33	232445,3
Валовая добавленная	-	-	749000,0	1767900,0
стоимость, млн. руб				
Конечный продукт	334700,22	891560,26	-	-
Выпуск товаров и услуг				
(расчетное значение), млн.	859200,59	1906381,11	854904,33	2000345,3
руб.				
Выпуск товаров и услуг по				
данным СНС	859200,59	1906381,11	859200,59	1906381,11
Погрешность прогноза			0,5	4,9
валового выпуска, %				

Как следует из таблицы 75, полученная в результате расчетов погрешность валового выпуска продукции составляет 0,5% в 2009 году и 4,9% в 2016 году, что является приемлемым.

Необходимо отметить, что ключевым моментом представленного методологического статистический подхода является учет взаимозависимостей между отдельными коэффициентами затрат, Методология рассчитанными расчета подразумевает наличие ранее. неопределенности в исходной информации межотраслевого баланса. Кроме того, особенностью является наличие неопределенности при проведении межотраслевых взаимодействий.

Методологический подход к применению межотраслевого баланса в мясопродуктовом подкомплексе как инструмента анализа межотраслевого взаимодействия в структуре подкомплекса позволил нам представить расчет отсутствующих в официальных статистических данных межотраслевых

показателей для отраслей АПК, в том числе и для мясопродуктовогоподкомплекса, охватывающего все три сферы АПК за 2017.

Таблица 75 построена нами на основе таблиц ресурсов и использования товаров и услуг (приложение П).

Необходимо внести допущение относительно цен, которые применяются для описания воспроизводственных процессов. Таблицы "затраты-выпуск" могут быть построены как в ценах покупателя, так и в основных ценах. В основных ценах учитываются как располагаемые, так и использованные ресурсы каждой группы товаров и услуг, поэтому мы считаем, что для расчетов их применение более оправданно.

Таким образом, на основании составленной прогнозной межотраслевой таблицы (таблица 75) нами сделан вывод о том, что при сохранении существующих тенденций в АПК в целом и мясопродуктовом подкомплексе в частности, структура конечной продукции к 2025 году будет выглядеть следующим образом [7, 17, 105, 212, 216].:

- участие I сферы АПК в формировании добавленной стоимости конечной продукции II АПК и отрасли сократится на 10-15% в связи с износом оборудования;
  - доля II сферы АПК увеличится на 8-10%№;
- в III сфере АПК произойдет перераспределение долей: доля пищевой и перерабатывающей промышленности сократится до 25%, а доля торговли возрастет до 20%.

Необходимо отметить, что это взаимосвязанные процессы - снижение доли всей конечной приращенной продукции сельского хозяйства в стоимости всей конечной продукции АПК. Это связано с неравномерным развитием несельскохозяйственных сфер - повышение удельного веса торговли и посреднических услуг при снижении приращенной стоимости конечной продукции сельского хозяйства.

### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Выполненное диссертационное исследование позволило сделать следующие выводы и предложения, которые подтверждают его научную новизну, теоретическую и практическую значимость.

1. В ходе исследования нами сформулировано определение понятия «межотраслевые связи в мясопродуктовомподкомплексе», под которыми мы понимаемэкономические и организационные связи между отраслями мясопродуктовогоподкомплекса, характеризующие взаимоотношения по обеспечению процесса производства, а также производству и реализации их продукции в отрасли.

В диссертационном исследовании показано, что межотраслевые связи мы представляем как взаимодействие между тремя сферами АПК через бизнес-процессы.

формированию Методологический подход К развитию эффективного экономического механизма межотраслевых связей мясопродуктовом подкомплексе предусматривает разработку оценки эффективности разработанного механизма. С этой целью нами предложено применение понятия «экономическая рациональность» как обобщенной качественной эффективности оценки деятельности, направленной на достижение цели при имеющихся ограничениях и ресурсах.

Оценку экономического механизма реализации межотраслевого взаимодействия предлагается проводить с учетом качества бизнес-процессов. По нашему мнению в рамках данных процессов формируются инструменты экономического механизма межотраслевого взаимодействия. Процессный подход подразумевает выделение стадий жизненного цикла бизнес-процесса на основании сформированных нами критериев и разработанного алгоритма его осуществления.

3. Процессный подход в целях развития межотраслевых связей осуществляется в четыре взаимосвязанных этапа, результатом которых является определение уровня результативности экономического механизма межотраслевого взаимодействия и их интерпретация.

Применение процессного подхода в данном случае предусматривает классификацию и идентификацию бизнес-процессов как структурных элементов межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе. Оптимальные модели бизнес-процессов способствуют установлению эффективных межотраслевых связей и повышению эффективности отрасли в целом.

Результатом проведенного исследования нами сделан обоснованный выбор показателей и критериев для оценки эффективности экономического механизма межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе

- 4. Результаты анализа состояния мясной отрасли в Красноярском крае позволяют нам сделать вывод о неэффективном размещении отраслей подкомплекса, а также о нерациональном размещении убойных цехов на территории края. Отмечено увеличение доли мясного сырья, поступающего от хозяйств населения и крестьянских (фермерских) хозяйств. Так, если в 2011 году от данной категории хозяйств на переработку поступало 26,5% (18157,1 тыс. т), то в 2016 году уже 37,2% (29206,5 тыс. т). В Красноярском крае более 200 предприятий, занимающихся мясопереработкой, однако только 30 предприятий имеют собственный убойных цех, причем в связи с нерентабельностью производства предприятия склонны к сокращению убойных цехов. Недозагрузка производственных мощностей отмечается по всем мясоперерабатывающим предприятиям.
- 5. Структура межотраслевых связей между тремя сферами агропромышленного комплекса и отраслями мясопродуктовогоподкомплекса зависит от оценки конечной продукции, которая выходит за пределы каждого структурного звена. Этот показатель исключает внутриотраслевой оборот или оборот группы сопряженных отраслей АПК.

С целью исследования нами сформулировано определение понятия «конечная продукция мясопродуктовогоподкомплекса», под которой мы понимаем экономическую категорию, включающую всю произведенную в стране или регионе мясопродукцию, для оценки которой применяются цены конечной реализации. По принятому нами определению, конечная продукция мясопродуктовогоподкомплекса равна сумме валовой продукции составляющих его предприятий, за вычетом текущих производственных затрат продукции данной отрасли на ЭТИХ предприятиях (T.e. внутриотраслевого оборота), исчисленных по методологии межотраслевого баланса. Считаем применение методологии межотраслевого баланса в мясопродуктовомподкомплексе обоснованным в связи с тем, что только в сельском хозяйстве показатель чистой продукции адекватно отражает всю стоимость, которая создана в конкретной сфере АПК.

Оценка структуры валового регионального продукта показала, что животноводство занимает значительный удельный вес как по России в целом, так и по Красноярскому краю. К 2017 году процентная доля животноводства составляет 46,8% по сравнению с 41,2% в 2016 году.

6. Нами разработан комплексный методологический подход к уточнению роли каждой сферы агропромышленного комплекса в целом либо отрасли (например, мясопродуктовогоподкомплекса) в создании стоимости конечной продукции, которая должна учитываться в каждом конкретном звене (приращенная продукция).

На основании информации, полученной при формировании межотраслевого баланса нами сделан вывод о сокращении доли отраслей, реально производящих продукцию, которая отражается в структуре конечной продукции мясопродуктового подкомплекса. Вместе с тем происходит рост доли торговли и сопутствующих услуг, которые не создают реальной продукции.

7. Одним из важных структурных сдвигов в рассматриваемой сфере отмечается снижение доли приращенной продукции II сферы АПК – с 46,17%

в 2008 году до 37,46% в 2017 году. Это следует трактовать как снижение "доли производителя" в конечной стоимости продовольственной продукции. "Доля производителя" характеризует чистый доход, который получают непосредственно сельскохозяйственные товаропроизводители.

Необходимо отметить, что ключевым моментом представленного статистический методологического подхода является учет коэффициентами взаимозависимостей между отдельными затрат, рассчитанными ранее. Методология расчета подразумевает наличие неопределенности в исходной информации межотраслевого баланса. Кроме того, особенностью является наличие неопределенности при проведении межотраслевых взаимодействий.

- 8. Основными направлениями государственного регулирования межотраслевого взаимодействия в мясопродуктовомподкомплексе можно выделить следующие:
- создание межотраслевых формирований на основе как прямого комбинирования в рамках единой собственности, так и с использованием межотраслевой интеграции. Это позволит достигнуть более высокого уровня кооперации и интеграции в мясопродуктовомподкомплексе;
- установление прямых связей между отраслями мясопродуктовогоподкомплекса;
- создание условий для своевременных поставок сырья и конечной продукции, соответствующей спецификации и т.д.;
- -заключение временных рыночных соглашений, направленных на развитие межотраслевых связей;
- использование экономических и финансовых инструментов,
   способствующих повышению эффективности экономического механизма
   развития мясопродуктовогоподкомплекса.
- 9. Поскольку отрасль находится в убыточном состоянии, нами предлагается экономический механизм государственной поддержки, но не в постоянном размере, а прогрессивным способом, что повысит эффективность

бюджетных организаций выплат на поддержку мясопродуктового подкомплекса. В целях поэтапного увеличения государственной поддержки нами определен период восстановления паритетности отношений – 5 лет. С этой целью в диссертационном исследовании предлагается применение коэффициента дотационных выплат. Таким образом, для приближения фактической себестоимости 1 тонны мясного сырья 342263 руб к расчетной 334132 руб. необходимы дотационные выплаты в размере 8,13 руб на каждый кг прироста живой массы. С целью повышения эффективности выращивания мяса крупного рогатого скота в работе представлен расчет увеличения дотационных выплат, который актуален в том случае, если зафиксированы цены на материально-технические ресурсы для сельскохозяйственного производства и оптовые цены на мясное сырье для промышленности на уровне отчетного года.

10. Разработанная стратегия развития мясопродуктового подкомплексас учетом продовольственного обеспечения региона на основе формирования межотраслевых связей позволяет сделать вывод, что сбалансированное развитие всех отраслей мясного подкомплекса позволит сформировать внутренний рынок мяса в структуре и объемах в соответствии с научно обоснованными медицинскими нормами потребления.

Нами обоснованы определены приоритетные направления стратегического развития мясопродуктового подкомплекса; улучшение адаптации организаций к внешним условиям (поиск перспективных рынков и продуктов, интенсификация бизнес-процессов); развитие родственных связей (государственное регулирование развития отечественного животноводства, внешнеэкономическое регулирование); развитие конкурентной среды (стимулирование процессов интеграции кооперации И отрасли, формирование и развитие кластеров); развитие спроса (совершенствование механизма госзаказа, повышение доходов населения).

11. Проведенное исследование позволяет сделать вывод, что при прогрессивном пути развития мясопродуктовогоподкомплекса

обеспечивается следующая положительная динамика производства основных видов мяса на 29,5%, в том числе говядины на 45,2%, свинины на 41,2%, мяса птицы на 35,3%, баранины на 17,8%. Также отмечается рост внутреннего потребления на 20,7п.п., что связано с тем, что продукция мясопродуктового подкомплекса станет доступной для потребителя по ценовому критерию.

Также реализация стратегии по прогрессивному варианту способствует тому, что внутренний рынок мяса и мясопродукции будет сформирован в соответствии с реальными потребностями населения (то есть будет в полном сформирован в соответствии с научно-обоснованными медицинскими нормами потребления).

12. Оценка основных показателей эффективности формирования и развития экономического механизма межотраслевых связей в подкомплексе, на основании которых мы делаем вывод об эффективности предлагаемых методик и практических разработок. Разработанная стратегия развития мясопродуктовогоподкомплекса c обозначенными И обоснованными мероприятиями ее реализации способствует росту объемов производства и реализации мяса и мясопродукции в регионе. прирост рентабельности в мясопродуктовом подкомплексе в результате реализации разработанного экономического механизма межотраслевых связей составит 27%, что соответствует разработанной стратегии, а также превышает показатели отчетного периода на 15 п.п. Доля инвестиций в АПК к 2030 году по сравнению с данными 2017 года увеличится почти в 2 раза; объем продукции в организациях мясопродуктового подкомплекса в результате применения инструментов экономического механизма увеличится к 2030 году в 2,5 раза; результат производственной деятельности (РПД) к 2030 году увеличится в 5 раз.

Таким образом, можно обоснованно говорить о том, что разработанные направления формирования и развития экономического механизма межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе — актуальны и эффективны.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

- 1. Абалкин Л.И. Хозяйственный механизм развития социалистического общества / Л.И. Абалкин. М.: Мысль, 1979. –263 с.
- 2. Абдеев, Р Ф Философия информационной цивилизации / Р.Ф.Абдеев. –М.: Владос, 1994.–С. 63.
- 3. Абрютина, М.С. Добавленная стоимость и прибыль в системе микро имакроанализа финансово экономической деятельности /М.С. Абрютина// Финансовый менеджмент.—2002 №1 С.13.
- 4. Аграрные отношения: теория, историческая практика, перспективы развития. М.: Наука, 1993. 198 с.
- 5. Агеев, В М Структура производственных отношений социальноориентированной многоукладной экономики /В.М. Агеев.— М., ИздСтандартов, 1995. – С. 162.
- 6. Аверкиев, А.И. Методические основы развития и использования технического потенциала сельскохозяйственного производства / А.И. Аверкиев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.—2000.—№7.—С.20—21.
- 7. Аблеева, А.М. Сравнительная оценка характера воспроизводства основных фондов сельского хозяйства / А.М Аблеева // Вестник Башкирского государственного аграрного университета. 2010.—№ 3.— С. 60 66.
- 8. Аксенов, Е. Аутсорсинг: 10 заповедей и 21 инструмент / Е. Аксенов, И. Альтшулер. СПб.: Питер, 2009. 464 с.
- 9. Аликаева, М. В. Источники финансирования инвестиционного процесса / М.В. Аликаева // Финансы. 2003. № 5. С.12–15.
- 10. Алтухов, А.И. Формирование региональной аграрной экономики / А.И. Алтухов // АПК: экономика, управление. 2005. № 11. с. 28–36.

- 11. Алтынбаев, Р.З. Современная техническая база ключевой вопрос развития сельского хозяйства / Р.З. Алтынбаев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2007. №4 С.6—8.
- 12. Амосов, А И Результаты и перспективы реформы /А.И. Амосов//Аграрная наука, 1995. №5 С. 21—22.
- 13. Анисимов, Ю.П. Управление бизнес-процессами выпуска новой продукции: монография / Ю.П. Анисимов, Э.В. Журавлев, С.В. Шапошникова / Под ред. Ю.П. Анисимова. Воронеж: ВГТА, 2003.–456 с.
- 14. Андрийчук, В.Г. Эффективность использования производственного потенциала в сельском хозяйстве / В.Г. Андрийчук. М.: Экономика, 1998.–208с.
- 15. Антонов, Г.М. Экономический механизм коллективного предприятия / Г.М. Антонов, А.А. Матюхин // Рыночные отношения в АПК России: проблемы перехода и решения. М.: ВНИЭТУСХ, 1991. –257 с.
- 16. Архангельский, В.Н. Управление научно-техническим прогрессом в машиностроении / В.Н. Архангельский, Л.Е. Зиновьев //Вопросы развития научного комплекса региона. М.: Наука. 2003. 120с.
- 17. Андрийчук, В.Г. Повышение эффективности агропромышленного производства / В.Г. Андрийчук, Н.В. Вихор. К.: Урожай. 1998. 232с.
- 18. Акиндинов, В.В. Обеспеченность и эффективность использования трудовых ресурсов в аграрном производстве / В.В. Акиндинов // Организационно-экономические проблемы стабилизации и развития аграрного сектора экономики. Том 1: Материалынаучно практической конференции 9-10 ноября 2005г.— Мичуринск. 2005. С.238—241.
- 19. АПК России: новый хозяйственный механизм. / Сост. А.А. Шутьков. М.: Росгагропромиздат. 1997. –494с.
- 20. Апарина, Н. Взаимодействие региональной администрации и бизнеса в процессе использования ресурсов региона. / Н. Апарина, М. Курбатов. // Вопросы экономики. 2003. № 11. С. 110–119.

- 21. Банникова, Н.В. Разработка стратегии развития сельхозпредприятия: методические аспекты / Н.В, Банникова // Экономика с.-х. и перерабат. предприятий. 2005. –№ 5. С. 26–30.
- 22. Баутин, В.М. Устойчивое развитие сельских территорий / В.М. Баутин и др. // АПК: экономика, управление. 2003.–№ 1.–с. 21–25.
- 23. Боев, В.Р. Основные результаты аграрной реформы / В.Р. Боев, А.Ф, Серков, А.Е, романов // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. 1996. № 6. С. 7.
- 24. Борхунов, Н.А. К чему приведет разрушение крупного сельскохозяйственного производства ? / Н.А. Боркунов // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. 2005. № 1. с. 22–25.
- 25. Борхунов, Н.А. Паритет цен и доходность сельского хозяйства / Н.А. Боркунов // АПК: экономика, управление. 2003. № 5. с. 40–46.
- 26. Басовский Н.З.Оценка быков в стадах с различным уровнем продуктивности и племенной ценностью / Н.З. Басовский, Л.П. Шульга, В.М. Погорелова, В.М. Кузнецов // Бюл. ВНИИРГЖ. Л., 1975. Вып. 11. С. 17–19.
- 27. Басовский Н.З. Совершенствование методики оценки быков по качеству потомства / Н.З. Басовский, Л.П. Шульга, В.М. Погорелова, В.М. Кузнецов // Методы совершенствования скота и птицы: Сб. науч. тр. / ВНИИРГЖ. Л., 1976.— Вып. 22.— С. 73—77.
- 28. Басовский Н.З. Метод определения оптимального числа дочерей для оценки быков по качеству потомства. / Н.З. Басовский, В.М. Кузнецов, В.М. Погорелова// Бюл. ВНИИРГЖ. Л., 1978.—Вып. 34.—С. 4—6.
- 29. Беляев К.С. Оптимизационные мероприятия в проекте реинжиниринга бизнес-процессов / К.С. Беляев // Молодой ученый. 2016.  $N_{2}6.$  С. 39—41.
- 30. Белоусенко Г.Ф. Оборотные средства сельскохозяйственных, промышленных предприятий и производственных объединений / Г.Ф. Белоусенко. М.: Россельхозиздат, 2007. 220 с.

- 31. Бешелев, С. Д. Математико-статистические методы экспертных оценок/ С.Д. Бешелев, Ф.Г. Гурвич. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статистика. –1980. 263 с.
- 32. Бешелев, С.Д. Метод экспертных оценок/ С.Д. Бешелев, Ф.Г. Гурвич. М.: Статистика, 1981.-258 с.
- 33. Бондина, Н.Н. Стабильность сельскохозяйственного производства как результат использования оборотных активов / Н.Н. Бондина, Ю.А. Незванкина // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.  $-2006.- \mathbb{N}2.- \mathbb{C}.36-38.$
- 34. Барышева, Г. Прогнозные модели развития региона (на примере Томской области) / Г. Барышева, И. Черданцева // Экономист. 2007. № 6. С. 88–90.
- 35. Бескоровайная, Н. Методология системного подхода к исследованию финансовой системы региона / Н. Бескоровайная // Проблемы теории и практики управления. 2006.—№5. С. 39—45.
- 36. Борисов, С. Условия и факторы развития малого предпринимательства в регионах России / С. Борисов // Экономика. Политика. -2006. № 4. С. 31—38.
- 37. Бунин, М. Инновационные технологии в сельском хозяйстве России/ М. Бунин //Экономика сельского хозяйства России. −2004.− №7. − С.7.
- 38. Булгаков, В.К. Моделирование динамики обобщающих показателей развития региональных экономических систем России / В.К. Булгаков, О.В. Булгакова // Экономика и математические методы. 2006. Т. 42, № 1. С. 32–49.
- 39. Бочкарев, А.Н. Моделирование и оптимизация бизнес-процессов в консалтинговой компании, занимающейся маркетинговыми исследованиями / А.Н. Бочкарев // Системы управления бизнес-процессами. №5. 2010. URL:http://journal.itmane.ru/node/419.

- 40. Белов, А.В. Финансовая децентрализация и экономический рост в регионах Российской Федерации / А.В. Белов // Регион. Экономика и социология. 2008. № 1. С. 45–57.
- 41. Борисенко, Е.Н. Продовольственная безопасность России: проблемы и перспективы / Науч. ред. В.С. Балабанов. М.: ОАО Издательство «Экономика». 1997. С. 4, 37 38.
- 42. Бурдуков, П.Т. Россия в системе глобальной продовольственной безопасности / П.Т. Бурдуков, Р.З. Саетгалиев // [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.duel.ru.
- 43. Борисов, А.Б. Большой экономический словарь / А.Б. Борисов. –Изд. 2-е перераб. и дополн. М.: Книжный мир, 2005. 860 с.
- 44. Большой экономический словарь /под ред. А.Н. Азрилияна. –М.– 1994.– С. 435.
- 45. Боярский, Л.Г. Технология кормов и полноценное кормление сельскохозяйственных животных / Л.Г. Боярский. Изд-во Феникс, 2001. С. 416.
- 46. Буздалов, И. Аграрная теория. Концептуальные основы, тенденции развития, современные представления / И. Буздалов. –М.: Издательство: academia, 2005.– С. 344.
- 47. Буздалов, И.Н. Аграрный протекционизм принципы, приоритеты и механизмы осуществления /И.Н. Буздалов// Экономика сельскогохозяйства и перерабатывающих предприятий 2008 №02 С. 12.
- 48. Булгакова, Л.Н. Оптимизация соотношения факторов производства иоценки эффективности их использования / Л.Н. Булгакова.— М.: Финансыи кредит.—2003.— №19 С. 27—29.
- 49. Василенко, Ю.В. Производственный потенциал сельскохозяйственных предприятий / Ю.В. Василенко. М.: Агропромиздат, 1999. 152с.

- 50. Воронкова, Е.А. Энергопотребление предприятиями агропромышленного комплекса / Е.А. Воронкова // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. −2009.– Т. 1. –№ 22.– С. 216–220
- 51. БорисевичВ.И.и др. Прогнозирование и планирование экономики: Учеб. Пособие /В.И. Борисевич, Г.А. Кандаурова, Н.Н. Кандауров. Мн. Интерпрессервис; Экоперспектива. 2001. 380 с.
- 52. Васюхин, О.В. Управление инновационной деятельностью предприятия в условиях диверсификации бизнеса /О.В. Васюхин // Инновации. 2004. N 3. C.73 76.
- 53. Витун, Е.Р. Сущность, критерий и факторы экономической эффективности сельскохозяйственного производства / Е.Р. Витун. Гродно. 2003. –143с.
- 54. Воронцов, А.П. Ресурсосбережение в АПК / А.П. Воронцов. Издательство: Юркнига, 2006 г. С. 208.
- 55. Гордеев, М. Оптимизация бизнес-процессов / М. Гордеев, А Борисов, Н. Коршак. URL: <a href="http://www.intalev.ru/index.php?id=8612">http://www.intalev.ru/index.php?id=8612</a>.
- 56. Глазунова, И.А. О проблеме диспаритета цен между сельским хозяйством и другими отраслями экономики / И.А. Глазунова, К.А. Вострухин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2003. №4.— С.8 —12.
- 57. Гаязова, А. О. Перспективы разработки функциональных продуктов питания / А.О. Гаязова, Н.Б. Губер, М.А. Попова, С.В. Лукиных, Е.В. Гаврилова // Сборник научных трудов Sworld. 2014. Т. 7. № 3. С.41–45.
- 58. Голубев, А.В. Теоретические основы эффективного аграрного производства /А.В. Голубев // АПК: экономики, управление. 2003. №12. С. 23 31.
- 59. Голубев, А.В. Внутренние резервы повышения эффективности сельскохозяйственного производства / А.В. Голубев, Р.М. Мухамеджанов// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2003. №6. С. 4–6.

- 60. Гончарова, Н.З. Развитие рынка мясной продукции скотоводства в Российской Федерации (теория, методология, практика)/ Н.З. Гончарова // Монография. Смоленск, 2008. 12,0 п.л.
- 61. Гончарова, Н.З. Основные направления развития отраслей АПК Российской Федерации / Н.З. Гончарова, А.И. Алтухов, Д.Ф. Вермель и др. М., ВНИИЭСХ, 2001. 6,5 п.л.
- 62. Гончарова, Н.З. Прогноз развития агропромышленного производства Российской Федерации на период до 2010 г. / Н.З. Гончарова, А.И. Алтухов, В.Ф. Серков, В.П. Арашуков, Л.П. Силаева и др. М.: АМБ-агро, 2002. 20,0 п.л.
- 63. Гончарова, Н.3. Состояние и основные направления обеспечения продовольственной безопасности России / Н.3. Гончарова, А.И. Алтухов, Д.Ф. Вермель и др. М., ВНИИЭСХ, 2003. 9,2 п.л.
- 64. Гончарова, Н.З. Основные направления развития отраслей АПК Российской Федерации / Гончарова Н.З., Алтухов А.И., Вермель Д.Ф. и др. М., ВНИИЭСХ, 2001. 6,5 п.л., в том числе авторских 0,5 п.л.
- 65. Гончарова, Н.З. Прогноз развития агропромышленного производства Российской Федерации на период до 2010 г. / Гончарова Н.З., Алтухов А.И., Серков В.Ф., Арашуков В.П., Силаева Л.П. и др. М.: АМБ-агро, 2002. 20,0 п.л., в том числе авторских 1,0 п.л.
- 66. Гончарова, Н.З. Состояние и основные направления обеспечения продовольственной безопасности России / Гончарова Н.З., Алтухов А.И., Вермель Д.Ф. и др. М., ВНИИЭСХ, 2003. 9,2 п.л., в том числе авторских 0,5 п.л.
- 67. Гончарова, Н.З. Рекомендации по регулированию производства и рынка зерна, сахара, говядины, свинины, мяса птицы, молока / Гончарова Н.З., Алтухов А.И., Кундиус В.А. и др. М., ГНУ ВНИИЭСХ, 2006. 11,5 п.л., в том числе авторских 0,5 п.л.
- 68. Гончарова, Н.З. Рекомендации по прогнозу обеспечения регионов страны продовольствием на основе территориального разделения труда /

- Гончарова Н.З., Алтухов А.И., Силаева Л.П. и др. М., ГНУ ВНИИЭСХ, 2006. 7,56 п.л., в том числе авторских 0,5 п.л.
- 69. Гончарова, Н.З. Состояние и тенденции развития производства и потребления основных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в стране / Гончарова Н.З. Пермь, Пермский государственный технический университет, 2007. 6,0 п.л., в том числе авторских 0,5 п.л.
- 70. Гончарова, Н.З. Развитие рынка мясной продукции скотоводства в Российской Федерации (теория, методология, практика): Монография. Смоленск, 2008. 12,0 п.л.
- 71. Гончарова, Н.З. Продуктовая фондоемкость в совхозах Смоленской области / Гончарова Н.З. // Экономика и организация сельскохозяйственного производства, 1988, № 2. 0,3 п.л.
- 72. Гончарова, Н.З. По пути интеграции / Гончарова Н.З., Петух Т.В., Евлоев Я. // Экономика сельского хозяйства России, 1999, № 8. 0,4 п.л., в том числе авторских 0,2 п.л.
- 73. Гончарова, Н.3. Тенденции производства молока в Российской Федерации / Гончарова Н.3., Петрова Н.И. // Экономика сельского хозяйства России, 2000, № 10. 0,5 п.л., в том числе авторских 0,3 п.л.
- 74. Гончарова, Н.З. Развитие мясного рынка Смоленской области / Гончарова, Н.З. // Международный сельскохозяйственный журнал, 2006, № 3. -0.4 п.л.
- 75. Гончарова, Н.3. Проблемы регулирования импорта мяса на российский рынок / Гончарова Н.3. // Международный сельскохозяйственный журнал, 2006, №  $4.-0.5\,$  п.л.
- 76. Гончарова, Н.3. Анализ конъюнктуры регионального рынка мясопродуктов / Гончарова, Н.3. // Международный сельскохозяйственный журнал. 2006. N = 5. 0.5 п.л.
- 77. Гончарова, Н.З., Гончарова, Н.С., Лазько, О.В. Формирование товарных ресурсов рынка мясной продукции / Гончарова Н.З., Гончарова Н.С.,

- Лазько О.В. // Международный сельскохозяйственный журнал. -2006. -№ 6. -0.5 п.л., в том числе авторских -0.3 п.л.
- 78. Гончарова, Н.З. Влияние комплексов машин на фондоемкость некоторых продуктов растениеводства / Гончарова Н.З. Доклады ТСХА. Вып. 227, 1977. 0,3 п.л.
- 79. Гончарова, Н.З. Некоторые факторы эффективности использования тракторного парка в совхозах Калининской области / Гончарова Н.З. Доклады ТСХА. Вып. 257, 1980. 0,3 п.л.
- 80. Гончарова, Н.З. Фондооснащенность и эффективность использования основных фондов в совхозах Смоленской области / Гончарова, Н.З. // Тезисы докладов научно-практической конференции Смоленского филиала ТСХА. Смоленск, 1986. 0,3 п.л.
- 81. Гончарова, Н.З. Рациональное соотношение основных и оборот-ных фондов важный путь эффективного их использования / Гончарова Н.З., Савченко Т.К. // Тезисы докладов научно-практической конференции СФ ТСХА «Совершенствование экономического механизма хозяйствования и интенсификация отраслей АПК Смоленской области». Смоленск, 1988. 0,3 п.л., в том числе авторских 0,1 п.л.
- 82. Гончарова, Н.З. Влияние отраслевой структуры на использование оборотных средств / Гончарова Н.З., Савченко Т.К. // Тезисы докладов научно-практической конференции «Интенсификация сельскохозяйственного производства». Смоленск, 1990. 0,3 п.л., в том числе авторских 0,1 п.л.
- 83. Гончарова, Н.З. Динамика фондооснащенности сельского хозяй-ства Смоленской области / Гончарова Н.З., Савченко Т.К. // Тезисы докладов научно-практической конференции «Интенсификация сельскохозяйственного производства». Смоленск, 1990. 0,3 п.л., в том числе авторских 0,2 п.л.
- 84. Гончарова, Н.З. Совершенствование межхозяйственных экономических отношений в новых условиях хозяйствования / Гончарова Н.З. // Материалы научно-практической конференции «Проблемы развития новых форм хозяйствования на селе». Смоленск, 1994. 0,3 п.л.

- 85. Гончарова, Н.З. Использование производственного потенциала крупных сельскохозяйственных предприятий Смоленской области за период 1965-1995 гг. / Гончарова Н.З., Петух Т.В. // Доклады межвузовской научнопрактической конференции «Научное обеспечение устойчивого развития сельскохозяйственного производства в Нечерноземной зоне России» 17-18 апреля 1997 г. Смоленск, 1997. 0,3 п.л., в том числе авторских 0,2 п.л.
- 86. Гончарова, Н.З. Управление АПК на районном уровне / Гончарова Н.З., Петух Т.В., Тарасова О.Б. // Материалы научно-практической конференции «Местное самоуправление: проблемы, задачи, перспективы» 18-19 ноября 1997 г. Смоленск, 1998. 0,3 п.л., в том числе авторских 0,2 п.л.
- 87. Гончарова, Н.З.Проблемы регулирования аграрного сектора области в условиях рынка / Гончарова Н.З., Петух Т.В., Тарасова О.Б. // Материалы научно-практической конференции «Местное самоуправление: проблемы, задачи, перспективы» 18-19 ноября 1997 г. Смоленск, 1998. 0,3 п.л., в том числе авторских 0,2 п.л.
- 88. Гончарова, Н.З. О необходимости государственного контроля за состоянием и использованием земельного фонда Смоленской области / Гончарова Н.З. // Материалы научной конференции Смоленского сельскохозяйственного института. Смоленск, 1999. 0,2 п.л.
- 89. Гончарова, Н.З. Особенности формирования регионального мясного рынка в новых экономических условиях / Гончарова Н.З. // Труды независимого научного аграрно-экономического общества России «Российский аграрно-промышленный комплекс и мировые продовольственные рынки», Т. 2. М.: Издательство МСХА, 2000. 0,3 п.л.
- 90. Гончарова, Н.З. Видовые и институциональные преобразования мясного рынка Смоленской области / Гончарова Н.З. // Материалы VI Кирилло-Мефодиевских чтений «Экономические проблемы современной России». Смоленск: СГУ, 2000. 0,3 п.л.
- 91. Гончарова, Н.З. Проблемы функционирования регионального мясного рынка / Гончарова Н.З. // Труды международной научно-

- практической конференции «Финансовое оздоровление предприятий АПК» 12-13 апреля 2001 г., Т. 1. М.: Издательство МСХА, 2001. 0,3 п.л.
- 92. Гончарова, Н.З. Проблемы повышения эффективности использования основных производственных фондов сельскохозяйственных организаций / Гончарова Н.З. // Внутривузовская научно-методическая конференция. М.: Издательство МСХА, 2001. 0,5 п.л.
- 93. Гончарова, Н.З. Основные тенденции развития мясного рынка Смоленской области / Гончарова Н.З. // Материалы международной научно-практической конференции «Проблемы аграрной отрасли в начале XXI века». Смоленск, 2002. 0,2 п.л.
- 94. Гончарова, Н.З. Проблемы эластичности предложения и спроса на региональном мясном рынке / Гончарова Н.З. // Тезисы докладов Международной научно-практической конференции БГЭУ «Проблемы учета, анализа, контроля и статистики в условиях реформирования экономики» 17-18 октября 2002 г. Минск, 2002. 0,3 п.л.
- 95. Гончарова, Н.З. Методические вопросы исследования конъюнктуры регионального мясного рынка / Гончарова Н.З. М.: Издательство МСХА, 2002. 0,3 п.л.
- 96. Гончарова, Н.З. Особенности статистического анализа конъюнктуры регионального мясного рынка / Гончарова Н.З. // Материалы научнометодической конференции «Проблемы теории и практики статистики». Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2002. 1,0 п.л.
- 97. Гончарова, Н.3. Состояние и тенденции развития мясоперерабатывающей сферы регионального АПК / Гончарова Н.3., Шевцова Т.П. // Материалы научной конференции БГСХА. Горки, 2004. 0,6 п.л., в том числе авторских 0,5 п.л.
- 98. Гончарова, Н.З. Экономическая оценка эффективности управления развитием мясопродуктового подкомплекса АПК / Гончарова Н.З., Тарасова О.Б. // Материалы межвузовской научно-практической конференции «Трансформация социально-экономических и политических отношений в

- России в XXI веке». Смоленск, 2004. 0,6 п.л., в том числе авторских -0,5 п.л.
- 99. Гончарова, Н.З. Методические вопросы анализа и оценки конъюнктуры региональных рынков мясопродуктов России / Гончарова Н.З. // Бухгалтерский учет и анализ, Беларусь, 2005, N = 5 0.5 п.л.
- 100. Гончарова, Н.З. Функционирование регионального рынка мясной продукции / Гончарова Н.З. // Материалы международной научнопрактической конференции «Учет, анализ и финансы в организациях АПК: состояние и пути совершенствования» 26-28 мая 2005 г. Беларусь, Горки, 2006. 0,5 п.л.
- 101. Гончарова, Н.З. Эффективность инноваций на мясоперерабатывающих предприятиях пищевой промышленности / Гончарова Н.З., Гончарова Н.С. // Межвузовская научно-практическая конференция МГУТУ «Предприятие в инновационной экономике». Вып. 5. Смоленск, 2006. 0,6 п.л., в том числе авторских 0,5 п.л
- 102. Гончарова, Н.З. Проблемы регулирования развития и эффективности управления продуктовым комплексом в отраслях АПК / Гончарова Н.З., Тарасова О.Б. // II Межрегиональная научно-практическая конференция «Социально-экономическое развитие регионов России: проблемы теории и практики». Смоленск, 2006. 0,6 п.л., в том числе авторских 0,5 п.л.
- 103. Гончарова, Н.З., Тарасова, О.Б. Особенности ценового регулирования на российском рынке мясной продукции / Гончарова Н.З., Тарасова О.Б. // Международная научно-практическая конференция «Учет, анализ и финансы в организациях АПК: состояние и пути совершенствования». Беларусь, Горки, 2007. 0,5 п.л.
- 104. Горбунов, С. Крупные сельскохозяйственные предприятия основа агроэкономики / С. Горбунов // АПК: экономики и управление. 2005. №3. С. 55 58.

- 105. Глазунова, И.А. О проблеме диспаритета цен между сельским хозяйством и другими отраслями экономики / И.А. Глазунова, К.А. Вострухин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2003. №4.— С.8 —12.
- 106. Гапоненко Н.В. Форсайт. Теория. Методология. Опыт. М.: Юнити-Дана, 2008. С. 69.
- 107. Гохберг Л.М. Новые тенденции в российской практике форсайт-исследований // Форсайт. 2009. № 3 (11). С. 8—16.
- 108. Груздев, А. Стратегия развития региона: цели, преимущества, технология разработки / А. Груздев // Общество и экономика. 2008. № 1. С. 115–120.
- 109. Гусев, В.В. Организационно-экономические основы обеспечения региона продовольствием: автореф. дис. канд. эконом. наук.: 08.00.05 /В.В. Гусев. М.: 2002. 24 с.
- 110. Геляхова, А.Х.Система показателей определения уровня производственного потенциала сельского хозяйства / А.Х. Геляхова, С.Б. Дзобелов // Terra Economicus. –2010. –Т. 8.– № 1–3.– С. 72–77.
- 111. Губер, Н.Б. Минимизация рисков при внедрении технологических инноваций в мясной промышленности (на примере Южного Урала) /Н.Б. Губер, М.Б. Ребезов, Г.М. Топурия // Вестник Южно-Уральского государственного университета.— Серия: Экономика и менеджмент.—2014.— Т. 8.— № 2.— С. 180—188.
- 112. Гусаков, В.Г. Справочник нормативов трудовых и материальных затрат для ведения сельскохозяйственного производства / В.Г. Гусаков. Минск: Издательство Белорусская наука. 2006. С. 709.
- 113. Гусаков, В.Г. Аграрная экономика. Термины и понятия / В.Г. Гусаков, Е.И. Дереза. –Минск: Издательство Белорусская наука. 2008. С. 576.
- 114. Гаязова, А.О. Перспективные направления развития производства мясных полуфабрикатов / А.О. Гаязова, М.Б. Ребезов, Е.А. Паульс, Р.А.

- Ахмедьярова, А.С. Косолапова // Молодой ученый. –2014. № 9 (68). С. 127–129.
- 115. Губер, Н.Б. Современные направления исследований мяса и мясопродуктов / Н.Б. Губер // НАУКА ЮУрГУ. Материалы 66-й научной конференции.–Южно-Уральский государственный университет.— 2014. –С. 285–288.
- 116. Гараев, Я.Г. Научное обоснование и совершенствование технологических процессов в АПК на основе оптимизационных моделей / Я.Г. Гараев. М.: Издательство: Пищепромиздат. 2005.– С. 404.
- 117. ДжестонДж. Управление бизнес-процессами / Дж. Джестон, Й. Нелис // Практическое руководство по успешной реализации проектов. СПб.: Символ-Плюс. —2008. 164 с.
- 118. Дебелак, Д. Бизнес-модели: принципы создания процветающей организации: перевод с английского / Д. Дебелак. –М.: Издательство ИД Гребенникова. –2009 г. С. 253.
- 119. Декларация Всемирного саммита по продовольственной безопасности[Электронный ресурс]. Рим. 2009. Режимдоступа:http://www.un.org/ru/documents/decl\_conv/declarations/pdf/sum mit2009\_declaration.pdf.
- 120. Зинченко, А.П. Использование производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий России / А.П. Зинченко // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2000. №7 С.22—25.
- 121. Институциональная экономика учебное пособие / Под руков академика Д.С. Львова.— М.: "ИНФРА-М", 2001.— с. 39.
- 122. Интегральная оценка детерминант конкурентоспособности регионов / Е.В. Зандер, И.С. Ферова // ЭКО. 2007. № 11. с. 43–59.
- 123. Исяков, Р.И. Использование сельскохозяйственных угодий и других факторов производства в аграрном производстве / Р.И. Исяков // АПК: экономика и управление.  $2005. N \cdot 8.$ —C.53—59.

- 124. Ишаев, В.И. Стратегическое планирование регионального экономического развития / В.И. Ишаев. Владивосток: Дальнаука. 1998. 128 с.
- 125. Ишаев, В.И. Стратегическое развитие России до 2010 г. и концепции региональных преобразований / В.И. Ишаев // Вестн. ДВО РАН. 2002. № 2. C. 19–26.
- 126. Капелюк З.А. Сравнительный анализ производительности труда в России и странах мира / З.А. Капелюк // Потребительская кооперация. Гомель: Белкоопсоюз, УО «БТЭУПК», 2018. № 1(60). -С. 59-63.
- 127. Капелюк З.А. Формирование конкурентной стратегии предприятия сферы торговых розничных услуг / З.А. Капелюк // Монография. Новосибирск: СибУПК, 2018. -169 с.
- 128. Капелюк З.А. Конкурентная стратегия как средство дифференциации от конкурентов / З.А. Капелюк // Дни науки 2018.: сборник трудов международной научно-практической конференции, 4-15 апреля 2018 г. Новосибирск: ЧОУ ВО Центросоюза РФ «Сибирский университет потребительской кооперации». Ч.1. С. 171-177.
- 129. Капелюк З.А. Конкурентная стратегия как средство построения конкурентоспособной модели торгового предприятия / З.А. Капелюк // Современные тенденции в образовании и науке: состояние и перспектив: сборник трудов международной научно-практической конференции. Караганды: КЭУК, 2018. Том 4. С.62-67.
- 130. Канторович, Л.В. Экономический расчет наилучшего использованияресурсов /Л.В. Канторович.— М.: Изд-во АН СССР, 1960.— 347 с.
- 131. Кирисов, С.В. Теория и практика применения процессного подхода к управлению качеством деятельности организации / С.В. Кирисов // Учебник. М., 2014. С.288
- 132. Кузнецов, В.М.Извечные проблемы российского животноводства / В.М. Кузнецов //«Здоровье-питание-биологические ресурсы»: Материалы

- международной научно-практической конференции, посвященной 125-летию со дня рождения Н.В. Рудницкого. Киров: НИИСХ Северо-Востока. 2002. –Т. 2. –С. 277–289.
- 133. Курцев, И. Пути устойчивого развития АПК Сибири /И. Курцев// АПК:Экономика, управление. 2007.– №02.– С. 2–5.
- 134. Киркорова, Л.А. Методология аграрных отношений и эволюция крестьянского двора в России / Л.А. Киркорова. В. Новгород: НовГУ. –2007. С. 175.
- 135. Костяев, А.И. Региональные агроэкономические исследования и разработки: методология и методы / А.И. Костяев. Екатеринбург: Изд-во Урал. ГСХА. 1999. 280 с
- 136. Кузнецов, В.М.Методические рекомендации по использованию метода BLUP для оценки племенной ценности быков-производителей / В.М. Кузнецов, А.А. Шестиперов, В.Н. Егорова.–Л.: ВНИИРГЖ. –1987.–69 с.
- 137. Кузнецов, В.М.Моделирование группового подбора животных /В.М. Кузнецов// Вестник Россельхозакадемии. 2000. № 3. С. 56–58.
- 138. Коптелов, А.К. Создание процесса управления инновациями в компании / А.К. Коптелов // [Электронный ресурс]. –М. 2013. Режимдоступа:http://bpm.ucoz.ru/publ/upravlenie\_biznes\_processami/sozdanie \_processa \_upravlenija\_innovacijami\_v\_kompanii/21-1-0-77.pdf.
- 139. Лалова, Е.Ю. Формирование человеческого капитала работников сельского хозяйства / Е.Ю. Лалова, В.Ф. Стукач, В.С. Пецевич, Е.Е. Носырева // В мире научных открытий. -2012. -№10.2(34). -C. 71–89.
- 140. Латыпова, Э.А. Производственная инфраструктура льняного подкомплекса Омской области / Э.А. Латыпова, В.Ф. Стукач // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. 2012. №11(97). С. 124–127.
- 141. Митасова, О.В. Инфраструктура производственных услуг в сельском хозяйстве: состояние, перспективы / О.В. Митасова, В.Ф. Стукач // Фундаментальные исследования. 2012. №6–3. С. 727–733.

- 142. Лукичёв, П.М. Вступление России в ВТО: проблемы, последствия и перспективы / П.М. Лукичёв. СПб.: Известия СПбГАУ. 2012. № 26. С. 56—62.
- 143. Лукинов, И.И. Аграрный потенциал: исчисление и использование / И.И. Лукинов, А.М. Онищенко, Б.И. Пасхавер // Вопросы экономики. 1998. N2. С. 12—21.
- 144. Лопатин, В.А. Система управления бизнес-процессами / В.А. Лопатин // Аналитический журнал «Управление в кредитной организации». 2008. № 6. С. 128–136.
- 145. Лосев, В.С. Сущность и структура производственного потенциала региона / В.С.Лосев, В.Г. Мысник. Хабаровск: Изд-во ДВГУПС. 1998. 60с.
- 146. Лукиных, С. В. Исследование рынка производства продуктов из мяса птицы / С.В. Лукиных, М.Б. Ребезов, А.С. Косолапова, Р.А. Ахмедьярова, Е.А. Паульс // Молодой ученый. –2014.–№ 9 (68). –С. 175–178.
- 147. Львов, Д.С. Экономика развития /Д.С. Львов. М.: Экзамен, 2002. 512 с. С. 445.
- 148. Львов, Д.С. Экономический рост и качество экономики /Д.С. Львов.-М.: Гудок: "Русская книга", 2004.- 112 с.
- 149. Мамаева, Г.Г. О состоянии технической базы сельского хозяйства России в 2000-2004 годах /Г.Г. Мамаева// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. М., 2005.– №9. С.38–44.
- 150. Манелля, А.И. О соотношении цен на материальные ресурсы и продукцию сельского хозяйства / А.И. Манелля, В.А. Трегубов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2001.– №11. C.49–51.
- 151. Мерсер, З.К. Интегрированная теория оценки бизнеса / З.К.Мерсер, Т.У. Хармс. –М. –2008. С. 282.
- 152. Магомедов, М.Д. Экономика отраслей пищевых производств / М.Д. Магомедов, А.В. Заздравных. М.: Издательство Дашков и Ко. 2007. С. 284.

- 153. Методические рекомендации по оценке инвестиционных проектов и их отбору для финансирования //Методические рекомендации[Электронныйресурс]. М., 1994. Режим доступа: http: ot\_biblio/normativ/data\_normativ/2/2043/index.php.
- 154. Милосердов, В.В. Этапы аграрной реформы России и ее итоги /В.В. Милосердов// Экономика сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности, 2008.—№8.
- 155. Огарков, А.П. Сельское хозяйство и его производственноресурсный потенциал / А.П. Огарков // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2000. – №5. – С.7–9.
- 156. Огарков, С. Основные фондообразующие показатели сельского хозяйства / С. Огарков // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2003. №8. С.68–73.
- 157. Омаров, М.М. Методология государственного регулирования и бюджетной поддержки аграрного производства в рыночных условиях / М.М. Омаров, Л.И. Шишкова. В. Новгород. 2007. 224с.
- 158. Овчинникова, Н.Г. Эколого-экономические условия формирования и развития землепользований в современных условиях / Н.Г. Овчинникова, А.С. Чешев // Монография. Ростов н/Д: Издательство СКНЦ ВШ ЮФУ. 2010. 213 с.
- 159. Осипенко, О.В. Российские холдинги. Экспертные проблемы формирования и обеспечения развития / О.В. Осипенко. –М.: Изд. Статут. 2008. С. 367.
- 160. Пашина Л.Л. Методологические основы прогнозирования развития продовольственного рынка / Актуальные вопросы социально-экономического развития Амурской области: сб. науч. тр. ДальГАУ. Благовещенск: ДальГАУ, 2013. Вып.2. С.147-160.
- 161. Пашина Л.Л. Продовольственный рынок как фактор обеспечения продовольственной безопасности [Монография]. Благовещенск: ДальГАУ, 2013.- 358с.

- 162. Пашина Л.Л. Теоретико-методологические аспекты развития региональных продовольственных рынков[Статья]. Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2013. №3. С.117-125
- 163. Пашина Л.Л. Стратегические параметры развития ресурсной базы продовольственного рынка Амурской области[Статья]. Научные ведомости БелГУ.Серия «История. Политология. Экономика». Белгород: Изд-во БелГУ, 2013. №15 (158). Выпуск 27/1. С.240-245
- 164. Пашина Л.Л. Оценка состояния инфраструктуры продовольственного рынка Амурской области [Статья]. Регион: системы, экономика, управление. 2013. №4(23). С.65-74
- 165. Пашина Л.Л. Методика оценки уровня продовольственной безопасности региона [Статья]. Потенциал развития российского АПК: сб.науч. тр. По итогам работы межрегион. Науч. практ. конф. Воронеж ВГАУ, 2013. С. 194-197.
- 166. Пашина Л.Л. Обеспечение национальной продовольственной безопасности в России и за рубежом[Статья]. Актуальные вопросы социально-экономического развития Амурской области :сб. науч.тр. ДальГАУ, Благовещенск: ДальГАУ, 2014. Вып.3. С.125-134
- 167. Петриков, А.В, Специфика сельского хозяйства и современная аграрная реформа в России. М.: Энцикл. рос. деревень, 1995. 146 с.
- 168. Петриков, А.В., Буздалов, И.Н. Сельскохозяйственная кооперация: теория, мировой опыт, проблемы возрождения в России / А.В. Петриков, И.Н. Буздалов и др.; РАСХН. Аграр. ин-т.–М.: Наука, 1997. 254 с.
- 169. Петриков, А.В., Буздалов, И.Н. Аграрная реформа в России: концепции, опыт, перспективы / А.В. Петриков, И.Н. Буздалов и др. М.: Энцикл. рос. деревень, 2000. 431 с. (Науч. тр. / Всерос. ин-т аграр. пробл. и информатики; Вып. 4).
- 170. Петриков, А.В., Узун, В.Я. Механизмы устойчивого сельского развития: метод пособие. Ч. 1. Обеспечение занятости и повышение доходов

- сельского населения / А.В. Петриков, В.Я. Узун и др.; МСХ РФ. Асоц. "АГРО". М., 2003. 329 с.
- 171. Петриков, А.В., Боголюбов, С.А. Правовой механизм государственного регулирования и поддержки агропромышленного комплекса / А.В, Петриков, С.А. Боголюбов и др.; Ин-т законодательства и сравнит. правоведения при Правительстве Рос. Федерации. –М.: Норма, 2009. –495 с.
- 172. Петуховский, С.Л. Характеристика логистической инфраструктуры аграрного сектора экономики Омской области / С.Л. Петуховский, В.Ф. Стукач, Н.М. Колычев, Г.Г. Левкин [и др.] // Вестник кадровой политики, аграрного образования и инноваций. − 2014. − №7–9. − С. 47–56.
- 173. ПрохаськоЛ.С. Использование гидродинамической кавитации в пищевой промышленности / Л.С.Прохасько, Д.А. Ярмаркин // Сборник научных трудов Sworld [Электронный ресурс].— 2014. —Т. 7.— № 3. Режим доступа: http: e-journal/sworld-journal/2227-6920/j214.
- 174. Порядок санитарно-микробиологического контроля при производстве мяса и мясных продуктов / Методические указания. Ростов н/Д.: Изд-во «Феникс». 2003. с. 137.
- 175. Паникарова, С. Программно-целевое регулирование АПК на уровне региона /С. Паникарова // Экономист. -2006. № 1. с. 75-79.
- 176. Першукевич П.М. Реформирование и развитие АПК Сибири в условиях перехода к рыночным отношениям / соавт. И.В. Курцев. Новосибирск, 1993. 289 с.
- 177. Першукевич П.М. Эффективность защиты земель от деградации и восстановление утраченного плодородия / соавт.: А.В. Кряхтунов и др.; Сиб. НИИ экономики сел. хоз-ва. Новосибирск, 2000. 103 с.
- 178. Першукевич П.М. АПК Сибири: тактика и стратегия экономических реформ / Сиб. НИИ экономики сел. хоз-ва. Новосибирск, 2001. 418 с. То же. 2-е изд., стер. 2003. 418 с.

- 179. Першукевич П.М. Организация труда и производства на сельскохозяйственных предприятиях в условиях многоукладности: теория, методика, проектирование, практика / Сиб. НИИ экономики сел. хоз-ва. Новосибирск: Тип. ИПЦ Юпитер, 2005. 702 с
- 180. Першукевич П.М. Системы ведения производства в сельскохозяйственных организациях Сибири: метод. рекомендации / соавт.: А.С. Донченко и др.; РАСХН. Новосибирск, 2007. 346 с.
- 181. Першукевич П.М. Социально-экономическое развитие сельских поселений Сибири и занятость их населения: докл. / Сиб. НИИ экономики сел. хоз-ва. Новосибирск, 2011. 60 с.
- 182. Першукевич П.М. Совершенствование системы управления в АПК: моногр. / соавт. И.В. Щетинина; Сиб. НИИ экономики сел. хоз-ва. Новосибирск, 2012. 160 с.
- 183. Першукевич П.М. Научно-методические основы оценки инновационного потенциала и инновационной активности сельскохозяйственных организаций / соавт. И.П. Першукевич; Сиб. НИИ экономики сел. хоз-ва. Новосибирск, 2013. 38 с.
- 184. Першукевич П.М. Концепция эффективного инвестирования инновационного обновления основных фондов АПК Сибири / соавт.: Л.В. Тю и др.; Сиб. НИИ экономики сел. хоз-ва. Новосибирск, 2014. 89 с.
- 185. Першукевич П.М. Обеспечение продовольственной безопасности регионов Сибири / соавт.: Н.И. Кашеваров и др.; Сиб. НИИ экономики сел. хоз-ва. Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2016. 147 с.
- 186. Першукевич П.М. Инновационный прогресс в системе производительных сил и производственных отношений агропромышленного производства // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. 2017. № 9. С. 2-8.
- 187. Пыжикова, Н.И. Государственное регулирование рынка мясного сырья / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова // Экономика и предпринимательство. 2016. N ? (72). C. 556-558.

- 188. Пыжикова, Н.И. Организационно-экономический механизм продовольственного обеспечения региона: методологический аспект / Н.И. Пыжикова, С.Г. Иванов, Д.В. Паршуков, Д.В. Ходос// Международные научные исследования. 2016.  $\mathbb{N}$  2 (27). С. 21–24.
- 189. Пыжикова, Н.И. Стратегия развития агропромышленного производства на основе формирования взаимодействия бизнес-процессов / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова, А.Е. Машнева // Успехи современной науки.  $2016. \mathbb{N} \ 1. \mathbb{C}.42-44.$
- 190. Пыжикова, Н.И. Экономический механизм расширенного воспроизводства предприятий агропромышленного комплекса (на материалах Красноярского края) / Н.И. Пыжикова, М.Г. Озерова // Вестник АПК Ставрополья. 2015. № 2 (18). С. 284–286.
- 191. Пыжикова, Н.И. Эффективность малого и среднего бизнеса в АПК / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова, М.А. Козлов // Электронное периодическое издание «Эпоха науки». 2015. № 3. [Электронный ресурс]. http://eraofscience.com/Statii/ с. 1-85.pdf. 0,3 п.л.
- 192. Рудой, Е.В. Анализ тенденций и перспектив развития агропромышленного производства СФО / Е.В. Рудой, Е.В. Афанасьев, Н.И. Пыжикова, Н.В. Григорьев // Вестник Новосибирского государственного аграрного университета. 2013. № 1 (26). С. 141–145.
- 193. Рахимов, Т. Экспресс-методика оценки инвестиционного климата на региональном уровне / Т.Рахимов // Проблемы теории и практики управления. М., 2007. № 4. С. 100-107.
- 194. Репин, В.В. Моделирование бизнес-процессов / В.В.Репин // Учебник. М. 2014. С. 366.
- 195. Рыбаков, М. Как навести порядок в своем бизнесе. Как построить надежную систему из ненадежных элементов / М.Рыбаков // Практикум.— М.: «Издательство ИКАР». 2011. 380 с.

- 196. Рыбаков, М. Оптимизируем бизнес-процессы своей компании / М. Рыбаков [Электронный ресурс]. М., 2011. URL:http://mrybakov.ru /library/articles/ optimize \_ company \_ business \_process/.
- 197. Рогалев, Н.Д. Концептуальный механизм стимулирования инновационных процессов / Н.Д. Рогалев, И.П. Лебедев, Н.Л. Хабалова // М.: Инновации. 2004. № 3. С. 26 31.
- 198. Роль научно-технического прогресса в совершенствовании системы управления сельскохозяйственного производства // Сб. материалов международной научно-практической и учебно-методической конференции «Наука и образование возрождению сельского хозяйства России в XXI веке». Брянск. 2000. С. 136–142.
- 199. Романенко,  $\Gamma$ . Передовые научные разработки агропромышленному производству /  $\Gamma$ . Романенко //АПК экономика и управление. М.,2007. №3. С. 3— 6.
- 200. Соловьева, А. А. Актуальные биотехнологические решения в мясной промышленности / А.А. Соловьева, О.В. Зинина, М.Б. Ребезов, М.Л. Лакеева, Е.В. Гаврилова // Молодой ученый. 2013. № 5.– С. 105–107.
- 201. Соловьева, А.А. Современное состояние и перспективы использования стартовых культур в мясной промышленности / А.А. Соловьева, О.В. Зинина, М.Б. Ребезов, М.Л. Лакеева // Сборник научных трудов Sworld.[Электронный ресурс].— 2013. Т. 10. № 1. Режим доступа: http: e-journal/sworld-journal/2227-6920/j214
- 202. Свободин, В.А. Системное исследование эффективности сельского хозяйства / В.А. Свободин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. М., 2007. №9. С.8–12.
- 203. Сулин, М.А. Организация рационального использования земельных ресурсов в агропромышленном комплексе / М.А. Сулин // Автореферат на соискание ученой степени доктора эконом. наук: 08.00.05 / М.А. Сулин. СПб.: 1991. 36 с.

- 204. Семина, Н.А. Агролизинг как эффективный механизм восстановления и воспроизводства технического потенциала /Н.А. Семина // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2003. N212. C.49–50.
- 205. Сергеев, С.С. Производственные мощности и производственный потенциал сельскохозяйственных предприятий /С.С. Сергеев // Вестник сельскохозяйственной науки. 1985. №5 –С. 14 –31.
- 206. Салабаева, А.С. Анализ производства и потребления мясопродуктов в РФ / А.С. Салабаева, Л.С. Прохасько, Я.М. Ребезов, Е.К. Зубарева, Г.М. Топурия // Молодой ученый. 2015. №3. –С. 227–230.
- 207. Соловьева, А.А. Актуальные биотехнологические решения в мясной промышленности / А.А. Соловьева, О.В. Зинина, М.Б. Ребезов, М.Л. Лакеева, Е.В. Гаврилова // Молодой ученый. 2013. № 5. С. 105—107.
- 208. Стукач, В.Ф., Ушакова, Е.А. Regional infrastructure internal food aid/Стукач В.Ф., Ушакова Е.А.//Международный научно-исследовательский журнал. 2015.— № 8–1 (39). С. 72–80.
- 209. Стукач, В. Формирование механизма управления затратами в растениеводстве / В. Стукач, В. Жарова // Международный сельскохозяйственный журнал. 2011. №1. С. 37–39.
- 210. Стукач, В.Ф. Аграрные инновации в системе стратегического развития региона / В.Ф. Стукач // Экономика и менеджмент инновационных технологий. 2013. №7(22). С. 6.
- 211. Стукач, В.Ф. Инфраструктура производственных услуг: новые тенденции / В.Ф. Стукач // Экономика региона. 2011. №4. С. 133–142.
- 212. Стукач, В.Ф. Методология форсайт-исследования в формировании стратегии развития сельского хозяйства региона / В.Ф. Стукач, И.А. Волкова // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. №1(22). С. 89–97.
- 213. Стукач, В.Ф. Механизмы мотивации собственников земли в сфере применения почвозащитных технологий / В.Ф. Стукач // Бизнес. Образование.

- Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. -2013. -№4(25). ℂ. 112–119.
- 214.Стукач, В.Ф. Мотивация фермеров в сфере применения инновационных почвозащитных технологий / В.Ф. Стукач // Экономика и менеджмент инновационных технологий. 2013. №8(23). С. 4.
- 215.Стукач, В.Ф. Развитие институтов регионального рынка сельскохозяйственной продукции / В.Ф. Стукач, Е.А. Гришаева // Вестник Омского государственного аграрного университета. 2011. №2(2). С. 72–76.
- 216. Стукач, В.Ф. Синергетический эффект интеграционных процессов в молочно-продуктовом подкомплексе АПК / В.Ф. Стукач, В.Ю. Епанчинцев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2011. N25. С. 43—46.
- 217.Стукач, В.Ф. Формирование и оценка базового человеческого капитала сельского хозяйства / В.Ф. Стукач, Е.Ю. Лалова // Омский научный вестник. -2012. №4(111). C. 64-67.
- 218.Стукач, В.Ф. Формирование институтов регионального агропродовольственного рынка / В.Ф. Стукач // Успехи современного естествознания. -2011. №2. C. 138-142.
- 219. Стукач, В.Ф. Транзакционные издержки: измерение, информация, регулирование. Омск: Изд-во ОмГАУ. 2006. 212 с.
- 220. Стукач, В.Ф. Инновационная инфраструктура регионального АПК /В.Ф. Стукач, Е.М. Помогаев // Монография. Омск: ООО ИПЦ «Сфера». 2007. 224 с.
- 221. Стукач, В.Ф. Финансово-кредитная инфраструктура регионального АПК./В.Ф. Стукач, И.А. Флейклер // Монография. Омск: Изд-во ФГОУ ВПО ОмГАУ. 2007. С.200.
- 222. Стукач, В.Ф. Институциональная структура регионального агропродовольственного рынка /В.Ф. Стукач, Е.А. Гришаев // Монография. Омск: ООО ИПЦ «Сфера». 2008. 224 с.

- 223. Титова, Е.В. Приоритетные направления повышения эффективности производства и реализации продукции свиноводства / Е.В. Титова // Вестник Казанского государственного университета. 2009. № 6 С. 87-96.
- 224. Титова, Е.В. Управление рисками инновационной деятельности предприятий мясной промышленности / Е.В. Титова // Российское предпринимательство. -2010. -№ 1. C. 125–131.
- 225. Титова, Е.В. Инструменты формирования и управления инвестиционным портфелем / Е.В. Титова // Российское предпринимательство. -2010. -№ 11. C. 98-105.
- 226. Титова, Е.В. Критерии оценки эффективности государственной поддержки малого и среднего бизнеса АПК Красноярского края / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова, М.А. Козлов // Успехи современной науки. − 2015. − № 3. − С. 5–8.
- 227. Титова, Е.В. Экономические рычаги государственного регулирования деятельности предприятий агропромышленного комплекса / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова, М.А. Козлов // Успехи современной науки. 2015. № 4. С. 53—57.
- 228. Титова, Е.В. Повышение эффективности сельскохозяйственного производства на примере Балахтинского района Красноярского края / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова, Г.А. Сергуткина // Успехи современной науки. 2015. № 2. С. 26–31.
- 229. Титова, Е.В. Методика разработки стратегии развития мясопродуктового подкомплекса / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова, Н.В. Шварцкопф // Экономика и предпринимательство. 2016. № 4. С. 256–259.
- 230. Титова, Е.В. Разработка системы ключевых показателей эффективности для агропромышленного комплекса / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова, А.Е. Машнева // Успехи современной науки. 2016. № 1. С. 35–39.

- 231. Титова, Е.В. Методика применения технологии форсайта как эффективного инструмента планирования / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова // Успехи современной науки. 2016. № 1. С. 10–15.
- 232. Титова, Е.В. Методика идентификации рисков взаимодействия бизнес-процессов в агропромышленном комплексе / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова, А.Е. Машнева // Международные научные исследования. 2015. № 4. С. 15—18.
- 233. Титова, Е.В. Стратегия развития агропромышленного производства на основе формирования взаимодействия бизнес-процессов / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова, А.Е. Машнева // Успехи современной науки. 2016. № 1. С. 42—45.
- 234. Титова, Е.В. Государственное регулирование рынка мясного сырья / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова // Экономика и предпринимательство. 2016. № 7. С. 330–335.
- 235. Титова, Е.В. Комплексная задача организации эффективного бизнес-процесса / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова // Успехи современной науки. -2016. № 1. С. 21—25.
- 236. Титова, Е.В. Оптимизация бизнес-процессов в сельском хозяйстве / Е.В. Титова, Г.А. Сергуткина // Успехи современной науки и образования. 2015. № 5. С. 48-53.
- 237. Титова, Е.В. Организационно-экономические отношения между сферами производства и переработки в агропромышленном комплексе / Е.В. Титова, Г.А. Сергуткина // Экономика и предпринимательство. 2015. № 11. С. 356–359.
- 238. Титова, Е.В. Критерии эффективности деятельности предприятий в агропромышленном комплексе / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова, М.А. Козлов // Экономика и предпринимательство. 2015. № 12. С. 359–363.
- 239. Титова, Е.В. Эффективность развития мясной отрасли в Красноярском крае / Н.И Пыжикова, Е.В Титова, Е.Ю. Солохина // Экономика и предпринимательство. -2016. -№ 4. C. 413–419.

- 240. Титова, Е.В. Обоснование методики прогнозирования в мясной отрасли / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова // Успехи современной науки. 2016. N = 4. С. 21—25.
- 241. Титова, Е.В. Методика расчета себестоимости производства мяса / Е.В. Титова, Н.В. Шварцкопф // Успехи современной науки и образования. 2016. № 9.
- 242. Титова, Е.В. Методика определения нерациональных бизнеспроцессов / Е.В. Титова // Успехи современной науки и образования. 2016.  $N_{\odot}$  9. С. 29-32.
- 243. Титова, Е.В. Совершенствование земельных взаимоотношений в агропромышленном комплексе: формирование, проблемы, регулирование, перспективы развития / Н.Ю. Гаврилкова, Е.В. Титова. Красноярск, 2010. 115 с.
- 244. Титова, Е.В. Инструменты снижения рисков инновационной деятельности предприятий пищевой промышленности / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова. Красноярск, 2010. –125 с.
- 245. Титова, Е.В. Инструменты государственной поддержки малого и среднего бизнеса на примере Красноярского края / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова, М.А. Козлов. Красноярск, 2016. 118 с. 9,1 п.л.
- 246. Титова, Е.В. Повышение эффективности производства, переработки и реализации продукции мясопродуктового подкомплекса на основе создания интегрированного формирования (кооператива) / Н.И. Пыжикова, Т.Ф. Сибирина, Е.В. Титова, А.Н. Полубояринова // Электронное периодическое издание «Эпоха науки». Сборник монографий. 2016. № 1. [Электронный ресурс]. http://eraofscience.com/Statii/ c. 1—165.pdf. 5,1 п.л.
- 247. Титова, Е.В. Развитие мясопродуктового подкомплекса / Н.И. Пыжикова, Т.Ф. Сибирина, А.Н. Полубояринова, Е.В. Титова, Е.Ю. Солохина, Л.С. Замятина, Н.В. Шварцкопф, А.Е. Машнева // Электронное периодическое издание «Эпоха науки». Сборник монографий. 2016. № 1. [Электронный ресурс]. http://eraofscience.com/Statii/ c. 1–80.pdf. 5,3 п.л.

- 248. Титова, Е.В. Методика определения нерациональных бизнеспроцессов в отрасли (монография) / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова // Электронное периодическое издание «Эпоха науки». Сборник монографий. 2016. № 2. [Электронный ресурс]. http://eraofscience.com/Statii/ c. 1–85.pdf. 3,3 п.л.
- 249. Титова, Е.В. Оценка эффективности реализации инновационных проектов с привлечением механизма государственно-частного партнерства / Н.И. Пыжикова, Л.В. Степанова, Е.В. Титова // Менеджмент инноваций. Москва: ЗАО «Издательский дом «Гребенников». 2014. № 2. С. 146—158.
- 250. Тяпкин, Н.Т. Критерий и показатели оценки эффективности использования ресурсов в сельском хозяйстве / Н.Т. Тяпкин, Н.А. Панина // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. -1999. №5. С. 25–28.
- 251. Тимкина, Е.Ю. Компоненты фенотипической изменчивости молочной продуктивности холмогорского скота /Е.Ю. Тимкина, В.М. Кузнецов // Эффективность аграрной науки в сельскохозяйственном производстве Евро-Северо-Востока: Материалы научно-практической конференции (14-16 июля 1999 г.).— Киров. 2000. С. 133—139.
- 252. Тю, Л.В. Концепция эффективного инвестирования инновационного обновления основных фондов АПК Сибири. / Под научной редакцией П.М. Першукевича, М.В. Стенкина / Россельхозакадемия, ГНУ СибНИИЭСХ Россельхозакадемии. Новосибирск, 2014. 90с.
- 253. Тю, Л.В.Проблемы и перспективы развития технической базы сельского хозяйства Сибири / А.Г. Синюков / Вестник Алтайского государственного аграрного университета. 2014. № 1 (111).
- 254. Тю, Л.В. Государственная поддержка инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве Сибири / Н.А. Шавша / Вестник НГАУ. 2014.— №2.

- 255. Тю, Л.В. Аграрно-экономическая наука Сибири в решении проблем агропромышленного производства: прошлое и настоящее // Сибирский вестник сельскохозяйственной науки. 2015. №2. –С.104–110.
- 256. Тю, Л.В. Ресурсное обеспечение агропродовольственного комплекса Сибири / Продовольственное обеспечение Сибири в условиях глобализации мировой экономики: материалы международной научнопрактической конференции, посвященной 60-летию создания Сибирского научно-исследовательского института экономики сельского хозяйства (Новосибирск, 3-4 июня 2015 г.) / ФГБНУ СибНИИЭСХ. Новосибирск, 2015.— С.17–24.
- 257. Тю, Л.В. Стратегия социально-экономического развития агропромышленного комплекса Сибири до 2020 г. / РАСХН. Сиб. отд-ние, ГНУ СибНИИЭСХ. Новосибирск, 2005. 92 с.
- 258. Тю, Л.В. Методические подходы к определению инвестиционной привлекательности сельского хозяйства на региональном уровне // Тю Л.В. Сибирская финансовая школа. 2006. №1. С. 85–90.
- 259. Тю, Л.В, Проблемы и перспективы развития инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве Сибири // Тю Л.В. АПК: экономика, управление. 2006. №7. С. 28–30.
- 260. Тю, Л.В. Организационно-экономические основы инвестирования сельского хозяйства региона. Тю Л.В. РАСХН. Сиб. отд-ние. ГНУ СибНИИЭСХ. Новосибирск, 2006. 256 с.
- 261. Тю, Л.В. Концепция стратегического развития АПК Новосибирской области до 2020 г. Россельхозакадемия. Сиб. отд-ние. ГНУ СибНИИЭСХ. Новосибирск, 2006. 360 с.
- 262. Тю, Л.В. Система ведения производства в сельскохозяйственных организациях Сибири: Методические рекомендации / РАСХН. Сиб. отд-ние. Новосибирск, 2007. 346 с.
- 263. Тю, Л.В. Формирование инвестиционной политики и рационального использования основных фондов в сельском хозяйстве Сибири

- // Научные основы развития агропромышленного комплекса Сибири: Сб. науч. тр. / Тю Л.В. Россельхозакадемия. Сиб. отд-ние. ГНУ СибНИИЭСХ. Новосибирск, 2007. 528 с.
- 264. Федеральная служба государственной статистики. Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России [Электронный ресурс]. 2011г. Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b11\_38Main.htm.
- 265. Федеральная служба государственной статистики. Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России[Электронный ресурс]. 2012г. Режим доступа:http://www.gks.ru/bgd/regl/b11\_38/Main.htm184.
- 266. Федеральная служба государственной статистики. Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России. [Электронный ресурс]. 2013г. Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\_main/rosstat/ru/statistics/pub.
- 267. Федеральная служба государственной статистики. Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России.[Электронный ресурс]. –2014г. Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\_main/rosstat/ru/statistics/pub.
- 268. Федеральная служба государственной статистики. Демографический ежегодник России.[Электронныйресурс]. 2010. Режимдоступа: http://www.gks.ru /wps/wcm/connect/rosstat\_main/rosstat/ru/statistics/population.
- 269. Федеральная служба государственной статистики. Демографический ежегодник России.[Электронныйресурс]. 2011. Режимдоступа: http://www.gks.ru /wps/wcm/connect/rosstat\_main/rosstat/ru/statistics/population.
- 270. Федеральная служба государственной статистики. Демографический ежегодник России.[Электронныйресурс]. 2012. Режимдоступа: http://www.gks.ru /wps/wcm/connect/rosstat\_main/rosstat/ru/statistics/population.

- 271. Федеральная служба государственной статистики. Демографический ежегодник России.[Электронныйресурс]. 2013. Режимдоступа: http://www.gks.ru /wps/wcm/connect/rosstat\_main/rosstat/ru/statistics/population.
- 272. Федеральная служба государственной статистики. Демографический ежегодник России.[Электронныйресурс]. 2014. Режимдоступа: http://www.gks.ru /wps/wcm/connect/rosstat\_main/rosstat/ru/statistics/population.
- 273.Федеральная служба государственной статистики. <a href="http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/">http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/</a>
  - 274. http://krasstat.gks.ru/
- 275. Чернова, О.А. Продовольственная безопасность: научнотеоретические подходы к определению терминологии / О.А. Чернова, В.Е. Степенко // Юридический мир. – М., 2006. – № 10. – С. 44.
- 276. Чупахина, С.А. Инновационная политика и оценка инновационного потенциала крупных предприятий нефтехимического комплекса / С.А, Чупахина // Портал международного конкурса золотой резерв нефтегаза. М. 2010. 156 с.
- 277. Шаститко, А.Е. Структурные альтернативы оценки качества корпоративного управления / А.Е.Шаститко, Т.А. Радченко // Российский журнал менеджмента. –М., 2010. № 2.–С.3–20.
- 278. Шишов, Д.А. Эффективное управление земельными ресурсами и обеспечение продовольственной безопасности в условиях реформирования аграрной сферы экономики. дис. д-ра. экон. наук: 08.00.05 / Шишов Дмитрий Анатольевич. Санкт-Петербург. 2005г. 407с.
- 279. Шайтан, Б.И. Инновации в АПК и роль службы сельскохозяйственного консультирования / Б.И. Шайтан // Материалы Междунар. науч.-практ. конф. «Инновационная деятельность в АПК: опыт и проблемы» (13–14 января 2005 г.). М. 2005. С. 207.

- 280. Ярмакин, Д. А. Сонохимическая кавитация в мясном производстве / Д.А. Ярмакин, Л.С. Прохасько, А.Н. Мазаев, Б.К. Асенова, Р.В. Залилов // Молодой ученый.—2014. № 10 (69).—С. 220—223.
- 281. Спешилов, С.М. Развитие информационных технологий одно из направлений повышения эффективности региональной экономики [Текст] / И.Н. Корабейников, И.В. Жукалина, А.Н. Гирина, С.М. Спешилов // Вестник Оренбургского государственного университета. 2007. № 8. С. 94-99.
- 282. Спешилов, С.М. Кластерный подход к организации регионального производственного комплекса: теоретические и практические аспекты [Текст] / И.Н. Корабейников, С.М. Спешилов / Оренбург: ИПК ГОУ ОГУ. 2009. 185 с. (14,4 п.л., авт. 8 п.л.).
- 283. Чернова С.Г. Современные проблемы и перспективы вовлечения неиспользуемых земель как ключевого фактора производства в хозяйственный оборот /А.Т. Стадник, Е.В. Шаравина, С.Г. Чернова [и др.] // Вестник НГАУ. 2015. № 3(36). С.175-182.
- 284. Чернова С.Г. Индикативное планирование сельского хозяйства региона. / С.Г. Чернова, А.Т. Стадник, Тен Е. Д., С.В. Чернов // Вестник НГАУ. -2015. №2(35). C. 160-165.
- 285. Чернова С.Г. Регулирование экономических взаимоотношений в кооперативных формированиях / С.Г. Чернова, А.Т. Стадник, Д.А. Денисов [и др.] // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2015. №9. С.19-22.
- 286. Чернова С.Г. Организационно-экономический механизм управления корпоративными формированиями /А.Т. Стадник, С.Г. Чернова, О.В. Ожогова [и др.] // Вестник НГАУ. 2016. №4(41). С.191-196.
- 287. Чернова С.Г. Индикативное управление агропромышленным комплексом региона. / С.Г. Чернова, А.Т. Стадник, Е.В. Завальнюк // Вестник Омского ГАУ. 2017. №2(26). С.163-171.
- 288. Чернова С.Г. Развитие рынка овощной продукции и картофеля в регионе / С.Г. Чернова, О.В. Ожогова, А.Т. Стадник [и др.] //

- Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2017. N 2-5(44). C.142-145.
- 289. Чернова С.Г. Современное состояние и методика расчета перспективных индикаторов развитие молочного животноводства в регионе // Вестник НГАУ. -2017. -№4 (42). С. 201-207.
- 290. Чернова С.Г. Повышение экономической эффективности производства и реализации продукции животноводства / С.Г. Чернова, А.Т. Стадник, А.С. Шелковников [и др.]. Новосибирск: изд-во «Золотой колос», 2014. 327 с.
- 291. Чернова С.Г. Система государственной поддержки аграрного производства в сельских территориях региона / С.Г. Чернова, Е.В. Багирова. Новосибирск: изд-во Агро-Сибирь, 2016. 155 с.
- 292. Чернова С.Г. Формирование и развитие вахтенной системы ведения сельскохозяйственного производства / С.Г. Чернова, А.Т. Стадник, Е.В. Шаравина [и др.]. Новосибирск: изд-во «Золотой колос», 2017. 183 с.
- 293. Чернова С.Г. Формирование и развитие государственноиндикативного управления сельским хозяйством в регионе. – Новосибирск: изд-во Агро-Сибирь, 2018. – 240 с. 271. Wall Street Journal. 1969, April 10.
- 294. Afonso J.R.R., de Mello L.R. Jr. Brazil: An Evolving Federation: Paper prepared for the IMF Conference on Fiscal Decentralization. Washington, DC, November, 2000.
- 295. Alesina A., Hausmann R., Hommes R. et al. Budget Institutions and Fiscal Policy in Latin America // NBER Working Paper, 2006, No. 5586.
  - 296. Asefa S., Adams R. and Starleaf D. Municipal Borrowing: Some
  - 297. Empirical Results // Public Finance Quarterly. 1981. 9, 271–280.
- 298. Bahl R. Comparative Federalism: Trends and Issues in the UnitedStates, China, and Russia, in R. Jayanta (ed.) Macroeconomic Management and Fiscal Decentralization / The World Bank, 2005.

## Приложение А

Таблица 1–Идентификациябизнес-процессоввмясоперерабатывающихорганизациях АПК

атывающихорга Бизнес-процесс	Владелец	Границы и	Результативности	Б Критерии оценки
	процесса /	интерфейсы	процесса /	эффективности
	руководитель	бизнес-процесса	весовой	процесса
	процесса		коэффициент	
A	1	2	3	4
		заимодействие с пот	гребителями	
Подготовка и	Директор /	Вход – «Поиск		Уровень выполнения
заключение	начальник	потенциальных		договоров поставки;
договоров	юридической	клиентов»;		Уровень выполнения
	службы	Выход –		договоров
		«Заключение	0.05 / 0.00	реализации товаров
		договора»	0,95 / 0,08	
Сопровождение	Директор /	Вход –		
договоров	начальник	«Определение		
	юридической	содержание		
	службы	договора»		
		Выход –		
		«Исполнение		
		договора»	0,95 / 0,03	
Перезаключение	Директор /	Вход –		Уровень
договоров	начальник	«Изменение		соблюдения условий
	юридической	условий		новых договоров;
	службы	договора» Выход –	0,95 / 0,03	Степень выполнения
		«Перезаключение	0,93 / 0,03	плана закупок
		договора»		
Урегулирование	Директор /	Вход –		Уровень
убытков по	начальник	«Неисполнение		компенсации
договорам	юридической	условий		убытков
	службы	договора»		
		Выход –		
		«Передача		
		договорной	0.7 / 0.01	
		документации в архив»	0,7 / 0,01	
Маркетинг,	Директор /	Вход –		Уровень выполнения
реклама	начальник	«Производство		маркетинговых
1	отдела	готовой		исследований
	маркетинга	продукции»		согласно плану;
		Выход – «Готовая		Степень точности
		маркетинговая		прогноза сбыта;
		стратегия»	0,81 / 0,03	Степень
				соответствия
				временных затрат на
				анализ и
				согласование
				требований к продукции;
				HIOTOTUM.

Продолжение таблицы1

A	1	2	3	4
	Блок 2. Операг	ционно-аналитическа	я деятельность	
				использования руководством результатов маркетинговых исследований при подготовке и принятии решений
	Директор / начальник отдела маркетинга	Вход — «Готовая продукция» Выход — «Информация для потребителей»	0,97 / 0,04	
Стратегия развития предприятия	Директор / начальник отдела маркетинга	Вход — «Конъюнктура рынка» Выход — «Готовая стратегия и тактика развития»	0,78 / 0,03	
Разработка новых видов продукции	Директор / начальник отдела маркетинга	Вход – «Конъюнктура рынка» Выход – «Новые виды продукции»	0,97 / 0,03	
Расчет себестоимости и цен	Директор / начальник планово- экономическог о отдела	Вход – «Затраты ресурсов» Выход «Новые расценки»	1 / 0,03	Темп роста себестоимости и цен относительно прошлых периодов
Взаимодействие с партнерами	Директор / начальник отдела маркетинга	Вход — «Конъюнктура рынка» Выход — «Новые договора»	1 / 0,04	Уровень претензий от партнеров по бизнесу
		спечение основной д	еятельности	1
Финансовое	Директор /	Вход –		Уровень
планирование и бюджетирование	главный бухгалтер	«Информация о производстве» Выход – «Готовый финансовый план»	0,95 / 0,03	выполнения финансового плана
Внутренний аудит	Директор / главный бухгалтер	Вход – «План внутреннего аудита» Выход – «Оценка аудитора»	0,81 / 0,07	Уровень устранения выявленных нарушений

## Продолжение таблицы1

A	1	2	3	4
Управление	Директор /	Вход – «Персонал		Уровень
персоналом	начальник	предприятия»		подготовки кадров;
	кадровой	Выход –		Уровень
	службы	«Стратегия	0,96 / 0,04	социальной
		развития		(финансовой и т.д.)
		персонала»		удовлетворенности
0.7	т /	D		кадров
Обеспечение	Директор /	Вход –		Уровень
безопасности	начальник	«Обеспечение		обеспечения
	службы безопасности	безопасности» Выход -		безопасности
	Осзопасности	«Обеспечение		производства
		безопасности»	0,89 / 0,08	
Юридическое	Директор /	Вход –	0,007 0,00	Уровень качества
обеспечение	начальник	«Организация		работы
	юридической	производства»		юридической
	службы	Выход – «Сдача		службы;
		юридической		Уровень снижения
		документации в		юридических
		архив»	0,54 / 0,03	ошибок
Обеспечение	Директор /	Вход –		Уровень выхода
развития	начальник	«Информация о		соответствующей
инфраструктуры	отдела	рыночной		продукции;
	маркетинга	конъюнктуре»	0.77 / 0.06	Соответствие
		Выход – «Отчет»	0,77 / 0,06	выполнение плана-
Бухгалтерский и	Директор /	Вход – «Первичная		графика Уровень
налоговый учет	главный	отчетность		выполнения
палоговый у ю	бухгалтер	предприятия»		бюджета
	букталгер	Выход – «Сдача		организации
		отчетности»	1 / 0,03	F ,
			•	
Административно-	Директор /	Вход –		Уровень
хозяйственное	начальник АХЧ	«Информация о		выявленных
обеспечение		хозяйственной		несоответствий;
		деятельности»		Уровень претензий
		Выход –		от подразделений;
		«Обеспечение всех		Степень
		служб предприятия		выполнения плана
		необходимыми	0.26 / 0.01	закупок
	Fuote A Vuner	ресурсами»	0,36 / 0,01	
Стратегический	Директор /	ление деятельностью Вход –	организации	Уровень
маркетинг	начальник	«Информация о		выполнения
promin	отдела	рыночной		договоров
	7 1	конъюнктуре»	0,78 / 0,03	r

#### Окончание таблицы1

A	1	2	3	4
	маркетинга	Выход –		поставки;
		«Стратегический		Уровень
		план развития		выполнения плана
		организации»		реализации;
				Степень
				соответствия
				временных затрат
				на разработку
				новой продукции
Стратегическое	Директор /	Вход –		Соответствие
управление	начальник	«Информация о		результатов в
развитием	отдела	рыночной		проектировании
организации	маркетинга	конъюнктуре»		или разработке
		Выход –		стратегических
		«Реализация		решений
		стратегического		1
		плана развития		
		организации»	0,78 / 0,03	
Взаимодействие с	Директор /	Вход –		Темп роста
акционерами	главный	«Организационная		выплаченных
	бухгалтер	структура		дивидендов в
		организации»	0,9 /0,1	сравнении с
		Выход – «Выплата		прошлыми
		дивидендов»		периодами
Управление	Директор /	Вход –		Степень
инвестициями	главный	«Инвестиции в		выполнения
	бухгалтер	развитие		инвестиционного
		организации»		плана;
		Выход –		Соблюдение
		«Погашение	0,73 / 0,04	сроков возврата
		кредита»		кредитов
Лицензирование	Директор /	Вход –		Уровень
	начальник	«Информация о		пролицензирован-
	юридической	деятельности		ных продуктов
	службы	организации»		(товаров, работ,
		Выход –		услуг);
		«Лицензия»	0,66 / 0,03	Соблюдение
				сроков действия
				лицензии

# Приложение Б Таблица 1 — Сведения о племенном крупном рогатом скоте мясного направления в 2017 году по Красноярскому краю

Показатель	Значение
Общее поголовье племенного крупного рогатого	
скота мясного направления продуктивности, гол.	4731
В том числе коровы, гол.	1453
Пробонитировано абердин-ангусская порода, гол.	1188
В том числе коровы, гол.	542
Всего пробонитировано голов	4372
В том числе коровы, гол.	1995
Охват бонитировкой, %	100
Удельный вес животных класса элита-рекорд и элита	
от числа пробонитированных, %	93,2
Удельный вес животных 1 класса от числа	
пробонитированных, %	6,8
Удельный вес коров класса элита-рекорд и элита от	
числа пробонитированных, %	92,7
Удельный вес коров 1 класса от числа	
пробонитированных, %	7,3

Таблица 2 — Сведения о племенном свиноводстве в 2017 году по Красноярскому краю

Показатель	Значение
Общая численность племенного поголовья свиней,	
гол.	22707
В том числе основные свиноматки, гол.	700
Пробонитировано свиней, гол.	3143
В том числе:	
- крупная белая порода, %	17
- ландрас, %	36,6
- скороспелая мясная, %	0,2
- дюрок, %	11,7
- пьетрен, %	0,1
- йоркшир, %	34,4
Количество хряков-производителей из общего	
количества пробонитированных животных, гол.	43
Количество основных свиноматок из общего	
количества пробонитированных животных, гол.	251

Таблица 3 — Сведения о племенном коневодстве в 2017 году по Красноярскому краю

Показатель	Значение
Общая численность лошадей в племенных	
организациях, гол.	738
В том числе кобылы, гол.	350
Пробонитировано лошадей, гол.	697
В том числе:	
- орловская рысистая, %	19,4
- русская рысистая, %	31,0
- русская тяжеловозная, %	22,2
- советская тяжеловозная, %	9,3
- американская рысистая, %	4,2
- новоалтайская, %	3,9
- прочие породы, %	3,5

Таблица 4 — Сведения о племенном овцеводстве в 2017 году по Красноярскому краю

Показатель	Значение
Тувинская короткожирнохвостая порода овец, гол.	1983
- удельный вес, %	55,8
Эдильбаевская порода овец, гол	295
- удельный вес, %	8,3
Бонитировка овец тувинской короткожирнохвосой	
породы овец, гол.	1287
В том числе:	
- овцематки, %	73,0
- бараны, %	2,3
Удельный вес овец класса элита от числа	
пробонитированных, гол.	30
Удельный вес овец класса элита от числа	
пробонитированных, %	2,3
Удельный вес овец 1 класса от числа	
пробонитированных, гол.	1257
Удельный вес овец 1 класса от числа	
пробонитированных, %	97,7

Таблица 5 — Сведения о племенном птицеводстве в 2017 году по Красноярскому краю

Показатель	Значение
Пробонитировано взрослой птицы, гол.	52672
В том числе:	
- маточного поголовья, гол.	46397
- отцовского поголовья, гол.	6275
Процент вывода яиц в среднем по стаду, %	83,92-87,3
Сохранность поголовья до 18-недельного возраста, %	99,92-99,95
Продуктивность кур-несушек, шт. яиц	360
Сохранность поголовья, %	98,6

Таблица 6 – Сведения о племенном пантовом оленеводстве в 2017 году по Красноярскому краю

Показатель	Значение
Общее поголовье маралов, гол.	9801
В том числе:	
- маралух, гол.	491
- рогачей, гол.	190
Пробонитировано маралов, гол.	681
В том числе:	
- маралух, гол.	491
- рогачей, гол.	190
Поголовье маралух класса элита, гол.	196
Поголовье маралух 1 класса, гол.	295
Средняя живая масса 1 производителя, кг	288
Средняя живая масса 1 маралухи, кг	228
Выход телят на 100 маралух, %	65
Сохранность взрослых оленей, %	91

Таблица 7 — Сведения о племенном пантовом оленеводстве в 2017 году по Красноярскому краю

Показатель	Значение
Общее поголовье северных оленей эвенкийской	
породы, гол.	2646
В том числе:	
- важенки, гол.	968
Пробонитировано северных оленей, гол.	2082
В том числе:	
- производителей, гол.	90
- важенок, гол.	968
- молодняка, гол.	1024
Охват бонитировкой, %	83,4
В том числе:	
- важенок, %	100,0
- производителей, %	89,1
Средняя живая масса 1 производителя, кг	158
Средняя живая масса 1 важенки, кг	116
Средняя живая масса молодняка, кг	92
Выход телят на 100 важенок, %	59

#### Приложение В

Таблица 1 – Фактическое поголовье животных, продуктивность, падеж и убытки от падежа животных в Красноярском крае (2017 гг.)

Группы	Природно-экономическая зона				По краю	
животных	Восточная	Западная	Центральная	Южная	Северная	(все
	зона	зона	зона	зона	зона	категории
						хозяйств)
A	1	2	3	4	5	6
Поголо	овье животны	ых по сельс	кохозяйственнь	ім организ	ациям, голо	В
Крупный						
рогатый скот	49270	82589	25123	54459	2404	432,3
В том числе	18662	28387	10609	22124	1220	170,6
коровы						
Свиньи	9975	104573	56003	829	1054	597,2
Овцы и козы	1255	5	232	240	34	64,2
Птица всех						
видов, тыс.	216,3	645,4	2817,3	823,5	3,259	5757,7
голов						
Лошади	2449	4104	1221	4137	330	27,8
Северные	-	-	-	-	104,8	104,8
олени						
Продуктивность животных по сельскохозяйственным организациям,						
	c	реднесуточ	ный привес, г	рамм		
Группы	Восточная	Западная	Центральная	Южная	Северная	В
животных	зона	зона	зона	зона	зона	среднем
						по краю
Крупный						
рогатый скот	595	540	564	675	443	585
Свиньи	300	301	638	137	284	484
Овцы и козы	40,6	89,1	58,5	6,8	-	58,3
Проду	ктивность жі	ивотных по	сельскохозяйст	гвенным ор	уганизациям Отанизациям	Ι,
Получено приплода, голов						
Группы	Восточная	Западная	Центральная	Южная	Северная	Всего по
животных	зона	зона	зона	зона	зона	краю

#### Окончание таблицы 1

A	1	2	3	4	5	6	
Получено телят от							
коров и телок	21668	31990	11240	21220	693	86811	
Получено поросят	10074	192324	403636	-	640	606674	
Получено ягнят	320	-	107	-	-	427	
		Падеж жи	вотных, голов	3			
Группы	Восточная	Западная	Центральная	Южная	Северная	Всего по	
животных	зона	зона	зона	зона	зона	краю	
Крупный							
рогатый скот	1203	3204	761	2173	1	7818,0	
Свиньи	1352	52233	62760	-	-	36822	
Овцы	19,0	11,0	2,0	-	-	32,0	
Убытки от падежа и гибели животных, тыс. руб.							
Все группы							
хинтовиж	13873	110385	135842	52002	18	312120	

## Приложение Г

Таблица 1 - Цены реализации на мясо по регионам СФО, руб/кг

Вид продукции	2012	2013	2014	2015	2016	2017
	год	год	год	год	год	год
A	1	2	3	4	5	6
k	Срасноярс	кий край	Í			
Свинина (кроме бескостного мяса)	210,05	226,88	234,2	240,5	309,48	290,64
Свинина бескостная	287,61	297,04	311,04	313,49	393,42	368,68
Говядина (кроме бескостного	207,73	231,18	235,72	240,6	278,58	321,63
мяса)						
Говядина бескостная	289,54	312,58	326,95	335,04	388,92	434,24
	СФ	О				
Свинина (кроме бескостного мяса)	187,73	200,99	213,79	215,99	275,08	269,2
Свинина бескостная	254,73	270,66	286,58	293,01	366,42	355,27
Говядина (кроме бескостного	193,44	215,16	227,67	230,28	271,75	290,96
мяса)						
Говядина бескостная	267,95	299,52	316,81	322,8	378,48	412,42
]	Республин	ка Алтай				
Свинина (кроме бескостного мяса)	202,09	202,69	218,71	223,23	299,56	296,01
Свинина бескостная	310,68	310,68	323,44	305,77	383,71	361,81
Говядина (кроме бескостного	219,39	238,61	240,32	237,33	293,83	309,38
мяса)						
Говядина бескостная	299,93	317,97	313,85	317,31	407,97	387,88
P	еспублика	а Буряти	Я			
Свинина (кроме бескостного мяса)	197,22	205,14	213,94	216,44	269,89	237,13
Свинина бескостная	241,4	250,19	272,62	269,45	341,2	311,31
Говядина (кроме бескостного	207,23	218,73	227,52	231,98	269,3	263,38
мяса)						
Говядина бескостная	264,17	273,13	289,15	296,36	340,11	359,98
	Республи	ка Тыва	•	•	•	
Свинина (кроме бескостного мяса)	210,1	213,65	229,9	240,88	298,45	301,39
Свинина бескостная	238,62	242,23	260,31	254,99	351,73	346,34
Говядина (кроме бескостного	175,18	188,49	191,5	194,13	219,71	226,74
мяса)						

Говядина бескостная	243,25	256,03	266,25	262,12	302,71	329,53
P	а Хакаси	Я				
Свинина (кроме бескостного мяса)	189,61	187,47	194,45	199	269,46	246,72
Свинина бескостная	286,16	291,44	306,16	320,92	396,62	377,68
Говядина (кроме бескостного	204,51	203,77	210,89	212,59	252,97	251,86
мяса)						

## Продолжение таблицы 1

A	1	2	3	4	5	6
Говядина бескостная	266,47	261,43	274,91	288,74	352,62	365,33
	Алтайскі	ий край			1	
Свинина (кроме бескостного мяса)	178,59	184,32	194,17	206,07	254,81	247,34
Свинина бескостная	254,74	273,75	281,61	286,93	345,43	333,65
Говядина (кроме бескостного	206,15	210,57	211,44	214,03	263,52	277,67
мяса)						
Говядина бескостная	287,51	302,67	310,98	322,66	387,69	411,18
3	абайкальс	ский краі	Ă		1	
Свинина (кроме бескостного мяса)	221,71	223,15	242,36	247,65	272,12	301,55
Свинина бескостная	269,91	275,14	293,24	302,45	346,53	377,19
Говядина (кроме бескостного	201,79	207,91	232,26	242,3	259,8	288,1
мяса)						
Говядина бескостная	264,94	274,68	294,7	319,61	356,23	397,98
I	<b>Тркутская</b>	область			1	
Свинина (кроме бескостного мяса)	231,48	239,85	257,93	243,28	307,54	300,13
Свинина бескостная	266,79	297,11	321,59	318,38	373,37	382,3
Говядина (кроме бескостного	210,92	244,24	257,84	252,14	284,64	291,36
мяса)						
Говядина бескостная	265,7	314,65	335,55	334,42	378,06	405,87
K	емеровска	ая област	Ъ		lI	
Свинина (кроме бескостного мяса)	176,04	181,46	195,12	199,26	259,23	263,59
Свинина бескостная	267,54	273,32	285,08	297,68	378,88	368,65
Говядина (кроме бескостного	187,35	207,42	220,46	223,66	270,14	307,68
мяса)						

Говядина бескостная	260,38	292,85	314,61	321,23	391,41	440,68
Но	восибирс	кая облас	ТЬ			
Свинина (кроме бескостного мяса)	184,2	199,69	219,11	223,2	280,34	279,32
Свинина бескостная	244	264,6	290,32	301,01	370,27	372,04
Говядина (кроме бескостного	197,41	217,01	230,12	230,55	297,32	325,03
мяса)						
Говядина бескостная	286,12	315,46	335,76	332,49	403,11	448,2
	Омская	область				
Свинина (кроме бескостного мяса)	170,73	180,72	192,58	193,05	244,29	245,32
Свинина бескостная	216,91	231,05	254,42	260,5	330,91	314,56
Говядина (кроме бескостного	177,82	190,59	205,57	208,96	239,12	259,08
мяса)						
Говядина бескостная	248,23	293,08	327,4	329,16	365,08	386,01

#### Окончание таблицы 1

A	1	2	3	4	5	6
	Томская	область				
Свинина (кроме бескостного мяса)	180,47	192,37	201,14	202,35	296,61	287,62
Свинина бескостная	253,9	274	272,6	266,52	353,26	338,84
Говядина (кроме бескостного мяса)	209,75	235,67	241,69	241,07	309,9	314,59
Говядина бескостная	294,29	314,83	305,74	311,09	377,24	399,02

#### Приложение Д

Таблица 1 — Структура производственной себестоимости 1 тонны мяса (по видам) в Красноярском крае

	2014	2015	2016	2017	2017 к
Статьи затрат	год	год	год	год	2016 в
					%
A	1	2	3	4	5
Мясо крупн	ого рогат	ого скота		l	
Оплата труда	14,8	16,4	16,3	16,2	-0,1
Корма	49,8	47,3	48,2	49,3	+1,1
Нефтепродукты	4,6	5,7	5,2	5,2	-
Электроэнергия	3,5	3,6	3,3	3,5	+0,2
Топливо	0,2	0,4	0,5	0,4	-0,1
Запасные части, строительные	4,6	5,1	5,1	4,9	-0,2
материалы					
Ремонтные работы	1,9	2,5	2,7	2,5	-0,2
Транспортировка грузов	2,0	1,7	1,9	1,9	-
Зооветобслуживание	1,3	1,7	1,8	1,8	-
Прочие услуги	3,4	2,4	2,2	2,2	-
Амортизация	4,4	5,8	5,3	5,3	-
Прочие затраты	9,4	7,5	7,5	6,8	-0,7
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	-
Мя	со свиней	[		1	<u>'</u>
Оплата труда	10,9	11,1	12,2	12,3	+0,1
Корма	63,6	59,2	60,1	61,2	+1,1
Нефтепродукты	0,9	1,3	1,3	1,3	-
Электроэнергия	3,9	3,3	3,5	3,6	+0,1
Топливо	0,7	0,7	0,8	0,7	-0,1
Запасные части, строительные	1,5	1,4	1,5	1,4	-0,1
материалы					
Ремонтные работы	1,5	1,0	1,0	1,0	-
Транспортировка грузов	0,8	0,4	0,5	0,5	-
Зооветобслуживание	2,7	1,9	2,1	2,1	-

Прочие услуги	1,4	2,1	2,2	2,2	-
Амортизация	5,6	6,0	5,8	5,8	-

## Продолжение таблицы 1

A	1	2	3	4	5			
Прочие затраты	6,6	11,6	9,0	7,9	-1,1			
Bcero	100,0	100,0	100,0	100,0	-			
Мясо птицы								
Оплата труда	6,3	7,4	7,4	7,3	-0,1			
Корма	56,2	53,1	54,2	54,8	+0,6			
Нефтепродукты	1,1	1,4	1,4	1,4	-			
Электроэнергия	7,5	8,6	8,3	8,5	+0,2			
Топливо	2,1	2,2	2,3	2,3	-			
Запасные части, строительные	2,6	2,8	2,7	2,7	-			
материалы								
Ремонтные работы	3,1	3,1	3,0	3,1	+0,1			
Транспортировка грузов	6,2	6,3	6,4	6,4	-			
Зооветобслуживание	3,2	3,6	3,5	3,5	-			
Прочие услуги	1,4	2,2	2,3	2,3	-			
Амортизация	4,5	5,2	5,1	5,2	+0,1			
Прочие затраты	3,7	4,1	3,4	2,5	-0,9			
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	-			
Мясо	овец и к	03		l .	I			
Оплата труда	8,3	9,6	9,3	9,5	+0,2			
Корма	61,3	61,2	61,5	61,3	-0,2			
Нефтепродукты	1,1	0,9	0,9	0,9	-			
Электроэнергия	2,6	2,3	2,4	2,4	-			
Топливо	0,9	0,9	0,9	0,9	-			
Запасные части, строительные	1,3	1,4	1,4	1,5	+0,1			
материалы								
Ремонтные работы	1,5	1,0	1,1	1,1	-			
Транспортировка грузов	0,9	1,0	1,1	1,1	-			
	1	ı	ı	ı	ı			

Зооветобслуживание	3,0	3,1	3,2	3,3	+0,1
Прочие услуги	6,9	7,3	7,4	7,5	+0,1
Амортизация	4,2	4,1	4,2	4,3	+0,1
Прочие затраты	8,0	7,2	6,6	6,2	-0,4
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	-

# Приложение ${\bf E}$ Таблица 1 — Корреляционно-регрессионный анализ по районам Красноярского края

<u></u>					
Районы	Себестои-	среднегодов	Затраты	затраты	прирост
	мость 1 ц	ое поголовье	труда на 1ц	кормов на 1	живой массы
	корм. Ед.	на	прироста	ц прироста,	на 1 голову
	рациона,	выращивани	живой массы	ц корм. Ед.	свиней на
	руб.	и и откорме,	свиней, чел		выращивани
		гол.	Ч		и и откорме,
					Ц.
A	1	2	3	4	5
Ачинский	18,3	75210	38,6	7,3	147
Балахтинский	22,3	1045	42,1	7,6	151
Бирилюсский	24,1	456	45,2	8,1	143
Боготольский	25,1	612	40,2	8,3	144
Богучанский	25,2	2020	36,5	8,6	141
Большемурти	26,1	174752	33,2	7,6	145
нский					
Большеулуйс	22,4	536	44,1	9,1	148
-кий					
Дзержинский	32,2	3516	47,1	8,2	145
Емельяновск	36,5	39946	39,5	8,6	143
ий					
Енисейский	26,5	338	41,2	9,1	138
Ермаковский	28,4	352	40,6	9,3	142
Идринский					
Иланский	23,5	413	39,8	8,7	141
Ирбейский	26,5	174	54,2	8,3	140
Казачинский	28,4	476	41,0	8,7	145
Канский	26,4	532	39,6	7,4	147
Каратузский					
Кежемский	30,1	691	35,8	7,3	139
Эвенкийский	-			·	
Козульский	30,2	836	39,5	7,1	142
Краснотуран-	31,1	256	51,2	7,6	138
ский	ĺ		,	,	
Курагинский	29,8	285	58,2	7,8	143
Манский	26,5	299	52,6	8,1	144
Минусинский	28,9	869	48,2	6,8	152
Назаровский	21,5	272122	28,5	6,3	156
	,	l .			

Нижнеингаш-	30,6	1905	36,4	6,5	142
ский					
Новоселовски	29,8	1360	39,5	6,3	148
й					
Пировский	26,5	748	41,0	7,1	139
Сухобузимск	31,2	17756	29,4	7,6	142
ий					
Тасеевский	28,6	703	45,2	7,6	139
Туруханский	27,6	403	41,4	7,2	139
Тюхтетский	25,6	396	39,8	6,5	135

#### Окончание таблицы 1

A	1	2	3	4	5
Ужурский	29,4	18623	26,1	6,1	146
Уярский	26,5	596	36,1	6,8	148
Шарыповски					
й	29,6	389	41,0	7,1	148
Шушенский	31,2	267	43,2	7,5	142
Итого по	32,6	618882	23,02	8,11	145
краю					

## вывод итогов

Регрессионная статистика						
Множественный R	0,917536327					
R-квадрат	0,841872911					
Стандартная ошибка	1,923436667					
Наблюдения	36					

#### Дисперсионный анализ

	df	SS	MS	F	Значимость F
Регрессия	5	417,264	83,453	27,18109	1,16E-12
Остаток	31	102,342	3,07026		
Итого	36	592,602			

	Коэффици-	Стандартная	t-	Р-значение	Нижние	Верхние
	енты	ошибка	статистика		95%	95%
Y-						
пересечение	1340,65622	2,022632521	3,56225142	0,0009152	15,336025	25,2135525
Переменная	-0,562285	0,000722632	-1,6325251	0,0852321	-0,118522	0,055821
X1						
Переменная	0,0000232	0,033251251	1,42132235	0,2566325	-0,085542	0,236602
X2						
Переменная	-0,8856232	0,00092252	-2,1366235	0,0120451	0,002965	0,004251
Х3						
Переменная	-1,1552614	0,0002365	-6,8852114	3,25E-11	0,002512	0,005562
X4						
Переменная	0,00956324	0,0042584	6,1755261	2,1E-0,8	-0,445023	-0,055212
X5						

	Столбец 1	Столбец 2	Столбец 3	Столбец 4	Столбец 5	Столбец 6
Столбец 1	1					
Столбец 2	-0,210552	1				
Столбец 3	0,0001251	-0,775201	1			
Столбец 4	-0,2230214	-0,092352	-0,558201	1		
Столбец 5	-0,6680012	-0,523405	-0,668513	-0,552012	1	

Столбец 6 -0,006631 -0,441250 -0,205812	-0,3135223	0,2044151	1

#### ПриложениеЖ

Таблица 1 - Сведения об эффективности деятельности организаций мясопродуктового подкомплекса по 4 сферам, 2017 год

Показатели	3AO	3AO	Чистые	Уярский	OAO	3AO	3AO	OAO	СПК	000
	"Назаров-	"Солгон-	Луга	мясоком-	"Мясо"	"Балах-	"Большая	«Тюлько-	"Копьево	"Саян"
	ское"	ское"		бинат		тинское"	салырь"	вские»	"	
A	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Производство										
1. Затраты на	566277013	27806601	41312512	39858065	12751722	27877652	30352501	29701708	30128608	32551708
производство	,3	3,2	7,2	3,7	6,2	5,1	7,3	8,1	8,1	8,1
мясного сырья,										
руб.										
2. Стоимость	572326227	27912202	41502601	39426512	12323658	27608782	30188720	29488101	29801728	32188801
производства	,4	7,1	7,2	5,8	8,1	5,1	6,1	3,1	6,1	7,1
мясного сырья,										
руб.										
3. Прибыль от	6049214,1	1056013,	1900890	-	-	-2688700	-	2136075	-3268802	-3629071
производства		9		4315527,	4280638,		1637811,			
мясного сырья,				9	1		2			
руб.										
4. Рентабельность,	1,1	0,4	0,5	-1,1	-3,3	-1,0	-0,5	-0,7	-1,1	-1,1
%										
			Tp	анспортир	овка и хран	ение				
1. Издержки	47017525,	35088516	43270530	44161880	32270817	28817577	29270825	31817015	30852617	29887554
хранения мясного	1	,2	,2	,	,2	,1	,1	,1	,1	,1
сырья, руб.										
2. Стоимость	280025517	18881720	17658223	15099288	16528267	13214788	13621887	14285571	13622895	13808851
мясного сырья,	,1	7,1	0,1	9,6	0,1	0,1	0,1	3,1	5,1	7,1
заложенного на										
хранение, руб.										

3.	Стоимость	257623475	16615914 2,2	15892400 7,1	14234827 0,2	14875440 3,1	11629013 4,5	11987260 5,6	12571302 7,6	11715690 1,4	11875612 4,8
	ого сырья с м потерь,	, /	2,2	/,1	0,2	3,1	4,3	3,0	7,0	1,4	4,0
4.	Прибыль	121060595	58115236	31244615	_	15102206	-	8246415,	11230544	4213044,	8113246,
	анения, руб.	,0	,2	,6	22725259	,2	6517288, 4	8	,4	6	4
5. ость,	Рентабельн %	36,1	21,6	17,6	-7,75	2,6	-0,8	3,2	4,4	0,8	1,6
				П	ереработка	мясного сь	Iрья				
1.	Издержки	188556278	15581992	11829188	10587022	92230995	11790508	10809351	82013591	66047230	78147233
на пеј	реработку	,1	7,1	7,1	6,0	,1	7,1	7,1	,7	,1	,1
	ого сырья,										
руб.											
2.	Прибыль	28218556,	25518992	17230917	-	1046217,	11092343	1046513,	-	-	-
(убыт	ок) от	2	,1	,1	16622585	1	,1	1	23905078	9046547,	11272571
перер	аботки, руб.				,0				,1	1	,1
3.	Уровень	14,1	9,1	3,2	-15,7	0,5	1,6	0,4	-1,8	-3,6	-7,7
рента	бельности,										
%											
					Реал	изация					
1.	Издержки	236144905	19258840	20650814	18008730	13404705	11104690	10108891	98277115	11708411	10853032
от реа	ализации	,8	4,1	4,1	6,7	5,1	5,1	7,4	,1	5,2	4,4
готов											
проду	жции, руб.										
2.	Стоимость	254117803	20151790	21504490	17614991	13158899	11821308	10111527	99088904	11829258	10921790
готов	ой	,1	6,2	5,1	4,0	2,1	8,4	7,3	,4	0,6	5,6
	кции по										
розни											
ценам	ı, руб.										

3. Прибыль	17972897,	8929502,	853676,1	-	-2458063	7166183,	26359,9	811789,3	1208465,	687581,2
от реализации,	3	1		3937392,		3			4	
руб.				7						
4. Рентабельность,	7,6	4,6	4,1	-2,2	-1,8	6,5	0,03	0,8	1,1	0,6
%										
Общая эффективность										
1. Межотраслевая	130852564	88945714	99665315	89470006	52010825	54444879	56722135	53682563	59253882	59919443
себестоимость	6,4	0,4	2,4	6,4	0,3	3,6	3,5	0,6	1,8	9,8
продукции, руб.										
2. Стоимость	115799572	76256286	89619568	82853134	49506609	54854609	56697827	51812481	61327005	61108219
конечной	2,3	0,6	8,6	5,0	3,6	4,4	6,9	0	0,5	9,7
продукции, руб.										
3. Прибыль по	150529924	12689427	10045746	-	25042156	-	243076,6	18700820	-	-
отрасли, руб.	,1	9,8	3,8	66168721	,7	4097300,		,6	20731228	11887759
				,4		8			,7	,9
4. Уровень	13,0	16,6	11,2	-7,4	5,1	-0,7	0,04	3,6	-3,4	-1,95
рентабельности,										
%										

#### Приложение 3



Рисунок 1 - Производственно-экономические отношения в сфере мясопродуктового подкомплекса Красноярского края

#### Приложение И

Таблица 1 - Информация о численности населения, емкости рынка, потребности, безубыточном объеме продаж

Наименование	Числен-	Емкость	Объем	Затраты на	Уровень	Среднее
района	ность	рынка,	реализац	произво-	рентабе-	расстояние
рипопи	населения,	тыс. т	ии, тыс.	дство и	льности	до
	тыс. чел.	1510. 1	Т	транспор-	(убыточ-	мясопере-
	1510. 1011.			тировку,	ности), %	рабаты-
				тыс. руб.	1100111), , 0	вающего
				p y		предприя-
						тия
A	1	2	3	4	5	6
Абанский	20,4	0,997	3,4	1033,7	5,9	182
Ачинский	15,7	0,767	5,10	2665,5	4,2	191
Балахтинский	19,1	0,933	4,154	1894,3	5,3	183
Березовский	23,3	1,128	6,563	1995,1	15,3	76
Бирилюсский	9,9	0,483	3,578		8,2	144
Боготольский	10,2	0,498	2,348	357,0	8,8	138
Таймырский						
долгано-						
ненецкий	45,4	2,218	2,336	355,1	14,5	10
Большемуртинс						
кий	18,3	0,894	4,650	2403,8	6,3	151
Большеулуйс-						
кий	7,7	0,376	4,478	1361,6	-2,3	242
Дзержинский	13,9	0,679	3,332	759,6	-5,2	201
Емельяновский	48,1	2,350	5,559	1689,9	-4,3	265,5
Енисейский	23,8	1,163	1,108	168,5	21,3	15
Ермаковский	19,7	0,963	1,541	351,2	-8,3	298
Идринский	11,5	0,562	5,691	864,9	-6,3	196
Иланский	24,1	1,178	5,515	838,4	-8,6	187
Ирбейский	15,8	0,772	5,544	1685,5	6,6	157
Казачинский	10,1	0,493	5,885	1789,3	-11,2	275
Канский	25,8	1,261	5,252	2394,9	-6,6	294
Каратузский	15,2	0,743	5,930	1802,9	-12,3	265
Эвенкийский	21,3	1,041	2,409	183,1	8,2	10
Козульский	16,3	0,796	6,172	1407,1	8,6	190
Краснотуран-						
ский	14,2	0,693	3,392	773,3	-2,3	203
Курагинский	45,8	2,238	3,418	259,8	-4,6	181
Манский	15,9	0,777	1,034	78,6	6,3	75
Минусинский	25,9	1,266	3,201	1702,7	6,3	322
Назаровский	22,7	1,109	4,508	1370,3	13,1	174
Нижнеингаш-						
ский	30,2	1,476	2,489	189,1	6,3	159
Новоселовский	13,3	0,649	4,192	1911,4	-8,2	315
Партизанский	29,6	1,446	2,172	165,1	0,5	73
Пировский	7,1	0,347	2,356	179,1	-2,6	217
Рыбинский	31,4	1,534	5,406	821,7	-2,2	134

## Продолжение таблицы 1

A	1	2	3	4	5	6
Сухобузимский	20,1	0,982	4,323	1314,2	-4,3	156
Тасеевский	11,9	0,581	3,435	1044,3	-4,6	173
Туруханский	16,6	0,811	2,754	418,7	-8,3	311
Тюхтетский	8,3	0,406	2,433	184,9	-1,1	152
Ужурский	31,7	1,549	2,394	545,9	6,3	257
Уярский	21,2	1,036	2,106	320,1	12,2	94
Шарыповский	14,6	0,713	820,5	187,1	-3,6	220
Шушенский	32,3	1,579	3,643	385,2	0,8	179

#### ПАСПОРТ ПРОЕКТА

- **1. Название проекта**: Реконструкция мясо-жирового цеха ЗАО «Назаровское» отделение № 11
- 2. Краткое описание (аннотация) проекта:

В настоящее время предприятия мясной промышленности находятся в крайне затруднительном финансовом положении, поскольку вынуждены закрывать убойные линии. Однако проведенные исследования показали, что в регионе достаточно собственного сырья для полной загрузки производственных мощностей действующего мясокомбината, принадлежащего ЗАО «Назаровское», расположенное в г. Ачинске. Реконструкция убойного цеха позволит обеспечить 100%-ную загрузку производственных мощностей мясоперерабатывающего предприятия, обеспечить населения Красноярского края в необходимой мясной продукции, завоевать новые рынки сбыта, повысить эффективность деятельности предприятия.

#### 3. Цели и задачи проекта:

Цель проекта – повышение эффективности деятельности предприятия.

Задачи: 1) выбор линии убойного цеха; 2) обеспечение финансирования проекта за счет собственных и заемных средств; 3) расчет эффективности инвестиций в развитие мясоперерабатывающего предприятия.

#### 3. Отрасль производства:

Мясная промышленность

#### 4. Срок реализации проекта:

- предполагаемая дата начала (месяц/год): июнь 2018 год
- длительность инвестиционной стадии *(мес.):* 36 мес□
- срок возврата инвестиций от даты начала проекта (мес.): 18 мес
- **5. Место реализации проекта** (город и краткая характеристика территории): Красноярский край, г. Ачинск.

#### 6. Продукт(ы) проекта (объект коммерциализации):

Наименование продукции	Планируемый	Норма расхода	Потребность в	
	объем мяса на костях на		мясе на костях,	
	производства, т	1 т	T.	
Колбасы вареные	61392,5	0,57	34993,7	
Полукопченые колбасы	5766,4	0,84	4843,8	
Крупнокусковые				
полуфабрикаты	64130,5	0,8	51304,4	
Твердокопченые колбасы	2636	0,3	790,8	
Свинокопчености	5766,4	1,20	6919,7	
Итого	-	-	98852,4	

Наименование продукции	Планируемый	Средняя цена	Стоимость
	объем	реализации 1 т,	реализованной
	производства, т	руб	продукции, тыс.
			руб.
Колбасы вареные	61392,5	209250	12846380,6
Полукопченые колбасы	5766,4	229500	1323388,8
Крупнокусковые			
полуфабрикаты	64130,5	209250	13419307,1
Твердокопченые колбасы	2636		
		243000	640548,0
Свинокопчености	5766,4	195750	1128694,5
Итого	-		29358319,0
Рентабельность реализации			76,6%

#### 7. Актуальность проекта:

Актуальность проекта реконструкции убойного цеха на ЗАО «Назаровское» отделение № 11 (Ачинский мясокомбинат), объясняется существующей высокой потребностью мясоперерабатывающих предприятий в высококачественном мясном сырье, потребностью потенциальных потребителей на рынке готовой мясной продукции, а также тем, что производители живой массы свиней находятся в крайне затруднительном положении, так как постоянно сталкиваются с проблемой сбыта сырья, поскольку в

настоящее время Санитарными нормами и правилами введено требование, регулирующие правила забоя животных, а именно перевод мясной промышленности на промышленный убой.

#### 8.1 Актуальность разработки:

Производственная мощность мясоперерабатывающего предприятия ЗАО «Назаровское» отделение № 11 – 32000 тонн сырья в год. Однако в настоящее время изза нерегулярных поставок мясного сырья, а также частого выхода из строя убойной линии, существующей на данном предприятии, производственные мощности используются менее чем на 30%. В связи с этим актуальность предлагаемой разработки не вызывает сомнений.

#### 8.2 Конкурентные преимущества проекта:

На рынке мясной продукции в Красноярском крае действуют 11 мясоперерабатывающих предприятий, убойные линии действуют всего на трех из них. Предлагаемая убойная линия позволит обеспечить предприятию долю рынка в размере 43%. В результате реконструкции убойного цеха объем готовой продукции увеличится на 57%, себестоимость продукции снизится в среднем на 23%, что позволит устанавливать на готовую продукцию предприятия цены ниже, чем у предприятий-конкурентов в среднем на 11-13% ниже.

#### 8.3 Наличие аналогов продукта, основные конкуренты (российские, западные):

Основные конкуренты:

ООО «Крестьянский двор», ООО «Сибирская продовольственная компания».

#### 8.4 Уровень инновационности проекта

Концептуально новый бизнес-процесс, не имеющий прямого аналога	Да / <u><b>Нет</b></u>
на рынке	
Принципиально новый бизнес-процесс, включающий принципиально	<u>Да</u> / Нет
новый продукт, принципиально новые материалы и технологию	
производства, имеющий прямые аналоги на рынке	
Принципиально новый сегмент (новая рыночная ниша) известного	<u>Да</u> / Нет
продукта	
Принципиально новый продукт, замещающий на рынке	<u>Да</u> / Нет
использование аналогов	
Значительное улучшение качества известного продукта	<u>Да</u> / Нет
Значительное улучшение качества или снижение себестоимости за	<u>Да</u> / Нет
счет применения нового материала, новых компонентов	
	•

## **8.5** Субъекты, заинтересованные в участии и реализации проекта (физические лица, юридические лица, венчурные фонды, государственные органы *власти*):

ЗАО «Назаровское»

Крестьянско-фермерские хозяйства Западной зоны

Личные подсобные хозяйства Западной зоны

Предприятия торговли Красноярского края

#### 8. Потенциальные области применения:

Обеспечение высококачественным мясным сырьем, а также готовой продукцией потенциальных потребителей

# **9. Потенциальный круг потребителей** (организация, объемы в натуральных и денежных единицах):

Наименование готовой	Планируемый	Средняя оптовая	Стоимость
продукции	объем	цена реализации 1 реализованной	
	производства, т	т, руб	продукции, тыс.
			руб.
Колбасы вареные	61392,5	155000	9515837,5
Полукопченые колбасы	5766,4	170000	980288
Крупнокусковые			
полуфабрикаты	64130,5	155000	9940227,5
Твердокопченые колбасы	2636		
		180000	474480
Свинокопчености	5766,4	145000	836070
Итого	-		21746903

## **10. Прогнозы производства:** Прогноз производства (продаж) продукции в рамках проекта по годам с момента начала проекта — *если применимо к проекту*:

Название продукции	Объем, в т/ тыс. руб. по годам				
	1 год	2 год	3 год	4 год	5 год
Колбасы вареные	61392,5 /	70601,4 /	81191,6 /	93370,3	107375,8 /
	9515837,5	10943213,1	12584695,1	/14472399,4	16643258,8
Полукопченые	5766,4 /	6631,4 /	7626,1 /	8770	10085,5 /
колбасы	980288	1127331,2	1296430,8	/1490895,4	1714529,7
Крупнокусковые	64130,5 /	73750,1 /	84812,6 /	97534,5	112164,7 /
полуфабрикаты	9940227,5	11431261,6	13145950,8	/15117843,4	17385519,5
Твердокопченые	2636 /	3031,4 /	3486,1 /	4009 /	4610,4 /
колбасы	474480	545652	627499,8	721624,8	829868,5
Свинокопчености	5766,4 /	6631,4 /	7626,1 /	8770 /	10085,5 /
	836070	961480,5	1105702,6	1271557,9	1462291,6
Итого	21746903	25008938,4	28760279,1	33074320,9	3803548,1
	тыс. руб.	тыс. руб.	тыс. руб.	тыс. руб.	тыс. руб.

## **11. Прогнозируемые риски проекта** (перечислить основные в порядке уменьшения веса):

Основные риски, наступление которых возможно для рассматриваемого предприятия:

- снижение платежеспособного спроса населения;
- ужесточение конкуренции со стороны производителей мясной продукции других регионов (в том числе и со стороны интегрированных формирований других территориальных зон края);
- недостаток оборотных средств;
- нарушение участниками договорных обязательств (касающихся качества поставляемого сырья, сроков и объемов поставки, сроков оказываемых услуг и др);
- отсутствие квалифицированных специалистов для работы на предприятии;
- ужесточение налогового законодательства;
- отказ федеральных и региональных органов государственной власти от поддержки;
- изменение вкусов и предпочтений потребителей;
- ухудшение демографической ситуации в регионе.

#### 12. Наличие производственных площадок (характеристика):

Производственная площадка расположена в ЗАО «Назаровское» отделение № 11 (Ачинский мясокомбинат).

# 13. Перечень оборудования необходимого для приобретения организацией для проведения работ по проекту (с указанием ориентировочной стоимости каждого и всего):

Наименование	Краткая характеристика продукта,
продукта	основные технико-экономические показатели
Впускной туннель для	Туннель используется для ввода свиней в оглушающую
свиней	ловушку, туннель состоит из изогнутой трубы из листового
Оглушающая ловушка	металла, трубы полые, имеют одинаковую толщину и
	размеры, материалы – из цинка горячей обработки – 3524,3
	тыс. руб.
Соединительный	Роликовый конвейер с холостыми роликами используется для
роликовый конвейер	соединения с конвейерной лентой для стекания крови -1023,2
	тыс. руб.

Конвейерная лента для	Устройство используется для обескровливания свиньи после
обескровливания	того, как свинья задушена – 2045,5 тыс. руб.
Чан для ошпаривания с	Чан для ошпаривания выполнен из листового прессованного
ротором с 7 лопастями	металла, из нержавеющей стали, откаландрирован, структура
	конструкции из трубчатой стали – 856,7 тыс. руб.
Изоляция для чана для	Изоляция для чана для ошпаривания выполнена из
ошпаривания	изоляционных блоков высокой плотности, и
	соответствующей оболочки из нержавеющей стали –
	выполненной из запаянного прессованного листового металла
	– 545,6 тыс. руб.
Устройство для	Устройство для регулировки температуры воды в чане для
регулировки	ошпаривания, с термоэлементом и регулировочным
температуры воды	клапаном, который регулирует поток пара при низком
	давлении -313,2 тыс. руб.
Загрузочный ковш	Ковш для загрузки туш в чан, для ошпаривания, выполнен из
	прессованного листового металла из нержавеющей стали,
	трубчатой структуры из нержавеющей стали -940,6 тыс. руб.
Полуавтоматическая	Волососгонная машина используется для удаления щетины с
волососгонная машина –	туши свиньи перед обработкой. Конструкция состоит из
для туш средней тяжести	прессованного листового металла толщиной в 6 мм, и
	специальной люльки из пантографированного листового
	металла толщиной 15 мм, вся конструкция выполнена из
	цинка горячей обработки – 2117,5 тыс. руб.
Процессор для	Управляемое программирующее устройство для
автоматизации работы	автоматизации линии по забою свиней – 1003,3 тыс. руб.
линии	
Столик из нержавеющей	Столик из нержавеющей стали с роликами для валки для пост-
стали с роликами для	депиляционной обработки из нержавеющей стали. Размеры:
валки для пост-	1,8 м (ширина) - 2,0 м (длина) – 512,3 тыс. руб.
депиляционной	
обработки	
Устройство для ввода	Устройство для ввода туш в воздушный подъемник для
туш на воздушный	обработки – 980,8 тыс. руб.

подъемник для	
обработки	
Неподвижная площадка	Неподвижная площадка используется для различных фаз
для обработки туш	обработки туш свиней – 1067,6 тыс. руб.
Воздушная линия	Воздушный подъемник для обработки имеет двойную
обработки свиней	трубчатую структуру из нержавеющей стали, размером 60 Х
	40 X 3 мм и опорные кронштейны из нержавеющей стали
	380,8 тыс. руб.
Пневматический	Машина для расширения туши во время различных фаз
расширитель	обработки. Машина состоит из оцинкованной стали горячей
	обработки, имеет пневматическую систему управления и
	командный рычаг -256,5 тыс. руб.
Установка для	Производительность данной установки – 800 свиней
обработки и очистки	еженедельно – 536,1 тыс. руб.

#### 14. Полная стоимость (бюджет) проекта, тыс. рублей: 22820 тыс. руб.

**15. Источник привлекаемых средств** (собственные средства, средства соисполнителя, привлекаемые средства со стороны потребителя продукции): Бюджетные и внебюджетные средства

#### 16. Основные соинвесторы проекта и объем (тыс. руб.) их участия:

- 1. ЗАО «Назаровское», собственные средства 6340,2 тыс. руб.
- 2. Россельхозбанк 16479,8 тыс. руб.

## 17. **Направление инвестиций в проект**(производство, подготовка специалистов, развитие инфраструктуры и т. д.):

Проведение маркетингового исследования, подготовка и обучение специалистов, подбор оборудования, подготовка производственной площадки для оборудования мясо-жирового цеха, приобретение оборудования.

#### 18. Дополнительная информация:

В перспективе возможно субсидирование процентной ставки по кредиту в размере ставки рефинансирования.

#### Подпроцессы и технологические стадии производства мясного сырья:

- 02.3.1. прием скота;
- 02.3.2. предубойное содержание
- 02.3.3. подача скота на переработку
- 02.3.4. оглушение
- 02.3.5. убой
- 02.3.6. обескровливнаие
- 02.3.7. обработка туш с полной съемкой шкур
- 02.3.8. обвалка
- 02.3.9. жиловка
- 02.3.10. первичное измельчение
- 02.3.11. вторичное измельчение
- 02.3.12. приготовление фарша
- 02.3.13. штриховка
- 02.3.14. наваливание
- 02.3.15. осадка и обжарка

Таблица 1 – Расчет выделенных критериев осуществляется по следующей методике.

№	1	2	3	4	5	6	7	Итого
критерия/								
$\mathcal{N}_{\underline{\circ}}$								
эксперта								
1	6	7	8	9	7	8	9	54
2	7	7	6	6	8	7	7	48
3	8	7	6	6	6	7	8	48
4	6	8	6	6	7	7	8	48
5	6	7	6	6	7	7	7	46
6	7	7	6	7	8	8	7	50
7	8	7	7	6	6	6	6	46
8	8	7	7	7	6	6	6	47
9	8	8	7	6	7	7	7	50
итого	64	65	59	59	62	63	65	

$$X = \frac{6:64 + 7:65 + 8:59 + 9:59 + 7:62 + 8:63 + 9:65}{7} = 0,89$$

Таким образом, рассчитанное значение по критерию «сложность» составляет 0,9.

Аналогично производится расчет по любому другому критерию.

Таблица 2 - Показатели эффективности бизнес-процессов предприятий мясопродуктового подкомплекса Красноярского края

Показатели	Критерий /	Описание критерия
эффективности бизнес-	Значение	
процесса		
A	1	2
Сложность (Ксл)	Ксл*0,66 / 0,05	В случае, если коэффициент сложности равен или
		больше 0,6, то процесс следует считать сложным.
Процессность (Кпр)	Кпр <1	В случае, если значение коэффициента
		процессности меньше 1, то разработанная или
		фактическая модель бизнес-процесса считается
		процессной.
Контролируемость	Котв > 1 <	В случае, если коэффициент контролируемости
(Котв)		равен или больше 1, то процесс считается
		контролируемым. Чем ниже коэффициент
		контролируемости, тем менее процесс подвержен
		контролю.
Ресурсоемкость (Кр)	Kp <1	В случае, если коэффициент ресурсоемкости равен
		или больше 1, то на его реализацию требуется
		значительное количество ресурсов, процесс
		считается ресурсоемким. Если данный

#### Окончание таблицы 2

A	1	2
		коэффициент меньше 1, то процесс нересурсоемкий.
Регулируемость (Крег)	Kper> 1 <	В случае, если коэффициент регулируемости больше или равен единице, то процесс регулируем, соблюдаются разработанные регламенты. Если коэффициент ниже единицы, то процесс нерегулируемые и говорит о том, что регламентация бизнес-процесса недостаточна.
Результативность (Крез)	Крез > 1 <	В случае, если коэффициент результативности больше или равен единице, то процесс характеризуется как результативный. Если меньше единицы, то чем ниже этот показатель, тем более низкий в пропорциональном процентном отношении получен результат от реализации бизнес-процесса.
Управляемость (Купр)	Купр > 1	В случае, если коэффициент управляемости больше или равен единице, то можно говорить о высокой управляемости процесса. В случае, если рассматриваемый коэффициент меньше 1, то процесс неуправляем, и чем ниже его значение, тем менее управляем процесс.
Производительность (Кпр)	Кпр > 1	В случае, если коэффициент производительности больше или равен 1, то процесс считается производительным. В случае, если коэффициент производительности ниже единицы, тем менее производителем процесс. И чем ниже его значение, тем ниже производительность процесса.
Рациональность (Крац)	Крац > 1	В случае, если коэффициент рациональности больше единицы, то процесс считается рациональным. Если же значение данного коэффициента меньше единицы, то процесс нерационален. И чем ниже его значение, тем более нерациональным считается бизнес-процесс.

#### Приложение М

Таблица 1 - Полная цепочка создания добавленной стоимости мясной продукции

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
A	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Продукция, поступившая из	2818	2853	2840	3231	3021	3248	3645	4371	4757	4840
I сферы во II сферу										
Приращенная продукция II	42066	41955	41165	46832	43778	47762	53607	63346	68948	70146
сферы										
Конечная продукция II	44884	44808	44005	50063	46799	51010	57252	67717	73705	74986
сферы										
Продукция, поступившая из	35469	3540	3432	4055	3791	4132	4466	5350	5823	5924
II сферы в пищевую										
промышлен-ность										
Приращенная продукция	60105	60003	63835	79749	73925	76855	83068	101115	111802	116110
перерабатывающей										
промышленности										
Конечная продукция	63651	63543	67267	83804	77716	80987	87534	106465	117625	122034
перерабатывающей										
промышленности										
Продукция, поступившая из	4010	4130	4641	5699	4896	5264	5865	6920	7999	7932
перерабатывающей										
промышленности в										
торговлю		15.00	1170	1170	10	4.50	1022	21.5	2.50.5	2 : 2 5
Продукция, поступившая из	1212	1568	1452	1452	1357	1479	1833	2167	2506	2625
II сферы в торговлю			202	200	201	40.5	221	110	10.1	40.5
Приращенная продукция	242	245	283	308	281	196	354	418	494	485
торговли										

#### Приложение Н

Таблица 1 - Структура конечной продукции АПК по данным межотраслевых балансов в основных ценах, по годам в процентах

Показатель	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Конечная продукция АПК (с	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
учетом торгово-									
посреднической наценки)									
Конечная продукция АПК,	93,16	94,7	90,28	93,44	90,86	90,64	92,28	91,32	90,00
В том числе:									
- конечная продукция II сферы	41,24	40,34	40,26	38,49	35,85	35,6	34,3	32,6	31,2
- конечная продукция III	51,92	54,36	50,02	54,95	55,01	55,04	57,98	58,72	58,80
сферы,									
В том числе:									
- конечная продукция	49,76	54,03	48,91	54,74	52,17	51,43	54,36	53,78	52,24
пищевой промышленности									
- конечная продукция	2,16	4,33	1,11	0,21	2,84	3,61	3,62	4,94	6,56
торговли, связанная с									
реализацией									
сельскохозяйственной									
продукции и продукции									
пищевой промышленности									
Отношение конечной	1,07	1,09	1,03	1,04	1,11	1,15	1,24	1,27	1,36
продукции пищевой									
промышленности к									
соответствующему									
показателю сельского									
хозяйства									

Таблица 2 – АПК по данным межотраслевых балансов 2008-2017 гг в основных ценах, тыс. руб.

Показатель	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Продукция,	2818	2853	2840	3231	3021	3248	3645	4371	4757	4840
поступившая из І	2010			0201	0021				.,.,	10.0
сферы во ІІ сферу АПК										
Приращенная	42066	41955	41165	46832	43778	47762	53607	63346	68948	70146
продукция ІІ сферы										
Конечная продукция II	44884	44808	44005	50063	46799	51010	57252	67717	73705	74986
сферы										
Продукция,	3546	3540	3432	4055	3791	4132	4466	5350	5823	5924
поступившая из II										
сферы в пищевую										
промышленность										
Приращенная	60105	60003	63835	79749	73925	76855	83068	101115	111802	116110
продукция пищевой										
промышленности										
Конечная продукция	63651	63543	67267	83804	77716	80987	87534	106465	117625	122034
пищевой										
промышленности										
Продукция,	4010	4130	4641	5699	4896	5264	5865	6920	7999	7932
поступившая из										
пищевой										
промышленности в										
торговлю										
Продукция,	1212	1568	1452	1452	1357	1479	1833	2167	2506	2625
поступившая из II										
сферы в торговлю										
Приращенная	242	245	293	308	281	196	354	418	494	485
продукция торговли										

#### Приложение Н

Таблица - Структура приращенной стоимости продукции АПК по годам, в процентах

таолица Структура приран					1				
Показатель	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Приращенная продукция	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
АПК									
Приращенная продукция	46,17	44,24	46,18	42,18	40,88	40,94	41,19	39,88	37,46
II сферы									
Приращенная продукция	54,44	56,88	54,83	56,76	58,43	59,36	60,44	61,88	62,17
III сферы,									
В том числе:									
- продукция пищевой	56,46	54,24	52,17	52,96	54,88	55,82	58,17	57,47	58,92
промышленности									
- продукция торговли,	-2,02	2,64	2,66	3,8	3,55	3,54	2,27	4,41	3,25
связанная с реализаций									
сельскохозяйственной									
продукции и продукции									
пищевой									
промышленности									
Отношение к конечной									
продукции АПК (с учетом									
торгово-посреднической									
наценки):									
- приращенной продукции	0,41	0,38	0,35	0,39	0,36	0,36	0,35	0,31	0,36
II сферы									
- приращенной продукции	0,48	0,47	0,44	0,47	0,49	0,49	0,52	0,52	0,68
III сферы									

- приращенной продукции	0,56	0,52	0,44	0,41	0,47	0,45	0,46	0,48	0,58
пищевой									
промышленности									
- приращенной	-0,26	0,18	0,26	0,27	0,25	0,26	0,13	0,11	0,15
продукции торговли,									
связанной с реализацией									
сельскохозяйственной									
продукции и продукции									
пищевой									
промышленности									
Отношение приращенной	1,09	1,12	1,07	1,07	1,13	1,18	1,26	1,31	1,38
продукции пищевой									
промышленности к									
соответствующему									
показателю сельского									
хозяйства									

#### Приложение О

Таблица 1 - Оценка эффективности экономического механизма развития межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе с применением разработанной системы показателей

Наименование показателя	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1. Валовой выпуск	21406	23651	23640	27702	27340	32940	35164	37879
продукции в отрасли, тыс.								
руб.								
2. Промежуточное	19759	23181	20138	20060	26267	30406	33784	32267
потребление, тыс. руб.								
3. Валовой региональный	41165	46832	43778	47762	53607	63346	68948	70146
продукт (ВРП), тыс. руб.								
В том числе:								
3.1. Амортизация	1317	1498	1401	1528	1715	2027	2206	2245
3.2. Оплата труда	17701	20137	18386	20537	23051	27239	29648	29461
4. Прибавочная стоимость,	22147	25197	23991	25697	28841	34080	37094	38440
тыс. руб.								
5. Стоимость основных	26329	29564	30732	36013	34175	41504	45009	49243
фондов на начало года, тыс.								
руб.								
6. Стоимость оборотных	790	1779	1721	2484	2358	2407	2701	2954
средств (ТМЦ и 3), тыс. руб.								
7. Стоимость земельных	108520	146395	167937	179879	201887	238560	259658	269080
ресурсов, тыс. руб.								
7.1. Средняя доля	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7
земельных ресурсов в								
прибыли, принятая в								
качестве нормативной (0,7)								
7.2. Срок капитализации	7,0	8,3	10	10	10	10	10	10
8. Площадь земельных	125,8	134,6	147,8	166,4	185,1	195,81	229,75	260,85
ресурсов, общая, тыс. га								

9. Цена 1 га, руб/га	862,6	1087,6	1136,2	1081,0	1090,7	1218,3	1130,2	1031,6
10. Стоимость	153340	197875	218776	238913	261471	309710	337016	350638
производственных								
ресурсов, тыс. руб.								
- то же, без учета земли, тыс.	44820	51480	50839	59034	59584	71150	77358	81558
руб.								
11. Эффективность	0,268	0,237	0,200	0,199	0,205	0,204	0,204	0,200
экономики								
- то же, без учета земли	0,918	0,910	0,861	0,809	0,899	0,890	0,891	0,860
12. Зарплатоемкость	0,430	0,429	0,419	0,430	0,429	0,431	0,430	0,419
(трудоемкость)								
13. Фондоемкость	0,659	0,669	0,741	0,806	0,681	0,693	0,692	0,744
14. Материалоемкость	0,479	0,495	0,460	0,420	0,490	0,480	0,489	0,459
15. Землеемкость	2,636	3,126	3,936	3,766	3,766	3,765	3,766	3,836
(природоемкость)								
16. Рентабельность	14,44	12,73	10,96	10,76	11,03	11,0	11,01	10,96
ресурсов, %								
- то же, без учета земли, %	49,41	48,94	47,19	43,53	48,40	47,89	47,95	47,13
17. Норма прибавочной	1,251	1,252	1,305	1,251	1,252	1,251	1,251	1,305
стоимости								

#### Приложение П

Таблица 1 – Симметричная таблица «затраты-выпуск» по строкам, млн., руб.

Таблица I – Симметричн	ная таблиц	ца «затрат	ы-выпуск	» по строн	сам, млн.,	pyo.				
Отрасли	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
1. Электро – и	0,36	0,54	0,33	2,66	-	-	0,6	-	-	-
теплоэнергетика										
2. Продукты нефтегазовой	0,88	0,84	0,76	1,18	8,76	9,55	10,72	37,67	27,58	28,06
промышленности										
3. Уголь	0,06	0,08	0,06	-	-	-	-	-	0,6	0,65
4. Горючие сланцы и торф	-	-	-	-	-	-	-	25,33	27,58	-
5. Черные металлы	0,11	0,11	0,11	0,26	8,76	0,6	1,12	25,33	27,58	28,05
6. Цветные металлы	0,25	0,40	0,42	-	-	-	0,08	-	-	-
7. Продукты химической и	4,2	8,39	8,23	-	1,17	-	0,09	0,08	-	-
нефтехимической										
промышленности										
8. Машины и оборудование	0,36	0,38	0,44	-	-	-	0,12	12,67	13,78	14,03
9. Продукты лесной,	0,34	0,27	0,32	-	-	-	0,16	-	-	-
деревообрабатывающей и										
целлюлозно-бумажной										
промышленности										
10. Строительные материалы	0,08	0,07	0,04	-	-	-	0,23	-	-	_
11. Продукты легкой промышленности	424,87	151,04	168,78	196,69	175,11	171,94	176,9	259,72	255,11	287,60
12. Продукты пищевой	9435,4	9838,45	7393,23	9811,30	10874,45	11750,1	14066,48	16786,69	19153,75	19093,74
промышленности										
13. Прочие промышленные	917,04	805,54	675,11	590,08	647,91	917,03	1077,5	1197,24	1282,24	1346,8
продукты										
Продукты	10781,5	10803,4	8245,3	10598,1	11714,9	13922,6	15331,6	18306,9	20760,2	20798,3
промышленности, всего										
14. Продукция строительства	0,46	0,52	0,5	0,64	0,76	0,78	0,92	0,44	0,26	0,33
15. Сх. продукты, услуги по	11210,59	11940,39	11620,88	14054,28	11461,08	11539,29	12999,7	14974,99	16995,68	17417,25
обслуживанию с.х. и										
продукты лесного хозяйства										
16. Услуги транспорта и	0,36	0,42	0,34	0,38	0,6	0,52	0,92	0,12	0,64	0,76
СВЯЗИ										

17.Торгово-посреднические	689,88	805,54	773,90	917,91	858,05	983,89	1050,70	1254,25	2054,65	1851,85
услуги										
18. Продукты прочих видов	0,08	0,08	0,09	0,11	0,06	0,08	0,11	0,12	0,26	0,24
деятельности										

#### Приложение Р

 $\mathbf{C}$ целью обоснования формы интеграции организаций мясопродуктового подкомплекса применялся метод экспертных оценок (десятибалльная шкала). Весомость предложенных показателей зависит от целей организации и ее стратегии; в интегральном виде также определялся с Показатели синергетического ПОМОЩЬЮ экспертных оценок. эффекта определяются, где это возможно, на основании расчетных прогнозных оценок, если нет - то экспертным путем. Затем наибольшему значению экономии присваивается 10 баллов, а величина других определяется пропорционально. Проведенная оценка позволила рекомендовать в качестве конкретной формы мясоперерабатывающих взаимодействия И сельскохозяйственных предприятий заключение кооперационных соглашений (таблица 1).

Задача расширения ассортимента производимой продукции стоит как перед мясоперерабатывающими предприятиями, выпускающими конечную продукцию, так и перед сельскохозяйственными производителями. Мясоперерабатывающие предприятия за счет этого фактора выигрывают по двум направлениям: во-первых, приспосабливаются к потребительскому спросу, стараясь максимально удовлетворить его, и одновременно формируя

Таблица 1 —Выбор конкретной формы взаимодействия мясоперерабатывающего завода и сельскохозяйственных организаций

Показатель	альянс	кооперационное соглашение	поглощение
технологическая целесообразность, соответствие техническим требованиям и наличие необходимых ресурсов	8	10	3
отсутствие трудностей при организационно-правовой трансформации	10	8	2
получаемый уровень контроля дочерних структур	1	6	10
алгоритм действий	10	10	5
уменьшение внешних и внутренних рисков	5	10	7
положительное влияние на социальную сферу	10	10	5
технологическая экономия	5	10	7
экономия от расширения рынков сбыта	8	10	7
экономия на транзакционных расходах	5	6	10
экономия от координации рыночного поведения объединяемых предприятий	5	9	10
интенсификация в области НИОКР	4	8	10
повышение качества управления и устранение неэффективности	3	9	10
уменьшение налоговой нагрузки	5	5	10
рост капитализированной стоимости объединенной компании	1	1	10
интегрированный показатель	80	112	106

его, основываясь на концепции здорового питания человека, и, во-вторых, проводят дифференцированную политику цен на отдельные виды продукции, что позволяет им увеличивать объемы продаж. Сельскохозяйственные товаропроизводители, выращивая животных различных пород и гибридов, варьируя видами откорма, полнее удовлетворяют мясоперерабатывающие предприятия необходимым сырьем, способствуя таким образом получению пользующейся спросом конечной продукции с минимальными затратами труда и средств.

Большое значение при расширении ассортимента производимой продукции имеет экономическая целесообразность производства новых видов продукции, обусловленная наличием спроса на нее, прогнозом его изменения в будущих периодах, возможностью приобретения сырья для его изготовления по оптимальной цене, ценой за единицу продукции, покрывающей ее себестоимость на ближайший и перспективный периоды с учетом инфляции и действий конкурентов. Первым этапом по оптимизации ассортимента является анализ текущего ассортимента с выявлением резервов, для чего проводится оценка рентабельности производства и реализации каждого вида Показатель рентабельности продукции. продукции определяется соотношение прибыли, полученной от реализации конкретного вида продукции, к ее себестоимости. С помощью рентабельности продукции можно установить экономическую целесообразность производства конкретного вида продукции на данный момент времени, но нельзя оценить перспективы ее выпуска. Для принятия решения о снятии с производства или, наоборот, для увеличения объемов выпуска того или иного вида продукции, необходимо проводить маркетинговые исследования целью выяснения ИΧ конкурентоспособности на конкретных рынках. Для этого необходимо использовать такой инструмент, как карта рынка. По картам рынка, построенным предприятием для каждого вида продукции, руководство должно принимать решение по экономически выгодному ассортименту продукции. При решении задачи оптимизации следует объективно определить величину затрат по каждому виду продукции. Для этой цели рекомендуется использовать метод директ-костинга, основанный на критерии маржинальной прибыли (сумма постоянных расходов и прибыли).

#### Приложение С

Таблица – 1 – Расчет финансовых результатов до и после проведения оптимизации бизнес-процессов

Наименование	Объем		Φ	актическ	ие значен	ния			I	Троектны	е значен	ЯИ	
продукции	произво -дства, т	Себесто -имость	Цена , руб.	Общая сумма	Выру- чка от	При- быль,	Уровен ь рента-	Себесто -имость	Цена , руб.	Общая сумма	Выру- чка от	При- быль,	Уровен ь рента-
		1 кг, руб.		затрат, тыс. руб.	реали- зации, тыс. руб.	тыс. руб.	бель- ности, %	1 кг, руб.		затрат, тыс. руб.	реали- зации, тыс. руб.	тыс. руб.	бель- ности, %
Колбасы вареные	2450	210	256,3	51450 0	62793	11343 5	22,04	198	241,6	48510 0	59192 0	10682 0	22,04
Полукопченые колбасы	1980	165	203,2	32670 0	40233 6	75636	23,2	158	194,7	31284 0	38550 6	72666	23,2
Крупнокусковы е полуфабрикаты	2120	205	245,5	43460 0	52046 0	85860	19,8	198	237,2	41976 0	50286 4	83104	19,8
Твердокопченые колбасы	2230	290	356,2	64670 0	79432 6	14762 6	22,8	284	348,8	63332	77782 4	14450 4	22,8
Фарш	2850	189	222,4	53865 0	63384 0	95190	17,7	176	207,2	50160 0	59052 0	88920	17,7
Мясо говядина	930	165	186,5	15345 0	17344 5	19995	13,0	136	153,7	12648 0	14294 1	16461	13,0

#### Приложение Т

Таблица 1 – Исходная матрица размещения объемов поставок живой массы свиней на перерабатывающие предприятия

Сельскохозяйственная		Годовы	е затраты на	производс	гво и транс	портировку	1 т живой мас	сы свиней, руб.		Количество
организация	МПК	МПК	ΜУΠ	3AO	Березовс	000	Енисейски	OAO	000	реализуемо-
(источники мясного	«Нориль	«Дудин-	«Уярс-	«Назаров-	кий	«Кресть-	й	«Мясо»,	«Антей»,	го мясного
сырья)	ский»	ка»	кий»	ское»,	мясоком	янский	мясокомби	г. Канск	Γ.	сырья, т
				Γ.	бинат, г.	двор»,	нат		Минусинск	
				Ачинск	Красно-	Красно-				
					ярск	ярск				
A	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Абанский район (4)*			317526/			415206/		301012/63		3400,2 /
			194 км			291 км		KM		1033744
Ачинский район (7)				496125	516325/	518669		568223 / 323	566201 / 294	5010,4 /
					170 км			KM	KM	2665543
Балахтинский район (6)			488602		458221/	461002		486502 / 271		4154,2 /
			/176 км		103 км			KM		1894327
Березовский район (4)			356022		302012	314223	356852	352012	314023	6562,9 /
										1995144
Боготольский район				168502/		188502/				2348,7 /
(2)				69 км		207 км				357004
Большемуртинский				188552	164516 /	165230		188524 / 175		4650,1 /
район (2)				/ 177 км	101 км			KM		706822
Большеулуйский район			356520/		316530 /	322023		366532 / 320		4478,9 /
(4)			250 км		157 км			KM		1361605
Дзержинский район (3)			256230/			266850		236520 / 82		3331,5 /
			213 км			/308 км		КМ		759600
Таймырский долгано-	168560	186530								2336,1 /
ненецкий район (2)										355090
Емельяновский район					316532/	318423	365260 /	345254 / 248	344524 / 447	5559,2 /
(4)					25 км		342 км	КМ	KM	1689984
Енисейский район (2)							168520			1108,7 /
										168520

## Продолжение приложения Т

A	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Ермаковский район (3)						195620 /			155622 /	1540,5 /
						517 км			79 км	351242
Рыбинский район (2)			150610 37		166850	162530		155230 /	186520 /	5406,1 /
					/116 км			67 км	316 км	281740
Идринский район (2)			175420		176530	175360		186950 /	150680 /	5690,3 /
			/213 км			/188 км		305 км	78 км	864940
Иланский район (2)			166210		166520	165810		153250 /	186560 /	5515,4 /
			/118 км		/201 км			31 км	397 км	838350
Ирбейский район (4)			316510 73		336210	338520 /		308620 /	385620 /	5544,3 /
						168 км		64 км	324 км	1685480
Казачинский район (4)				375420	345210	343540	326520 /	398560/		5885,6 /
				/ 372 км	/203 км		134 км	394 км		1789250
Канский район (6)					476520 /	478620	488520 /	452620	498620 /	5251,9 /
- ' '					178 км		328 км		378 км	2367900
Каратузский район (4)			376520	388560	345630 /			375620 /	316520 /	5930,4 /
			/304 км	/ 334 км	268 км			342 км	79 км	1802850
Козульский район (3)				246520	286520 /		288950 /	286560 /	298560 /	6171,5 /
				/ 56 км	96 км		258 км	267 км	273 км	1407110
Краснотуранский					256203			286560 /	230560 /	3391,7 /
район (3)					/205 км			336 км	67 км	773323
Курагинский район (1)			87540 /			89652 /			82560 /	3417,7 /
			236 км			236 км			72 км	259752
Минусинский район						566230		610230 /	526230	3200,5 /
(7)						/266 км		378 км		1702690
Назаровский район (4)			355230	322302		326520 /			366230 /	4507,5 /
- , , ,			/245 км	/ 30 км		151 км			268 км	1370282
Нижнеингашский			86560 /		102520 /					2487,8 /
район (1)			89 км		229 км					189080
Бирилюсский район (2)				168520		188650 /	186560 /			3577,1 /
• • • • • • • • • • • • • • • • • • • •				/ 76 км		169 км	188 км			543730

## Продолжение приложения Т

A	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Новоселовский район			488960	466520/	453620/			502320/		4191,7 /
(6)			/345	299	153			463		1911420
Партизанский район			82560/					82520 /		2172,1 /
(1)			73					73		165080
Пировский район (1)						86520 /		92530/		2355,9 /
						173		260		179050
Сухобузимский район			316520/10		308560/		356620/	332520/		4323,1 /
(4)			0		60		309	153		1314220
Тасеевский район (4)						345250/	366520/	332520 /		3435,1 /
- ' '						183	212	122		1044290
Эвенкийский район (1)	96530	86520								2408,5 /
- , ,										183050
Туруханский район (2)	202150/	216520/								2754,4 /
	212	409								418670
Тюхтетский район (1)				82420	102520					2433,4 /
-				78	/226					184940
Ужурский район (3)			289620			256320/				2394,4 /
			//288			226				545940
Уярский район (2)			150230		169850/					2105,7 /
• • • • • • • • • • • • • • • • • • • •					94					320080
Манский район (1)						78560/				1033,6 /
1						75				78560
Шарыповский район			98520/	88560						820,5 /
(3)			324	/115						187080
Шушенский район (2)			186520			198630/			168520/	3642,5 /
			/228			304			45	385150

Приложение У Таблица 1 – Оптимальное размещение объемов поставок живой массы свиней на перерабатывающие предприятия

Сельскохозяйственная		Годовы	е затраты на	производс	тво и транс	портировку	1 т живой мас	сы свиней, руб	•	Количество
организация	МПК	МПК	МУП	3AO	Березовс	000	«Енисей-	OAO	000	реализуемо-
(источники мясного	«Нориль	«Дудин-	«Уярс-	«Назар	кий	«Кресть-	ский	«Мясо»,	«Антей»,	го мясного
сырья)	ский»	ка»	кий»	овское»	мясоком	янский	мясоком-	г. Канск	г. Минусинск	сырья, т
				,	бинат,	двор»	бинат»			
				Γ.	Γ.	Красно-				
				Ачинск	Красноя	ярск				
					рск					
A	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Абанский район (4)			317526					401308 /63		3400,2 /
			/194							718834
Ачинский район (7)				496125	815015	846064				5010,4 /
					170					2157204
Балахтинский район (6)			488602		458221/	645887				4154,2 /
			/176		103					1592710
Березовский район (4)			356022		325532	586253				6562,9 /
										1267807
Боготольский район				231292/						2348,7 /
(2)				69						231292
Большемуртинский					272081	165230		188524 /175		4650,1 /
район (2)					/101					625835
Большеулуйский район			356520/		496295/	322023				4478,9 /
(4)			250		157					1174838
Дзержинский район (3)			256230/					307532/82		3331,5 /
			213							563762
Таймырский долгано-	168560	186530								2336,1 /
ненецкий район (2)										355090

## Продолжение приложенияУ

A	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Емельяновский район (4)					343232/ 25	372473				5559,2 / 715705
Енисейский район (2)							168520			1108,7 / 168520
Ермаковский район (3)									29862/ 79	1540,5 / 29862
Рыбинский район (2)			150610/ 37		166850/ 116			290627/ 67	17	5406,1 / 608087
Идринский район (2)			31		176530	175360/ 188		07	262688 78	5690,3 / 614578
Иланский район (2)			166210 /118			100		218970/ 31	70	5515,4 / 385180
Ирбейский район (4)			316510/		336210			513740/ 64		5544,3 / 1166460
Казачинский район (4)			73		345210 /203	343540	597200/ 134	01		5885,6 / 1285950
Канский район (6)					711302/ 178	478620	13.	467510		5251,9 / 1657432
Каратузский район (4)					345630/ 268				592941/ 79	5930,4 / 938571
Козульский район (3)				309184/ 56	494456 /96				19	6171,5 / 803640
Краснотуранский район (3)					256203 /205				287644/ 67	3391,7 / 543847
Курагинский район (1)									136632/ 72	3417,7 / 136632
Минусинский район (7)									563650	3200,5 / 563650
Назаровский район (4)				406752/		326520/ 151				4507,5 / 733272

## Продолжение таблицы У

A	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Нижнеингашский			126432/							2487,8 /
район (1)			89							126432
Бирилюсский район (2)				243912		188650/				3577,1 /
				76		169				432562
Новоселовский район				466520/	836273/					4191,7 /
(6)				299	153					1302793
Партизанский район			82560 /					82520 /		2172,1 /
(1)			73					73		165080
Пировский район (1)						86520 /		92530/		2355,9 /
						173		260		179050
Сухобузимский район			316520		377800			332520/		4323,1 /
(4)			/100		/60			153		1026840
Тасеевский район (4)						345250/		543366/		3435,1 /
						183		122		888616
Эвенкийский район (1)	96530	86520								2408,5 /
										183050
Туруханский район (2)	314298/									2754,4 /
	212									314298
Тюхтетский район (1)				117754/						2433,4 /
				78						117754
Ужурский район (3)			289620/			256320/				2394,4 /
			288			226				545940
Уярский район (2)			150230		169850/					2105,7 /
					94					320080
Манский район (1)						78560/				1033,6 /
•						75				78560
Шарыповский район				1235201						820,5 /
(3)				/15						123520
Шушенский район (2)									234715/	3642,5 /
									45	234715

## Продолжение приложения У

A	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Потребности	12000	16000	29000	22000	30000	30000	15000	32000	28000	
перерабатывающих										
предприятий в сырье, т										
Объем	5126	2372	21849	20401	28772	22654	3071	18532	21740	
перерабатываемого										
мясного сырья, тыс. т										
	42,7	14,8	75,3	92,7	95,9	75,5	20,5	57,9	77,6	

#### Приложение Ф

Таблица 1 - Информация о численности населения, емкости рынка, объеме реализации, затратах на производство и транспортировку, уровне рентабельности до и после оптимизации

Наименование	Численност	Емкость	Объем	До	оптимизации	[	Π	осле оптимизаци	ии
района	ь населения,	рынка,	реализац	Затраты на	Уровень	Среднее	Затраты на	Среднее	Уровень
	тыс. чел.	тыс. т.	ии, тыс.	произво-	рентабельн	расстояние	производство	расстояние до	рентабельнос
			т.	дство и	ости	до	И	мясоперераба	ТИ
				транспор-	(убыточно	мясоперер	транспортиро	тывающего	(убыточности
				тировку,	сти), %	абатываю	вку, тыс. руб.	предприятия,	), %
				тыс. руб		щего		KM	
						предприят			
					_	ия, км	_		
A	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Абанский	20,4	0,997	3,4	1033,7	5,9	182	718,8	128	8,3
Ачинский	15,7	0,767	5,10	2665,5	4,2	191	2157,2	170	6,2
Балахтинский	19,1	0,933	4,154	1894,3	5,3	183	1592,7	139	7,2
Березовский	23,3	1,128	6,563	1995,1	15,3	76	1267,8	58	17,3
Бирилюсский	9,9	0,483	3,578		8,2	144	432,6	123	10,3
Боготольский	10,2	0,498	2,348	357,0	8,8	138	231,3	69	10,3
Таймырский	45,4	2,218	2,336	355,1	14,5	10	355,1	10	16,8
долгано-	,		,				ŕ		,
ненецкий									
Большемуртинс	18,3	0,894	4,650	2403,8	6,3	151	625,8	138	8,6
кий	,	,	,	,	,		,		,
Большеулуйски	7,7	0,376	4,478	1361,6	-2,3	242	1174,8	203	0,2
й		- 4	,	,-	_,-		- 7-		- 7
Дзержинский	13,9	0,679	3,332	759,6	-5,2	201	563,8	148	0,1
Емельяновский	48,1	2,350	5,559	1689,9	-4,3	265,5	715,8	25	1,2
Енисейский	23,8	1,163	1,108	168,5	21,3	15	168,5	15	23,2
Ермаковский	19,7	0,963	1,541	351,2	-8,3	298	185,5	79	0,2

## Продолжение приложения Ф

продолжение та	олицы 1								
A	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Идринский	11,5	0,562	5,691	864,9	-6,3	196	614,6	133	0,6
Иланский	24,1	1,178	5,515	838,4	-8,6	187	385,2	75	0,2
Ирбейский	15,8	0,772	5,544	1685,5	6,6	157	1166,5	69	8,6
Казачинский	10,1	0,493	5,885	1789,3	-11,2	275	1285,9	169	0,1
Канский	25,8	1,261	5,252	2394,9	-6,6	294	1657,4	178	0,6
Каратузский	15,2	0,743	5,930	1802,9	-12,3	265	938,6	174	0,1
Эвенкийский	21,3	1,041	2,409	183,1	8,2	10	183,1	10	10,5
Козульский	16,3	0,796	6,172	1407,1	8,6	190	803,6	76	10,6
Краснотуранский	14,2	0,693	3,392	773,3	-2,3	203	543,8	136	1,2
Курагинский	45,8	2,238	3,418	259,8	-4,6	181	136,6	72	0,8
Манский	15,9	0,777	1,034	78,6	6,3	75	78,6	75	6,3
Минусинский	25,9	1,266	3,201	1702,7	6,3	322	563,7	10	10,6
Назаровский	22,7	1,109	4,508	1370,3	13,1	174	733,3	91	15,6
Нижнеингашский	30,2	1,476	2,489	189,1	6,3	159	126,4	89	8,6
Новоселовский	13,3	0,649	4,192	1911,4	-8,2	315	1302,8	226	0,1
Партизанский	29,6	1,446	2,172	165,1	0,5	73	165,1	73	0,5
Пировский	7,1	0,347	2,356	179,1	-2,6	217	179,1	217	-2,6
Рыбинский	31,4	1,534	5,406	821,7	-2,2	134	608,1	73	1,6
Сухобузимский	20,1	0,982	4,323	1314,2	-4,3	156	1026,8	104	0,1
Тасеевский	11,9	0,581	3,435	1044,3	-4,6	173	888,6	153	0,3
Туруханский	16,6	0,811	2,754	418,7	-8,3	311	314,3	212	0,1
Тюхтетский	8,3	0,406	2,433	184,9	-1,1	152	117,8	78	1,1
Ужурский	31,7	1,549	2,394	545,9	6,3	257	545,9	257	8,6
Уярский	21,2	1,036	2,106	320,1	12,2	94	320,1	94	13,5
Шарыповский	14,6	0,713	820,5	187,1	-3,6	220	123,5	115	1,1
Шушенский	32,3	1,579	3,643	385,2	0,8	179	234,7	45	2,2

# КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ ПОДХОД СОВМЕСТНОГО ПРИМЕНЕНИЯ МЕТОДОВ РАСЧЕТА МЕЖОТРАСЛЕВОГО БАЛАНСА В МЯСОПРОДУКТОВОМ ПОДКОМПЛЕКСЕ ВО ВЗАИМОУВЯЗКЕ С ЭЛЕМЕНТАМИ ПРОЦЕССНОГО ПОДХОДА

Монография

Зюзя Евгения Викторовна

Ачинский филиал ФГБОУ ВО «Красноярский государственный аграрный университет» 662150, Красноярский край, г. Ачинск, ул. Коммунистическая, 49, <a href="http://afkras.ru/">http://afkras.ru/</a>; e-mail: kras.gau@mail.ru