КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
АЧИНСКИЙ ФИЛИАЛ

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМА МЕЖОТРАСЛЕВЫХ СВЯЗЕЙ В МЯСОПРОДУКТОВОМ ПОДКОМПЛЕКСЕ

Монография

Ачинск 2019

Министерство сельского хозяйства Российской федерации
Департамент научно-технологической политики и образования
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Красноярский государственный аграрный университет»
Ачинский филиал

Зюзя Евгения Викторовна

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМА МЕЖОТРАСЛЕВЫХ СВЯЗЕЙ В МЯСОПРОДУКТОВОМ ПОДКОМПЛЕКСЕ

Монография

Ачинск 2019

УДК 33
З-981

Рецензенты:

Якимова Людмила Анатольевна - доктор экономических наук, доцент, зав. кафедрой государственного, муниципального управления и кадровой политики ФГБОУ ВО «Красноярский государственный аграрный университет»;

Паршуков Денис Викторович - кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики Ачинского филиала ФГБОУ ВО «Красноярский государственный аграрный университет».

Авторы:

Зюзя Евгения Викторовна - кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и управления АПК Ачинского филиала ФГБОУ ВО «Красноярский государственный аграрный университет»;

З-981 Зюзя Е.В.

Экономический механизма межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе/Е.В. Зюзя; Краснояр. гос. аграр. ун-т. Ачинский ф-л.– Ачинск, 2019. – 344 с.

Монография посвящена разработке теоретических, методологических положений и практических направлений по повышению эффективности мясопродуктового подкомплекса на основе экономического механизма развития межотраслевых связей в отрасли. В работе раскрываются концептуальные основы формирования экономического механизма межотраслевого взаимодействия в мясопродуктовом подкомплексе, обосновывается применение процессного подхода к оценке и анализу взаимодействия отраслей в системе АПК, а также предлагается ряд методик и алгоритмов, применимых к оценке экономического механизма межотраслевого взаимодействия.

ISBN……

© Зюзя Евгения Виткоровна, 2019
© Ачинский филиал ФГБОУ ВО «Красноярский государственный аграрный университет», 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 4

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА РАЗВИТИЯ МЕЖОТРАСЛЕВЫХ СВЯЗЕЙ В МЯСОПРОДУКТОВОМ ПОДКОМПЛЕКСЕ 11

1.1. Экономическая сущность, принципы и факторы формирования межотраслевых связей. Понятие межотраслевого баланса 11

1.2. Методологические основы оценки эффективности экономического механизма межотраслевого взаимодействия в мясопродуктовом подкомплексе 40

1.3.Обоснование применения процессного подхода к совершенствованию экономического механизма развития межотраслевых связей 59

2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ МЯСОПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА В УСЛОВИЯХ ТРАНСФОРМАЦИИ РЫНОЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ 72

2.1. Роль и место мясопродуктового подкомплекса в агропромышленном комплексе в РФ, СФО и Красноярском крае 72

2.2. Современные тенденции в производстве, размещении и специализации производства мяса и мясопродукции в Красноярском крае 85

2.3 Межотраслевые связи в мясопродуктовом подкомплексе в системе АПК Красноярского края 130

3. РАЗРАБОТКА ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА МЕЖОТРАСЛЕВЫХ СВЯЗЕЙ В МЯСОПРОДУКТОВОМ ПОДКОМПЛЕКСЕ 152

3.1. Анализ экономического механизма формирования межотраслевых связей на основе процессного подхода 152
3.2. Оценка эффективности экономического механизма развития межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе 191
3.3. Совершенствование межотраслевых пропорций в мясопродуктовом подкомплексе 224
4. ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА РАЗВИТИЯ МЕЖОТРАСЛЕВЫХ СВЯЗЕЙ В МЯСОПРОДУКТОВОМ ПОДКОМПЛЕКСЕ 228
4.1. Совершенствование межотраслевых пропорций в мясопродуктовом подкомплексе 228
4.2. Развитие кластерных отношений как один из механизмов реализации стратегии развития мясопродуктового подкомплекса 268
4.3. Оценка экономической эффективности развития экономического механизма взаимодействия отраслей в мясопродуктовом подкомплексе 276
ЗАКЛЮЧЕНИЕ 295
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ 306

ВВЕДЕНИЕ

Важнейшей отраслью российской экономики является сельское хозяйство, которое тесно связано со многими отраслями промышленности, образуя агропромышленный комплекс. Продовольственная безопасность страны, а также обеспечение предприятий сельскохозяйственным сырьем напрямую связаны с состоянием агропромышленного комплекса. Мясопродуктовый подкомплекс является стратегически важным сектором национальной экономики, в связи с этим важное место в структуре агропромышленного комплекса принадлежит экономическому механизму развития межотраслевых связей в отрасли.

Роль экономического механизма определяется выполняемыми им функциями в данной сфере. Экономический механизм развития межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе должен регулировать производственные и экономические отношения, которые способствуют росту эффективности конечных результатов. Для развития мясопродуктового подкомплекса в целом важно обеспечить такую структуру объемов производства, которая бы соответствовала потребностям потребителя, а также сбалансированности отраслей АПК в целом и мясопродуктового подкомплекса в частности. В сложившихся условиях необходимо отметить, что эффективность межотраслевых связей должна определяться через возможность осуществления эквивалентного обмена.

Особую актуальность в современных условиях приобретает проблема формирования четко слаженного экономического механизма развития межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе, который обеспечивал бы эффективное функционирование отрасли в современных условиях. До настоящего времени не выстроен четкий и слаженный экономический механизм формирования и развития межотраслевых связей в отрасли.

Степень научной разработанности проблемы. Существенный вклад в разработку теоретических, методических и прикладных исследований экономического механизма процессов развития хозяйственных систем внесли отечественные ученые-экономисты, такие как Н.Д. Кондратьев, М.И. Туган-Барановский, А.В. Чаянов, а также зарубежные деятели науки Р. Коуз, О. Уильямс, К. Эрроу и другие. Теоретические и методологические аспекты проблемы совершенствования экономического механизма хозяйствования в АПК нашли свое отражение в трудах ученых А.И. Алтухова, В.М. Баутина, В.Р. Боева, И.Н. Буробкина, Г.В. Беспахотного, Д.Ф. Вермеля, В.А. Добрынина, М.М. Жигалина, А.П. Зинченко, В.А. Клюкача, В.В. Милосердова, А.А, Никонова, Г.А. Романенко, Э.А. Сагайдака, А.Ф. Серкова, А.Н. Семина, А.В, Ткача, М.П. Тушканова, Л.И. Холода, Ф.К. Шакирова, А.А. Шутько и др.

Проблемы формирования и функционирования агропромышленного комплекса отражены в работах ведущих ученых-экономистов Л.В. Бондаренко, И.Н. Буздалова, В.В. Горлова, Г.М. Винокурова, Н.З. Гончаровой, М.П. Деминой, А.М. Емельянова, А.Г. Зельднера, Э.Н. Крылатых, В.А. Кундиус, И.В. Курцева, А.С. Миндрина, В.Н. Папело, А.Г. Папцова, С.А. Пахомчика, Б.И. Пошкус, Н.И. Пыжиковой, О.А. Родионовой, Е.В. Рудого, В.Х. Секрекова, Л.П. Силаевой, А.Т. Стадника, В.Ф. Стукача, А.В. Ткач, Л.В. Тю, С.А. Шелковникова и других.

Проблемы отраслевого развития отражены в исследованиях В.М. Кузнецова, Л.П. Шульга, Н.З. Басовского, Л.А. Филипповой, В.М. Прокопцева, З.П. Любимовой, А.А. Игнашкиной, В.И. Власова, О.Е. Попова, А.И. Филатова, Н.А. Тарасова, А.И. Любимова, Е.Н. Мартыновой, Г.Н. Бурдова, Е.И. Трошина, А.К. Касимова, В.С. Сергеева и других.

Различные проблемы методологии развития мясопродуктового подкомплекса на основе формирования межотраслевых связей на

предприятиях были исследованы учеными и специалистами ведущих научно-исследовательских учреждений России.

Вместе с тем остаются недостаточно исследованными такие проблемы, имеющие важное научно-практическое значение, как применение межотраслевого баланса как инструмента эффективности межотраслевых связей в отрасли; структурные элементы экономического механизма развития межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе; обоснованное применение процессного подхода к изучению сущности экономического механизма развития межотраслевых связей в отрасли; методология оценки эффективности экономического механизма развития межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе; обоснованная методика формирования межотраслевого баланса в мясопродуктовом подкомплексе, в которой была бы учтена не только статистическая информация системы национальных счетов, но и сформированная система коэффициентов прямых затрат; методики оценки экономической эффективности формирования межотраслевых связей в отрасли, учитывающая возможность выделения нерациональных бизнес-процессов на ранних стадиях осуществления деятельности; учет производственного потенциала хозяйствующих субъектов как фактора повышения эффективности; отсутствует методологический подход к формированию модели развития мясопродуктового подкомплекса на основе развития межотраслевых связей; не решены проблемы применения форсайта как эффективного инструмента долгосрочного стратегического планирования в отрасли, определения экономической эффективности направлений государственной поддержки, а также отсутствует обоснованная методика оценки социально-экономического эффекта развития мясопродуктового подкомплекса и др.

Автор своими исследованиями дополнил недостающие звенья как в области развития методологического подхода к формированию модели повышения эффективности функционирования мясопродуктового подкомплекса на основе формирования межотраслевых связей, так и в плане

разработки и обоснования практического применения методологии форсайта как эффективного инструмента долгосрочного планирования при разработке стратегии развития мясной отрасли; предложил методические подходы оценки социально-экономического эффекта развития мясопродуктового подкомплекса с выделением конкретных направлений государственного регулирования.

Цель исследования – разработка теоретических, методологических положений и практических направлений по повышению эффективности мясопродуктового подкомплекса на основе экономического механизма развития межотраслевых связей в отрасли.

Для реализации цели были поставлены следующие **задачи**:

– изучить теоретические положения, обосновать методологические аспекты формирования межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе на основе применения межотраслевого баланса;

– уточнить и дополнить теоретические положения, раскрывающие структурные элементы экономического механизма формирования межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе; обосновать применение процессного подхода к изучению сущности данной категории;

– обосновать необходимость совместного применения методов расчета межотраслевого баланса в мясопродуктовом подкомплексе во взаимодействии с элементами процессного подхода;

– разработать и обосновать методологический подход к оценке эффективности экономического механизма развития межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе;

– разработать и обосновать методику формирования межотраслевого баланса в мясопродуктовом подкомплексе, в которой была бы учтена не только статистическая информация системы национальных счетов, но и сформированная система коэффициентов прямых затрат;

– разработать и обосновать стратегию развития мясопродуктового подкомплекса на основе формирования межотраслевых связей с учетом факторов риска;

– оценить социально-экономический эффект реализации экономического механизма формирования межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе.

Объектом исследования явились экономические и организационно-управленческие отношения, межотраслевые связи, возникающие в процессе производства, переработки и реализации продукции в мясопродуктовом подкомплексе.

Предмет исследования – принципы, закономерности, факторы формирования экономического механизма, определяющие развитие мясопродуктового подкомплекса и повышение эффективности его функционирования.

Объекты наблюдения – организации мясопродуктового подкомплекса Красноярского края.

Теоретическая и методологическая база исследования. Достижение поставленных в работе целей и задач обеспечивалось с помощью следующих научных методов: экономико-статистического, абстрактно-логического, диалектического и исторического анализа и синтеза, а также методов макро- и микроэкономического анализа экономических явлений и процессов. При проведении исследования были также использованы труды классиков экономической теории; известных ученых экономистов-аграрников; законодательные акты, регулирующие деятельность агропромышленного комплекса страны и регионов; статистические материалы и материалы публикаций в средствах массовой информации, Интернет-ресурсы.

Информационной базой исследования являются материалы Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю, оперативная информация Министерства сельского

хозяйства и торговли Красноярского края, статистическая отчетность сельскохозяйственных организаций Красноярского края, нормативные и правовые акты Российской Федерации, органов исполнительной и законодательной власти региона, научные публикации по изучаемой проблеме и другие источники.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования заключается в том, что сформулированные в ходе исследования выводы и предложения позволяют решать ряд теоретических и методологических вопросов по формированию экономического механизма развития межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе, что имеет определяющее значение для совершенствования деятельности отрасли в целом.

Рекомендации по развитию мясопродуктового подкомплекса направлены на увеличение производства мясной продукции с одновременным снижением затрат на ее производство. Предложенные организационно-экономические меры государственной поддержки развития мясопродуктового подкомплекса в регионе получили апробацию в ходе проведения слушаний в Законодательном собрании Красноярского края, были использованы при разработке целевых программ развития АПК региона. Кроме того, предложенная стратегия развития мясопродуктового подкомплекса нашла свое применение в Министерстве сельского хозяйства и торговли Красноярского края, Министерстве сельского хозяйства и продовольствия Республики Хакасия. Предлагаемые элементы определения бизнес-процессов, а также эффект от реализации мер, связанных с повышением потребительской доступности мясной продукции, нашли свое применение в деятельности администраций Ачинского и Назаровского районов Красноярского края. Разработанные методики по формированию системы показателей оценки эффективности бизнес-процессов в мясопродуктовом подкомплексе, а также модель развития отрасли нашли практическое применение на предприятиях мясопродуктового подкомплекса, в частности в ЗАО «Назаровское»

Назаровского района Красноярского края, ООО «Сибирь» Балахтинского района Красноярского края, ЗАО «Гляденское» Назаровского района Красноярского края, ООО «Эко-Продукт», г. Красноярск, ПАО «Ачинская хлебная база № 17», г. Ачинск Красноярского края.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА РАЗВИТИЯ МЕЖОТРАСЛЕВЫХ СВЯЗЕЙ В МЯСОПРОДУКТОВОМ ПОДКОМПЛЕКСЕ

1.1. Экономическая сущность, факторы развития межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе. Понятие межотраслевого баланса

Агропромышленный комплекс представляет собой совокупность сельского хозяйства и органически связанных с ним других отраслей экономики [21, 26, 64,83, 97, 145,151].

С целью обоснованного выделения сфер агропромышленного комплекса необходимо принимать во внимание тесноту связей как между сферами, так и внутри них.

Результаты проведенного теоретического исследования свидетельствуют об отсутствии единой точки зрения по данному вопросу.

Так, Макеенко М.М. и Кот С.К. говорят о необходимости деления агропромышленного производства на пять взаимосвязанных стадий:

– производство средств производства для всей системы АПК;

– сельскохозяйственное производство (растениеводство и животноводство);

– производство предметов потребления, изготавливаемых из сельскохозяйственного сырья;

– реализация конечной продукции;

– производственно-технологическое обслуживание всех стадий воспроизводственного цикла.

Академик А.А. Никонов аргументировал применение четырехблочной системы агропромышленного комплекса, которая включает в себя:

– отрасли промышленности, которые поставляют средства производства;

– сельскохозяйственное производство;

Отраслевая структура агропромышленного комплекса

Рисунок 1 – Отраслевая структура агропромышленного комплекса

– отрасли промышленности, перерабатывающие сельскохозяйственное сырье;

– специальную сферу обслуживания сельского хозяйства.

Конечной целью деятельности агропромышленного комплекса выступает производство готовой продукции из сельскохозяйственного сырья и доведение ее до конечного потребителя.

Агропромышленный комплекс выполняет ряд функций.

Целевой функцией агропромышленного комплекса является «максимизация степени удовлетворения потребностей общества в сельскохозяйственной продукции и продуктах ее переработки при повышении эффективности общественного производства»[16, 23, 28, 85, 89].

Структура агропромышленного комплекса сложная, включает в себя три сферы: ресурсопроизводящей, собственно сельского хозяйства и отраслей, доводящих сельскохозяйственное сырье до готовых продуктов потребления.

Отраслевая структура АПК представлена на рисунке 1.

Функциональная структура агропромышленного комплекса включает в себя пять стадий агропромышленного воспроизводства (рисунок 2).

Территориальная (региональная) структура АПК включает совокупность соответствующих отраслей в рамках данной территории, т.е. в масштабах республики, области и района. Территориальные АПК районов и областей являются составными элементами единого агропромышленного комплекса региона.

Главная их целевая функция – оптимизация размеров производства сельскохозяйственной и промышленной продукции из сельскохозяйственного сырья собственного производства для нужд местного населения и для продажи и обмена с потребителями других региональных АПК. Отличительной особенностью региональных АПК является то, что специализация сельскохозяйственного производства того или иного региона соответственно влияет на специализацию их АПК.

Продуктово-сырьевая структура АПК включает продовольственный комплекс и комплекс непродовольственных товаров. Продовольственный

Рисунок 2 – Функциональная структура агропромышленного комплекса

комплекс включает подкомплексы: зернопродуктовый, картофеле-продуктовый, свеклосахарный, плодоовощеконсервный, водочно-винодельный, мясной, молочный, масложировой. Комплекс непродовольственных товаров включает следующие подкомплексы: кормовой, текстильный, кожевенный, меховой и др. [26, 44, 145, 146, 189, 190].

В каждый из этих комплексов и подкомплексов входят предприятия по производству соответственно специализированных средств производства, сельскохозяйственного сырья и его промышленной переработке, хранению и реализации готовой продукции.

Основная целевая функции продуктово-сырьевых комплексов и подкомплексов – максимальное удовлетворение потребностей населения в соответствующих видах продукции.

Структура агропромышленного комплекса характеризуется такими показателями, как удельный вес численности занятых работников, стоимость производственных основных фондов, стоимость валовой, чистой и конечной продукции каждого комплекса или подкомплекса в общей сумме этих показателей по АПК региона или страны в целом.

Социально-экономическая эффективность структуры АПК характеризуется такими показателями: уровень производства продовольственных и непродовольственных товаров из собственного сельскохозяйственного сырья в расчете на душу населения в сравнении с научно обоснованными нормами и фактическим уровнем в наиболее развитых странах; уровень и темпы роста производительности труда; уровень и темпы роста фондоотдачи; уровень и темпы роста рентабельности агропромышленного производства[45, 46, 89, 122, 125, 138, 139].

Формирование единства взаимосвязанных этапов производства, переработки сельскохозяйственной продукции, а также доведение ее до конечного потребителя агропродовольственного рынка связаны с развитием продуктовых подкомплексов в агропромышленном комплексе. Этим объясняется актуальность повышения эффективности именно в продуктовомподкомплексе. Именно в нем возможно создание организационно-экономических условий, которые способствуют эффективному функционированию субъектов агропродовольственного рынка. Кроме того возникает необходимость увеличения объемов производства отечественного продовольствия и сырья, что достигается, по нашему мнению,

за счет установления взаимной заинтересованности участников продовольственного рынка в конечном результате, а именно – в увеличении продовольственных ресурсов.

Одним из важнейших элементов продуктовой структуры аграрно-промышленного комплекса Российской Федерации является мясопродуктовый или мясной подкомплекс, в котором занято 17% от общей численности работников всего АПК и 19% от совокупной стоимости основных производственных фондов отрасли.

Высокая ценность конечной продукции агропромышленного комплекса в структуре питания населения страны определяет значительное место мясной отрасли. Определена медицински обоснованная норма потребления мяса и мясопродуктов для жителей различных регионов. Для Красноярского края эта норма определена на уровне 80–82 кг на душу населения в год. В структуре питания по калорийности (в соответствии с физиологическими нормами). Фактически же установленная норма не выполняется на 10–12%, что негативно сказывается на здоровье [26, 94, 95, 139, 140].

«Рациональная структура потребления мяса для жителей Красноярского края имеет следующий состав: 43–45% говядины, 36–37% свинины, 17–18% мяса птицы и 1–3% мяса других видов животных» [124, 139, 140].

Выделение мясопродуктового подкомплекса в обособленную структуру объясняется тем, что:

– в процессе производства участвуют биологические объекты (животные). Они дают не один, а несколько видов продукции (к примеру, от крупного рогатого скота можно получить не только мясо, но и молоко, а также сырье для кожевенной промышленности; от птицы получают яйцо, мясо, пух, перо и т.д.);

– конкуренция между производителями различных видов мяса объясняется его взаимозаменяемостью. Это связано с тем, что мясное сырье

производят несколько отраслей: скотоводство, свиноводство, птицеводство, овцеводство и др.;

– физиологические особенности различных видов животных обусловливают неодинаковые требования к условиям содержания, кормления, обслуживания;

– конкретно для мясного подкомплекса не выпускаются средства производства, они производятся для всего подкомплекса в целом.

Современный мясопродуктовый подкомплекс – это сложная структура, которая объединяет в себе взаимосвязанные и взаимозависимые производства, а также отрасли и подотрасли сельского хозяйства, переработки, сервиса, торговли, общественного питания. Общий признак, который объединяет все указанные производства, – это конечный продукт – мясо и мясные изделия, за счет производства, переработки и реализации которого субъекты мясопродуктового подкомплекса стремятся получить максимальный доход. Кроме того, в мясопродуктовый подкомплекс входят так называемые сопряженные производства, а именно –производство мясокостной и кровяной муки, эндокринно-ферментного, кожевенно-шубного сырья и другой продукции для легкой промышленности[133, 149, 158].

Животноводство является центральной отраслью мясного подкомплекса, которая объединяет взаимосвязанные отрасли, участвующие в процессе производства и товарного обращения конечной продукции.

Миссию мясной отрасли можно определить как мобилизацию собственных ресурсов, направленную на удовлетворение потребностей потребителей внутреннего продовольственного рынка в мясе и мясной продукции, а также увеличение экспорта конкурентоспособной продукции на внешний продовольственный рынок, обеспечивающие увеличение доходов субъектов мясопродуктового подкомплекса.

Реализация обозначенной миссии организаций мясопродуктового подкомплекса возможна за счет развития интеграционных факторов в отрасли,

способствующих эффективному использованию производственного, финансового, экономического потенциала сельскохозяйственных товаропроизводителей, перерабатывающих предприятий, сервисных организаций.

Мясной подкомплекс России в целом и Красноярском крае в частности, интегрирует в себе разрозненные предприятия по производству, переработке и сбыту мясной продукции, не объединенных общими экономическими интересами. В условиях трансформации рыночных отношений отсутствуют реальные условия, обеспечивающие стабильный рост производительности труда. Все усилия, направленные на развитие рассматриваемой отрасли, носят затратный характер, производители не заинтересованы в развитии мясного животноводства, а перерабатывающие предприятия в безотходной, комплексной переработке скота и птицы.

Среди основных причин можно выделить такие как:

– отсутствие единого взаимодействия, направленного на достижение обоюдных интересов как у производителей готовой продукции, так и у оптово-распределительных центров;

– отраслевое начало преобладает в планировании и управлении, что приводит к разбалансированности межотраслевых связей, а также к возникновению диспропорций внутри сфер мясной отрасли и между ними;

– нарушение эквивалентности межотраслевого обмена;

– в условиях трансформации рыночных отношений наблюдается отсутствие конкуренции в отрасли;

– непродуманная и необоснованная система экономического стимулирования, а также финансово-кредитная система и др.

Также необходимо отметить, что каждый субъект мясного подкомплекса преследует четко определенные свои цели, которые зачастую не согласованы с другими участниками рыночных отношений. Наиболее выгодное положение занимают такие отрасли, как переработка и сбыт, поскольку именно они находятся ближе к конечному потребителю.

В связи с этим необходимо отметить, что в современных условиях приоритетными являются такие направления, как:

– разработка эффективной системы организационно-экономических мер воздействия на отдельные направления отрасли, обеспечивающие повышение эффективности функционирования всего мясного подкомплекса и его отдельных отраслей;

– развитие интеграционных процессов между всеми участниками продовольственного и ресурсного рынка в отрасли;

– принятие и внедрение перспективных достижений научно-технического прогресса в мясопродуктовом подкомплексе;

– интенсивное взаимодействие с государством по регулированию объемов поставок сырья, его переработке и реализации готовых продуктов; применение и развитие системы государственного заказа;

– применение системы ценообразования, учитывающей спрос и предложение на рынке мясной продукции и сырья;

– законодательное закрепление льгот по кредитованию и налогообложению;

– развитие конкуренции на рынке мясной продукции и сырья, а также установление контроля за конкурентами, обеспечение защиты внутреннего рынка, изучение в динамике конъюнктуры на рынке продовольствия и ценных бумаг;

– применение маркетинговых методов и подходов к построению сферы реализации.

В современных условиях возникает потребность в формировании реально функционирующего рынка мяса на базе существующего мясопродуктового подкомплекса, который способствовал бы удовлетворению реальной потребности населения в мясе и мясопродукции отечественного производства [13, 22, 96, 159, 165].

Производители сырья и конечной продукции, предприятия инфраструктуры, взаимодействуя между собой и конечным потребителем готовой продукции, вступают в систему экономических взаимоотношений, объединенную в категорию «рынок мяса и мясопродукции». Рассматриваемые взаимоотношения регулируются через акты купли-продажи, в результате чего все участники рынка реализуют право собственности на товары, присущие данному рынку. Это формирует систему межотраслевых связей, от состояния которых зависит конечный результат деятельности организаций отрасли. Это означает, что рынок мяса, сформированный в III сфере АПК, будет охватывать в равной мере производство, распределение и потребление; этот рынок обладает не только прямой, но и обратной связью с процессом производства. Кроме того, рассматриваемый рынок обладает способностью к саморегулированию.

На сегодняшний день в России мясная отрасль объединяет примерно 60% крупных и средних организаций, различающихся по техническому уровню и специализации. Их производственные мощности позволяют ежегодно вырабатывать около 5 млн т мяса, 1,7 млн т колбасных изделий, 850 муб мясных консервов. Таким образом, можно отметить некоторый рост производства в мясопродуктовом подкомплексе. Однако, несмотря на ряд предпринимаемых мер по покрытию убытков в отрасли как со стороны федеральных, так и региональных органов власти, животноводство до настоящего времени остается наиболее убыточной отраслью.

Изучение сферы потребителей позволило нам сделать вывод, что основными потребителями мяса являются мясоперерабатывающие комбинаты и предприятия. Кроме того, сюда можно отнести все предприятия пищевой промышленности и общественного питания, которые используют в производстве мясо (63%); население (25%) и бюджетную сферу (12%).

В современных условиях значительно увеличивается доля потребления импортных продуктов питания, что связано с их потребительской доступностью для населения, по сравнению с отечественной продукцией.

«Население страны, по оценке специалистов, ежегодно приобретает их более чем на 13 млрд долл.» [2, 165, 169]. В таких условиях наиболее остро стоит вопрос обеспечения продовольственной безопасности страны, то есть увеличение отечественного производства сельскохозяйственной продукции и продуктов питания надлежащего качества. Это возможно достичь путем развития системы государственной поддержки отечественных сельхозтоваропроизводителей через активное использование мер таможенного регулирования импорта продовольствия, что имеет эффект в сфере обеспечения продовольственной безопасности страны.

Роль Сибири в формировании продовольственной безопасности велика. Удельный вес Сибирского федерального округа в производстве основных продуктов питания – зерна, молока и мяса – в Российской Федерации составляет около 20%. В расчете на душу населения этих продуктов производится больше, чем в среднем по России: зерна – на 65%, молока – на 33%, мяса – на 6%.

Анализ состояния мясопродуктового подкомплекса позволяет сделать вывод о нарастающих негативных тенденциях в отрасли. Об этом свидетельствует отрицательная динамика таких показателей, как производство мяса и мясопродукции. Кроме того, отмечается снижение доли специализированных личных (подсобных) и крестьянских (фермерских) хозяйств в целом по Сибири – сокращение составило порядка 47%.

Оценка экономических показателей также свидетельствует о том, что снижается не только выручка от реализации мяса и мясопродукции, но и уровень товарности по данному виду продукции. В значительной степени это связано с недозагрузкой производственных мощностей на мясоперерабатывающих предприятиях.

Основными производителями мяса в Сибири являются Алтайский край, Омская, Новосибирская области и Красноярский край. Среди этих регионов лидирующее положение занимает Омская область. Если в 1991 г. удельный вес региона в общем производстве мяса в Сибири составил 14,2%, а на душу

населения было произведено 89 кг, то в 2014 г. эти показатели достигли уровня соответственно 16,7% и 93 кг.

Положительных результатов достигла Республика Алтай, увеличив производство мяса на душу населения с 94 кг в 1991 г. до 118 кг в 2016 г. Республика не только сохранила основное поголовье животных, но и увеличила их численность. Так, в 1991 г. поголовье крупного рогатого скота составляло 186 тыс. гол., в 2016 г. – 196,4 тыс. гол. Напротив, тяжелое положение с производством мяса сложилось в республиках Бурятия, Тыва, Забайкальском крае, где производство этого вида продукции на душу населения сократилось в 2 – 2,3 раза. Регионы за годы реформ резко сократили поголовье животных. Поголовье крупного рогатого скота в этих республиках сократилось в 1,8 раза; в Забайкальском крае – в 2,1 раза. Поголовье свиней – в 2,8 – 3,1 раза; овец и коз – в республике Бурятия – в 5,8 раза; в Забайкальском крае – в 6,7 раза; Республике Хакасия – в 10,2 раза.

Основным направлением, позволяющим укрепить позиции Сибири и оказать положительное влияние на развитие мясной отрасли, является прежде всего упор на скороспелые, основанные на современных технологиях отрасли – свиноводство, птицеводство. Природно-климатические условия территории Сибири способствуют развитию овцеводства, коневодства, мараловодства и оленеводства.

Хорошие перспективы в современных условиях в насыщении рынка мясом и мясопродуктами в Сибири имеет птицеводство – отрасль с большой плотностью и высокой конкуренцией. Темпы развития рынка птицеводства в Сибири сравнимы только с Белгородской областью, оставляя позади все регионы России. Лидером по производству мяса птицы в Сибири являются: Омская область – 17,5% общего производства мяса птицы в Сибири; Новосибирская область – 15,4; Красноярский край – 14,7; Алтайский край – 13,2%.

Необходимыми мерами для развития мясопродуктового подкомплекса являются увеличение товарооборота, развитие экспорта, обеспечение

национальной и глобальной продовольственной безопасности должно сопровождаться созданием условий для наращивания взаимных инвестиций стран ЕАЭС, развитием совместной инфраструктурыагро-продовольственного рынка, созданием прочных механизмов, в том числе биржевых, торговли сельскохозяйственной продукцией. Во всей этой деятельности важно обеспечить партнерство государства и бизнеса, но уже не на уровне отдельного государства или региона, а в рамках Таможенного союза ЕАЭС.

Объективная необходимость формирования целостной системы АПК вызывается системой предпосылок материально-технического, организационно-производственного и социально-экономического порядка лишь в высокой степени развития производительных сил, позволяющего превратить земледелие в разновидность индустриального производства. Тем самым создаются материальные предпосылки для развития межотраслевых связей, тесно скрепляющих большую группу отраслей в систему АПК.

В свою очередь рациональность экономических связей оценивается через взаимное стремление предприятий к сотрудничеству и, в частности, к объединению.

Главное условие эффективности межотраслевых связей в агропромышленном производстве – эквивалентный обмен, который базируется на паритете цен с одной стороны на сельскохозяйственную продукцию и промышленные средства для сельскохозяйственных нужд, с другой - на сельскохозяйственную продукцию.

В общей совокупности материальных потоков можно выделить три основных типа по направлениям и функциональному значению:

1 тип – внутриотраслевые потоки и межотраслевые связи;

2 тип – входные потоки из других комплексов и отдельных отраслей;

3 тип – выходные потоки из АПК в другие комплексы, отрасли и для конечного непродовольственного потребления.

Характер данных потоков представлен нами более подробно на рисунке 3.

Хозяйственные связи между различным субъектами экономических отношений в АПК могут устанавливаться либо непосредственно, либо через посредников.

Рисунок 3– Система материальных потоков в АПК

Результаты проведенного исследования позволили нам выделить особенности организаций мясопродуктового подкомплекса:

1. Особенности применяемой технологии:

– высокий удельный вес технически-сложного оборудования;

– технологическая сложность процесса производства готовой продукции;

– большое количество бизнес-процессов с момента загрузки сырья до получения готовой продукции;

– большая длительность производственного цикла.

2. Особенность выпускаемой продукции:

– многооперационность цикла;

– высокие требования ГОСТ и ТУ к готовой продукции.

3. Особенность экономики и организации производства в организациях мясопродуктового подкомплекса характеризуется:

– материалоемкостью готовой продукции;

– высокой долей запасов готовой продукции.

На основании изучения функций агропромышленного комплекса, а также тенденций развития мясопродуктового подкомплекса позволяет определить экономическую сущность межотраслевых связей в отрасли.

Выделение критериев организации мясопродуктового подкомплекса позволило нам разработать общую схему межотраслевых связей в системе мясопродуктового подкомплекса (рисунок 4).

Как было отмечено ранее, агропромышленный комплекс включает в себя три сферы: отрасли, производящие средства производства, сельское хозяйство и отрасли, обеспечивающие доведение продукции до потребителя. Уровень и темп развития каждой из сфер оказывает влияние на конечный результат деятельности другой. Уровень материально-технической оснащенности и производительность труда в сельском хозяйстве оказывает влияние на развитие промышленности в целом и т.д.

Сельскохозяйственное производство является основным поставщиком сырья для промышленной переработки (легкой и пищевой промышленности), в связи с чем у второй сферы АПК отсутствует непосредственная связь с потреблением. В связи с этим необходимо отметить отсутствие начальной и заключительной стадий воспроизводственного процесса в

сельскохозяйственном производстве. Эффективность развития сельского хозяйства напрямую связана с развитием его межотраслевых связей.

Необходимо отметить, что ядром системы межотраслевого обмена в системе мясопродуктового подкомплекса выступает именно сельскохозяйственное производство, поскольку его развитие способствует формированию через рыночные механизмы заказов промышленным предприятиям на товары производственного назначения и обеспечивает загрузку производственных мощностей перерабатывающих предприятий.

Рисунок4 – Общая схема межотраслевых связей в системе мясопродуктового подкомплекса (авторский вариант)

В процессе воспроизводства формируется технологическая зависимость предприятий, в результате чего создаются экономические связи, которые определяют экономические отношения предприятий мясопродуктового подкомплекса.

Развитию и формированию межотраслевых связей в настоящее время уделяется значительное внимание среди ученых-экономистов, однако основной акцент делается на применение в практике новых методов взаимодействия отраслей в структуре межотраслевых формирований, развитию межотраслевых связей в сегментах рынка, разработке соответствующих маркетинговых программ, создание новых видов продукции и внедрение прогрессивных технологий межотраслевого взаимодействия. Значительно меньшее внимание уделяется серьезной проблеме реформирования, реструктуризации и реорганизации межотраслевых формирований. Существенным недостатком представляется отсутствие комплексного изучения взаимодействия товаропроизводителей и реструктуризации межотраслевых производств, следствием которого являются негативные социально-экономические последствия.

Современный этап развития агропромышленного комплекса ставит задачу формирования стратегии подъема отечественных межотраслевых производств, что связано с обострением межотраслевых производственно-экономических и организационно-финансовых отношений между интегрирующимися предприятиями смежных видов деятельности.

В связи с этим межотраслевое управление и межотраслевое производство выступают как важнейшие экономические категории. Межотраслевые связи отражают все стадии процесса воспроизводства продукции каждой отрасли и совокупного общественного продукта. Конкретная величина пропорций между отраслями определяется количественной характеристикой межотраслевых связей. Возникает необходимость в обеспечении условий пропорционального развития отраслей хозяйства.

Учение К. Маркса об общественном разделении и кооперации труда является основой формирования и развития межотраслевых связей в целом, в том числе и в системе агропромышленного комплекса.

Как следует из фундаментального учения К. Маркса, формирование новых самостоятельных отраслей народного хозяйства, а также установление их специализации осуществляется в процессе *общественного* разделения труда. Результатом специализации в отрасли выступает не только отделение промышленности сельскохозяйственного производства, но и установлению объективно необходимых связей между ними.

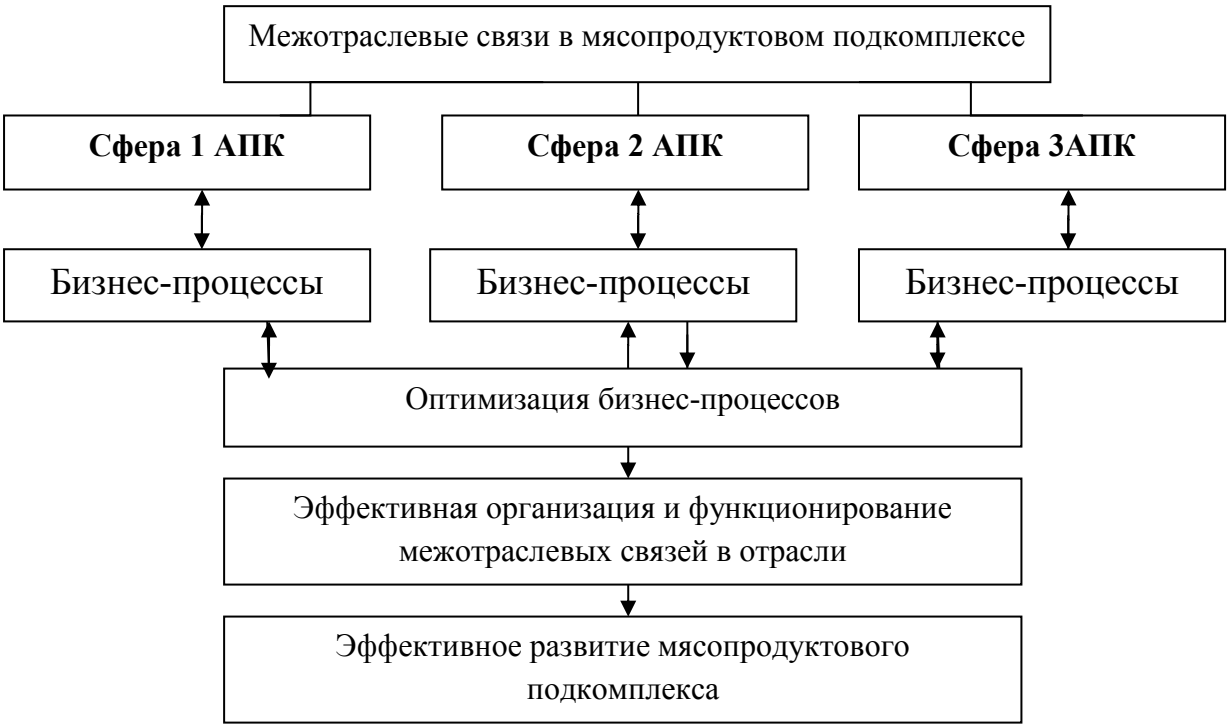


Рисунок 5 – Влияние межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе на его эффективное развитие

Межотраслевые связи в системе мясопродуктового подкомплекса расширены за счет развития производственной и социальной инфраструктуры в отрасли, что связано с появлением множества отраслей в промышленности и непосредственно сельском хозяйстве. В связи с формированием новых отраслей в структуре агропромышленного комплекса происходит усложнение межотраслевых связей непосредственно сельского хозяйства с другими отраслями АПК.

В результате исследования нами разработана схема влияния межотраслевых связей в отрасли на эффективность его развития (рисунок 5).

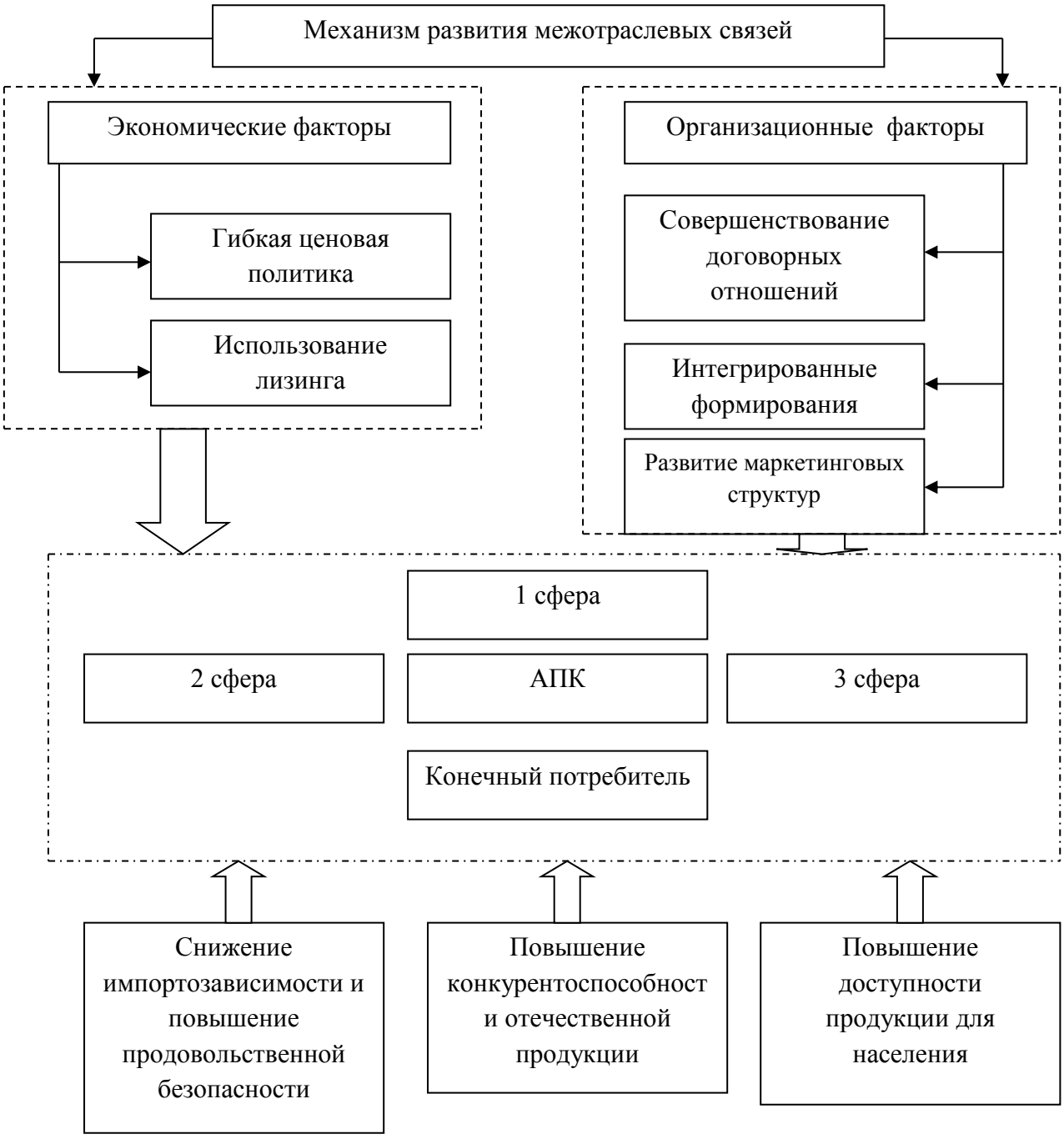


Рисунок 6 – Организационно-экономический механизм развития межотраслевых отношений в мясопродуктовом подкомплексе

Развитие интеграционных формирований – один из организационных механизмов развития межотраслевых отношений. Объединение предприятий разных сфер АПК приведет к ряду изменений:

– нивелирование рисков и снижение постоянных затрат позволит снизить себестоимость продукции;

– при объединении имущества и капитала организаций повысится инвестиционная и кредитная привлекательность;

– вследствие изменения организационного цикла (объединения производства, переработки и реализации) произойдет вытеснение с рынка посредников и увеличение суммы прибыли.

Потребление сельскохозяйственной продукции населением на современном этапе возможно за счет функционирования и взаимодействия сельскохозяйственных товаропроизводителей, переработчиков и торговли.

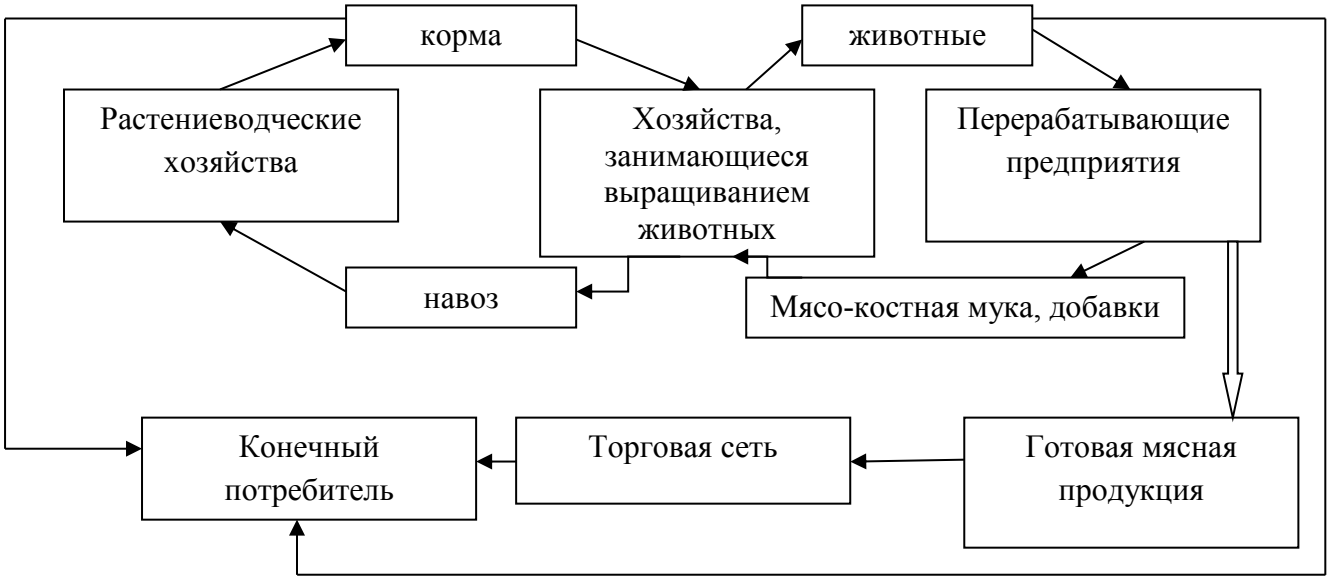


Рисунок 7 – Взаимодействие предприятий 2 и 3 сферы АПК на примере организаций мясопродуктового подкомплекса

От отношений между этими субъектами зависит весь процесс производства и продвижения, количество и качество продукции. Дезинтеграция предприятий всех сфер АПК нарушает процесс воспроизводства и влияет на эффективность деятельности хозяйств в частности и всего комплекса в целом.

Нами предложена следующая схема взаимодействия предприятий 2 и 3 сферы АПК на примере организаций, производящих мясо и мясную продукцию (рисунок 7).

В ходе исследования нами выявлены и обоснованы основные факторы эффективности межотраслевых связей:

– темпы роста объемов производства продукции и ресурсов по отраслям;

– результативность деятельности каждого участника воспроизводственного процесса;

– обеспечение необходимой пропорциональности по отраслям в системе АПК.

Таким образом, при изучении межотраслевых связей и межотраслевого обмена необходимо учитывать тот факт, что один и тот же продукт может с одной стороны выступать ресурсом или сырьем, а с другой – конечной продукцией.

Необходимость развития межотраслевых связей обосновывается еще и тем, что результативность каждой отдельной отрасли в системе мясопродуктового подкомплекса напрямую связана с эффективной деятельностью другой отрасли. И чем качественнее установлены межотраслевые связи, тем выше не только производственная, но и отраслевая эффективность в целом.

Таким образом, межотраслевые связи возникают и развиваются как следствие необходимости реализации взаимных интересов в мясопродуктовом подкомплексе как со стороны производителя сырья, которому необходим стабильный канал сбыта, со стороны перерабатывающих предприятий, которые заинтересованы в полной загрузке производственных мощностей, так и со стороны рынка, который заинтересован в бесперебойной поставке готовой продукции необходимого качества.

Основой межотраслевых связей выступает эквивалентность обмена, критерием которого выступает обмен равнозначными стоимостями и обеспечение одинакового уровня рентабельности производства.

В связи с этим одной из центральных проблем АПК в целом и мясопродуктового подкомплекса в частности является проблема обеспечения эквивалентности межотраслевого обмена. Это обстоятельство способствует реализации принципа материальной заинтересованности в сельскохозяйственном производстве. В связи с этим нами сделан вывод о необходимости обеспечения взаимной выгоды как основы экономических отношений между всеми сферами АПК.

Эквивалентность межотраслевого обмена обеспечивается установлением цены на основе закона стоимости, обоснованного А. Смитом, который считал, что стоимость продукции должна определяться на основе среднего уровня затрат труда.

В связи с этим необходимо отметить, что одной из форм эквивалентности межотраслевого обмена является ценовой паритет в мясопродуктовом подкомплексе, который означает равенство ценовых отношений сельского хозяйства со своими партнерами.

Необходимым условием обеспечения стабильного развития межотраслевого обмена является формирование экономически обоснованных цен на сельскохозяйственную технику и промышленное сырье.

В ходе исследования нами сформулировано определение понятия «межотраслевые связи в мясопродуктовом подкомплексе», под которыми мы понимаем экономическое и организационное взаимодействие между отраслями мясопродуктового подкомплекса, характеризующее взаимоотношения по обеспечению процесса производства, а также производству и реализации их продукции в отрасли на основе обмена равнозначными стоимостями и обеспечения одинакового уровня рентабельности производства.

Факторы формирования конечного финансового результата организаций мясной отрасли от производства и реализации мяса и мясопродукции представлены на рисунке8.

Формирование соответствующей инфраструктуры, представляющей собой комплекс отраслей и организаций, обеспечивающих устойчивую связь между производителями сырья, мясоперерабатывающими организациями и потребителями продукции мясной отрасли, способствует устойчивому функционированию мясной промышленности. Развитие мясной отрасли, по нашему мнению, невозможно без развития рыночного процесса, продвижения, сохранения и рационального использования мясного сырья.

Рисунок 8 – Факторы формирования положительного финансового результата организаций мясной промышленности [151, 156, 172]

На современном этапе организации находятся в условиях хозяйственной и финансовой самостоятельности, требующей непрерывного развития бизнеса, что влечет за собой решение проблем с самофинансированием, кредитованием, маркетингом. При планировании объемов производства и ассортимента продукции необходимо учитывать спрос и ресурсы для ее производства. В связи с этим серьезное внимание необходимо уделять стратегическому планированию.

Обоснование целей развития мясной отрасли, а также определение системы мероприятий, необходимых для их реализации в долгосрочной перспективе, определяют сущность стратегического планирования. В зависимости от уровня – федеральный или региональный – определяются цели: обеспечение продовольственной безопасности, обеспечение населения продовольствием в медицински обоснованных нормах в условиях сохранения покупательной способности, производство экологически чистой продукции в отрасли, содействие достижению паритета цен и его поддержание, производство отечественной продукции, способной создавать конкурентные преимущества по сравнению с импортными аналогами, охрана окружающей среды и т.д. На уровне каждого отдельного предприятия стратегической целью может быть получение максимальной прибыли при минимальных затратах за счет реализации продукции и сырья. Кроме того, стратегической целью для организации мясной отрасли может быть выбор направления специализации, приоритетов развития отраслей, увеличение объема продаж, рациональное распределение ресурсов, капитальные вложения.

Выработка стратегии устойчивого развития организации мясной отрасли является одной из важнейших проблем, решение которой возможно только с применением специфических методических подходов. Выбранная стратегия должна быть направлена на создание оптимальных условий, где

достигается баланс между развитием производственных ресурсов и экономико-финансовыми параметрами.

Кризис 2013 года стал причиной тому, что в начале 2014года продолжилось снижение спроса на продовольственную продукцию. Эта тенденция сохранилась к 2016 году. Однако необходимо отметить, что в сравнении с другими отраслями экономики мясопродуктовый подкомплекс пострадал от экономического кризиса не столь значительно.

Создание системы управления межотраслевыми связями в отрасли должно обеспечивать решение таких приоритетных задач, как:

– обеспечение оптимального пропорционального соотношения между темпами роста доходов от реализации и темпами роста численности работников;

– определение резервов снижения себестоимости продукции и сырья и перспективных направлений, способствующих реализации выявленных резервов;

– установление качественного взаимодействия между функциональными подразделениями в мясопродуктовом подкомплексе на среднем уровне управления [13, 25, 151, 158].

Эффективное решение обозначенных задач напрямую зависит от степени готовности предприятия к преобразованию существующей функциональной системы в систему управления, которая основывается на процессном подходе.

В периоды внешней нестабильности в условиях трансформации рыночных отношений данный подход становится весьма актуальным.

Производство мясной продукции имеет определенные ограничения, которые связаны:

– с несовершенством механизма государственного регулирования (таможенно-тарифного и ценового) рынка продовольствия;

– с неразвитостью инфраструктуры производства продукции в мясном секторе;

– с недостаточной развитостью сырьевой базы;

– с отсутствием разработанных четких технических регламентов [152] на продукцию и сырье мясной отрасли.

Среди конкурентных преимуществ мясного подкомплекса можно выделить:

– быстрый и устойчивый рост рынков сбыта мясного сырья и продукции и их масштабность, что делает эту отрасль привлекательной для инвесторов;

–происходит обновление значительной части производственных мощностей;

– динамично развиваются маркетинговые и логистические услуги в отрасли, улучшается работа вспомогательных производств, значительное внимание уделяется таре и упаковке.

С целью объективной и детальной характеристики процесса общественного воспроизводства и проведения межотраслевого анализа применяется построение межотраслевого баланса.

На основании анализа литературных источников [63-65, 67, 97, 98] нами были выделены этапы развития межотраслевого анализа в нашей стране (таблица 1).

Таблица 1– Этапы развития межотраслевого анализа в России

Период	Размерность матрицы	Состояние сельского хозяйства (в среднем за рассматриваемый период)
А	1	2
1923-1924 гг.	53*5 отраслей	Производственное потребление - 55,1% Непроизводственное потребление - 41,0% Экспорт - 3,1%
1928-1930 гг.	4*5 отраслей	Производственное потребление - 66,8% Непроизводственное потребление - 30,7% Экспорт - 1%

Продолжение таблицы 1

А	1	2
1931-1940 гг.	7*8 отраслей	Данных в открытой печати нет
1950-1970 гг.	В стоимостном выражении: 83*83 отрасли; В натуральном выражении: 157*157 продукта	Производственное потребление - 69,1% Непроизводственное потребление - 25,8% Экспорт - 1%
1980-е гг.	17*17 отраслей	Производственное потребление - 73,9% Непроизводственное потребление - 22,2% Экспорт - 1%
1995-2003 гг.	22*22 отрасли	Переход на СНС Промежуточный спрос - 52,35% Конечный спрос - 46,15% Экспорт - 1,5%

Одним из основных инструментов управления экономикой является межотраслевой баланс (МОБ).

В качестве самостоятельной схемы воспроизводства выступает межотраслевой анализ (или метод «затраты – выпуск», или межотраслевой баланс).Автором данной модели является Василий Леонтьев [49, 50, 51]; отличительной ее чертой выступает применение системы межотраслевых взаимодействий для анализа производства и конечного использования продукта.

Строение межотраслевого баланса, а также основы планирования на его основе представлены в трудах А.Г. Аганбегяна, А.Я. Боярского, В.С. Дадаяна, В.В. Косова, Ф.П. Клоцвог, Ю.Р. Лейбкина.

Ученые-экономисты в своих трудах уделили свое внимание особенностям показателей и основным направлениям организации планирования отрасли на основе межотраслевого анализа; также представлен нормативный подход к построению межотраслевого баланса как инструмента планирования с использованием технологических показателей. Кроме того,

некоторыми авторами делались попытки отразить в межотраслевом балансе движение основных производственных фондов.

Межотраслевой баланс оформляется в виде таблицы, который делится на четыре квадранта, каждый из которых предназначен для характеристики отдельных сторон и процессов воспроизводства. Исходной предпосылкой составления модели межотраслевого баланса является то, что каждая отрасль в мясопродуктовом подкомплексе выступает не только в роли производителя, но и потребителя продукции. Результатом такого взаимодействия является промежуточный продукт.

Распределение продукта, полученного в мясопродуктовом подкомплексе по всем его отраслям позволяет оценить модель межотраслевого баланса, на основе которой осуществляется регулирование развития отраслей мясопродуктового подкомплекса.

Общая схема межотраслевого баланса и методика его составления представлена в таблице 2.

Таблица 2– Модель межотраслевого баланса

Производящая отрасль	Потребляющая отрасль					Конечный продукт	Валовое производство
	1	2	3	...	n		
1	X_{11}	X_{21}	X_{31}	...	X_{1n}	Y_1	X_1
2	X_{12}	X_{22}	X32	...	X_{2n}	Y_2	X_2
3	X_{13}	X_{23}	X_{33}	...	X_{3n}	Y_3	X_3
...	...	...	...	...	...	...	...
n	X_{n1}	X_{n2}	X_{n3}	...	X_{nn}	Y_n	X_n
Валовая добавленная стоимость (оплата труда, прибыль, налоги и т.д.)	V_1	V_2	V_3	...	V_n	$\sum_{i=1}^{n} Vi = \sum_{j=1}^{n} Yj$	

Валовой объем выпуска продукции	X_1	X_2	X_3	...	X_n		$\sum_{i=1}^{n} Xi = \sum_{j=1}^{n} X$

Представленная модель отражает распределение выпуска продукции по видам (по строкам таблицы). Выпуск отрасли равен промежуточному и конечному продуктам:

$$X_i = X_{i1} + X_{i2} + X_{i3} + ...+ X_{in} + Y_i \quad (1)$$

Столбцы межотраслевого баланса отражают структуру затрат (ресурсов), которые используются в производстве каждой конкретной отрасли. Для столбцов установлен баланс - общие расходы по отрасли равны промежуточным затратам и добавленной стоимости:

$$X_j = X_{j1} + X_{j2} + X_{j3} + ...+ X_{jn} + Y_j \quad (2)$$

С целью составления межотраслевого баланса разрабатывается матрица коэффициентов затрат ресурсов, которые рассчитываются по конкретным отраслям их использования. Для этого рассчитывается коэффициент прямых затрат, который рассчитывается как отношение объема используемого в процессе производства ресурса (Vi) к объему производства продукции (Vj):

$$Кпр = Vi / Vj \quad (3)$$

С помощью модели межотраслевого баланса можно провести оценку основных макроэкономических показателей, а также обеспечить основные пропорции в экономике по натуральной форме и по стоимости.

Таким образом, проведение межотраслевого анализа, развитие межотраслевых связей и формирование межотраслевого баланса является тем инструментом, который будет способствовать не только формированию устойчивых конкурентных позиций отрасли, но и повышению эффективности агропромышленного комплекса в целом.

1.2. Методологические основы оценки эффективности экономического механизма межотраслевого взаимодействия в мясопродуктовом подкомплексе

Необходимость описания и характеристики социальных и производственных процессов способствовала введению в экономику понятия механизма.

Термин «механизм», представленный в научных экономических трудах, получил широкое распространение, начиная со второй половины 60-х годов XX века. Л.И. Абалкин определяет содержание дефиниции «механизм» следующим образом: «Хозяйственный механизм социалистического общества, владеющий достаточно сложной структурой» [16, 23, 45, 56].

Основными структурными элементами механизма являются (рисунок 9).

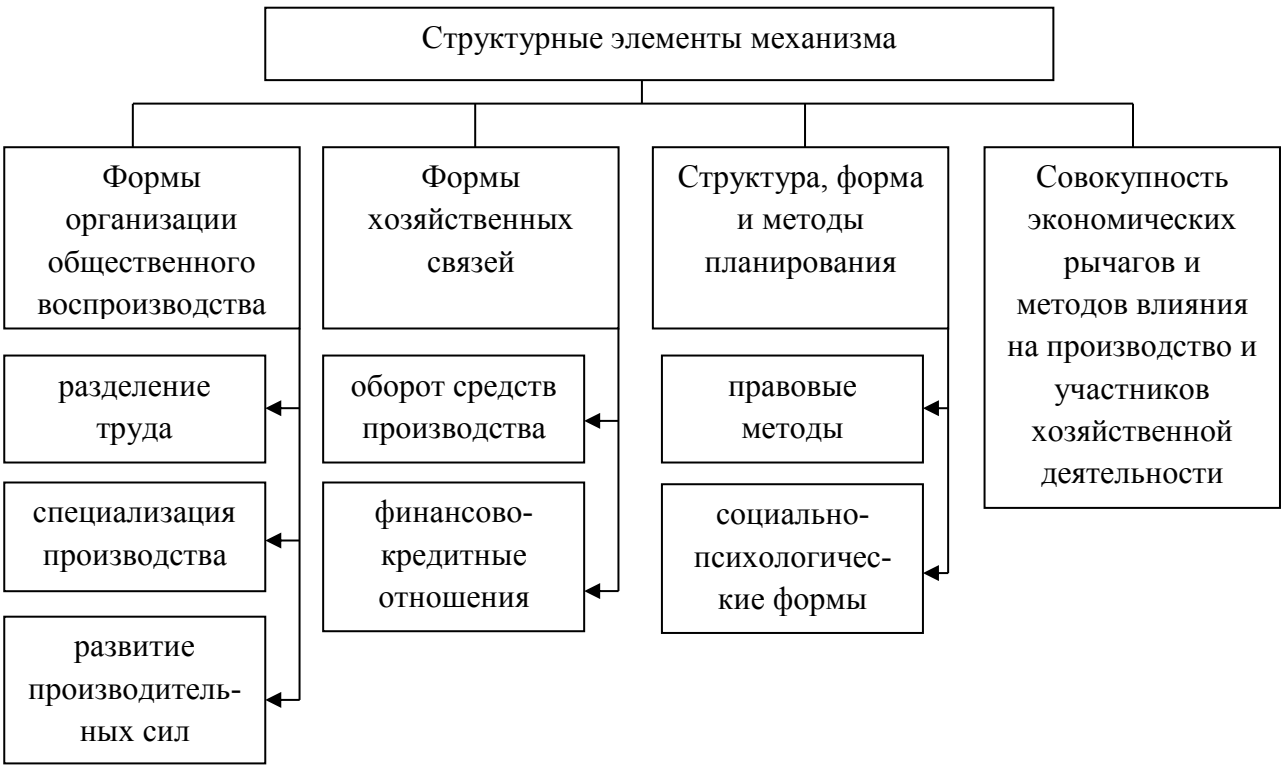


Рисунок 9– Структурные элементы механизма

Термин «механизм» по праву занял значительное место в экономической науке и в настоящее время в экономических исследованиях присутствуют различные вариации применения данной дефиниции: экономический механизм, финансовый механизм, хозяйственный механизм и т.д.

Отдельное внимание необходимо уделить хозяйственному механизму, который О. Деревянко представляет как «способ функционирования хозяйственной системы...., в основе которого лежит определенная совокупность производственных отношений». [23, 44, 105, 116] Данное определение позволяет проследить в понятии механизма признаки процесса.

Экономический механизм– это система причинно-следственных и обратных связей по организации и управлению экономикой во всех ее сферах (производстве, обмене, распределении, потреблении) и на всех уровнях хозяйствования (от отдельного производителя и предприятия до народного хозяйства в целом и мирового уровня)[5, 35, 39, 46, 64, 89].

Нобелевская премия по экономике за 2007 г. вручена Лео Гурвицу (Leo Hurwicz), Роджеру Майерсону (Roger Myerson) и Эрику Маскину (Eric Maskin) за «основополагающий вклад в теорию экономических механизмов». Наиболее известным экономистом является Гурвиц, который предложил исследовать децентрализованные рыночные механизмы – и для того, чтобы понять, как и почему реальные рынки собирают и передают информацию, и для того, чтобы можно было создавать специальные механизмы для решения конкретных проблем [35, 56, 78, 113, 156].

Изучение дефиниции «механизм» позволило нам сформулировать общий подход к данному определению как взаимодействию между экономическими субъектами, рассматривать такое взаимодействие как стратегическую игру и называть механизмом саму форму игры.

Понятие экономического механизма имеет достаточно широкую интерпретацию как в теоретическом плане, так и в практических разработках. Экономический механизм рассматривается как центральный в системе

хозяйственного механизма. Он обеспечивает увязку и согласование общественных, групповых и частных интересов, служит функционированию и развитию национальной экономики.

Считаем, что экономический механизм - это способ реализации экономических законов, в состав которых включены соответствующие организационно-экономические механизмы: государственной политики, финансирования, инвестирования, кредитования, резервирования финансовых и материальных средств, страхования и перестрахования, возмещения ущерба, экономического стимулирования, экономической ответственности и многие другие.

Основополагающий вклад в теорию экономических механизмов (Mechanism Design Theory) внесли лауреаты нобелевской премии по экономике за создание основ теории рыночного механизма и теории оптимальных механизмов распределения Леонид Гурвиц, Эрик Маркин, Роджер Майерсон.

В настоящее время ряд исследователей продолжают изучение теории экономических механизмов. Некоторые из них - В.А. Слепов, В.К. Бурлачев и К.В. Ордов выделяют при исследовании экономических механизмов информационный и функциональный подходы. На наш взгляд, более целесообразно выделить три подхода к изучению экономического механизма: системный, функциональный и процессный.

По нашему мнению, можно выделить следующие отличительные особенности экономического механизма:

- механизм не может существовать без процесса, так как является его составной частью и настроен на выполнение только процессных функций;

- механизм не имеет собственного управления, является как бы "обездвиженным" и находится в стадии ожидания управления процессом; - соединение механизма с управлением представляет внутреннее содержание процесса.

Таким образом, экономический механизм - это совокупность ресурсов экономического процесса и способов их соединения. Совокупность ресурсов (социальных, экономических, экологических и технологических), имеет отношение к конкретному территориальному образованию, в рамках которого осуществляют свою деятельность организации.

Роль экономического механизма определяется выполняемыми им функциями в данной сфере. Прежде всего он направлен на экономическое обеспечение агропромышленного комплекса. Эта функция реализуется посредством последовательного осуществления всех экономических мер, включенных в экономический механизм. Следующая важнейшая функция экономического механизма – стимулирующая. Она заключается в создании условий экономической заинтересованности предприятий и предпринимателей в выполнении адресованных им требований законодательства. Стимулирующую роль призваны играть: а) платежи; б) налоговые и кредитные льготы, иные поощрительные меры. В известной мере в качестве стимулятора выступает страхование.

Таким образом, формирование экономического механизма развития межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе должно обеспечивать не только регулирование производственно-экономических отношений, направленных на повышение эффективности конечных результатов, но и создавать условия для сбалансированной работы всего подкомплекса с целью соответствия структуры и объемов производства потребностям потребителя. Эффективность межотраслевых связей можно определить через возможность осуществления эквивалентного обмена.

В конечном счете задача экономического механизма заключается в том, чтобы обеспечить с помощью экономических мер достижение целей политики государства, определяемой законодательством, другими нормативными правовыми актами и иными документами.

Финансирование мероприятий в системе АПК производится за счет:

– федерального бюджета, бюджета субъектов Российской Федерации и местных бюджетов;

– средств предприятий, учреждений и организаций;

–федерального, республиканских, краевых, областных, местных фондов;

– фондов страхования;

– кредитов банков;

– добровольных взносов населения, иностранных юридических лиц и граждан, а также других источников.

Общая схема экономического механизма представлена на рисунке 10.

Глубина теоретико-методологического исследования сущности экономического механизма позволила нам сформулировать авторское определение данной дефиниции. По нашему мнению, экономический механизм развития межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе – это постоянно развивающаяся система, учитывающая экономические интересы хозяйствующих субъектов, целью которой является обеспечение устойчивого развития отрасли на основе эффективного использования производственных ресурсов.

Чтобы достичь максимального эффекта от реализации экономического механизма, необходимо учитывать экономические интересы.

Экономический словарь определяет экономический интерес как "систему экономических потребностей субъектов хозяйственной деятельности (работника, корпорации, кооперации, потребителя, государства)" [13, 15, 56, 89]

Суслов И.Ф. определяет экономический интерес как "экономическую пользу, выгоду, которая предопределяет необходимость связей и соотношений и обеспечивает условия самоутверждения, самодвижения и саморазвития субъекта интереса"[15, 45, 46, 89, 113].

У каждого субъекта мясопродуктового подкомплекса имеется своя особая структура экономических интересов.

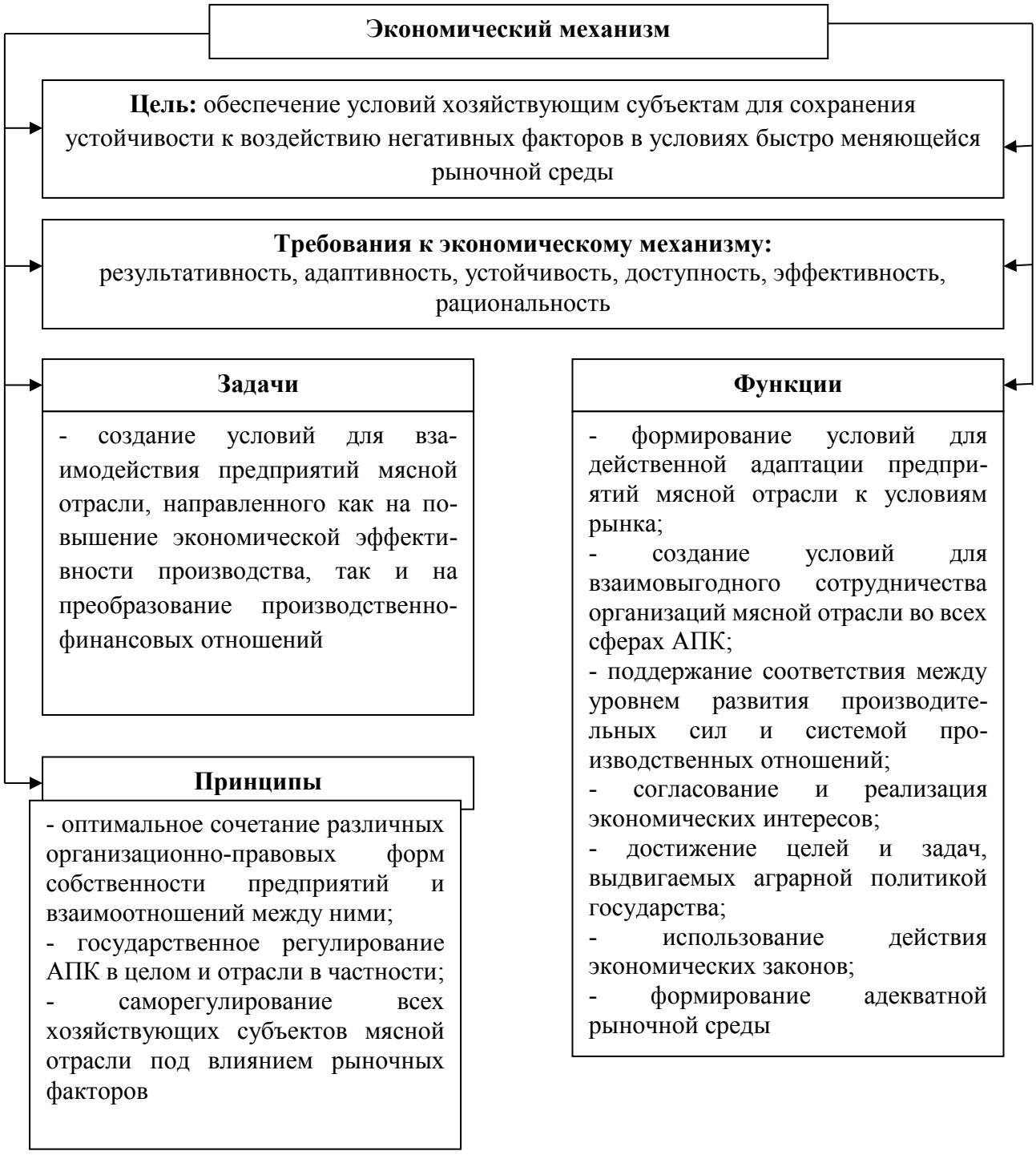


Рисунок 10– Структурные элементы экономического механизма в мясной отрасли

Основным экономическим интересом государства как субъекта агропродовольственного рынка выступает удовлетворение потребностей рынка в сельскохозяйственной продукции и сырье (продовольственная

безопасность страны, импортозамещение); поступление налогов в бюджет; занятость сельского населения; оптимизация бюджетных расходов; защита окружающей среды; развитие социальной сферы.

Среди основных экономических интересов товаропроизводителей в мясопродуктовом подкомплексе можно выделить такие как доходность сельскохозяйственного производства (гарантированная прибыль, льготные налоги и кредиты, государственная поддержка, защита от импорта); создание условий для расширенного воспроизводства; развитие социальной сферы; обеспечение взаимовыгодного сотрудничества с предприятиями АПК; обеспечение высококвалифицированными кадрами.

Среди основных экономических интересов потребителей можно выделить следующие: удовлетворение потребностей рынка в сельскохозяйственной продукции и сырье; доступные цены на продукцию при сохранении высокого ее качества и экологической безопасности.

Основным экономическим интересом инвестора является получение гарантированной доходности вложенных средств.

Результат хозяйственной деятельности проявляется в экономической эффективности производственной деятельности. Сущность и значение экономической эффективности напрямую связаны с конечным результатом деятельности организации мясопродуктового подкомплекса.

Проведенное исследование позволяет нам сделать вывод, что экономическая эффективность – это не только количественная, но и качественная характеристика развития предприятия агропромышленного комплекса. Сущность и особенность данного показателя заключаются в том, что его можно оценить не только по конечному результату произведенной деятельности, но обязательно в сопоставлении с затратами всех ресурсов, которые были использованы для достижения конкретного результата.

Мы считаем, что эффективность – это количественная оценка или мера достижения поставленной цели с учетом произведенных затрат. Учитывая современное состояние организаций мясопродуктового подкомплекса,

необходимо отметить, что их цель – это увеличение прибыли производства, тогда эффективность деятельности предприятий рассматриваемой отрасли – это результат сопоставления получения этой прибыли с учетом производственных затрат.

Способом достижения цели организаций мясопродуктового подкомплекса является максимальное использование имеющихся в распоряжении предприятия ресурсов: материальных, технических, трудовых и т.д. Таким образом, эффективность – это результат использования ресурсного потенциала предприятия в процессе производства продукции и ее реализации[5, 24, 45, 95, 129, 132,153].

Как было отмечено ранее, производство продукции мясопродуктового подкомплекса связано с использованием различных ресурсов: земельных, материально-технических, производственных, трудовых и т.д. В связи с этим необходимо рассмотреть эффективность использования этих ресурсов, а также основных фондов, которая измеряется определенными показателями. В связи с этим необходимо обосновать применение целостной системы показателей эффективности мясопродуктового подкомплекса.

Н.А. Резников указывает, что содержание процесса воспроизводства может быть отражено через конкретные показатели эффективности. Они должны состоять из групп, которые характеризуют наличие и использование ресурсов, получаемую в процессе производства продукцию, ее распределение, обмен и потребление. Представленный подход позволяет учитывать все взаимосвязи исследуемого объекта и отразить элементы и стадии процесса производства.

По мнению А.М. Бирмана [5, 24, 45, 53, 93, 96, 156],наличие современных «экономико-математических методов, основанных на применении электронно-вычислительной техники, целесообразно в качестве критерия эффективности использовать показатель прибыли» [136, 142], который наиболее понятен хозяйственнику. По нашему мнению, показатель прибыли является одним из тех концептуальных показателей деятельности

организации мясопродуктового подкомплекса, в котором сочетаются и интересы государства, и интересы организации, как в отдельности, так и в составе подкомплекса, и работника в частности.

Рассматриваемая трактовка показателя экономической эффективности экономического механизма развития межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе ставит под сомнение фактический результат эффективности, так как в реальности может возникнуть дефицит того или иного ресурса, что влияет на уровень использования конкретного ресурса. Это находит свое отражение на фактической эффективности производства. В связи с этим в каждом конкретном случае система показателей экономической эффективности должна быть расширена за счет включения в нее таких критериев, как срок окупаемости затрат и дополнительных вложений, например, в механизацию производства; затраты на удобрения и т.д. Также важным показателем является показатель ресурсоемкости производства, то есть расход ресурсов в натуральном выражении в расчете на единицу продукции.

Таким образом, мы считаем некорректным отождествление экономической эффективности производства только с результативностью производства (то есть показателем, характеризующим отношение результата к затратам). Также некорректна идентификация эффективности производства с рентабельностью, хотя рентабельность характеризует степень использования потенциала предприятия.

В данном контексте можно согласиться с мнением В.А. Добрынина, который считает, что эффективность производства показывает конечный полезный эффект от применения средств производства и живого труда, а также отдачу совокупных вложений [5, 24, 45, 95, 156, 160, 162].

В рассматриваемой ситуации актуальным является введение обобщающего показателя, в котором возможно объединение отдельных факторов в единый. Для этого возможно использование статистических, экономико-математических методов, которые помогают выявить степень

влияния каждого отдельно рассматриваемого фактора на результат деятельности предприятия.

Оценка эффективности экономического механизма развития межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе может быть проведена с использованием системы показателей, способствующей проведению анализа использования ресурсов, получения доходов и разработке основных направлений его повышения. Система показателя позволяет не только конкретизировать каждый критерий, но и учесть экономические процессы с количественной и качественной стороны [5, 24, 45, 161, 163].Основными показателями, характеризующими эффективность производства мяса и мясопродукции, являются продуктивность животных, убойный выход мясного сырья, валовой доход, рентабельность. Повышение качества мясного сырья – важнейший фактор роста эффективности производства мяса и мясной продукции. Высокие требования, которые предъявляются к качеству мяса, связаны с тем, что данный продукт питания является очень ценным для человека, для сохранения его здоровья. Повышение продуктивности сельскохозяйственных животных и убойного выхода продукции возможно при внедрении интенсивных технологий. Поскольку мясопродуктовый подкомплекс охватывает все три сферы агропромышленного комплекса – от производства оборудования для убойных цехов и комбикормов до выхода готовой продукции с мясокомбинатов, то использование интенсивных факторов производства необходимо рассматривать во взаимной увязке через все три сферы. Применение интенсивных факторов производства в сельском хозяйстве способствует увеличению материально-денежных и трудовых затрат на одну голову, снижение которых возможно достичь при повышении продуктивности сельскохозяйственных животных. Повышение качества мясной продукции также требует затрат, но реализация по установленным ценам обеспечивает получение большей прибыли и повышает рентабельность.

Существенной проблемой в мясопродуктовом подкомплексе является ценообразование на мясо и мясопродукцию. Реализация продукции по высоким ценам делает продукцию недоступной для большинства населения, в связи с чем население вынуждено закупать более дешевое мясо птицы и субпродукты. Это приводит к тому, что медицинские нормы потребления мясной продукции не удовлетворяются, страдает здоровье нации. Поэтому далее необходимо рассмотреть вопрос ценообразования, поскольку он является ключевым в формировании эффективности производства продукции мясопродуктового подкомплекса.

Рентабельное ведение хозяйства и расширенное воспроизводство в мясопродуктовом подкомплексе осуществляется при обеспечении обоснованной системы ценообразования. В условиях трансформации рыночных отношений существующая система ценообразования в мясной отрасли не способствует положительной эффективности.

Существующая система ценовых отношений в мясном подкомплексе не обеспечивает эффективное проведение программных мероприятий и осуществление антикризисных мер по достижению финансовой устойчивости организаций мясопродуктовой отрасли. На снижение доходности организаций рассматриваемого подкомплекса оказывает влияние соотношение цен на промышленные товары и готовую продукцию. В 2016 г. индекс цен производителей промышленных товаров составил 100,2 %, а на сельскохозяйственную продукцию составил 103,3%[190].

Рост цен на мясо и мясопродукцию сдерживается экономическими и административными мерами и имеет скачкообразный характер. Низкая эффективность ресурсов, применяемых в мясной отрасли, – одна из причин того, что действующая система цен не обеспечивает эффективное развитие организаций мясопродуктового подкомплекса. В современных условиях значительная часть организаций мясопродуктового подкомплекса утратила и продолжает утрачивать платежеспособность. В процессе производства используется морально и физически устаревшее оборудование, применение

которого влечет дополнительные издержки. Все эти факторы способствуют тому, что мясо и мясопродукция неуклонно дорожают. В то же время мировой рынок импортирует на внутренний рынок России свою продукцию, которая произведена в более благоприятных экономических условиях и по ценовому признаку более привлекательна, нежели отечественная продукция.

В производстве мясного сырья и готовой мясной продукции задействованы все три сферы агропромышленного комплекса. Это взаимодействие обуславливает воздействие динамики цен на сырье, используемое в качестве средств производства в мясопродуктовом подкомплексе, на цены на готовую продукцию отрасли. В последние годы сырьевые расходы предприятий растут быстрыми темпами. Существующий диспаритет цен на продукцию мясопродуктового подкомплекса стал существенным барьером в развитии мясной отрасли по инвестиционно-инновационному пути. В 2000–2005 гг. темп роста цен на сельскохозяйственную продукцию примерно совпадал с темпом роста цен на промышленную продукцию, которую приобретало сельское хозяйство для производства основного вида продукции. Это способствовало тому, что в результате реализации готовой продукции сельского хозяйства формировалась дополнительная выручка, размер которой полностью перекрывал дополнительные затраты, связанные с ростом цен на промышленные средства производства. На сегодняшний день подобное соотношение не способно удовлетворить потребность сельского хозяйства в динамичном развитии. Темпы роста цен на мясо и мясную продукцию должны опережать темпы роста на сырье, как минимум, на 10–15%.

Затраты на производство и реализацию продукции формируют ее себестоимость.

При оценке обоснованности затрат на производство и реализацию продукции используют такой критерий, как эффективность, то есть соотношение затрат и эффекта, который получен в результате окончания производственного и экономического циклов.

Необходимо отметить, что такие показатели, как чистый доход, прибыль и рентабельность, занимают важное место в системе показателей эффективности производства.

В учебной и научной литературе часто можно встретить отождествление чистого дохода и прибыли. Однако между ними имеются существенные отличия. Чистый доход определяется как разность между стоимостью и себестоимостью продукции. В то время как прибыль определяется как разность между денежной выручкой, полученной от реализации продукции, и коммерческой себестоимостью, то есть затратами на ее производство и реализацию.

Уровень доходности невозможно оценить абсолютным размером полученной прибыли организацией. В связи с этим ряд авторов в качестве приоритетного критерия эффективности деятельности организации определяют рентабельность производства, которая определяется отношением прибыли к издержкам, связанным с ее получением.

Рентабельность характеризует окупаемость всех текущих производственных затрат, составляющая ее себестоимость. Этот показатель рассчитывается как частное от деления прибыли от реализации продукции на ее себестоимость.

Недостатком данного показателя является то, что он в недостаточной мере отражает окупаемость имеющихся в организации производственных фондов. «В связи с этим необходимо рассчитывать такой показатель, как отношение прибыли от реализации продукции к среднегодовой стоимости основных производственных фондов и оборотных средств»[146, 153, 166].

Показатель рентабельности можно рассчитывать разными способами. Для обобщения оценки уровня прибыльности, или доходности организации, рассчитывается рентабельность как отношение прибыли к стоимости производственных фондов.

Кроме рассмотренных показателей рентабельности производства необходимо рассчитывать рентабельность продукции, которая определяется

как отношение прибыли от реализации продукции к полной себестоимости этой продукции.

Данный показатель рентабельности целесообразно применять при внутрихозяйственных аналитических расчетах, при осуществлении контроля за прибыльностью отдельных видов продукции, разработке рецептуры новых видов продукции и снятии с производства неэффективных изделий.

Прибыль зависит как от себестоимости продукции, так и от цены реализации, в связи с этим рентабельность продукции определяется как отношение прибыли к стоимости реализованной продукции по свободным или регулируемым ценам.

Динамика показателя рентабельности связана с экономическими процессами и явлениями:

–совершенствование системы управления производством в условиях трансформации рыночных отношений;

–повышение эффективности использования ресурсов организациями мясопродуктового подкомплекса;

– определение источников формирования оборотных средств[71, 78, 96, 167,172].

Важным фактором роста рентабельности в условиях трансформации рыночных отношений является целенаправленная работа организаций мясопродуктового подкомплекса по ресурсосбережению, что закономерно приводит к снижению себестоимости, а следовательно, и к росту конечного финансового результата – прибыли. Мы считаем, что развитие производства за счет оптимизации бизнес-процессов намного эффективнее, чем вовлечение в производство новых ресурсов, поскольку позволяет экономить ресурсы организации.

Рассматривая вопрос об эффективности производства, необходимо понимать, что понятие «эффект» и понятие «эффективность»– не однозначны. В форме эффекта любого производства выступает его функция – конечный результат, в котором отражается цель производства, так как, с одной стороны,

он включает в свой состав совокупный материал – результат функционирования производственных ресурсов за определенный период, а с другой – конечная цель производства может быть представлена только в непосредственном объеме произведенных материальных ценностей.

Сущность экономической эффективности также выражается через ее критерии и показатели. «Критерий – это признак, на основании которого производится оценка эффективности»[7, 153, 172,]. Он указывает наиболее эффективный способ достижения цели, средство, с помощью которого измеряются и выбираются альтернативные варианты развития мясопродуктового подкомплекса.

В соответствии с проведенным теоретическим исследованием нами были выделены четыре основных критерия эффективности применительно к мясопродуктовому подкомплексу, для каждого из которых была предложена своя система показателей (таблица 3).

Таблица 3 – Критерии и показатели экономической эффективности организаций мясопродуктового подкомплекса

Критерии:			
Оптимальное сочетание затрат	Оптимальное сочетание ресурсов	Результат	Социальная значимость
А	1	2	3
Показатель:	Показатель:	Показатель:	Показатели:
1. Себестоимость 1 ц прироста живой массы, руб.	1. Среднесуточный прирост, г.	1. Валовой доход на 1 ц прироста, руб.;	1. Количество реализованного мяса на 1 жителя, ц;
2. Себестоимость 1 ц живой массы, руб.	2. Живая масса при реализации, г.	2. Чистый доход на 1 ц прироста, руб.	2. Потребление мяса на душу населения, кг.
3. Затраты на корма на 1 ц прироста, руб.	3. Производство мяса: - на 1 усл. голову; - на 1 га с.-х. угодий, 1 чел.-ч;	3. Коэффициент окупаемости материально-денежных затрат на	
	- 1 руб. затрат.	единицу продукции.	

4.Затраты труда на 1 ц прироста, чел.-ч.		4. Прибыль: - на 1 ц реализованной живой массы, руб.; - на 1 гол.скота, руб.; - на 1 руб капитальных вложений.	
5. Оплата труда на 1 чел. –ч.		5. Рентабельность производства, продаж, % 6. Норма прибыли, % 7. Капиталоем-кость, руб.	

Таким образом, сложная структура мясопродуктового подкомплекса обуславливает назревшую необходимость управления развитием отрасли в целом. Полная, объективная и достоверная оценка эффективности установления межотраслевых связей, протекающих в мясопродуктовом подкомплексе, является, по нашему мнению, вариантом решения рассматриваемой проблемы. Для оценки эффективности сельскохозяйственного производства необходимо применять не один, а систему показателей, что позволяет сделать достоверные выводы об использовании ресурсов, получении дохода и разработать основные направления его повышения. Система показателей позволяет конкретизировать ведущий критерий эффективности, представить обобщенную количественную и качественную характеристику экономических процессов, протекающих в отрасли.

Для оценки эффективности экономического механизма развития межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе нами предложено использование понятия «экономическая рациональность» как обобщенной качественной оценки эффективности деятельности, направленной на достижение цели при имеющихся ограничениях и ресурсах.

При проведении оценки качества развития межотраслевых связей в отрасли с применением критерия экономической рациональности нами предлагаются следующие принципы:

– оптимальное распределение ресурсов;

– концентрация на основном виде деятельности;

– перепроектирование и оптимизация бизнес-процессов.

Учет предложенных принципов позволит достичь максимально возможного положительного эффекта в мясопродуктовом подкомплексе. По нашему мнению, характерными особенностями экономической рациональности можно выделить такие как: однозначность и ясность задачи улучшения деятельности; целеориентированность; осведомленность о вариантах и возможных выборах решения задачи; ясность преимуществ, их постоянство и стабильность.

Нами выделены несколько критериев оценки экономической рациональности:

– производственный потенциал отрасли и региона;

– экономические критерии (стабильность, рентабельность, продуктивность);

– социальные критерии (увеличение доходов, продолжительность жизни, развитие населения);

– продуктивность, введение в оборот дополнительных площадей, снижение объема вредных веществ в почве.

Интегральная оценка социально-экономической эффективности предприятий мясной отрасли состоит в комплексной оценке рассчитанных показателей:

$$Iк = Эр + Эрп + Эк + Ок \quad (3)$$

Результаты проведенного теоретического исследования позволяют нам сделать вывод, что эффективность мясопродуктового подкомплекса напрямую связана с совершенствованием экономического механизма развития межотраслевых связей.

Результатом проведенного исследования нами сделан обоснованный выбор показателей и критериев для оценки эффективности экономического механизма развития межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе (таблица 5).

Таблица 5 – Система показателей оценки эффективности экономического механизма развития межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе

Показатель	Характеристика показателя
А	1
Экономический блок	
Показатель экономической эффективности общественного производства (Э)	Рассчитывается как отношение результата производства (на уровне региона - это ВРП или ВДС) к суммарной стоимости всех примененных производственных ресурсов (факторов производства). Позволяет оценить эффективность используемых всех ресурсов: рабочая сила, производственные фонды, природные ресурсы
Показатель экономической эффективности с учетом оценки земельных и природных ресурсов (Эз\п)	Определяется как отношение результата общественного производств (ВРП или ВДС) к сумме среднегодовой стоимости основных (Ф) и оборотных фондов (Фоб) (включая товарно-материальные ценности и запасы), годового фонда оплат труда (ФОТ) и стоимости земельных и природных ресурсов (З).
	Позволяет оценить экономическую эффективность экономического механизма в общем виде с учетом оценки земельных и природных ресурсов, что является важным для мясопродуктового подкомплекса. Можно использовать в качестве обобщающего интегрального показателя
Показатель экономической эффективности с учетом овеществленного и живого труда при оценке ресурсов (Эт)	Определяется как отношение ВРП или ВДС к сумме стоимости основных производственных (Ф) и оборотных фондов (Фоб), фонда оплаты труда (ФОТ) и стоимости природных и земельных ресурсов (З). Позволяет оценить экономическую эффективность экономического механизма с применением совместного учета овеществленного и живого труда при оценке ресурсов.
Чистый экономический доход (Ч)	Позволяет оценить прирост чистого совокупного дохода с учетом не труда и капитала, а именно природных и земельных ресурсов, что актуально для АПК и мясопродуктового подкомплекса
Доля природных ресурсов в ВДС (Х)	Актуальный показатель для рассматриваемой отрасли, так как он позволяет оценить опережающие темпы научно-технического развития, осуществляемого за счет неэквивалентного торгового оборота высокотехнологического товара (машин, оборудования и т.п.) и сырьевыми ресурсами.

Рентабельность(+), убыточность (-) производства, продаж продукции (работ, услуг) по всей деятельности сельскохозяйственных организаций, %	Показатель, определенный для рейтинга субъектов РФ по эффективности сельскохозяйственного производства. Является индикаторомэффективности производства
Коэффициент изменения фондоотдачи (Кф)	Характеризует эффективность и динамику использования основных производственных фондов
Коэффициент изменения затрат на производство мясного сырья (Кз)	Характеризует динамику изменения затрат на производство мясного сырья в отрасли
Коэффициент роста розничного оборота предприятия (Кро)	Характеризует динамику розничной продажи продукции мясопродуктового подкомплекса
Коэффициент рентабельности оборота (Кр)	Характеризует динамику рентабельности продажи продукции мясопродуктового подкомплекса
Коэффициент рентабельности валового дохода (Квд)	Характеризует динамику рентабельности валового дохода мясопродуктового подкомплекса
Доля капитальных вложений в АПК в целом и мясопродуктовый под-комплекс в частности в общем объеме инвестиций, %	Дает оценку состояния инвестиционного климата в АПК в целом и мясопродуктовом подкомплексе в частности
Производство мяса: - на 1 усл. голову; - на 1 га с.-х. угодий, 1 чел.-ч; - 1 руб. затрат.	Характеризует эффективность производства готовой продукции в мясопродуктовом подкомплексе
Организационный блок	
Доля рынка (Кдр)	Характеризует долю рынка каждого конкретного предприятия в общем предприятий мясной отрасли
Объём и ассортимент продовольствия, поставляемого в места потребления	Объём производства продовольствия и его ассортимента / Объем потребности населения в продовольствии
Прирост сельскохозяйственных организаций, %	Характеризует благоприятность предпринимательской среды в аграрном бизнесе, отражая, на сколько прибавилось (или убавилось) число сельскохозяйственных организаций
научная обоснованность направлений деятельности предприятий (отраженную например, в стратегиях, проектах, бизнес-планах)	Характеризует соответствие деятельности организаций мясопродуктового подкомплекса целям и стратегии развития АПК региона
внедрение энерго- и ресурсосберегающих технологий	Позволяет оценить эффективность использования ресурсосберегающих технологий в АПК в целом и мясопродуктовом подкомплексе в частности
Социальный блок	
2. Потребление мяса на душу населения, кг.	Характеризует потребительскую доступность мяса и мясопродукции для населения
Фактическое потребление основных пищевых продуктов в динамике	Позволяет оценить продовольственную доступность мяса и мясопродукции для населения
Индекс удовлетворенности качеством продукции (Кк)	Характеризует степень удовлетворения потребителей качеством мясной продукции

Индекс удовлетворенности широтой ассортимента продукции (Кш)	Характеризует степень удовлетворения потребителей широтой ассортимента мясной продукции
сохранение и создание новых рабочих мест	Показатель, позволяющий оценить стабильность кадров в мясной отрасли и их развитие
Объём и структура приобретения продовольствия разными категориями населения	Позволяет оценить потребительскую доступность продовольствия для разных категорий населения

Представленная система показателей обеспечивает объективность оценки достоинств и недостатков организации мясопродуктового подкомплекса.

1.3.Обоснование применения процессного подхода к совершенствованию экономического механизма развития межотраслевых связей

Особенности проявления производственных отношений в мясопродуктовом подкомплексе делают экономический механизм в данной отрасли весьма специфическим. Кроме того, на экономический механизм в мясопродуктовом подкомплексе оказывает влияние взаимозависимость подкомплекса от других отраслей народного хозяйства (обслуживающих хозяйств, перерабатывающих предприятий). Как было отмечено ранее, существуют три подхода к изучению сущности экономического механизма: процессный, системный и функциональный.

Процессный подход подразумевает непрерывное преобразование входов и выходов в управляемых условиях с использованием ресурсов, что характерно для реализации единого механизма управления бизнес-процессами. Основной целью экономического механизма в данном случае выступает создание эффективно работающего предприятия мясопродуктового подкомплекса в условиях неопределенной бизнес-среды.

Таким образом, на конечный результат развития мясопродуктового подкомплекса оказывает влияние эффективной организации и функционирования межотраслевых связей в отрасли.

Организация процесса управления на основе единого взаимодействия между бизнес-процессами является основой для развития современного предприятия мясопродуктового подкомплекса.

Рисунок 11 – Организационно-экономический механизм взаимодействия бизнес-процессов в мясопродуктовом подкомплексе

Эффективное взаимодействие бизнес-процессов в любой отрасли и производстве подразумевает использование различных видов техники и технологий, что, в свою очередь, влияет на сложность и качество взаимоотношений между структурными единицами, как отдельных единиц процесса, так и отрасли в целом.

Это обстоятельство создает, на наш взгляд, определенное противоречие, решение которого возможно в результате создания и внедрения определенного организационно-экономического механизма, цель которого направлена на развитие межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе (рисунок 11).

При реализации интересов участников мясопродуктового подкомплекса как структурных элементов бизнес-процессов отрасли необходимо учитывать сочетание всех основных направлений:

1. Со стороны входа процесса – внедренческая структура, либо заказчик – акцентирует внимание на продвижение бизнес-процесса, эффективное взаимодействие структурных элементов внутри бизнес-процесса, выделение рациональных и нерациональных затрат при реализации бизнес-процесса и установления взаимодействия каждого конкретного бизнес-процесса с другими процессами;

2. В процессе организации бизнес-процесса – установление взаимодействия между структурными элементами бизнес-процесса, определение ответственных лиц и необходимого перечня сопровождающей документации, установления и регулирования внутренних связей и отношений;

3. Со стороны выхода процесса – определение конечного результата и критериев оценки его эффективности; установление ответственных лиц и сопровождающей документации; установление зон ответственности на этапе послереализационного обслуживания продукции (если такое предусмотрено).

При этом необходимо учитывать эффективное взаимодействие бизнес-процессов в каждом отдельном структурном элементе экономического цикла (производство, распределение, обмен и потребление) должно быть оптимальным, то есть соответствовать заданным параметрам. В связи с этим необходимо обосновать понятие «оптимизация бизнес-процессов» в мясопродуктовом подкомплексе.

Под оптимизацией бизнес-процессов мы пониманием установление последовательности действий, направленных на достижение целей предприятия (организации) путем выбора наилучшего варианта его достижения с учетом критериев экономической рациональности и окупаемости затрат, способствующая повышению эффективности деятельности всего подкомплекса без дополнительных инвестиций в развитие отрасли.

Взаимодействие между бизнес-процессами в мясном подкомплексе возникает, когда происходит передача информации и ее материальных воплощений из сферы идеи, ресурсов, НИОКР в производство, причем результаты этого процесса находят своего потребителя[56, 94, 148, 152].

Для формирования эффективного взаимодействия бизнес-процессов в организациях мясопродуктового подкомплекса в России в целом и в Красноярском крае в частности необходима тщательная отработка структуры бизнес-процесса.

Необходимо отметить, что в современных условиях недостаточно исследованы методы регулирования мясопродуктового подкомплекса, характеризующие организационно-экономическую сущность бизнес-процесса в мясной отрасли. Использование теоретических источников по теме исследования позволило сделать вывод, что изучение инновационных процессов в производственной сфере в агропромышленном комплексе началось сравнительно недавно – в конце XX столетия. К ним можно отнести работы П.А.Андреева, А.Н.Богатырева, И.В.Курцева, В.В.Лазовского,

О.А.Масленниковой, В.И.Назаренко, Е.С.Оглоблина, В.В. Рожнова, Н.П.Рыбалкина, И.С.Санду, А.А.Шутькова и других ученых [5, 12, 26, 94, 138, 143].

«Применительно к мясной промышленности бизнес-процесс представляет собой постоянный и непрерывный поток превращения конкретных технических или технологических идей на основе научных разработок (ресурсов) в технологии или отдельные ее составные части и

доведения их до использования непосредственно в производстве с целью получения готовой продукции на выходе» [137, 138].Опираясь на результаты проведенного исследования, нами сформулировано определение дефиниции

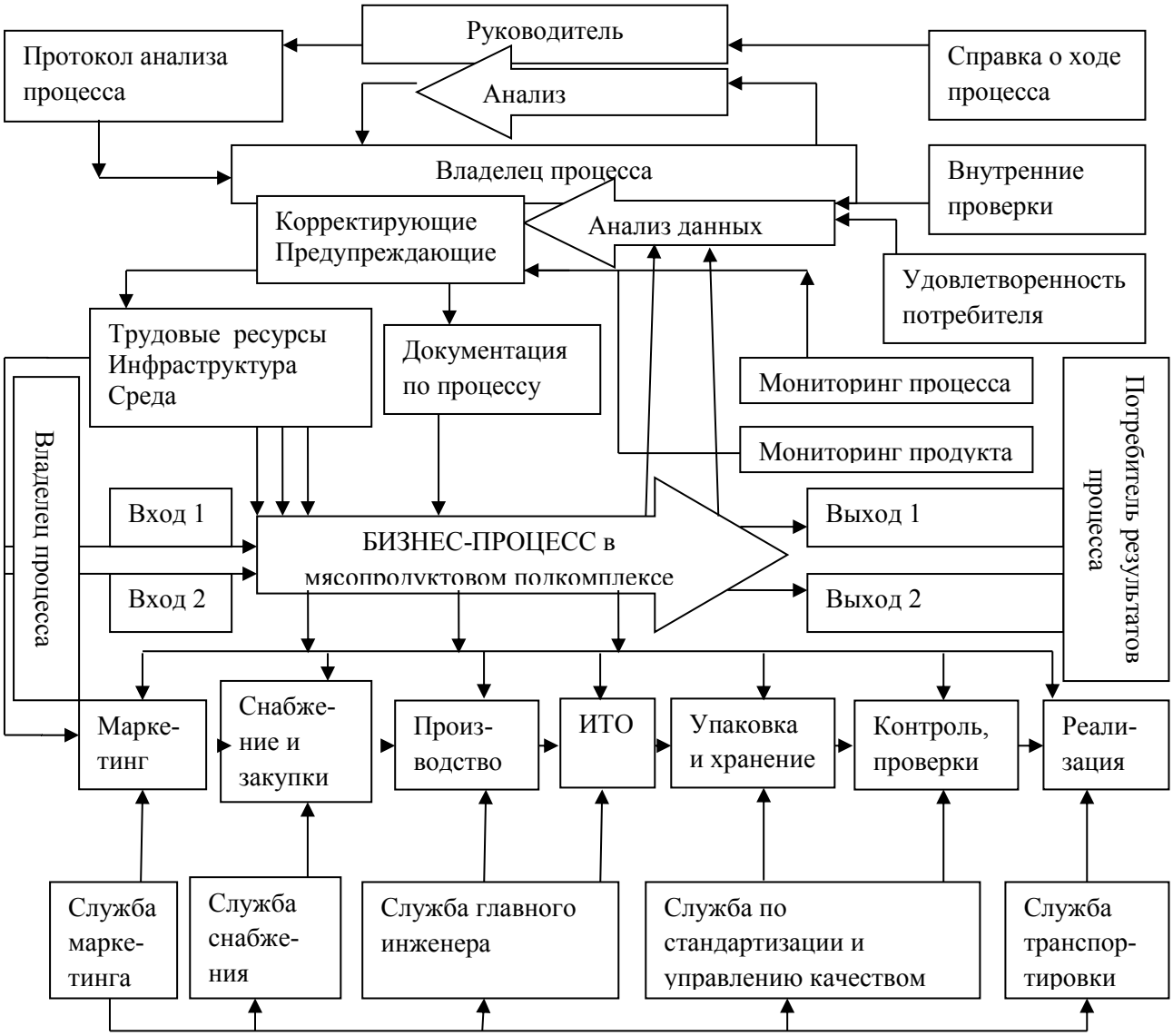


Рисунок 12 – Общая схема бизнес-процесса для организаций мясопродуктового подкомплекса

"бизнес-процесса" как комплекса взаимосвязанных, взаимозависимых и взаимодействующих видов деятельности внутри каждого хозяйствующего субъекта, результатом деятельности которых является удовлетворение потребности потребителя за счет преобразований ресурса «на входе» в ценный

для потребителя продукт «на выходе». Общая схема бизнес-процесса для организаций мясопродуктового подкомплекса представлена на рисунке 12.Результаты исследования позволили нам сделать вывод о специфичности формирования и взаимодействия бизнес-процессов в мясопродуктовом подкомплексе, что связано как с особенностями развития самой отрасли, так и с уникальностью производимой продукции, которая является не только жизненно необходимой для человека, но и формирует стратегический запас страны.

Проведенный анализ позволил нам выделить три основных вида бизнес-процессов: управляющие, операционные, поддерживающие[129, 136, 133].

Управляющие – это те бизнес-процессы, взаимодействие которых направлено на управление функционированием всей производственной системы (например, система стратегического менеджмента, система корпоративного управления).

Операционные – это те бизнес-процессы, формирование и взаимодействие между которыми обеспечивают качественную основу деятельности предприятия, направленной на формирование основного потока доходов (например, бизнес-процессы снабжения, производства, маркетинга и реализации).

Поддерживающие – это те бизнес-процессы, формирование и взаимодействие которых направлено на обслуживание основного бизнеса.

Бизнес-процесс начинается с формирования коммерческой идеи, включает в себя проведение анализа спроса со стороны потребителя, и заканчивается анализом удовлетворенности потребителя конечным продуктом.

В качестве базовых элементов, влияющих на успешность организаций в мясопродуктовом подкомплексе, нами выделено множество бизнес-процессов.

Изучение процесса формирования межотраслевых связей позволило нам сформулировать основные факторы развития межотраслевых отношений в мясной отрасли. Среди них особое внимание следует уделить таким как:

–формирование частной собственности в отрасли за счет процесса разгосударствления организаций мясного подкомплекса;

–обеспечение государственного контроля над всеми отраслями, которые формируют мясопродуктовый подкомплекс;

– система организационно-экономических мер по защите отечественного рынка мяса;

–широкая сфера действия свободных цен на мясное сырье и готовую продукцию и интервенционного вмешательства государства;

–направленность государственного регулирования на формирование и развитие рыночной инфраструктуры;

– обеспечение платежеспособного спроса на мясо и мясопродукцию со стороны населения;

– возможности экспорта конкурентоспособной мясной продукции и мясного сырья [25, 48, 95, 152, 168].

Основными индикаторами, характеризующими результативность развития межотраслевых связей в мясной отрасли в условиях трансформации рыночных отношений, являются:

– эффективность отраслей мясопродуктового подкомплекса;

– эффективность межотраслевых связей;

– насыщенность рынка;

– динамика цен на продукцию и сырье в отрасли;

– конкурентоспособность продукции за пределами региона и страны в целом.

Рассмотренные выше факторы способствовали тому, что нами выведено и обосновано применение понятия «оптимизация бизнес-процесса», под которым мы понимаем установление последовательности действий,

направленных на достижение целей предприятия путем выбора наилучшего варианта его достижения с учетом критерия экономической рациональности.

Таким образом, развитие мясопродуктового подкомплекса – процесс закономерный и необходимый для обеспечения продовольственной безопасности страны. Основными направлениями в данном процессе необходимо выделить, по нашему мнению, такие процессы, как

концентрацию и специализацию отраслей в подкомплексе, а также их интеграцию с внедрением инновационных технологий промышленного типа. Это обеспечит развитие межотраслевых связей, а также взаимодействие бизнес-процессов в подкомплексе, что является необходимым для формирования стоимости конечной продукции и обеспечения ее потребительской доступности для населения и конкурентоспособности как внутреннем, так и на внешнем продовольственном рынке. [28, 85, 93,147, 148].

Параметры внешней и внутренней среды находятся в динамичном, подвижном состоянии. Это определяет приоритетную задачу установления межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе, которая направлена на решение проблемы адекватной и быстрой перестройки в системе взаимосвязанных процессов в соответствии с изменяющимися параметрами.

Понимание сути бизнес-процесса в мясопродуктовом подкомплексе и его роли при формировании межотраслевых связей позволило нам сделать вывод, что бизнес-процесс не является действием, реализуемым реально в текущий момент времени. Бизнес-процесс в данном контексте можно представить как совокупность множества действий, их модель, применимую для различных предприятий отрасли. На основании этого нами впервые сделан вывод, что эффективность реализации бизнес-процессов – это не есть эффективность вообще; это идеальная оценка деятельности взаимосвязанных бизнес-процессов в мясопродуктовом подкомплексе. Такой

Бизнес-процесс организации

Код бизнес-процесса	02.3….	Наименование бизнес-процесса	Бизнес-процесс производства продукции

Содержание бизнес-процесса	Цель бизнес-процесса	
02.3.1. Прием скота; 02.3.2. Предубойное содержание 02.3.3. Подача скота на переработку 02.3.4. Оглушение 02.3.5. Убой 02.3.6. Обескровливнаие 02.3.7. Обработка туш с полной съемкой шкур 02.3.8. Обвалка 02.3.9. Жиловка 02.3.10. Первичное измельчение 02.3.11. Вторичное измельчение 02.3.12. Приготовление фарша 02.3.13. Штриховка 02.3.14. Наваливание 02.3.15. Осадка и обжарка	Производство мясного сырья с минимальным количеством отходов	
	Владелец Б-П	Руководитель Б-П
	Директор	Бригадир
	Вход бизнес-процесса	Выход бизнес-процесса
	02.1. Б-П маркетинговых исследований 02.2. Б-П снабжения	02.4. Бизнес-процесс производства готовой мясной продукции
	Поставщики	Потребители
	02.1. Отдел маркетинга 02.2. Отдел снабжения,	02.4. Отдел разработки рецептур

Виды (группы) ресурсов
Корм для животных (предубойное содержание), материальные ресурсы, вода, топливо, энергия, человеческие ресурсы, оборудование

Параметры бизнес-процесса
Контрольной точкой являются технологические стадии, выполненные в срок

Методы контроля
1. Регистрационные – документы, подтверждающие выполнение технологической стадии 2. Расчетные – сравнение запланированных показателей с фактическими на основе бюджетов 3. Экспертные – проведение анализа готового мясного сырья

Показатели результативности	Показатели эффективности
1. Срочность выполняемости подпроцессов и технологических стадий. 2. Соответствие фактических данных по затратам бюджета. 3. Количество полученного сырья. 4. Качество продукции: - технологические показатели; - органолептические показатели; - химические показатели	1. Расход ресурсов на единицу продукции в натуральном или денежном выражении. 2. Снижение затрат в сравнении с бюджетом. 3. Снижение уровня брака. 4. Показатель промежуточного (внутреннего) потребления (расхода) мясного сырья. 5. Показатель потребления основного капитала. 6. Добавленная стоимость. 7. Доля добавленной стоимости в себестоимости готовой продукции.

Рисунок 13 – Паспорт бизнес-процесса организации производства мясного сырья мясоперерабатывающей организации (разработка автора)

подход позволил нам сделать вывод, что исполнитель бизнес-процесса не является его элементом; в данном случае он выступает механизмом, поставляющим услуги, обеспечивающим исполнение бизнес-процесса, то есть

исполнитель сам является процессом. Результаты исследования легли в основу разработанного нами паспорта бизнес-процесса (рисунок 13).

В повышении эффективности формирования и развития бизнес-процессов в организациях мясопродуктового подкомплекса существенную роль играет идентификация (выделение) бизнес-процессов, которая включает ряд составляющих:

1) формирование состава основных функций (операций) бизнес-процессов, определяющих их границы;

2) организационную ответственность подразделений за выполнение этих функций;

3) взаимодействие бизнес-процессов между собой.

Для организаций мясопродуктового подкомплекса один бизнес-процесс может охватывать всю цепочку создания добавленной стоимости для вида деятельности организации. Элементы идентификации бизнес-процессов в организациях мясопродуктового подкомплекса представлены на рисунке 14 и в таблице 1 приложения Б.

Таким образом, мы впервые предлагаем разделить бизнес-процессы на 4 блока:

1-й блок –Взаимодействие с потребителями;

2-й блок – Операционно-аналитическая деятельность;

3-й блок – Обеспечение основной деятельности;

4-й блок – Управление деятельностью предприятия.

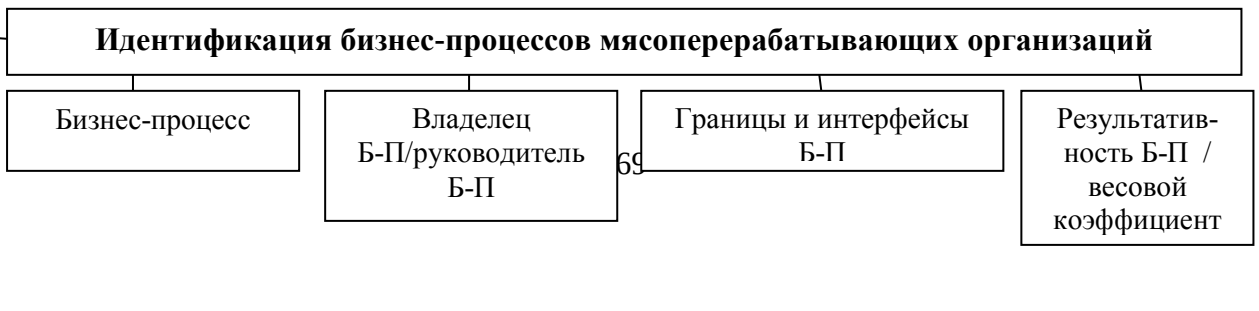
Каждый блок содержит следующие составляющие:

1) владельца процесса (руководителя процесса);

2) границы и интерфейсы бизнес-процесса;

3) результативность бизнес-процесса (весовой коэффициент);

4) критерии оценки эффективности бизнес-процесса.



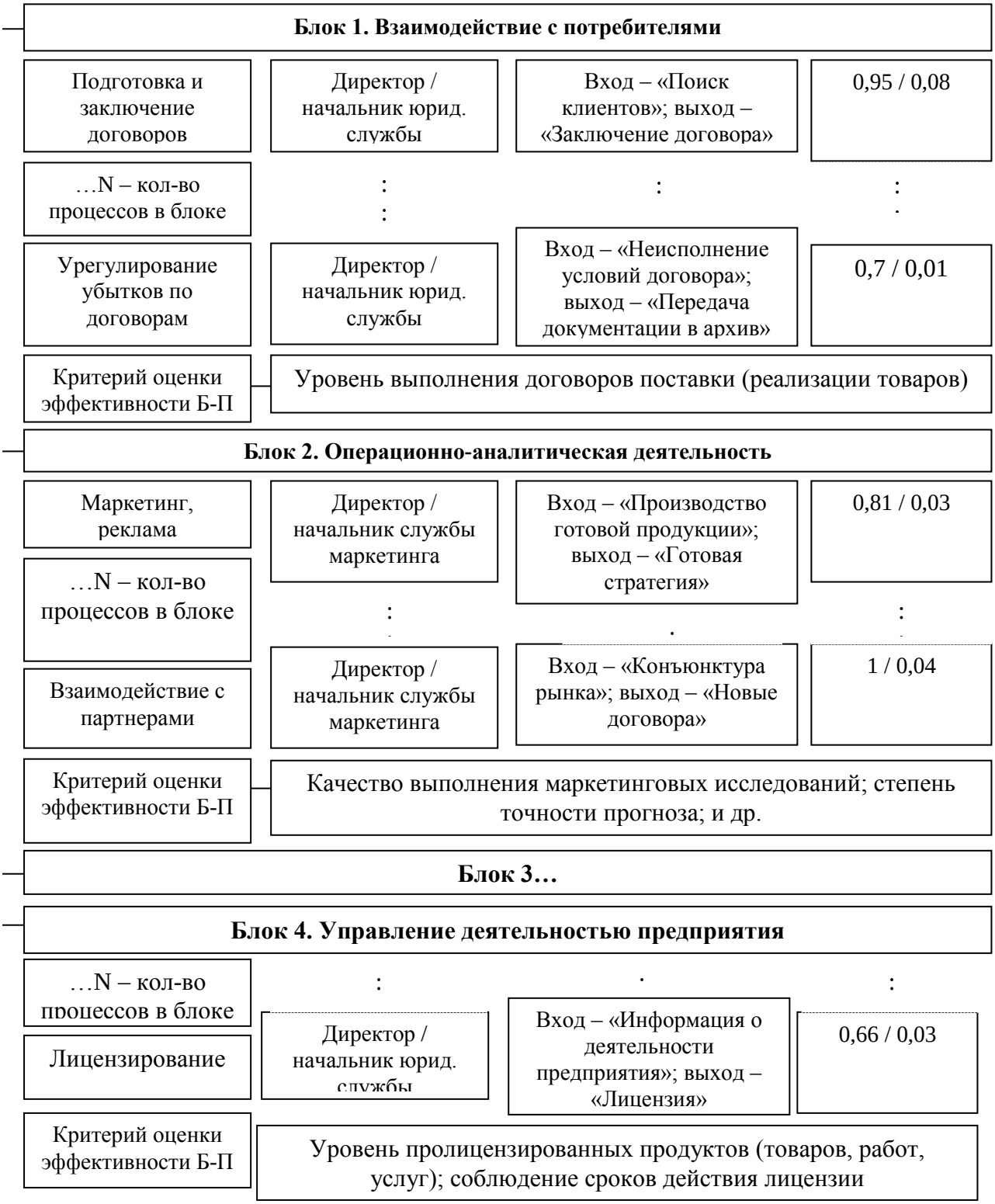


Рисунок 14–Идентификация бизнес-процессов мясоперераба-тывающихорганизаций (разработка автора)

Предлагаемая методология идентификации бизнес-процессов позволяет организациям мясопродуктового подкомплекса структурировать деятельность

между структурными подразделениями за счет установления качественных взаимосвязей между отделами, определения критериев оценки качества этого взаимодействия, их прозрачности и слаженности работы.

Таким образом, точная идентификация бизнес-процессов способствует выделению дублирующих бизнес-процессов, что определяет направления их оптимизации, а также повышение эффективности всего производства.

Результаты исследования позволяют сделать вывод, что мясопродуктовый подкомплекс – это сложная межотраслевая система, которая включает в себя совокупность организационно-экономических, технологических отношений и взаимосвязей отраслей в структуре подкомплекса по поводу производства мясного сырья, его переработки, производства готовой продукции и доведения конечной продукции до потребителя. Основой межотраслевых связей выступают экономические регуляторы, которые направлены на обеспечение сочетания взаимных интересов государства, товаропроизводителей, потребителей и формирование между ними эквивалетных отношений. Структурным элементом межотраслевых связей являются бизнес-процессы, которые пронизывают все процессы, протекающие в подкомплексе, способствуют установлению взаимодействия между отраслями и сферами АПК. Важность бизнес-процессов определяется рядом критериев, среди которых важнейшим элементом является возможность снижения себестоимости готовой продукции на основе применения таких экономических механизмов регулирования, как стратегического, тактического и операционного управления. Важным элементом в данном случае является идентификация бизнес-процессов, методы их измерения, а также выявление нерациональных бизнес-процессов, оптимизация которых позволит конечную продукцию сделать доступной для потребителя.

Таким образом, здесь необходимо выделить несколько критериев:

Во-первых, под межотраслевыми связями мы понимаем экономические и организационные связи между отраслями мясопродуктового

подкомплекса, характеризующие взаимоотношения по обеспечению процесса производства, а также производству и реализации их продукции в отрасли.

Во-вторых, структурным элементом, оказывающим существенное влияние на эффективность отрасли, являются бизнес-процессы.

В-третьих, оптимизация бизнес-процессов в отрасли – это последовательность действий, направленных на достижение целей организации. То есть должна быть определена конечная цель деятельности организации и определен порядок (алгоритм) действий по ее достижению.

В-четвертых, наилучший порядок действий по достижению целей организации определяется с учетом критериев экономической рациональности и критерия окупаемости затрат.

В-пятых, повышение эффективности деятельности всего подкомплекса достигается без существенных инвестиций в отрасль.

Таким образом, развитие межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе является приоритетным и перспективным направлением развития подкомплекса так как эффект (в своем исследовании мы рассматриваем положительный конечный результат) достигается без дополнительных вложений, но путем исключения нерациональных бизнес-процессов из цепочки взаимодействия при достижении цели.

2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ МЯСОПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА В УСЛОВИЯХ ТРАНСФОРМАЦИИ РЫНОЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ

2.1. Роль и место мясопродуктового подкомплекса в агропромышленном комплексе в РФ, СФО, Красноярском крае

В условиях трансформации рыночных отношений усиление роли государства должно проявляться с целью повышения обеспеченности

пищевыми продуктами населения России. Основными направлениями, по которым должно осуществляться повышение эффективности регулирования внешней торговли, выступают защита внутреннего продовольственного рынка и экономических интересов отечественных производителей таможенно-тарифными и нетарифными методами регулирования; использование таможенных пошлин; совершенствование структуры импорта и экспорта продовольствия с соблюдением интересов производителей, населения и государства.

Выявление резервов увеличения производства продовольствия в целом и мясопродукции в частности, а также улучшение обеспечения им населения возможны на основе определенной классификации регионов страны (таблица 5). На формирование пяти классификационных групп, по нашему мнению, должны влиять, в первую очередь, такие факторы, как степень благоприятности природных условий для ведения сельского хозяйства и землеобеспеченность.

К первой группе относятся факторы, сочетающие наиболее высокую обеспеченность теплом, влагой при значительных в расчете на душу населения площадях сравнительно плодородных черноземных земель.

Таблица 5–Климатические показатели и землеобеспеченность регионов СФО в 2017 году

Групп-парег и-онов	Регион СФО	Годовая сумма темпе-ратур выше 10°С, граду-сов	Сум-маоса -дков за год, мм	Биоклиматичес-кий потенциал, балл	Землеобеспеченность на душу населения в пересчете на сопоставимую площадь, га	
					Сельскохозяйствен-ных угодий	паш-ни

I	Алтайский край	1200-2000	400-700	106-167	4,3	2,5
	Республика Бурятия	1600-2400	400-600	91-131	3,7	1,9
II	Омская область	1600-2000	500-600	86-116	1,6	0,5
	Томская область	1600-2000	500-600	88-128	1,3	0,3
III	Новосибирская область	1600-2000	500	88-126	2,1	0,8
	Красноярский край	1600-2000	500	88-116	2,1	1,1
	Иркутская область	1600-2000	500-800	88-126	0,5	0,3
IV	Республика Хакасия	2000-2800	300-500	72-96	2,1	1,3
	Республика Алтай	1600-2400	500-600	88-128	1,1	0,6
	Кемеровская область	1400-2200	500-600	90-116	1,2	0,5
	Забайкальский край	1200-2000	600	76-96	1,0	0,3
V	Республика Тыва	1200-2000	350-500	92-126	2,8	1,8
	СФО	1400-2000	600	88-126	3,2	0,9

Вторая группа включает в себя регионы с высоким плодородием почв, более высокой землеобеспеченностью, но меньшей тепло- и влагообеспеченностью.

Третья группа регионов включает в себя районы с усредненными природными условиями и более низкой землеобеспеченностью.

В четвертую группу вошли регионы с наиболее неблагоприятными условиями для ведения сельского хозяйства.

Пятая группа по рассматриваемым критериям включает регионы, показатели которых – природные условия ведения сельского хозяйства – близки к средним показателям. Кроме того, здесь отмечен самый низкий показатель землеобеспеченности.

Региональные различия в структуре использования сельскохозяйственных угодий, удельном весе в посевах кормовых культур, продуктивности всех видов кормовой площади - это факторы, во многом

обусловившие плотность поголовья скота и его продуктивность. Так, представляющие первую группу регионов Алтайский край, Республика Бурятия, используя свойственное им рациональное технологическое сочетание возделывания товарных и кормовых культур и более благоприятные природные условия, обеспечили, по сравнению с регионами второй группы – Омской и Томской областями, в 2–3 раза большую плотность поголовья крупного рогатого скота. Их значительные зернофуражные ресурсы – основа самой высокой плотности поголовья свиней на 100 га пашни, превышающей в 3–7 раз аналогичный показатель других регионов. Эти же условия обеспечили в регионах первой группы относительно высокую молочную продуктивность коров.

Обобщающим результатом воздействия факторов по регионам – представителям является выход продукции в расчете на единицу земельной площади (таблица 6).

Так, по уровню производства на 1 га пашни зерна, семян подсолнечника, сахарной свеклы, овощей, а в Республике Бурятия и картофеля, выделяются регионы первой группы. Там интенсивнее, чем в других регионах страны, производство основных видов продукции растениеводства и животноводства. Среди представленных в таблице регионов по производству мяса на 1 га сельскохозяйственных угодий Республика Бурятия, Алтайский край занимают соответственно второе и третье, а по молоку –четвертое и второе места.

Таблица 6 – Производство продукции на 1 га сельскохозяйственных угодий и пашни в отдельных регионах СФО в 2017 году

Группа регионов	Регион	На 1 га пашни, т				На 1 га сельскохозяйственных угодий			
		зерна	сахарной свеклы	семя подсолнечника	картофеля	овощей, кг	мяса, кг	молока, кг	валовой продукциис.-х., тыс.руб.

I	Алтайский край	2,37	2,21	1,11	3,36	2,16	71,3	415,6	23,6
	Республика Бурятия	1,93	1,61	0,21	1,61	1,26	62,8	389,6	18,6
II	Омская область	1,92	1,11	0,82	2,17	1,72	56,1	178,5	11,7
	Томская область	1,62	1,19	0,54	1,98	1,01	62,4	220,5	19,1
III	Новосибирская область	2,07	-	-	2,22	2,01	70,5	409,6	22,1
	Красноярский край	2,08	0,16	0,21	2,11	1,99	61,5	422,6	21,4
	Иркутская область	1,29	1,30	1,01	2,36	2,01	61,7	401,5	18,7
IV	Республика Хакасия	1,32	0,26	0,13	2,01	2,63	62,4	413,2	21,4
	Республика Алтай	1,26	0,23	0,05	1,54	1,93	44,6	202,4	12,2
	Кемеровская область	1,73	0,40	0,28	2,01	1,96	42,2	156,7	10,9
	Забайкальский край	1,06	0,10	0,05	1,03	1,25	35,6	126,5	9,6
V	Республика Тыва	1,05	-	-	1,58	1,17	56,8	128,5	9,2
	СФО	2,26	1,14	1,27	2,07	2,08	67,4	386,6	19,6

Регионы второй группы –Омская и Томская области – в расчете на 1 га пашни производят по сравнению с первой группой регионов значительно меньше зерна, картофеля, овощей и продуктов животноводства. В Новосибирской области, представляющей самообеспечиваемые регионы страны, производят на 1 га пашни зерна меньше, чем в регионах второй группы, а картофеля и молока существенно больше. Республика Хакасия, Кемеровская область, Республика Алтай и Забайкальский край, так же как и другие ввозящие регионы, производят на 1 га пашни незначительные объемы зерна и при минимальной землеобеспеченности используют пахотные земли для производства картофеля и овощей, занимая по выходу продукции этих культур среди приведенных регионов второе место. Благодаря высокой доле в посевах кормовых культур здесь производится в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий значительно больше мяса и молока, чем в регионах второй группы и в среднем по стране. Интенсивное возделывание в

Республике Тыва основных для нее продовольственных культур – картофеля и овощей – обеспечило самый высокий в расчете на 1 га пашни выход их продукции, а интенсивное кормопроизводство и животноводство – наивысший уровень выхода молока и мяса на 1 га сельскохозяйственных угодий.

Непосредственным результатом приведенных показателей земле-обеспеченности и производства различных видов продукции на единицу земельной площади является уровень производства сельскохозяйственной продукции и продовольствия на душу населения, который отражает возможность вывоза продовольствия и потребности во ввозе при сложившемся уровне его потребления (таблица7).

Таблица 7 – Производство основных видов сельскохозяйственной продукции на душу населения по группам регионов в 2017 году

Вид продукции	I	II	III	IV	V	В среднем по СФО
А	1	2	3	4	5	6
На душу населения, кг						
Зерно	1701	1425	506	11	12	731
Картофель	261	179	335	301	115	238
Овощи	126	81	92	65	33	79

Окончание таблицы 7

А	1	2	3	4	5	6
Сахар	433	-	-	-	-	433
Растительное масло	52,3	13,1	-	-	-	13,1
Мясо	56	44	44	19	18	36,2
Молоко	302	310	330	116	102	232
Яйца, шт.	317	315	330	162	322	289
В % к среднему показателю по РФ						
Зерно	285	226	78	3,6	3,8	100
Картофель	35	72	145	128	54	100
Овощи	101	85	96	74	44	100
Сахар	565	-	-	-	-	100
Растительное масло	433	222	-	-	-	100
Мясо	205	158	153	44	42	100
Молоко	156	156	144	44	42	100
Яйца, шт.	136	136	138	60	144	100

Среди рассматриваемых регионов Алтайский край, Республика Бурятия находятся на первом месте по производству на душу населения мяса, растительного масла, сахара и овощей, второе – молока и картофеля, значительно выше среднероссийского показателя здесь и душевое производство зерна и яиц. В целом регионы первой группы имеют возможность вывоза за свои пределы широкого ассортимента продукции АПК. Красноярский край находится на первом месте по производству на душу населения зерна, молока и картофеля, здесь выше среднероссийского уровня душевое производство мяса и яиц, а также выше среднего по стране показатель производства на душу населения мяса. Группа субъектов Федерации, в которую входят эти регионы, также может быть отнесена к числу вывозящих, но с более ограниченным, чем в первой группе, ассортиментом продукции АПК.

В представляющей третью группу регионов Новосибирской области душевое производство зерна ниже среднероссийского уровня, овощей – соответствует ему, а картофеля, мяса, молока и яиц – выше среднероссийского показателя. При сочетании возможностей вывоза одних продуктов и потребности во ввозе других этот и аналогичные с ним по уровню производства продукции на душу населения регионы характеризуются как самообеспечиваемые.

Кемеровская область при некотором превышении среднероссийского уровня душевого производства картофеля – типичный представитель ввозящих продукцию АПК регионов страны. Возможности Кемеровской области и Республики Хакасии по продовольственному обеспечению населения также ограничены, за исключением производства яиц.

Таблица 8 – Потребление продуктов питания в расчете на душу населения по группам регионов СФО в 2017 году

Вид продукции	I	II	III	IV	V	В сред-

						нем по СФО
На душу населения, кг						
Хлебопродукты	134	122	115	102	104	115
Картофель	84	110	136	93	120	109
Овощи	103	75	93	65	82	84
Сахар	51	32	32	32	36	37
Растительное масло	15	19	7,3	13	13	13,5
Мясо и мясопродукты	44	50	40	33	43	42
Молоко и молокопродукты	211	263	256	200	220	230
Яйца, шт.	269	300	218	200	288	255
Рыба	13,5	16,1	12,8	20,5	16,1	15,8
% к среднему показателю по РФ						
Хлебопродукты	105	100	94	87	103	100
Картофель	74	93	125	78	104	100
Овощи	107	83	92	74	91	100
Сахар	161	83	81	91	93	100
Растительное масло	105	124	60	102	115	100
Мясо и мясопродукты	84	86	83	68	68	100
Молоко и молокопродукты	131	130	89	83	133	100
Яйца, шт.	157	156	91	80	140	100
Рыба	85	115	83	135	104	100

По данным об уровне потребления продуктов питания составлен региональный рейтинг продовольственного обеспечения населения (таблица 9).

Таблица 9 – Занимаемое место (рейтинг) по группам регионов СФО по среднему потреблению основных видов продовольствия в 2017 году

Вид продукции	I	II	III	IV	V
Продукты растительного происхождения					
Хлебопродукты	26-27	33	39-41	60-61	28-29
Картофель	71	51-53	24-26	61	43
Овощи	27-28	62	40-42	66	46-47
Сахар	5	66-72	66-72	38-45	22-23
Растительное масло	15	1	74-76	21-22	10
ИТОГО	15	47,48	65	66	17
Продукты животного происхождения					
Мясо и мясопродукты	35-41	21-27	51-57	71-76	50-55

Молоко и молокопродукты	51	16	18-21	75	51
Яйца, шт.	16-17	6	51-52	64	9
Рыба	48-50	17	52-56	9	28
ИТОГО	39-40	3	55	68	24
Все виды продуктов потребления					
Все продукты питания	23	16	63	71	15
Продукты растительного и животного происхождения	21	20	67	73-74	14

Исходя из важности основных продуктов питания, рейтинг определен по всем видам продукции и по сумме рейтингов по продуктам растительного и животного происхождения. По обоим вариантам более высокий рейтинг у регионов с повышенным производством продовольствия на душу населения, относящихся к первой и второй группам, а также у Республики Тыва. Несколько ниже–у Новосибирской области и самый низкий – у регионов третьей группы.

Связь уровня производства и потребления продовольствия по отдельным регионам подтверждается по всем субъектам Федерации. Первые три места в рейтинге продовольственного обеспечения занимают Омская, Кемеровская области, Красноярский край, представляющие первую и вторую группы вывозящих регионов, последние три места – Республика Тыва, Республика Алтай и Забайкальский край, относящиеся к группе ввозящих.

Предложенная классификация российских регионов, подразделяющая их на группы ввозящих, самообеспечивающих и вывозящих, способствует тому, что каждый регион самостоятельно может определить собственное продовольственное положение относительно других регионов и разработать стратегию, позволяющую улучшить межрегиональный обмен. Учет уникальных особенностей каждого отдельного региона позволит повысить эффективность продовольственного обеспечения, усилить продовольственную безопасность за счет учета возможностей специализации

сельского хозяйства, разделения труда в агропромышленном комплексе региона.

Увеличение межрегионального оборота продукции агропромышленного комплекса, а также расширение возможностей для ее экспорта возможно за счет развития внутренней специализации каждого региона и усиления разделения труда в региональном АПК. Это обстоятельство следует особо учитывать при обеспечении регионов страны продовольствием путем совершенствования территориального разделения труда в агропромышленном производстве, формирования крупномасштабных производств, объединенных в специализированные зоны, цель которых – производство отдельных видов продукции сельского хозяйства, развития межрегиональных продовольственных и сырьевых связей.

Оптимальное использование производственных ресурсов позволяет определять приоритетные отрасли в агропромышленном комплексе, и на основе этого появляется возможность решения приоритетных задач самообеспечения продовольствием и поиска резервов для ассортиментного обмена с другими регионами.

Развитие мясопродуктового подкомплекса на основе развития межотраслевых связей и оптимизации бизнес-процессов возможно в условиях углубления территориального разделения труда в агропромышленном производстве. В связи с этим необходимо обеспечить сочетание специализации в сфере производства отдельных видов сельскохозяйственных культур, обеспечивающих кормовую базу для отдельных видов животноводства, что позволит наиболее рационально использовать ресурсы каждого региона, а также ресурсы самообеспечения региона скоропортящимися видами продовольствия. Оптимизация использования производственных ресурсов способствует рациональному использованию ресурсов региона, а также максимально полное обеспечение за счет собственного внутреннего производства всех регионов потребления яиц,

цельномолочных продуктов, соответствующих зональным условиям возделывания в открытом грунте овощей, картофеля.

Объективно сложившимся региональным различиям в ресурсах сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия должны соответствовать направления их межрегиональных товарных потоков, которые могут выровнять обеспечение населения продуктами питания. Так, в перспективе наибольший вывоз зерна смогут обеспечить регионы Поволжья, Северного Кавказа, Южного Урала, Западной Сибири и Центрального Черноземья. Его основными потребителями по-прежнему останутся регионы Центра, Дальнего Востока, Севера, Северо-Запада и Восточной Сибири. В этой связи с учетом региональных особенностей предстоит обеспечить дальнейшую концентрацию посевов каждой зерновой культуры в регионах, которые объективно имеют наилучшие природные условия для ее выращивания, и создать на этой основе специализированные зоны крупномасштабного товарного производства зерна пшеницы сильных, твердых, ценных сортов, пшеницы кормового назначения, высококачественной ржи, гречихи, проса, риса, кукурузы, пивоваренного ячменя, отдельных видов бобовых. В перспективе объем внутрироссийского оборота зерна по межрегиональным связям может достигнуть 18–20 млн т.

При повышении уровня обеспеченности мясом и мясными продуктами неизбежна его дифференциация по регионам и в связи с этим увеличение объемов межрегиональных поставок, включая ассортиментный обмен. Основные поставщики мяса – вывозящие регионы: Краснодарский и Ставропольский края, Ростовская, Воронежская, Волгоградская, Саратовская, Оренбургская, Самарская, Омская, Новосибирская области, Республика Башкортостан, Алтайский край; мясных консервов – Республики Бурятия и Хакасия, Алтайский, Краснодарский и Ставропольский края, Белгородская, Волгоградская, Воронежская, Курская, Орловская области и др. Объем поставок мяса на общероссийский рынок из этих регионов достигает 1 млн т в виде сырья и готовой мясной продукции []

Факторы, обусловившие региональную дифференциацию потребления продуктов питания в современных условиях, существенно иные, чем в то время, когда осуществлялось государственное перераспределение продовольственных ресурсов, а их зональные розничные цены выравнивались государственными дотациями. В рыночных условиях представляется целесообразной разработка федеральных, межрегиональных и региональных целевых программ продовольственного обеспечения населения. Они могут включать мероприятия, направленные на повышение уровня самообеспечения отдельными видами продукции, стимулирование завоза необходимых продуктов питания, целевую продовольственную помощь наименее обеспеченным категориям населения. Эти программы явились бы составной частью региональной экономической политики страны.

Пространство региона образуется в результате локализации пространства глобального социального взаимодействия. Это пространство характеризуется двумя типами траекторий взаимодействий: межрегиональными и внутрирегиональными. В межрегиональные траектории регион включается преимущественно внешним образом. Наличие этих траекторий определяет открытость региона для взаимодействий. Внутрирегиональные траектории, несмотря на определенную замкнутость в регионе, частично вписываются в межрегиональные траектории.

Экономическая включенность региона в процессы межрегионального взаимодействия при условии реализация экономических интересов преимущественно в межрегиональном пространстве свидетельствует о том, что экономическая целостность исторически сложившихся российских регионов преимущественно как административно-территориальных может отсутствовать.

Высокие транспортные затраты приводят к тому, что снижается экономическая эффективность реализации мяса и мясопродукции, что является серьезным сдерживающим фактором развития рынка мяса и мясопродуктов края. Проведенные в диссертационном исследовании расчеты

позволяют сделать вывод, что удорожание готовой мясной продукции происходит в результате высоких транспортных затрат. Результатом этого является увеличение потребления импортной мясной продукции в связи с тем, что импортное продовольствие по ценовому критерию становится более конкурентоспособным, чем отечественное. Поэтому, например, для регионов Дальнего Востока выгоднее завозить мясное сырье из Китая, чем из Сибири.

Стремление сделать отечественную продукцию более конкурентоспособной по ценовому критерию по сравнению с импортной продукцией ставит задачу по развитию мясной отрасли местного подчинения. Кроме того, это подразумевает развитие и инфраструктуры, и также повышение покупательной способности населения. Однако нельзя забывать о необходимости координации развития предприятий и объединений, обеспечивающих рациональной использование мясных ресурсов для межрегионального назначения. Решение этих вопросов связано с развитием мясного подкомплекса, реализация которых обеспечит сбалансированность между этими сферами. Участие региона в формировании общегосударственных мясных ресурсов на вывоз в другие регионы страны и зарубежье позволит решить задачу обеспечения населения мясом и мясными продуктами как внутри края, так и за его пределами.

Основными целями государственного регулирования развития межрегиональных мясных связей являются: бесперебойное снабжение мясным сырьем; эффективное использование производственного потенциала каждого мясопроизводящего региона; развитие территориального разделения труда в мясной отрасли; ведение производства на основе расширенного воспроизводства.

Таблица 10 – Коэффициенты соотношения себестоимости и реализационной цены мяса между субъектами СФО за 2013-2017гг.

Субъект СФО	Себестоимость	Цена реализации

	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Республика Алтай	1,352	1,416	1,456	1,462	1,463	1,203	1,316	1,328	1,301	1,298
Республика Бурятия	1,562	1,628	1,712	1,721	1,725	1,223	1,023	1,102	1,126	1,124
Республика Тыва	2,412	2,352	2,152	2,161	2,173	1,751	1,865	1,896	1,901	1,897
Республика Хакасия	2,152	2,312	2,325	2,361	2,365	1,902	1,913	1,952	1,993	1,986
Алтайский край	1,512	1,326	1,356	1,358	1,362	1,316	1,203	1,213	1,262	1,273
Красноярский край	1,085	1,025	1,102	1,116	1,122	1,006	1,002	1,013	1,206	1,278
Иркутская область	1,365	1,564	1,576	1,601	1,617	1,335	1,223	1,226	1,301	1,345
Кемеровская область	1,201	1,247	1,317	1,342	1,346	1,302	0,956	1,025	1,088	1,102
Новосибирская область	1,236	1,213	1,286	1,321	1,333	1,111	1,113	1,523	1,601	1,611
Омская область	1,025	1,032	1,135	1,141	1,142	1,005	1,012	1,076	1,102	1,156
Томская область	1,452	1,562	1,605	1,615	1,627	1,256	1,325	1,356	1,404	1,478

Окончание таблицы 10

А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Забайкальский край	0,962	1,159	1,202	1,226	1,231	0,894	0,884	0,876	0,901	0,976
СФО	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000

Красноярский край обладает большими потенциальными возможностями для производства мяса и формирования рынка мяса и

мясопродуктов. Конкурентоспособность предприятий мясопродуктового подкомплекса Красноярского края обусловлена более низкой себестоимостью единицы мясного сырья и готовой мясной продукции по сравнению с уровнем себестоимости в ряде других регионов СФО [170, 172].

Определение роли регионов в территориальном разделении труда на производстве мяса осуществлялось с применением «индекса локализации» по формуле:

$$Jp_r = \frac{Mp_r}{N_r}, \quad (4)$$

гдеJp_r– индекс локализации производства r-го вида производства мяса в r-м регионе;

Mp_r– удельный вес r-го региона по показателю объемов производства;

N_r– удельный вес r-го региона по численности населения в исследуемой совокупности регионов» [56, 58, 98, 159, 163, 169].

В случае если полученное значениеJp_r> 1, то можно говорить о том, что из всей рассматриваемой совокупности районов r–й регион выделяется как район, где производится мясная продукция. В ходе исследования были получены результаты индексов локализации производства мяса по регионам СФО, представленные в таблице 11.

В первую группу входят регионы с индексом локализации до 0,5 – это республики Алтай, Бурятия, Тыва, которые не имеют собственного масштабного производства и ориентируются на привозное сырье. Развитие

Таблица 11– Индексы локализации производства мяса в СФО

Субъект РФ	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
А	1	2	3	4	5
Республика Алтай	0,57	0,36	0,43	0,41	0,41
Республика Бурятия	0,49	0,53	0,49	0,46	0,45
Республика Тыва	0,42	0,42	0,41	0,39	0,36
Алтайский край	2,36	2,17	2,18	2,26	2,27

Красноярский край	1,64	1,76	1,78	1,81	1,82
Республика Хакасия	0,68	0,67	0,66	0,62	0,60
Иркутская область	0,96	0,96	0,89	0,95	0,95
Кемеровская область	1,68	1,63	1,57	1,42	1,42
Новосибирская область	1,69	1,72	1,73	1,71	1,72
Омская область	1,81	1,68	1,86	1,82	1,83
Томская область	1,78	1,64	1,72	1,71	1,70
Забайкальский край	1,85	1,57	1,49	1,42	1,41

межрегиональных связей способствует тому, что потребность этих регионов в мясе обеспечивается от 16 до 36%. Поставки мяса и мясопродуктов в регионы осуществляются с применением экономического механизма (например, с помощью посреднических организаций). Регулирование поставок осуществляется с применением правовых механизмов – договоров, рыночных цен, бартерных сделок.

Во вторую группу входят регионы с индексом локализации от 0,5 до 1,0. Это Республика Хакасия и Иркутская область, где при формировании регионального мясного рынка сочетается как местная, так и привозная мясная продукция. В то же время Иркутская область имеет достаточно мясных ресурсов, чтобы вывозить их в другие регионы.

Третью группу составляют регионы с индексом локализации в диапазоне от 1,1 до 1,5. К таким регионам относится Кемеровская область и Забайкальский край, которые обладают достаточным количеством мясных ресурсов для вывоза мяса и мясопродуктов в другие регионы.

В четвертую группу входят регионы с индексом локализации более 1,5. Это Алтайский край, Красноярский край, Новосибирская, Омская и Томская области, которые обладают достаточным количеством мясных ресурсов для обеспечения возможности организации межрегионального продуктового обмена. Они обладают достаточным ресурсным потенциалом, чтобы вывозить

за пределы своих территорий мясо и мясопродуктов. В этой группе можно выделить зону специализации производства мяса – это Алтайский край, Новосибирская, Омская области и Красноярский край, которые обладают реальной возможностью формирования перспективных региональных рынков для реализации мяса и мясопродуктов в другие регионы страны, а также в ближнее и дальнее зарубежье.

В современных условиях территориальные связи по ввозу и вывозу мяса зависят от территориальных пропорций в производстве и потреблении мяса.

Большая потенциальная емкость внутреннего рынка мяса в Сибирском регионе способствует развитию интеграционных процессов между регионами, что связано с наличием единой транспортной системы, географической близостью территорий, сложившимися крупными специализированными зонами мясной продукции, предназначенной для межрегионального обмена. Упорядоченное движение товарных потоков продовольствия, эффективность мясного производства, обеспечение населения мясом и мясопродуктами способствуют созданию условий для восстановления и развития межрегиональных связей в рамках единого территориального и экономического пространства. Углубление территориального разделения труда, при котором используются более благоприятные природно-климатические условия, способствует тому, что ряд регионов получают возможность отказываться от производства любого вида мяса для собственных нужд. Кроме того, это способствует развитию специализации и концентрации производства отдельных видов мяса [5, 17, 56, 93, 155, 156, 160].

Красноярский край расположен в центральной части Сибири. В его состав входят 48 административных районов, 25 городов, 45 поселков городского типа. Численность постоянного населения на 1 января 2018 года составила 2876,4 тыс. человек.

Результаты проведенного анализа позволяют сделать вывод о положительной динамике производства продукции мясопродуктового подкомплекса в Красноярском крае.

На начало 2018 г. мясопродуктовый подкомплекс Красноярского края включал 915 действующих предприятий, среднегодовая численность которых составляла почти 109,4 тыс. человек.

«Основным видом производимого в Красноярском крае мяса остается говядина, второе место в структуре производства занимает свинина, затем – мясо птицы (рисунок 14)». [142, 148, 159, 167]

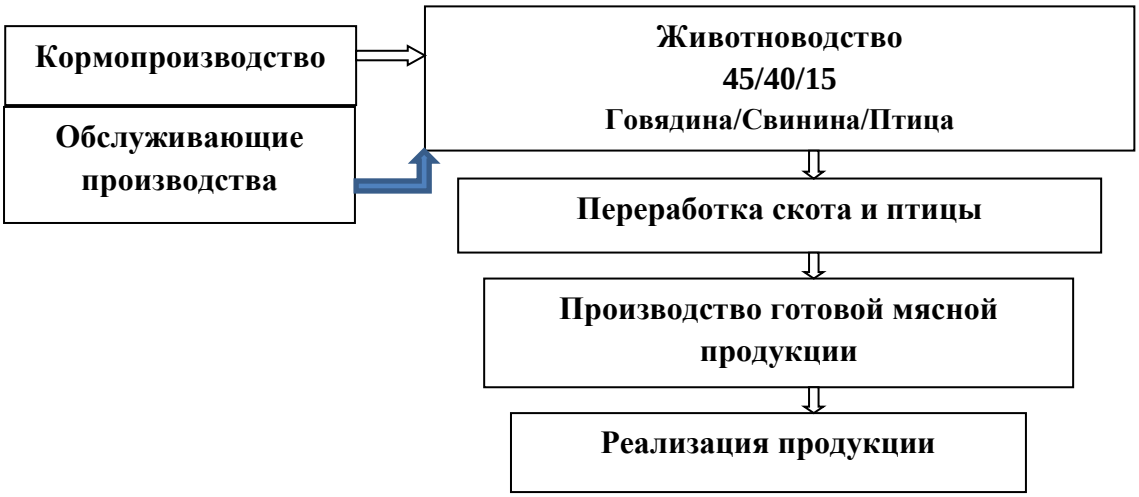


Рисунок 14 – Структура мясопродуктового подкомплекса Красноярского края

Место и роль конкретного региона в территориальном разделении труда в агропромышленном производстве страны в значительной мере характеризуется природным потенциалом с учетом обеспеченности теплом, влагой и уровня почвенного плодородия. Их одновременное воздействие на различные отрасли сельского хозяйства неодинаково, что обуславливает необходимость специализации отдельных территорий страны на выращивании тех или иных культур и видов скота, обеспечивающих получение наиболее конкурентоспособной продукции. Эффективность использования природного потенциала в производстве продукции животноводства отдельных регионов связана с внедрением достижений научно-технического прогресса. Мировой и отечественный опыт ведения животноводства свидетельствует о том, что специализация отдельных регионов страны на отдельных отраслях животноводства, а также и на

различных видах продукции животноводства обеспечивается наиболее выгодными для их ведения природно-климатическими условиями, что способствует сокращению нерациональных затрат на ее производство.

Влияние природного потенциала на территориальное разделение труда в животноводстве проявляется в прямой форме через интенсивность солнечной радиации, температуру, влажность воздуха и в определенной – через структуру, качество, себестоимость производимых и заготавливаемых кормов, размеры затрат на строительство, оборудование и отопление животноводческих помещений как условия эффективности ведения отрасли и конкурентоспособности продукции. Степень этого воздействия в зависимости от структуры кормовых рационов и технологии в различных животноводческих областях различается. Так, в скотоводстве, овцеводстве и коневодстве используются преимущественно производимые на месте корма, в свиноводстве и птицеводстве – в основном транспортабельные концентрированные зерновые корма.

Отрасли пастбищного животноводства, а именно овцеводство, мясное скотоводство, коневодство, оленеводство, испытывают наибольшее влияние региональных природных условий. Во всех регионах преобладает молочное, молочно-мясное и мясо-молочное скотоводство, которое занимает промежуточное место между названными группами отраслей по степени воздействия природного фактора. В этой отрасли также могут применяться эффективные методы регулирования условий окружающей среды.

В агропромышленном производстве можно выделить множество факторов территориального разделения труда, наиболее важным среди которых является соотношение между площадью сельскохозяйственных земель региона и численностью населения, обеспечиваемого продовольствием. Землеобеспеченность – это показатель количественной характеристики значимости этого фактора, что является важным критерием оценки потенциала как отдельного предприятия, так и региона в целом. Более высоким потенциалом для наращивания объемов сельскохозяйственного

производства обладают те регионы, в которых значения показателя землеобеспеченности высокие. Это способствует увеличению товарных ресурсов продукции, развитию межрегионального обмена и экспорта.

Россия, где на душу населения приходится 1,4 га сельскохозяйственных угодий, в том числе 0,85 га пашни, по величине этих показателей превосходит все остальные страны Европы[16, 117, 149],уступая в составе СНГ Казахстану, а в мире – таким многоземельным и крупным мировым экспортерам продукции АПК государствам, как Канада, Австралия, Новая Зеландия. Это позволяет значительной части российских регионов специализироваться в растениеводстве на производстве землеемких видов продукции – зерна и семян масличных культур, а в животноводстве – на скотоводстве различных направлений продуктивности и овцеводстве. Таким образом, различия землеобеспеченности в сопоставлении с природными условиями свидетельствуют об объективной необходимости развития в АПК территориального разделения труда и на его основе системы внутрирегиональных и межрегиональных продовольственных и сырьевых связей.

Рассмотрение факторов, во многом формирующих территориальное разделение труда в производстве отдельных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, было бы неполным без учета условий, определяющих региональные типы технологического сочетания растение-водческих и животноводческих отраслей, сложившихся в том числе под влиянием национальных и бытовых традиций населения, а также уровня развития производственной и рыночной инфраструктуры.

2.2 Современные тенденции в производстве, размещении и специализации производства мяса и мясопродукции в Красноярском крае

Одной из важнейших отраслей агропромышленного комплекса страны является мясная промышленность, которая обеспечивает население

основными продуктами питания. Одним из основных критериев благосостояния населения является показатель потребления мяса и мясных изделий, содержащих полноценные белки животного происхождения.

Таблица 12 – Производство важнейших видов продукции мясной промышленности в Российской Федерации

Год	Мясо и субпродукты I категории, тыс. т	Колбасные изделия,тыс. т	Мясные полуфабрикаты, тыс. т	Консервы мясные, муб
А	1	2	3	4
1999	7212	3035	2041	723
2009	2522	854	652	702
2010	2310	861	617	689
2011	2513	871	652	695
2012	2612	854	633	623
2013	2712	865	801	655
2014	2851	886	766	623
2015	2716	865	754	601
2016	2703	861	751	591
2017	2700	856	748	587
2017 г. в % к:				
1999 г.	37,7	28,5	36,9	83,1
2009 г.	107,7	11,3	115,6	85,6

Окончание таблицы 12

А	1	2	3	4
2013 г.	100,1	100,0	94,1	91,8
2014 г.	95,2	97,6	98,4	96,5
2015 г.	99,5	99,5	99,6	98,3
2016 г.	99,9	99,4	99,6	99,3

С одной стороны, в отрасли отмечается рост объемов производства основных видов продукции: в период 2009–2013 гг. промышленная выработка мяса и мясопродуктов I категории увеличилась на 5454 тыс. т, или на 75,6%, колбасных изделий – на 1270 тыс. т, или на 41,8%, мясных полуфабрикатов

(без продукции предприятий общественного питания) – на 1314 тыс. т, или на 64,4%. Однако с 2015 года наблюдается тенденция спада производства важных видов мяса: производство мяса и субпродуктов снизилось на 0,1%, колбасных изделий – на 0,6%, мясных полуфабрикатов – на 0,4%, производство консервов – на 0,7%.

Таблица 13 – Рейтинг областей Российской Федерации по объемам производства продукции мясной переработки по состоянию на 01.01.2018 г. (тыс. т)

Место	Регион	2017 г.	Доля области в общем объеме производства в РФ, %
А	1	2	3
1	г. Москва	412,3	39,2
2	Московская область	192,3	18,3
3	г. Санкт-Петербург	93,2	8,9
4	Краснодарский край	89,6	8,5
5	Красноярский край	69,3	6,6
6	Республика Башкортостан	66,5	6,3
7	Омская область	66,2	6,3
8	Псковская область	63,2	6,0

В 2017 году следует отметить сокращение рынка колбасных изделий в среднем на 0,5%. По итогам 2017 г. отмечен ценовой рост на колбасные изделия в среднем на 33%. Это связно с высокими темпами роста цен на мясное сырье: от 31% на говядину и 36% на свинину. Так, емкость рынка колбасных изделий в 2017 году оценивается по статистическим данным на уровне 2,2млн т. Однако отмечается отрицательная динамика в этой области – снижается потребление колбасных изделий высокого качества, ценовой диапазон которых, соответственно, значительно выше, чем у аналогичной продукции более низкого качества.

Как следует из проведенного анализа, наиболее крупные мясоперерабатывающие предприятия находятся в Москве и Московской области. Совокупная доля производства рассматриваемого региона составляет 39,2% от общероссийского. В связи с этим можно говорить о высокой значимости данного региона с точки зрения повышения эффективности использования мясного сырья.

В Красноярском крае лидером по объему продаж является ЗАО «Назаровское»:его оборот составляет более 2,5 млрд руб. На примере данной организации следует рассматривать проблему повышения эффективности использования мясного сырья на основе развития межотраслевых связей и взаимодействия бизнес-процессов в отрасли, так как его прогрессивное развитие способствует развитию широкого круга смежных предприятий.

Мясная промышленность является основополагающей составляющей агропромышленного комплекса, играя доминантную роль экономической стабильности страны. Для большинства населения не только нашей страны, но и других мировых стран продукция мясной промышленности является основой питания. Поэтому важно проанализировать динамику развития мясопродуктового подкомплекса в Красноярском крае и наметить перспективы его в будущем. В апреле 2012 года Правительством РФ была утверждена «Стратегия развития пищевой и перерабатывающей промышленности Российской Федерации на период до 2020 года». В этом документе был разработан комплексный план решения задач пищевой и перерабатывающей промышленности – дан анализ самих проблем, определены пути их решения, предусматривающие ресурсное и финансовое обеспечение, а также механизмы их реализации. Но к 2017 году в мире произошли такие геополитические изменения, что трудно прогнозировать ситуацию пищевого сектора в Красноярском крае. Однако, анализируя статистические данные, можно все же сделать некоторые выводы. В последние годы намечен устойчивый положительный тренд мирового потребления мяса: в 2013 году объем совокупного мясного продукта в мире достиг более чем 256

млн т и продолжает увеличиваться, в Красноярском крае также намечен положительный рост потребления мяса и мясопродуктов –данные на основе анализа [13, 16, 45, 97, 149, 154, 156]показаны на рисунке 15.

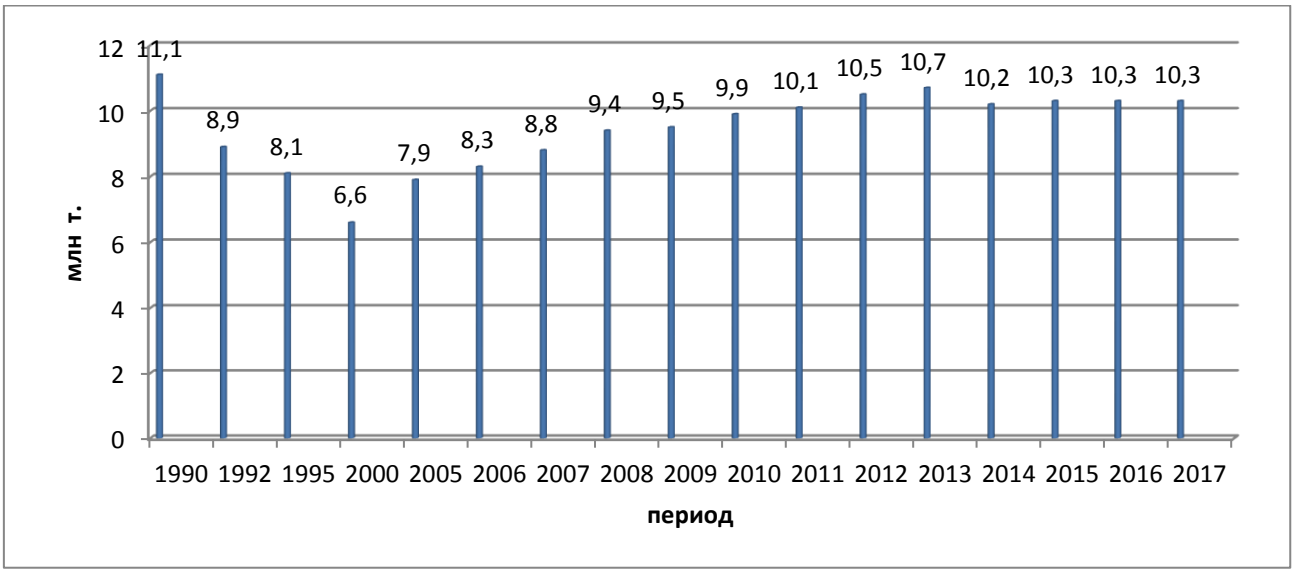


Рисунок 15 – Динамика потребления мяса и мясопродуктов в Красноярском крае

На рисунке16 показано процентное изменение потребления мяса в Красноярском крае по отношению к предыдущему периоду. Анализируя данные за период 1990–2017 гг., можно сказать, что начиная с 1990 года до 2000 года потребление мяса в РФ снижалось: потребление мяса в 1992 году снизилось по сравнению с 1990 годом на 19,82%, в 1995 году по сравнению с 1992 годом – на 8,99%, в 2000 году по сравнению с 1995 годом – на 18,52%. И только начиная с 2000 года наметилась положительная тенденция в потреблении мяса и мясопродуктов в Красноярском крае: потребление мяса и мясопродуктов в 2005 году по сравнению с 2000 годом увеличилось на 19,7%, в 2006 году по сравнению с 2005 годом – на 5,06%, в 2007 году по сравнению с 2006 годом –на 6,02% и т.д. (рисунок 16).

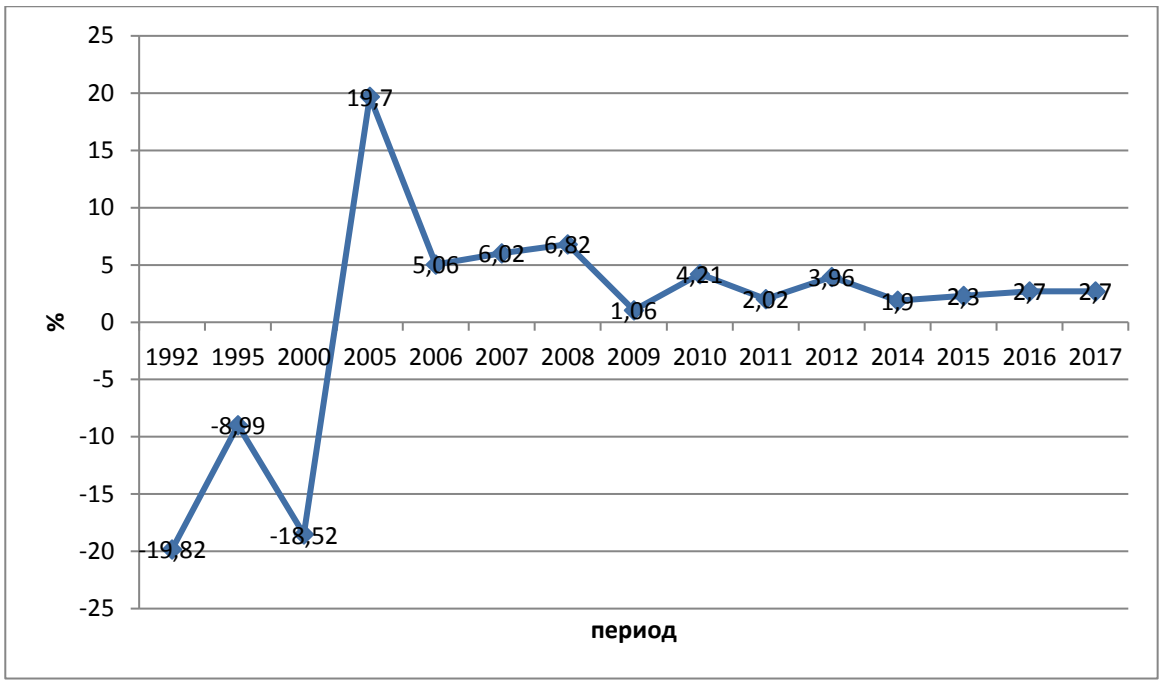


Рисунок 16 – Изменение потребления мяса на душу населения по отношению к предыдущему периоду, %

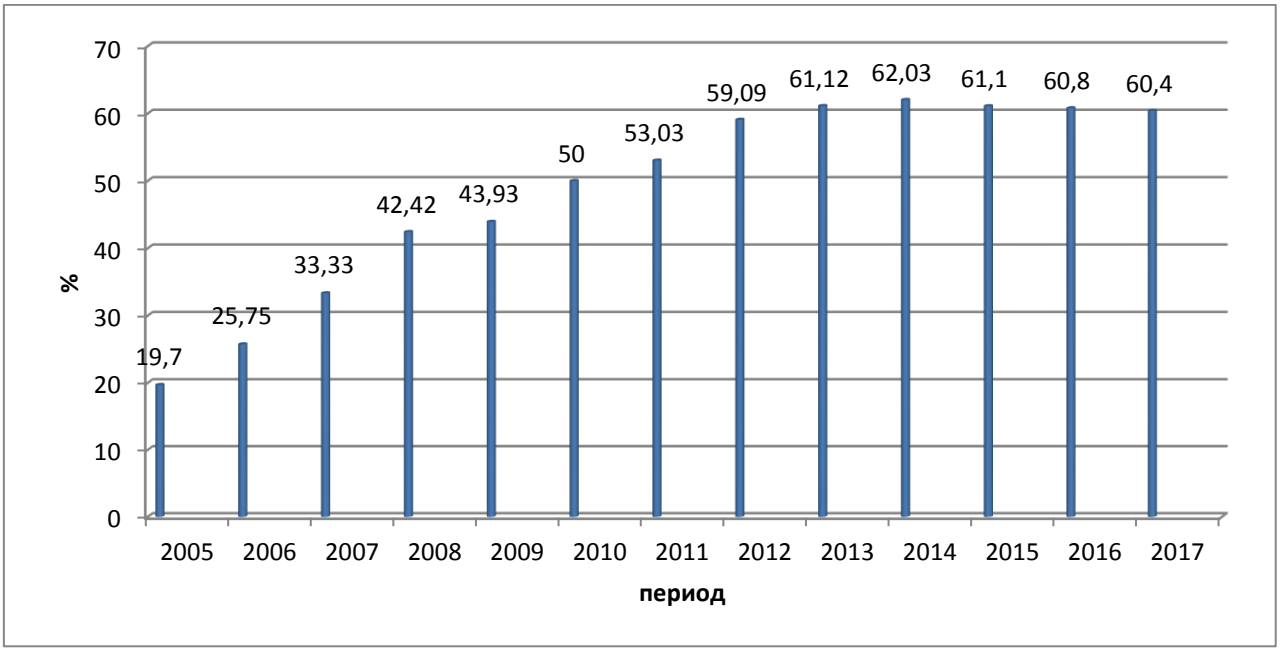


Рисунок 17 – Динамика роста потребления мяса в Красноярском крае («нулевая» отметка–2000 год)

Если принять за «нулевой» уровень данные о потреблении мяса и мясопродуктов в 2000 году, то можно увидеть явную динамику роста этого показателя (рисунок18). Однако, если в период 2000–2008 гг. эти темпы роста достаточно велики (6–9 % в год), то начиная с 2009 года, эти темпы несколько замедлились (в среднем от 1,5 до 6 %).

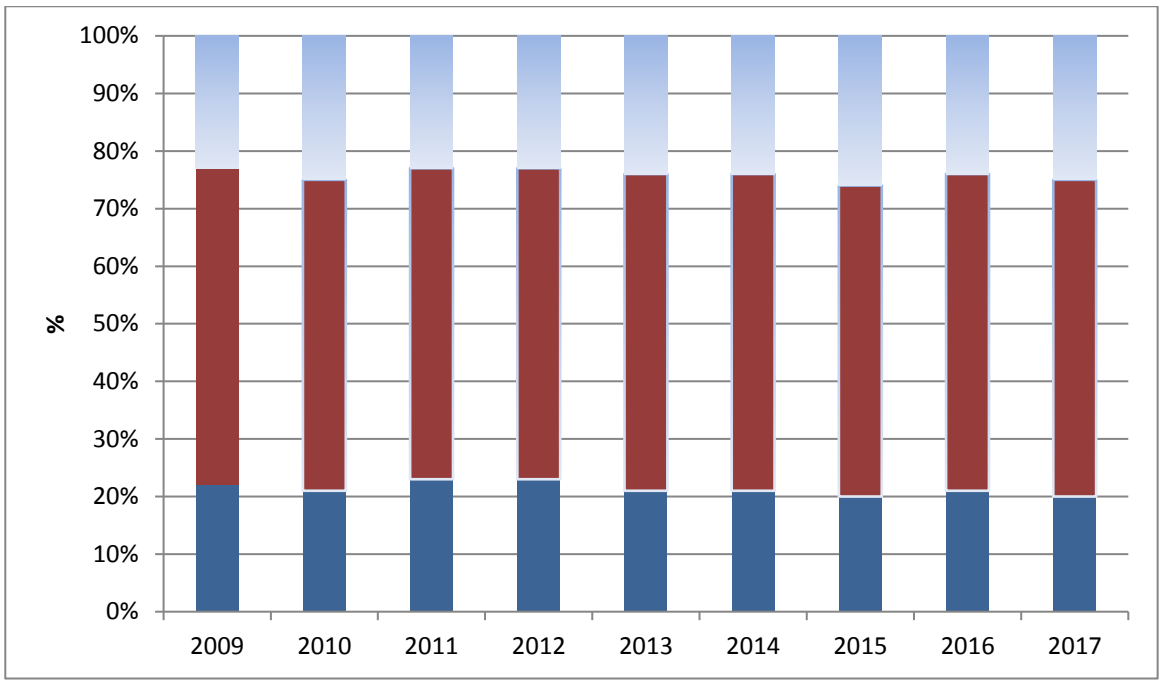


Рисунок 18 – Структура мирового потребления мяса

Если анализировать виды потребления мяса, то можно сказать, что начиная с 2009 года по 2017 год в структуре мирового потребления мяса лидирует свинина – примерно 40% от совокупного объема потребления мяса и мясопродуктов, на долю мяса птицы приходится 35% совокупного объема, на мясо крупного рогатого скота – примерно 20%(рисунок18), в РФ– та же тенденция [1, 18, 155, 156, 173].

При общей мировой тенденции увеличения потребления мясопродуктов произошли структурные изменения их потребления – увеличил мировой спрос на мясо птицы. В РФ мясо птицы в целом, и курятины в частности, является наиболее употребляемым продуктом питания, что отражается в динамике и темпах его производства по сравнению с аналогичными показателями производства мяса крупного рогатого скота и свинины – данные на основе анализа [1, 18, 44, 93, 171]представлены на рисунке 19.

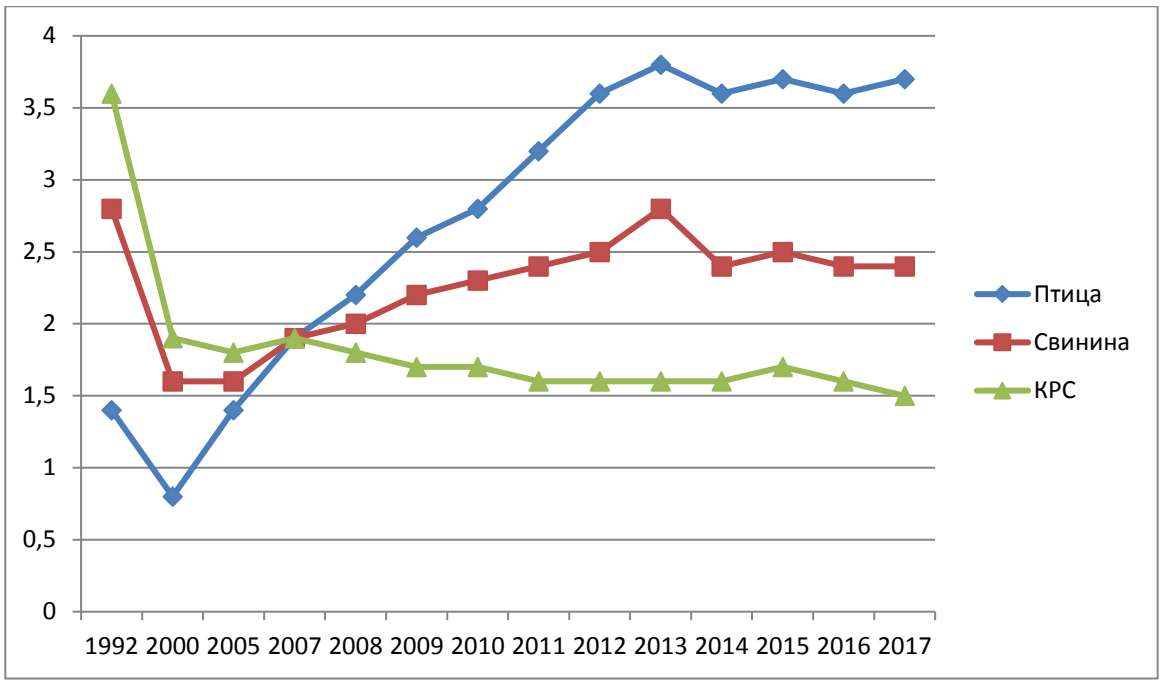


Рисунок 19 – Динамика производства мяса крупного рогатого скота, свинины и птицы (в убойном весе) в РФ

Необходимо отметить, что реализация продукции свиноводства в непереработанном виде принесла в 2014 году организациям мясопродуктового подкомплекса края низкую прибыль (рентабельность 2,8%), что свидетельствует о необходимости развития межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе, а также уделить существенное внимание бизнес-процессам, так как именно от их взаимодействия и структуры зависит конечная цена готовой продукции, себестоимость и конечно же рентабельность. Чем меньше звеньев в цепи, чем оптимальные структура затрат на производство и реализацию мясного сырья и готовой продукции, тем выше эффект.

Анализ поступления мясного сырья в мясоперерабатывающие организации, представленный в таблице 15, позволяет сделать выводы о том, что в сфере переработки мясного сырья за рассматриваемый период

Таблица 14 – Эффективность реализации продукции мясного подкомплекса сельскохозяйственными организациями в переработанном виде (мясо и мясопродукты) в Российской Федерации

Показатель	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Реализовано мясных продуктов (в пересчете на мясо), т	165201	163523	163523	152012	150566	150270	156820
Реализационная себестоимость 1 т, руб.	155830	156817	156817	162410	162270	163715	166220
Цена реализации 1 т, руб.	158210	159650	159650	165100	166210	167520	168210
Рентабельность (убыточность) реализации, %	1,5	1,8	1,8	1,7	2,4	2,3	1,2

произошли существенные структурные изменения (таблица 15).

Таблица 15 – Поступление мясного сырья в мясоперерабатывающие организации Красноярского края за 2014-2017 гг.

Источник сырья	2014 г.		2015 г.		2016 г.		2017 г.	
	тыс. т	% к итогу	тыс. т	% к итогу	тыс. т	% к итогу	тыс. т	% к итогу
Всего закуплено мясного сырья, В том числе:	126,8	100,0	124,9	100,0	144,8	100,0	148,2	100,0
- у сельскохозяйственных организаций	45,6	35,9	49,3	35,9	68,5	39,5	64,3	43,4
- у хозяйств населения и К(Ф)Х	81,2	64,1	75,6	64,1	76,3	60,5	83,9	56,6

Значительную долю в общей массе поступления сырья на мясоперерабатывающие предприятия занимает мясное сырье, поступающее от хозяйств населения и крестьянских (фермерских) хозяйств – в 2017 году доля

составила 56,6%. Однако, необходимо отметить, что удельный вес снижается по сравнению с 2016 годом – поступление мясного сырья от хозяйств населения и крестьянских (фермерских) хозяйств снизилось на 3,9%. В связи с этим увеличилась доля мясного сырья, поступающего от сельскохозяйственных организаций – в 2017 году удельный вес по данному показателю составил 43,4% (в 2016 году удельный вес по данному показателю составлял 39,5%).

Все рассматриваемые организации мясной отрасли характеризуются недозагрузкой производственных мощностей. Однако анализ показал, что положение организаций сферы переработки неодинаковое. Самый высокий уровень использования производственных мощностей зафиксирован на уровне 54,3% (КФХ Саражаков, Балахтинский район); самый низкий – 26,6% (ООО «Зубр», г. Красноярск).

Таблица 17 – Обеспеченность и использование производственных мощностей мясоперерабатывающих организаций Красноярского края в 2017 году

Организация мясопродуктового подкомплекса	Возможный объем переработки мяса, тыс. т	Объем производства мяса (в хозяйствах общественного сектора), тыс. т	Обеспеченность мощностями, %	Фактическая степень использования мощностей, %
А	1	2	3	4
МП "Уярский мясоком-бинат", г. Уяр	24,0	2316,2	152,3	51,6
ООО "Зубр", г. Красноярск	28,0	1128,5	213,2	23,5

Продолжение таблицы 17

А	1	2	3	4

ООО «Крестьянский двор», г. Красноярск	30,0	2745,2	215,2	25,6
ОАО «Мясо», г. Канск	25,0	3086,3	144,5	33,5
ООО «Красноярская продовольственная компания», г. Красноярск	32,0	7825,6	206,5	33,3
ООО «Сибирская губерния», г.Красноярск	28,0	7852,6	245,5	26,3
ЗАО «Назаровское» отделение № 11 (Ачинский мясокомбинат), г. Ачинск	36,2	2936,5	145,2	45,6
ООО «БалПродукт», г. Красноярск	21,2	21086,5	110,8	27,3
ООО «Агроторг», г. Красноярск	18,6	1956,2	100,4	28,6
ООО МПК «Норильский», г. Норильск	25,6	2356,5	117,5	34,4
СПК «Мяско», г. Канск	28,3	2105,6	125,3	33,9
ООО «Максимус», г. Лесосибирск	32,5	2489,5	117,5	30,6
ООО «Тренекс», Ачинский район	18,6	1652,3	103,5	46,5
ООО«Имперские деликатесы», г. Минусинск	23,6	2085,6	126,3	40,5
ООО «Ресторанофф», г. Канск	31,2	1956,3	117,5	33,3

Окончание таблицы 17

А	1	2	3	4

ООО «Мясо Сибири», г. Красноярск	33,5	2156,8	125,6	33,6
ООО «Агросфера», г. Красноярск	28,6	2078,5	116,5	44,2
ООО «М-Дом», г. Минусинск	28,5	2103,5	126,3	47,6
ООО «Эко-Таймыр», г. Игарка	33,6	2289,6	136,5	48,5
ООО «Комбинат полуфабрикатов «Сибирские традиции», г. Красноярск	36,2	2389,6	136,5	50,8
КГУП ООО «Шушенская птицефабрика», Шушенский район	32,3	2105,6	110,5	33,5
ООО «Русь», г. Норильск	33,5	2208,6	124,3	36,2
КФХ Саражаков В.Ф., Балахтинский район	18,6	1523,5	86,5	54,3
ООО «Дельмор», г. Минусинск	35,2	2206,5	135,2	30,5
ООО «Фролов и К», Назаровский район	18,6	1550,2	85,8	45,6
ООО «Ясные зори», г. Красноярск	35,2	2232,2	134,2	30,2
ООО «Курагинский колбасный цех», Курагино	25,2	1523,1	85,6	32,1
ООО МПК «Тесинские колбасы», г. Минусинск	26,2	2225,2	126,5	31,2

Окончание таблицы 17

А	1	2	3	4

ООО «Фортуна плюс», г. Канск	26,3	2108,6	125,6	35,4
ООО «Стадия-2», г. Красноярск	23,2	1485,6	89,6	35,4
ОАО «Ярск», г. Красноярск	26,3	2102,2	110,6	37,6
ООО «Универсал», КПС г. Норильск	31,2	2023,2	126,5	34,5
ООО «Меркурий», г. Красноярск	26,3	1589,5	141,3	38,2
КМК «Торговый двор», г. Норильск	31,2	2035,6	126,5	35,3
ИП «Обруч», Балахтинский район	25,2	1596,2	89,6	56,2

Необходимо отметить, что организации мясопродуктового подкомплекса стремятся к сокращению мини-цехов по переработке мясного сырья.

В сложившихся условиях трансформации рыночных отношений мясокомбинаты сокращают убойные цеха из-за их убыточности. Сокращение составляет 30–70%. За 2017 год в целом по отрасли выпуск свинины упал на 35,2%, говядины – на 28,4%.

Низкая эффективность деятельности мясоперерабатывающих организаций обусловлена сокращением сырьевой базы, недозагрузкой производственных мощностей, невысоким платежеспособным спросом. Отрасль переработки мяса малопривлекательна для потенциальных инвесторов, в связи с чем большинство организаций региона не имеют возможности приобретать современные технологии, обновлять оборудование и повышать конкурентоспособность своей продукции. Это обусловлено низкой рентабельностью вложений в производство и сбыт продукции.

Возможность создания местными мясопереработчиками собственной сырьевой базы является одним из приоритетных направлений в развитии

мясной отрасли региона, что для самих переработчиков является экономически не выгодным, поскольку вследствие повышения закупочных цен на сырье приводит к финансовому ухудшению положения организаций-переработчиков. В сложившихся условиях организациям дорого обходятся переработка отходов, система очистки, канализационная система, корма и энергия. Не налаженные связи с поставщиками мясного сырья приводят к тому, что мясоперерабатывающие организации вынуждены собирать сырье по всему краю. Однако, несмотря на поставки импортного сырья, производственные мощности организаций остаются незагруженными.

В современных условиях отмечается очень низкий спрос со стороны потребителей на отечественное мясо, которое существенно уступает по качеству и цене импортному. Закупочная цена свинины в убойном весе достигает202 руб. за 1 кг. Мясоперерабатывающие организации в сложившихся условиях вынуждены закрывать убойные линии и оставлять работать только колбасные цеха. В настоящее время убойные цеха имеют только 30 из 200 действующих мясоперерабатывающих организаций края.

Мясоперерабатывающие организации находятся в условиях поиска альтернативных источников сырья и способов использования своих мощностей (закупка мясного сырья у личных подсобных хозяйств населения и крестьянских (фермерских) хозяйств), что связано с недозагрузкой производственных мощностей и критическим положением в общественном секторе.

Наличие надежных и стабильных каналов реализации сырья для мясоперерабатывающих организаций является важным фактором развития мясопродуктового подкомплекса и повышения его эффективности. За последние годы отсутствуют значительные изменения в динамике количества проданной продукции и уровня товарности. Примером могут служить государственные закупки продукции в федеральный и региональный фонды.

Отрицательная динамика уровня рентабельности реализации мясного сырья объясняется тем, что сельскохозяйственные организации из-за

скоропортящихся свойств продукции вынуждены реализовывать значительные объемы производимого мясного сырья мясозаготовительным организациям в короткие сроки по установленным ими ценам.

Эти обстоятельства делают реализацию продукции государственным организациям непривлекательной, и как результат, происходит постепенная переориентация товаропроизводителей на более выгодных покупателей.

Таким образом, в связи с ростом производства мяса и мясопродукции может быть изменена привычная география реализации продукции, что, как следствие, приведет к увеличению потребности производителей в услугах логистических компаний. В сложившихся условиях необходимо определять структуру производства продукции путем разделения ее на продукт для розничной продажи и для промышленной переработки, а также формировать сбытовые стратегии и каналы реализации.

Дальнейшее развитие мясной промышленности в Красноярском крае зависит от транспортно-логистической инфраструктуры. Объемы производства мясного сырья увеличиваются и требуют дополнительных мощностей для его хранения и транспортировки. Спрос на транспортные услуги по перевозке мяса можно охарактеризовать как высокий и стабильный. Несмотря на то, что инвесторы пока не торопятся инвестировать в логистическую сферу, рентабельность в данной области составляет 10–12%.

Производители мясного сырья в ближайшем будущем могут столкнуться с такой важной проблемой, как поставка животных. На сегодняшний день в Красноярском крае практически отсутствует собственное производство родительского стада (приложение В).

Племенная база мясного скотоводства представлена репродукторами ЗАО «Назаровское» Назаровского района Красноярского края. Данная сельскохозяйственная организация имеет два свидетельства о регистрации в государственном племенном регистре по разведению крупного рогатого скота герефордской и абердин-ангусской пород, ЗАО «Искра» Ужурского

района по разведению крупного рогатого скота абердино-ангсусской породы, ЗАО «Интикульское» Новоселовского района и ООО «Ирина» Идринского района по разведению крупного рогатого скота герефордской породы, а также организация по искусственному осеменению сельскохозяйственных животных ОАО «Красноярскагроплем» Емельяновского района.

Племенная база в Красноярском крае по разведению свиней представлена тремя племенными репродукторами: ЗАО «Назаровское» (породы ландрас, дюрок и йоркшир). Одна из основных целей создания племенных хозяйств: улучшить продуктивные качества чистопородных животных; сформировать высопродуктивное ядро в каждом племенном стаде, создать репродуктор по производству свинки F1, отработать технологию в товарном производстве по получению и выращиванию трехпородного гибрида. В качестве материнской породы используется йоркширская порода свиней, путем правильного сочетания пород при трехпородном скрещивании, планируется получить финальный гибрид более высоких мясных качеств. Главной задачей племенных хозяйств является выращивание и реализация высококлассного ремонтного молодняка. В 2017 году реализовано 42 головы, из них 9,5% классом элита.

Промышленным скрещиванием в Красноярском крае занимаются 22 хозяйства. В них применяется двухпородное и трехпородное скрещивание.

В племрепродукторах ЗАО «Назаровское» с августа 2013 года установлена программа «АСС» по четырем модулям для товарного и племенного стада.

Племенная база в коневодстве представлена одним племенным заводом и одним племенным репродуктором по разведению лошадей орловской рысистой породы, тремя племенными репродукторами по разведению русской рысистой породы, тремя племенными репродукторами по разведению русской рысистой породы, одним племрепродуктором по

советской тяжеловозной, одним по русской тяжеловозной и одним племенным заводом по разведению русской тяжеловозной породы.

Племенным овцеводством занимается ОАО «Канская сортоиспытательная станция» Канского района Красноярского края.

Племенная база в птицеводстве края представлена одним племенным репродуктором II порядка – ОАО «Птицефабрика «Заря» Емельяновского района по разведению кур яичного направления кросса «Хайсекс браун».

Племенная база пантового оленеводства края представлена ООО«Русь» Краснотуранского района – племенным репродуктором по разведению маралов алтае-саянской породы.

Племенная база северного оленеводства Красноярского края представлена племенным репродуктором МП ЭМР ОПХ «Суриндинский» Эвенкийского района.

Важнейшим направлением работы племенных организаций Красноярского края является реализация племенного материала. В 2017 году племенными организациями края реализовано:

– племенного крупного рогатого скота – 2551 голов;

– свиней – 40 голов;

– лошадей – 128 голов;

– маралов – 52 головы.

В Красноярский край завезено племенного мясного скота в количестве 210 голов и 28,5 тыс. голов племенных суточных цыплят.

В этой связи ожидается, что данное направление в отрасли будет привлекательным для инвесторов.

Также важной проблемой является недостаточное обеспечение высококачественными комбикормами. Высокие цены на комбикорма, низкое качество и нестабильные поставки не способствуют эффективному развитию мясной отрасли. Это влечет за собой потребность у производителей мяса инвестировать средства в создание собственного производства комбикормов.

Резкое увеличение предложения отечественного мяса на краевом рынке приводит к возрастанию существующего риска нехватки мощностей для переработки мясного сырья. Проблемы с забоем и логистикой, а также определенное давление переработчиков на производителей по ценам и режиму оплаты связаны с большим импортом.

Мелкие производители и хозяйства также сталкиваются с проблемой сбыта мясного сырья, так как работают по устаревшим технологиям и выпускают мясное сырье плохого качества.

Однако, как показали исследования, на краевом рынке ощущается дефицит качественного мясного сырья как для сбыта охлажденного мяса, так и для промышленной переработки.

Рассмотрим специализацию мясного производства в таблице 18, в которой представлены объемы производства скота и птицы на убой в живой массе за 2012–2017 гг.

При общем увеличении объемов производства скота и птицы на убой с 2012 по 2017 г. в 1,132 раза рост объемов по трем видам скота составил всего 8,3%. При этом объемы поступления на убой крупного рогатого скота снизились на 8,1%. Наиболее значительный прирост был обеспечен за счет увеличения объемов производства свинины на 19,2% и мелкого рогатого скота – на 22,1%. Таким образом, из данных, представленных в таблице18, следует, что общий прирост объемов производства скота всех видов и птицы на убой был обеспечен за счет роста производства птицы, который составил 13,1%.

Данные исследования позволяют сделать об увеличении производства на убой крупного рогатого скота на 4,3% на уровне региона. По прочим видам скота отмечается прирост на 6,3%. Существенный прирост отмечается по объемам производства мелкого рогатого скота - овец и коз – 14,3%. Общее увеличение объемов производства скота и птицы на убой составило 3,6%.

Таблица 18 – Производство скота и птицы на убой за 2012–2017 гг., тыс. т живой массы

Объем производства	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г./ 2012 г.
А	1	2	3	4	5	6	7
Россия							
Скот и птица	17697	18544,5	18763,8	18926,1	19034,9	20041,3	113,2
В том числе:							
крупный рогатый скот	3194,8	3236,2	3244,7	3261,1	3285,9	3293,3	103,1
свиньи	5400,1	5907,8	5994,1	6044,8	6094,7	6436,1	119,2
овцы и козы	401,3	439,3	451,8	462,8	480,6	489,9	122,1
птица	8551,7	8811,1	8922,1	8992,8	9021,5	9670,1	113,1
прочие виды скота	149,1	150,1	151,1	164,6	152,2	151,9	101,9
СФО							
Скот и птица	1967,1	2007,9	2046,9	2082,4	2164,3	2169,2	110,3
В том числе:							
крупный рогатый скот	562,7	582,1	594,8	600,6	611,2	621,5	110,5
свиньи	649,2	661,1	682,6	692,1	735,6	737,7	113,6
овцы и козы	57,6	59,8	61,2	63,3	66,9	66,8	115,9
птица	648,3	655,1	674,1	678,1	694,2	697,4	107,6
прочие виды скота	49,3	49,8	34,2	48,3	56,4	45,8	93,0
Красноярский край							
Скот и птица	270,85	272,6	275,25	277,25	278,4	280,8	103,6
В том числе:							
крупный рогатый скот	79,8	80,1	80,6	81,8	82,1	83,2	104,3
свиньи	148,7	149,3	150,4	151,1	151,6	152,6	102,6
овцы и козы	1,05	1,1	1,15	1,15	1,2	1,2	114,3
птица	37,3	38,1	39,0	39,1	39,3	39,5	105,8
прочие виды скота	4,0	4,0	4,1	4,1	4,2	4,3	106,3

Поставщиками скота и птица на убой выступают не только крупные сельскохозяйственные предприятия, но и хозяйства населения и крестьянские (фермерские) хозяйства. Динамика поступления объемов производства скота и птицы в живой массе от хозяйств различных категорий за период 2012–2017 гг. представлено в таблице 19.

Таблица 19 – Производство скота и птицы на убой по категориям хозяйств, тыс. т живой массы

Категория хозяйства	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г./

							2012 г.
Россия							
Всего	17697	18544,5	18763,8	18926,1	19034,9	20041,3	113,2
В том числе:							
сельскохозяйственные организации	13930,1	14809,7	15019,9	15174,7	15291,8	16336,4	117,3
хозяйства населения	3263,6	3233,6	3242,9	3249,6	3242,6	3207,4	98,3
крестьянские (фермерские) хозяйства	503,3	501,2	501,0	501,8	500,5	497,5	98,8
СФО							
Всего	1967,1	2007,9	2046,9	2082,4	2164,3	2169,2	110,3
В том числе:							
сельскохозяйственные организации	1283,5	1276,5	1282,4	1296,4	1377,1	1383,3	107,8
хозяйства населения	624,2	666,1	701,3	706,8	707,6	706,4	113,2
крестьянские (фермерские) хозяйства	59,4	65,3	63,2	79,2	79,6	79,5	133,9
Красноярский край							
Всего	270,85	272,6	275,25	277,25	278,4	280,8	103,6
В том числе:							
сельскохозяйственные организации	163,0	163,6	166,6	168,3	169,2	171,3	105,1
хозяйства населения	104,8	105,3	105,4	105,8	106,1	106,3	101,4
крестьянские (фермерские) хозяйства	3,05	3,7	3,25	3,15	3,1	3,2	104,9

Как видно из приведенных показателей, основные поставки скота и птицы на убой осуществляли сельскохозяйственные организации. Прирост поставок хозяйствами этой категории составил 17,3% по сравнению с общим уровнем 13,2%. На уровне Красноярского края данный показатель составил 5,1%. Необходимо отметить увеличение поставок скота и птицы на убой от крестьянских (фермерских) хозяйств – на уровне региона рост составил 4,9%.

Следует отметить, что в целом по стране качество убойного скота улучшилось только в свиноводстве. Так, при нормативном убойном выходе свиней – 73,3%, фактический составил 74,8%. При нормативном убойном выходе крупного рогатого скота 58,5% фактический показатель составил 56,7%, мелкого рогатого скота соответственно 47,7% и 45,5%. В таблице20

приведены показатели производства скота и птицы в убойной массе за 2012–2017гг.

Таблица 20 – Производство скота и птицы за 2012–2017 гг., тыс. т убойной массы

Объем производства	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г./ 2012 г.
А	1	2	3	4	5	6	7
Россия							
Скот и птица	16180,6	17088,4	18140,7	19130,3	19798,4	20768,8	128,4
В том числе:							
крупный рогатый скот	3283	3267	3308,2	3298,8	3238	3227	98,3
свиньи	5118,9	5632,4	5948	6197,4	6736,4	7059,2	137,9
овцы и козы	380,8	380	408	409	426	443,6	116,5
птица	7249,6	7661,8	8323	9071	9242	9877	136,2
прочие виды скота	148,3	147,2	153,5	154,1	156	162	109,2
СФО							
Скот и птица	2290,2	2316,9	2324,2	2319,5	2348,2	2371,5	103,5
В том числе:							
крупный рогатый скот	652,7	621,6	630,5	619	623	623	95,4
свиньи	841,3	879,4	886	897	897,5	901,6	107,2
овцы и козы	51,1	53,8	54	54	57,6	60,2	117,8
птица	699,8	715,2	706,2	701,7	721	735,2	105,1
прочие виды скота	45,3	46,9	47,5	47,8	49,1	51,5	113,7
Красноярский край							
Скот и птица	320,62	332,18	340,15	335,86	340,26	342,12	106,7
В том числе:							
крупный рогатый скот	92,7	90,1	92,1	90,3	91,6	90,3	97,4

Окончание таблицы 20

А	1	2	3	4	5	6	7
свиньи	185	196,1	204	201,8	202	203,8	110,2
овцы и козы	0,92	1,02	1,03	1,06	1,15	1,16	126,1
птица	39,9	42,9	41,0	41,82	43,99	44,85	112,4
прочие виды скота	2,1	2,06	2,02	0,88	1,52	2,01	95,7

За рассматриваемый период производство в убойной массе возросло почти в 1,189 раза, в основном за счет увеличения объемов поступления свиней и птицы на 19,6 и 18,0% соответственно.

Необходимо отметить, что на уровне региона производство скота и птицы в убойном весе снизилось на 18,5%, что негативно сказывается в целом на мясопродуктовом подкомплексе Красноярского края.

Одним из основных показателей, которые определяют возможные объемы реализации скота и птицы на убой, является численность поголовья в хозяйствах всех категорий (таблица 21).

Таблица 21 –Численность поголовья скота по видам и птицы во всех категориях хозяйств, тыс. гол.

Год	Крупный рогатый скот	Свиньи	Мелкий рогатый скот	Птица
А	1	2	3	4
Россия				
2010	19 967,9	17 217,9	21 819,9	449 296,3
2011	20 111	17 258,3	22 858	473 387,9
2012	19 930,35	18 816,36	24 179,98	495 158,9
2013	19 563,96	19 081,41	24 337,36	494 959,4
2014	19 263,69	19 546,1	24 711,21	527 326,9
2015	18 992	21 506,8	24 881,1	547 195,3
2016	18 752,5	22 027,7	24 843,8	553 007,4
2017	18 681	23 185,2	24 489,8	561 280,8
СФО				
2010	4 219,8	3 039,7	3 391,3	52 480
2011	4 319	3 064,4	3 578,1	55 199,6
2012	4 279,01	3 226,95	3 740,17	54 958,6
2013	4 171,19	3 158,9	3 757,42	54 077,7
2014	4 149,18	3 139,76	3 794,84	54 259,8
2015	4 119,1	3 205,2	3 875,1	54 429,7

Окончание таблицы 21

А	1	2	3	4
2016	4 079,8	3 025,1	3 895,5	55 257,2
2017	4 087	3 019,6	3 944,4	58 696,5
Красноярский край				
2010	434,5	424,1	54,1	7 414,4
2011	439,3	447,7	52,9	8 282,5

2012	440,11	474,05	53,12	8 360
2013	427,55	437,34	51,86	6 762,4
2014	424,97	446,32	53,34	5 979,3
2015	429,1	595	60,2	4 900,2
2016	431,2	618,9	66,5	5 576,2
2017	432,3	597,2	64,2	5 757,7

Поголовье крупного рогатого скота в целом по стране в 2017 г. сократилось и составило 93,6% к показателям 2010 г., а численность свиней за рассматриваемый период увеличилась на 34,7%. Отмечался прирост также мелкого рогатого скота–на 12,2%.

Важным показателем при оценке сырьевых ресурсов мясопродуктового подкомплекса являются качественные характеристики убойного скота, а именно средний живой вес одной головы и показатели убойного выхода. (таблица 22).

Таблица 22 – Количественные и качественные показатели убойного скота

Год	Средний живой вес головы убойного скота, кг			Убойный выход по видам скота, %		
	крупный рогатый скот	свиньи	мелкий рогатый скот	крупный рогатый скот	свиньи	мелкий рогатый скот
А	1	2	3	4	5	6
Россия						
2010	363	103	33	56,6	75,5	45,1
2011	362	103	33	56,3	75,9	44,8
2012	373	104	33	56,4	77,9	44,7
2013	372	106	33	56,1	78,0	44,4
2014	377	109	34	56,6	77,7	44,2
2015	377	109	34	56,6	77,3	44,2
2016	376	110	34	56,5	76,4	44,1
2017	378	110	34	56,7	76,3	44,1
СФО						
2010	349	104	34,6	57,7	70,3	46,1

Окончание таблицы 22

А	1	2	3	4	5	6
2011	349	104	34,6	57,4	70,3	46,1
2012	351	104	34,5	57,3	70,9	46,1
2013	352	104	34,6	57,4	70,2	46,2
2014	352	104	34,5	57,3	70,1	46,1

2015	356	104	34,5	57,3	71,2	45,2
2016	358	105	34,5	57,3	71,6	45,6
2017	358	105	34,5	57,3	71,7	45,7
Красноярский край						
2010	356	102	33	51,1	70,4	46,8
2011	356	102	33	53,1	70,4	46,8
2012	356	103	34	53,1	70,4	46,8
2013	356	102	34	53,3	70,4	46,9
2014	356	103	34	53,3	70,4	46,9
2015	357	103	34	53,2	70,2	46,2
2016	358	103	34	53,5	70,3	46,3
2017	361	103	34	53,6	71,2	46,3

На основании данных, представленных в таблице 22 прослеживается увеличение среднего живого веса головы всех видов скота. В наибольшей степени возрос вес свиней – на 6,8%. Увеличение среднего живого веса одной головы крупного и мелкого рогатого скота составило от 0,6 и 3% соответственно.

Другим показателем качества убойных животных является убойный выход–процентное отношение убойной массы скота к его приемной живой массе. Под убойной массой скота подразумевается масса парной туши после полной ее обработки, к которой прибавляется вес пищевых субпродуктов и жира-сырца.

В последние годы показатели убойного веса скота постоянно колебались. Так, изменения убойного веса крупного рогатого скота были незначительными: в пределах 56,1–56,7%. Убойный выход мелкого рогатого скота находился в диапазоне 45,1–44,1%, т.е. качественные показатели снижались. Только в свиноводстве отмечалось незначительное увеличение этого показателя с 75,5 до 77,7%.

Отмеченные негативные качественные характеристики скота приводят к большим потерям сырья в процессе промышленной переработки и, естественно, влияют как на количество, так и на качество производимых мясных продуктов. Однако без учета территориальных особенностей отдельных регионов (а именно - площадь, численность населения и др.) не представляется возможным сделать достоверный вывод о состоянии

сырьевого потенциала мясопродуктового подкомплекса как по РФ в целом, так и Красноярскому краю в частности. Кроме того, территориальные особенности каждого региона оказывают существенное влияние на обоснование потребности в повышении технического уровня предприятий по убою и переработке скота. Таким образом, потребность в производственных мощностях для мясоперерабатывающих организаций мясной отраслиформируется с учетом размеров территории региона, т.е. определения плотности сырья в расчете на единицу площади.

В таблице23 приведены расчеты плотности сырья по трем видам скота в разрезе федеральных округов РФ.

Таблица 23 – Плотность сырьевых ресурсов мясной отрасли РФ за 2010 и 2017 гг. [17, 23, 96, 154, 173]

Федеральный округ РФ	Производство скота на убой, тыс. т живой массы		Площадь территории, тыс. км^2	Плотность сырья, т/км^2	
	2010 г.	2017 г.		2010 г.	2017 г.
А	1	2	3	4	5
Российская Федерация	7166,8	10384,4	17098,3	0,42	0,61
Центральный	1695,4	2378,8	650,2	2,61	3,66
Северо-Западный	516,3	922,6	1687,0	0,31	0,55
Южный	1085,2	2022,3	420,9	2,58	4,80
Северо-Кавказский	622,3	917,3	170,4	3,65	5,38
Приволжский	1913,6	2123,6	1037,0	1,85	2,05
Уральский	513,2	880,3	1818,5	0,28	0,48
Сибирский	504,3	867,3	5145,0	0,10	0,17
Дальневосточный	316,5	272,2	6169,3	0,05	0,04

По данным таблицы 23, в целом по стране плотность сырьевых ресурсов отрасли на квадратный километр в 2017 г. составила 0,36 т по сравнению с 0,38 т в 2010 г. Самый высокий показатель отмечен в Центральном ФО, где плотность сырья в целом по округу составила 2,65 т/кв. км (в 2010 г. – 2,25 т).

Показатель плотности сырьевых ресурсов по видам скота значительно превышает средний уровень еще по трем федеральным округам: Северо-Кавказскому – 1,83 т/км^2, Южному – 1,68 и Приволжскому – 1,65 т/км^2. В

Уральском, Сибирском и Северо-Западном округах этот показатель ниже среднего почти в 2 раза, в 2016 г. он равнялся 0,15; 0,19 и 0,19 т/км^2. Самый низкий показатель плотности сырья зафиксирован в Дальневосточном федеральном округе – 0,02 т/км^2 на протяжении всего анализируемого периода.

Такие различия показателя плотности по регионам можно объяснить несколькими причинами: во-первых, значительными масштабами территории; во-вторых, выходом к морским и сухопутным границам на западе и востоке страны, через которые поступают основные потоки импортного мясного сырья из-за рубежа. В этих же регионах расположены основные распределительные (логистические) центры компаний – импортеров мяса. Кроме того, на плотность этих сырьевых ресурсов оказывают влияние такие факторы, как неблагоприятные климатические условия северных и дальневосточных регионов и небольшая численность населения в этих регионах.

Современное состояние промышленного производства в мясной промышленности анализируется по основным видам продукции, показатели по которым отражаются в официальной статистике: мясо и пищевые субпродукты, колбасные изделия, мясные полуфабрикаты и консервы.

Показатели производства мяса по видам и пищевых субпродуктов приведены в таблице 24.

В 2017 г. было произведено 14215,5 тыс. т мяса всех видов и пищевых субпродуктов, что составило 130,64% по сравнению с 2010 г. На уровне Красноярского края данный показатель составляет 102,4% в 2017 году.

Таблица 24 – Промышленное производство мяса по видам и пищевых субпродуктов, тыс. т

Год	Говядина	Свинина	Баранина	Мясо и пищевые субпродукты птицы	Прочие виды мяса	Пищевые субпродукты убойных животных	Всего
А	1	2	3	4	5	6	7
Россия							

2010	1251,3	2799,9	47,2	5772,8	18,0	992,2	10881,4
2011	1225,2	2870,7	47,4	6026,5	27,2	1101,7	11298,7
2012	1213,8	4000,4	46,0	6404,9	21,8	1120,3	12807,2
2013	1240,0	4299,1	45,7	6610,3	21,7	1164,4	13381,2
2014	1222,8	4518,8	46,1	6919,4	21,8	1218,0	13946,9
2015	1224,6	4619,4	46,6	6926,2	21,9	1226,2	14064,9
2016	1224,8	4626,5	46,4	6931,4	22,1	1227,4	14078,6
2017	1223,5	4652,2	45,2	7022,3	22,1	1250,2	14215,5
СФО							
2010	334,9	409,2	10,9	579,8	11,1	512,3	1858,2
2011	331,2	419,3	11,0	603,5	10,9	513,6	1889,5
2012	329,3	535,2	11,8	653,9	10,3	516,1	2056,6
2013	333,2	577,9	11,8	681,4	10,2	521,9	2136,4
2014	330,8	502,5	11,8	629,6	10,2	529,9	2014,8
2015	331,0	501,6	11,8	626,5	10,2	530,0	2011,1
2016	330,9	502,3	11,8	628,2	10,2	530,2	2013,6
2017	329,5	513,2	11,2	631,2	10,2	526,5	2021,8
Красноярский край							
2010	64,8	94,9	2,1	32,0	1,1	31,6	226,5
2011	64,3	96,2	2,1	35,3	1,1	31,9	230,9
2012	64,1	98,4	2,1	31,7	1,03	32,1	229,4
2013	64,5	93,6	2,1	34,0	1,03	32,9	228,13
2014	64,3	97,6	2,1	31,9	1,03	33,9	230,83
2015	64,3	97,9	2,1	32,1	1,04	34,1	231,54
2016	64,3	98,0	2,1	32,3	1,05	34,2	231,95
2017	63,5	98,1	2,1	32,6	1,1	34,6	232

Мясо различных видов убойных животных и птицы частично реализуется в натуральном виде, остальное используется в производстве мясной продукции, готовой к употреблению.

В таблице 25 приведены данные о производстве колбасных изделий за 2000–2017гг. с учетом различных классификаций: применявшихся до 2010 г. и существующих в настоящее время [5, 23, 86, 162, 163, 168].

Таблица 25 – Сравнительные показатели производства колбасных изделий, тыс. т

Год	Вареные колбасные изделия (включая сосиски и сардельки)	Копченые колбасы	Продукты из мяса (копчености)	Прочие колбасные изделия	Всего
А	1	2	3	4	5

Россия					
2000	746,9	212,4	88,2	46,4	1093,9
2005	1294,9	467,6	175,4	76,4	2014,3
2009	1433,5	519,1	212,8	72,2	2237,6
2010	1542,7	629,1	216,5		2388,3
2011	1579,5	654,8	220,7		2455,0
2012	1586,2	686,2	249,0		2521,4
2013	1565,6	663,7	271,9		2501,2
2014	1552,0	659,3	252,0		2463,3
2015	1553,0	662,2	254,1		2469,2
2016	1562,2	665,3	254,9		2482,4
2017	1672,2	665,6	255,3		2593,1
СФО					
2000	102,3	28,2	11,9	6,1	148,5
2005	176,2	63,5	22,9	10,0	272,6
2009	194,8	68,1	28,6	9,6	301,1
2010	213,4	85,6	28,4		327,4
2011	214,9	88,9	28,9		332,7
2012	215,8	93,2	33,6		342,6
2013	212,7	87,1	35,6		335,4
2014	210,9	89,7	33,5		334,1
2015	212,6	91,2	35,2		339,0
2016	214,3	93,4	35,9		343,6
2017	214,6	94,2	35,9		344,7
Красноярский край					
2000	13,9	3,8	1,6	0,8	20,1
2005	23,9	8,4	3,1	1,4	36,8
2009	26,5	9,3	3,9	1,3	41,0
2010	28,9	11,6	3,8		44,3
2011	29,6	12,1	3,9		45,6
2012	29,8	12,7	4,6		47,1
2013	28,9	11,4	4,8		45,1
2014	28,7	12,2	4,6		45,5
2015	29,6	14,6	5,3		49,5
2016	31,5	16,8	5,6		53,9
2017	31,4	16,9	5,8		54,1

В период с 2000 по 2009 г. производство колбасных изделий увеличилось вдвое, при этом рост объемов отмечался практически по всем группам продуктов. С 2010 г. темпы роста начали снижаться. Если прирост в 2010 г. по сравнению с 2009 г. составлял 6,7%, то в 2011 г. –2,8%, в 2012 – 2,7, а с 2013 г. отмечалось ежегодное увеличение объемов производства.

Важными факторами в развитии мясопродуктового подкомплекса являются такие показатели, как поголовье сельскохозяйственных животных и продуктивность (Приложение Г).

Таблица 26 – Численность скота и птицы в Красноярском крае (по категориям хозяйств, тыс. голов)

Группы животных	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2017 к 2013 в %
А	1	2	3	4	5	6
Крупный рогатый скот						
В хозяйствах всех категорий	**427,5**	**425,0**	**429,2**	**431,2**	**432,3**	**101,1**
В том числе:						
- в сельхозпредприятиях	227,0	218,8	220,7	216,3	216,5	95,3
- в хозяйствах населения	192,9	196,4	194,0	194,4	190,2	98,6
- в крестьянских (фермерских) хозяйствах	7,6	9,8	14,5	20,5	25,6	336,8
Из них:						
Коровы						
В хозяйствах всех категорий	**168,5**	**168,6**	**170,6**	**169,1**	**170,6**	**100,4**
В том числе:						
- в сельхозпредприятиях	84,0	82,7	81,2	77,3	88,7	105,6

Продолжение таблицы 26

А	1	2	3	4	5	6
- в хозяйствах населения	81,4	81,7	83,3	83,4	71,2	87,5

- в крестьянских (фермерских) хозяйствах	3,1	4,2	6,1	8,4	10,7	345,2
Свиньи						
В хозяйствах всех категорий	**437,3**	**446,3**	**595,1**	**618,9**	**597,2**	**136,6**
В том числе:						
- в сельхозпредприятиях	168,6	181,8	337,1	359,2	311,2	184,6
- в хозяйствах населения	251,9	249,1	243,9	245,8	256,8	101,9
- в крестьянских (фермерских) хозяйствах	16,9	15,4	14,1	13,9	29,2	172,8
Овцы и козы						
В хозяйствах всех категорий	**51,9**	**53,3**	**52,4**	**52,6**	**64,2**	**123,7**
В том числе:						
- в сельхозпредприятиях	3,7	1,8	2,0	2,0	2,7	73,0
- в хозяйствах населения	42,3	44,2	43,2	43,8	45,6	107,8
- в крестьянских (фермерских) хозяйствах	5,8	7,4	7,2	6,8	15,9	274,1
Птица						
В хозяйствах всех категорий	**6762,4**	**6004,3**	**5829,9**	**6001,4**	**5757,7**	**84,1**
В том числе:						

Окончание таблицы 26

А	1	2	3	4	5	6
- в сельхозпредприятиях	5343,2	4576,4	4651,2	4823,2	3936,4	73,7

- в хозяйствах населения	866,3	868,2	852,2	850,1	879,2	101,5
- в крестьянских (фермерских) хозяйствах	312,5	315,4	326,5	328,1	942,1	301,5

Таким образом, поголовье крупного рогатого скота за рассматриваемый период увеличивается – в хозяйствах всех категорий увеличение поголовья крупного рогатого скота в 2017 году по сравнению с данными 2013 года составило 1,1%, по сравнению с данными 2016 года – на 0,3%. Однако необходимо отметить, что прирост поголовья по данной группе животных обеспечен в основном за счет увеличения поголовья в крестьянских (фермерских) хозяйствах – прирост в 2017 году по сравнению с данными 2013 года составил 236,7%, а по сравнению с данными 2016 года - на 24,9%. Уменьшение поголовья крупного рогатого скота в 2017 году отмечается в сельскохозяйственных организациях – по сравнению с данными 2013 года уменьшение составило 4,7%; по сравнению с данными 2016 года поголовье крупного рогатого скота в сельскохозяйственных организациях сократилось на 0,1%.

Аналогичная ситуация происходит и с поголовьем птицы. В 2017 году по сравнению с данными 2013 года поголовье птицы в хозяйствах всех категорий сократилось на 15,9%. По таким группам животных, как овцы и козы наблюдается незначительный прирост поголовья.

В целом необходимо отметить, что по Красноярскому краю размещение групп животных и специализация хозяйств сложилась с учетом природно-климатических условий. Наиболее перспективная в этом смысле является Западная группа районов, где отмечается наибольшее поголовье крупного рогатого скота (82589 голов), в том числе коров – 28387 голов. Кроме того в данной зоне отмечается наибольшее поголовье свиней – 104573 гол. Северная зона отличается наиболее суровыми климатическими условиями, в связи с чем

сельскохозяйственное производство здесь наименее развито. Здесь отмечается наименьшее количество поголовья животных в сравнении с другими природно-климатическими зонами.

Что касается среднесуточного привеса животных, то он по всем природно-климатическим зонам остается ниже среднего уровня. Наибольший среднесуточный привес крупного рогатого скота отмечается в Южной зоне – 675 г., по свиньям – в Центральной зоне – 539 г.

Несмотря на то, что Западная зона районов отмечается как наиболее перспективная по природно-климатическим условиям для развития мясной отрасли, в этой зоне отмечается наибольший падеж животных и убытки от падежа и гибели животных.

Таблица 27 – Каналы реализации мяса и мясопродуктов товаропроизводителями Красноярского края (2017 год)

Показатель	Мясо, всего	В том числе:				
		Крупного рогатого скота	Свиней	Овец и коз	Птицы	Оленей
А	1	2	3	4	5	6
Продано всего, тыс. т	163,1	39,9	53,6	6,2	61,0	2,4
Выручка от реализации, млн. руб.	49416,094	16083,656	17857,703	1527,73	12891,867	1055,138
В %	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**
В том числе:						
Организациям, осуществляющим закупки для государственных нужд						
- в тыс. т		2,4738	3,9664	0,4588	5,063	0,0288
- в млн. руб.	3216,59	932,177	1152,755	115,035	1005,664	10,959

Окончание таблицы 27

А	1	2	3	4	5	6
В %	**7,8**	**6,2**	**7,4**	**7,4**	**8,3**	**1,2**

Цена реализации, тыс.руб/т		376,82	290,63	250,73	198,63	380,51
Потребкооперации						
- в тыс. т		0,8379	0,9648	0,0992	1,586	0,0072
- в млн. руб.	958,977	328,767	286,082	26,845	314,361	2,922
В %	**2,3**	**2,1**	**1,8**	**1,6**	**2,6**	**0,3**
Цена реализации, тыс.руб/т		392,37	296,52	270,61	198,21	405,84
Перерабатывающим организациям и организациям оптовой торговли, на рынке, через собственные магазины						
- в тыс. т		24,778	30,445	4,135	34,465	2,239
- в млн. руб.	29156,043	9929,932	9873,618	1118,559	7255,916	978,018
В %	**51,2**	**62,1**	**56,8**	**66,7**	**56,5**	**93,3**
Цена реализации, тыс.руб/т		400,756	324,31	270,51	210,53	436,81
Населению						
- в тыс. т		5,3466	8,3616	0,6076	10,248	0,1248
- в млн. руб.	8068,286	2367,528	3145,718	169,399	2322,402	63,2399
В %	**19,6**	**13,4**	**15,6**	**9,8**	**16,8**	**5,2**
Цена реализации, тыс.руб/т		442,81	376,21	278,80	226,62	506,73
По бартеру						
- в тыс. т		6,464	9,862	0,3906	9,638	-
- в млн. руб.	8016,198	2525,252	3399,530	97,892	1993,524	-
В %	**19,1**	**16,2**	**18,4**	**6,3**	**15,8**	**-**
Цена реализации, тыс.руб/т		390,664	344,71	250,62	206,84	480,64

Таким образом, можно сделать вывод, что наибольший объем реализуется перерабатывающим организациям и организациям оптовой торговли, на рынке, через собственные магазины – удельный вес составляет 51,2%, а также населению – 19,6%.

Так, разрыв цен между отдельными каналами реализации мяса в 2016 году составлял 1,332 раза по мясу оленей, 1,295 раз – по мясу свиней, 1,118 – по мясу овец и коз, 1,175 – по мясу крупного рогатого скота, 1,076 – по мясу птицы.

Отсутствие достоверной и оперативной информации о рынке мяса и мясной продукции происходит значительный разброс цен не только по региону, но и в пределах одного района (приложение Д).

Таблица 28 – Соотношение минимального и максимального уровней реализационных цен на мясо между отдельными каналами реализации в Красноярском крае, раз

Вид продукции	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год
Между отдельными каналами сбыта				
Мясо крупного рогатого скота	1,146	1,152	1,175	1,178
Мясо свиней	1,186	1,196	1,295	1,301
Мясо овец и коз	1,096	1,112	1,118	1,123
Мясо птицы	1,036	1,056	1,076	1,085
Мясо оленей	1,302	1,313	1,332	1,336

Это вызывает необходимость в разработке и внедрении более совершенных методов и форм реализации мяса, которые могут осуществляться по таким направлениям, как:

– увеличение государственного заказа, что позволит содействовать созданию запасов продовольствия и рациональному управлению ими, ускорению процесса движения мяса к конечному потребителю, взаимозачеты и платежи;

–поддержка новых форм торгово-закупочных и сбытовых мясных структур с целью создания конкуренции в этой сфере;

– внедрение системы авансирования, фьючерсных и форвардных сделок.

Экономическая эффективность развития мясопродуктового подкомплекса зависит, по нашему мнению, от развития межотраслевых связей, что, в свою очередь, зависит от использования средств производства и живого труда, отдачи вложений и определяется совокупностью природно-климатических, научно-технических, технологических и организационно-экономических факторов. Однако необходимо отметить, что в сложившихся современных условиях мясопродуктовый подкомплекс находится в тяжелом экономическом состоянии.

Данные, представленные в приложении Е, свидетельствуют о том, что никаких существенных сдвигов в структуре себестоимости не произошло за рассматриваемый период. Однако необходимо отметить, что значительный удельный вес в структуре производственной себестоимости производства рассматриваемых видов мяса занимают расходы на корма, что свидетельствует об отсутствии собственной кормовой базы, а также о том, что покупные комбикорма являются одной из основных причин того, что конечная мясная продукция становится достаточно дорогой для потребителя и малодоступной. Это опять подтверждает сделанный ранее вывод о необходимости формирования и укрепления межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе.

Таблица 29 – Финансовый результат производства и реализации мяса, руб./ тонн

Группы животных	**Природно-экономическая зона**					По краю (все категории хозяйств)
	Восточная зона	Западная зона	Центральная зона	Южная зона	Северная зона	
А	1	2	3	4	5	6
Мясо крупного рогатого скота						
Реализационная себестоимость	107132	139821	169705	159404	134116	149994

Продолжение таблицы 29

А	1	2	3	4	5	6
Средняя цена реализации мяса	100438	130974	98461	91633	107916	108149
Рентабельность без субсидий, %	-6,25	-6,33	-41,98	-42,52	-19,53	-27,89
Рентабельность с субсидиями, %	-21,1	-4,23	-38,56	-38,45	-16,52	-23,12
Мясо свиней						
Реализационная себестоимость	139439	100635	132259	171923	162672	114318
Средняя цена реализации мяса	141152	134060	136944	105769	189298	135577
Рентабельность без субсидий, %	1,2	33,2	3,5	-38,5	16,4	18,6
Рентабельность с субсидиями, %	5,7	38,3	6,3	-34,3	20,3	23,2
Мясо овец						
Реализационная себестоимость	118858	101201	95076	236556	-	100889
Средняя цена реализации мяса	132701	119640	118419	88867	-	120477
Рентабельность без субсидий, %	11,6	18,2	24,6	-62,4	-	19,4
Мясо птицы						
Реализационная себестоимость	324655	167947	34432	85554	136459	83295
Средняя цена реализации мяса	66574	92956	57204	91444	167701	84354
Рентабельность без субсидий, %	-79,5	-44,7	66,1	6,9	22,9	1,3
Рентабельность с субсидиями, %	-76,3	-41,2	67,9	8,2	-	1,9
Мясо оленей						

Окончание таблицы 29

А	1	2	3	4	5	6
Реализационная себестоимость	-	-	-	-	535361	535361
Средняя цена реализации мяса	-	-	-	-	193891	193891
Рентабельность без субсидий, %	-	-	-	-	-63,8	-63,8
Рентабельность с субсидиями, %	-	-	-	-	93,1	93,1

Как свидетельствуют данные таблицы 29, в относительно стабильном состоянии в мясной отрасли находится отрасль свиноводства – рентабельность по Красноярскому краю составляет 23,2%, а также овцеводство – уровень рентабельности без субсидий составляет 19,4%.

Анализ развития мясопродуктового подкомплекса в Красноярском крае показал, что за рассматриваемый период произошёл некоторый прирост производства в отрасли, однако снижение наблюдается по птицеводству. На фон прироста поголовья скота отмечается снижение генетического и производственного потенциала отрасли, свертывание селекционных работ и уменьшение объемов реализации племенных животных.

Развитие межотраслевых связей, по нашему мнению, будет способствовать решению таких важный и актуальных проблем, как проблемы импортозамещения на рынке мясной продукции, а соответственно – повышение конкурентоспособности и эффективности её производства.

Установлено, что дополнительные затраты на голову скота, рассмотренные нами на примере отрасли свиноводства как наиболее скороспелого и продуктивного направления (по данной отрасли в Красноярском крае достигнуты положительные результаты), не связаны с одновременным улучшением технологии, породного состава животных, качества кормовых рационов и, соответственно, не приносят ожидаемого

Таблица 30 – Влияние уровня концентрации на эффективность производства продукции свиноводства в сельскохозяйственных организациях Красноярского края, 2017 г.

Показатель	Группы хозяйств по производству продукции свиноводства на 100 га пашни, ц					Итого в среднем
	До 20	20,1-40	40,1-60	60,1-80	Свыше 80	
Число хозяйств в группе	54	43	33	28	36	194
Продукция выращивания:						
На 100 га пашни, ц	10,6	28,6	41,5	63,8	146,5	65,3
На 1 голову свиней, кг	62,5	87,6	119,8	122,6	126,3	106,5
На 1 свиноматку, ц	3,6	4,9	6,8	8,2	8,1	6,26
Расход кормов на среднегодовую голову, ц корм. ед	7,9	8,1	8,3	7,2	6,8	8,17
Оплата корма продукцией выращивания, кг / ц корм. ед	7,6	8,2	11,2	12,1	13,5	10,5
Трудоемкость производства 1 ц прироста живой массы, чел. – ч.	36,5	26,5	21,3	18,4	15,6	24,3
Полная себестоимость 1 ц живой массы, руб.	126,2	111,5	116,5	106,5	101,6	112,2
Уровень рентабельности (+), убыточности (-)	25,3	23,2	21,2	18,5	14,3	21,5

результата. Оценка влияния уровня концентрации на эффективность производства продукции свиноводства в сельскохозяйственных организациях Красноярского края свидетельствует о том, что лучшие показатели эффективности отрасли представлены в тех хозяйствах Красноярского края, где средний расход кормов на среднегодовую голову свиней составляет 7-9 ц корм.ед. Отмечено, что при увеличении расхода кормов более чем на 2 ц корм. ед. (то есть при уровне кормления 9 ц корм.ед.) доходность отрасли снижается, а при уровне кормления более чем 11 ц корм. ед. на голову производство продукции становилось убыточным. Это связано несбалансированностью по элементам питания животных рационы, а также с преобладанием в структуре поголовья свиней крупной белой породы (более 53%), которая отличается высокой сальностью.

Так, с ростом объемов производства продукции выращивания животных на 100 га пашни с 10,6 до 146,5 ц, трудоёмкость и полная себестоимость 1 ц живой массы снижаются соответственно в 2,3 и 1,1 раза, а оплата корма продукцией и рентабельность увеличиваются соответственно в 1,2 раза и на10,7 процентных пунктов.

Для наиболее точной количественной характеристики связи между себестоимостью 1 ц прироста живой массы свиней в сельскохозяйственных организациях Красноярского края и отобранными существенными факторами по совокупности районов (36 районов) был проведен корреляционно-регрессионный анализ следующего вида (Приложение Ж):

$$y = a_0 + a_1x_1 + a_2x_2 + a_3x_3 + \ldots + a_nx_n, \quad (2.1)$$

где:

y – результативный признак (себестоимость 1 ц прироста живой массы свиней в сельскохозяйственных организациях Красноярского края, руб./ц);

a_0 – свободный член;

a_1, a_2, a_3 – коэффициенты регрессии;

x_1–себестоимость 1 ц корм.ед. рациона, руб.;

x_2–среднегодовое поголовье на выращивании и откорме, гол.;

x_3 –затраты труда на 1ц прироста живой массы свиней, чел.-ч;

x_4–затраты кормов на 1 ц прироста, ц корм.ед.;

x_5 –прирост живой массы на 1 голову свиней на выращивании и откорме, ц.

$$y = 1340{,}65 – 0{,}56x_1 + 0{,}63x_2 – 0{,}885x_3 – 1{,}155\ x_4 + 0{,}956x_5, \quad (2.2)$$

$$y = 1340{,}65 – 0{,}56*32{,}6 + 0{,}000023*618882 – 0{,}885*23{,}02 – 1{,}155*8{,}11 + 0{,}00956*145 = 1340{,}65 – 18{,}25 + 14{,}23 – 20{,}37 – 9{,}36 + 1{,}386 = 1308{,}29 \text{ руб./ц}$$

Связь между себестоимостью и всеми факторами, включенными в модель, очень тесная (R = 0,917) и статистически значима. При этом 84,2% вариации себестоимости 1ц прироста живой массы свиней зависит от выбранных факторных признаков.

Исследования показали, что эффективность свиноводства определяется множеством факторов, ключевым из которых является расход кормов на 1 ц прироста живой массы. В свою очередь, этот показатель напрямую зависит от технологии производства, качества кормовых рационов и породного состава свиней.

Далее представлены результаты анализа при различном уровне интенсификации свиноводства.

Таблица 31 – Результаты анализа при различном уровне интенсификации свиноводства

Показатель	Уровень интенсификации свиноводства		
	низкий	средний	высокий
А	1	2	3
Зоотехнические факторы			
Многоплодие, гол.	9	10	10
Поросят-сосунов, %	18	12	8
Масса поросенка, кг в 30 дней	6	7	8

Масса поросенка, кг в 90 дней	26	28	30
Отход поросят отъемышей, %	6	4	3

Окончание таблицы 31

А	1	2	3
Среднесуточный прирост на откорме, г	500	600	700
Живая масса в конце откорма, кг	90	110	110
Число опоросов в год	1,8	2	2,2
Доля кормов в себестоимости, %	50	54	65
Производство привеса на среднегодовую матку, ц	11,9	18,52	21,35
Расход корма на 1 кг привеса, кг	4,81	4,11	3,65
Производство привеса на начальную голову в живой массе, кг	142	166	183

По данным группировок и результатам корреляционно-регрессионного анализа были уточнены наиболее рациональные параметры интенсификации свиноводства в Красноярском крае: расход кормов на 1 среднегодовую голову свиней – 7-9 ц корм. ед., трудоёмкость производства 1 ц прироста живой массы – менее 14 чел.-ч, поголовье свиней на 100 га пашни – свыше 50 голов, продукция выращивания на 1 свиноматку – свыше 10,5 ц.

2.3 Межотраслевые связи в мясопродуктовом подкомплексе в системе АПК Красноярского края

Уровень развития мясопродуктового подкомплекса определяется, по нашему мнению, характером, глубиной и устойчивостью связей между его

отраслями с предприятиями. Рациональность и эффективность экономических связей можно охарактеризовать через взаимное стремление предприятий различных отраслей и сфер АПК к взаимному сотрудничеству. Значительной частью экономического механизма выступают экономические отношения между предприятиями различных отраслей, которые принимают участие в одном технологическом процессе, направлены на получение конечной продукции, на удовлетворение потребителя.

Особое значение в мясопродуктовом подкомплексе имеет взаимодействие между всеми сферами АПК: сферой производства технологического оборудования (I сфера), сферой производства сельскохозяйственной продукции и сырья (II сфера АПК) и сферой заготовок, хранения, переработки, реализации готовой продукции.

Мясная промышленность является стратегической отраслью на продовольственном рынке региона и требует выработки принципиально новых методологических подходов в развитии сбалансированной системы отношений между участниками подкомплекса на основе слаженных межотраслевых связей.

Уровень доходов населения оказывают существенное влияние на спрос на мясо и мясопродукты. Согласно представленным данным, уровень бедности в динамике увеличился по краю на 12,2 п.п., что негативно отразилось на потреблении продуктов питания, в том числе и на мясе говядины и телятины – потребление данной продукции снизилось на 0,4%.

Следует отметить, что несмотря на то что рост среднедушевых доходов в Красноярском крае составил 53,4%, покупательная способность денежных доходов растет более низкими темпами, что негативно сказывается на объемах потребления продукции мясопродуктового подкомплекса – мяса, колбасных изделий, мясных полуфабрикатов и т.д. В связи с этим необходимо изыскивать ресурсы повышения потребления мясных продуктов до медицински обоснованных норм в условиях сложившейся покупательной способности.

Сложившаяся ситуация характеризуется системой разбалансированности в мясопродуктовом подкомплексе и не способствует устойчивому развитию предпринимательской деятельности и агробизнеса в отрасли. Об этом свидетельствуют уровни производства и потребления мясопродуктов за 2012-2017 гг., представленные в таблице 33.

Таблица 33 – Показатели производства и потребления мясопродуктов в Красноярском крае за 2011-2017 гг.

Показатель	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Производство колбасных изделий, тыс. т	1052,4	1223,8	1443,2	1617,0	1702,3	1765,2	1813,2
Производство мясных консервов, муб	436,5	463,8	494,9	471,0	498,0	502,2	556,3
Производство мяса и субпродуктов 1категории, тыс. т	1193,2	1284,0	1390,3	1608,0	1656,5	1698,6	1752,4
Производство мяса на душу населения в убойном весе, кг	30	31	32	30	30	30	31
Потребление мяса и мясопродуктов надушу населения, кг	45	47	50	48	47	45	43

Таким образом, потребление мяса и мясопродуктов на душу населения ниже установленных медицинских норм, причем к 2017 году данный показатель снижается на 5%.

Мясной подкомплекс является одним из основных жизнеобеспечивающих секторов отечественного аграрного производства, оказывающих решающее влияние на уровень продовольственного обеспечения страны и определяющих здоровье нации. Существенное отставание от принятых научно обоснованных медицинских норм уровня удовлетворения физиологических потребностей человека в белке животного происхождения негативно влияет на качество и продолжительность жизни населения.

Далее необходимо провести оценку экономической эффективности установления межотраслевых связей в отрасли.

Для изучения в диссертационной работе нами представлен ряд организаций мясопродуктового подкомплекса:

1. ЗАО «Назаровское», Назаровский район, Красноярский край
2. ЗАО «Солгонское», Ужурский район, с. Солгон, Красноярский край
3. ООО Группа компаний Чистые луга, Красноярск
4. Уярский мясокомбинат, г. Уяр, Красноярский край
5. ОАО «Мясо», г. Канск, Красноярский край
6. ЗАО «Балахтинское», п. Чистое поле, Балахтинский район
7. ЗАО «Большесалырское», с. Большие сыры, Балахтинский район
8. ОАО «Тюльковское», Балахтинский район, с. Тюльково
9. СПК «Копьевский», Абакан
10. ООО «Саянские мясные продукты», с. Бея, Бейский р-н, Республика Хакасия.

Мясопродуктовый подкомплекс охватывает все три сферы агропромышленного комплекса: производство комбикормов, техники и оборудования, сельскохозяйственное производство и реализацию готовой продукции. Рассмотрим межотраслевые связи и их эффективность на каждом этапе производства продукции в мясной отрасли.

Расчетным путем показано, что наиболее эффективным в данном случае будет совершенствование межотраслевых связей в отрасли за счет непрерывного совершенствования бизнес-процессов, что подразумевает проведение мероприятий, направленных на повышение качества мясного сырья, снижение потерь при убое, контроль за соблюдением технологических требований производства мясного сырья и др. (таблица 1 Приложение З).

Таким образом, результаты проведенного исследования свидетельствуют о неэффективном развитии отрасли. Так, наиболее рентабельной является IV сфера «Реализация готовой продукции». Здесь только у двух организаций выявлен отрицательный уровень рентабельности – «Уярский мясокомбинат» (г. Уяр) и ОАО «Мясо» (г. Канск). По другим изучаемым организациям уровень рентабельности положительный, однако

остается на низком уровне. Наиболее низкий уровень рентабельности зафиксирован в ЗАО «Большесырское» (Балахтинский район) – 0,03%. Самый высокий уровень рентабельности составил в ЗАО «Назаровское» (Назаровский район) – 7,6%. Рассматривая существующие межотраслевые связи нами выявлено, что первая сфера «Производство»–самая проблемная. Здесь практически по всем изучаемым организациям выявлено превышение затрат на производство мясного сырья над стоимостью его производства. Самый высокий уровень рентабельности зафиксирован в ЗАО «Назаровское»– 1,1%, самый низкий – в ОАО «Мясо»–3,3%. Следующая сфера «Транспортировка и хранение мясного сырья» также требует пристального внимания. Здесь потери при хранении сырья составляют от 8 до 14% – наиболее низкие в ЗАО «Назаровское», максимальные – 14% – в СПК «Копьевский» (г. Абакан) и ООО "Саянские мясные продукты").

На основании проведенного анализа нами был сделан вывод о том, что специализация производства способствовала разделению производства сельскохозяйственной продукции на многочисленные звенья. Причем каждое звено, каждая сфера АПК, участвующая в производстве конечной продукции мясопродуктового подкомплекса, отличается высоким уровнем концентрации и технологии, это, соответственно, требует существенных затрат основного и оборотного капитала.

Межотраслевые связи в системе АПК и мясопродуктовом подкомплексе строятся на взаимозависимости между отдельными звеньями системы подкомплекса (он включает все три сферы АПК). Межотраслевые связи в отрасли формируются на основе единого организационно-технологического и экономического механизма. Нарушение взаимодействия в данном механизме между структурными элементами приводит к серьезным потерям в других звеньях. Развитие межотраслевых связей на основе формирования нового экономического механизма способствует ускоренному обновлению основного капитала, изменению методов и способов производства и сбыта продукции.

Кроме того важным становится аспект принятия решений в сфере АПК и мясопродуктового подкомплекса.

Значение развития межотраслевых связей в системе АПК и мясопродуктовом подкомплексе, который охватывает все три сферы АПК усиливается в связи с ростом реальных доходов населения, что оказывает существенное влияние на систему потребительских предпочтений, формирует структуру спроса на товары и услуги. Экономический механизм формирования межотраслевых связей направлен на координацию всех отраслей АПК, что влияет на сам характер конечной продукции и услуг.

В результате усиливается межотраслевая координация технологических и экономических процессов, усиливается важность и необходимость соблюдения количественных и качественных параметров конечной продукции. Существенное значение в данном механизме отводится бизнес-процессам, роль которых сводится к установлению взаимодействий между процессами на каждой стадии производства и доведения продукции до конечного потребителя.

Говоря о том, что мясопродуктовый подкомплекс включает все три сферы АПК, мы имеем в виду взаимодействие между ними, установление качественных продуктивных взаимосвязей в отрасли.

Для целей исследования мы учитывали сферы АПК преимущественно на основе прямых связей отраслей в структуре мясопродуктового подкомплекса с сельским хозяйством с учетом системы реализации конечной продукции. Причем реализация конечной продукции связана с сельским хозяйством и мясопродуктовым подкомплексом опосредованно, лишь на основе первой степени сопряженности межотраслевых связей.

Например, отрасли, которые занимаются непосредственно только реализацией продукции другим отраслям, имеют прямые связи. Например, связи в машиностроении и сельского хозяйства или перерабатывающей промышленности и сельского хозяйства и т.д.

Методология межотраслевого баланса позволяет выделить другие связи, которые можно определить как сопряженные. Например, сельскохозяйственное производство связано с III сферой АПК (розничной торговлей) на основе первой степени сопряженности - эта связь опосредована только пищевой промышленностью, то есть одной промежуточной отраслью. Для целей анализа состояния мясопродуктового подкомплекса учитывается только та часть продукции отдельных сфер АПК, в которой можно проследить функционирование и результаты деятельности продовольственной системы.

В мясопродуктовом подкомплексе нами выделена система специфических связей (рисунок 1 приложение И). Таким образом, эффективное формирование межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе может быть обеспечено общими и специфическими связями между сельскохозяйственным производством (выращиванием животных), кормопроизводством, мясоперерабатывающей отраслью, торговлей и блоками обслуживающих производств.

Система специфических связей в мясопродуктовом подкомплексе характеризуется эффективной деятельностью отрасли через предоставление услуг по ветеринарному обслуживанию животных, племенной работе, искусственному осеменению, микробиологическому снабжению.

Также на стабильное развитие мясопродуктового подкомплекса оказывает специфические связи с кормовой базой, которая включает в себя естественные кормовые угодья, полевое кормопроизводство и промышленное производство кормов.

Кроме того специфические связи мясопродуктового подкомплекса установлены с такими отраслями, как отрасли по видам готовой продукции, текстильной, пищевой, химической, фармацевтической промышленности и др.

В Красноярском крае имеется 200 предприятий (без КФХ и ЛПХ), занимающихся выращиванием сельскохозяйственных животных, причем только 30 предприятий имеют в своей структуре убойные цеха.

Специфика производства мяса и мясопродукции требует хорошо отлаженных межотраслевых связей на всех стадиях производства на основе технологической общности и единстве всех процессов (производство, переработка, хранение, реализация) и обеспечение пропорциональности в их развитии. Серьезной проблемой является тот факт, что каждая из стадий в межотраслевом процессе осуществляется на предприятиях, которые относятся к различным отраслям и между собой не связаны. Это приводит тому, что в разных условиях функционирования аналогичных предприятий затраты на производство не дают одинаковый эффект. В связи с этим, мы считаем, что существенным фактором положительного развития межотраслевых связей являются экономические условия деятельности предприятия. Это оказывает влияние на неэквивалентный обмен между предприятиями разных отраслей в структуре АПК.

Межотраслевые связи в структуре мясопродуктового подкомплекса можно охарактеризовать как неустойчивые и неэквивалентные, так как закупочные цены на мясо-сырье не покрывают издержек на его производство. Одной из важнейших проблем установления прочных взаимоотношений партнеров в структуре межотраслевых связей остается проблема формирования цен на сырье и установление стабильных каналов реализации мяса-сырья и готовой мясной продукции.

Как следует из проведенного теоретического исследования, представленного в п. 1.2 диссертационного исследования, основной целью экономического механизма в развитии межотраслевых связей выступает создание эффективно работающего предприятия мясопродуктового подкомплекса в условиях неопределенной бизнес-среды. Основой для развития эффективных межотраслевых связей выступает единство взаимодействия между бизнес-процессами.

Рассматривая установление межотраслевых связей с этой точки зрения, мы использовали критерии важности и проблемности, которые применимы к оценке бизнес-процессов. Исходя из заданных параметров, бизнес-процессы в

структуре сферы "Производство мясного сырья" также неэффективны. Следует отметить, что рассчитанный уровень убыточности нельзя считать в данном случае конечным результатом, так как при его расчете не учитывались такие параметры, как финансовая самостоятельность мясоперерабатывающих предприятий, а также уровень и факторы риска, которые неизбежно сопровождают производственный процесс в мясопродуктовом подкомплексе.

Повышение объемов производства мясного сырья в организациях мясного подкомплекса через положительные результаты конкретных бизнес-процессов может быть достигнуто только в случае достаточной финансово-экономической эффективности взаимодействия бизнес-процессов.

Проведенный в работе SWOT-анализ организаций мясопродуктового подкомплекса способствовал выявлению ключевых конкурентных преимуществ отрасли (таблица 34) [156].

Таким образом, к сильным сторонам и возможностям развития мясопродуктового подкомплекса можно отнести:

– преодоление экономического спада и переход к динамичному развитию способствуют становлению более прочных конкурентных позиций на рынке мяса и мясопродукции в регионе;

– расширение емкости рынка мясной продукции ведет к устойчивому развитию мясной отрасли;

– рост доходов населения также позволяет расширить емкость рынка и повысить востребованность мясной продукции, причем не только более дешевого мяса птицы, но и говядины, свинины, баранины;

– интенсивное развитие отрасли расширяет возможности повышения эффективности производства мяса и мясопродукции за счет формирования и развития межотраслевых связей, что, в свою очередь, влечет снижение себестоимости продукции в результате оптимизации бизнес-процессов и исключения нерациональных затрат на ее производство.

Среди слабых сторон и, соответственно, угроз для развития мясопродуктового подкомплекса нами выделены такие, как:

– неразвитость рыночной и производственной инфраструктур влечет за собой ухудшение ресурсной базы мясной промышленности, а также негативные изменения социальной ситуации;

Таблица 34 – SWOT-анализ мясопродуктового подкомплекса Красноярского края (2017 год)

Сильные стороны	Слабые стороны
– Переход на новый этап развития в результате преодоления экономического кризиса в отрасли; – Потенциальная возможность увеличения доходов населения;	– Кризисное финансовое состояние мясопродуктового подкомплекса; – Убыточность большинства сельскохозяйственных организаций – производителей мясного сырья;
Возможности	Угрозы

– Увеличение расходов на покупку продуктов питания, в том числе и мясопродукции; – Территориальной расположение мясоперерабатывающих предприятий края с учетом их производственных мощностей и ресурсной базы; – Потенциальный высокий стабильный спрос на мясо и мясопродукцию Красноярского края; – Взаимодействие предприятий и организаций отрасли с научными учреждениями для качественного развития отрасли. – Развитие материально-технической базы мясопродуктового подкомплекса; – Установление качественных взаимоотношений между всеми тремя отраслями мясопродуктового подкомплекса; – Увеличение емкости рынка за счет повышения качества продукции, а также ее потребительской доступности для населения; – Использование собственных ресурсов Красноярского края для обеспечения устойчивого и динамичного развития отрасли; – Расширение сферы рынков сбыта продукции в мясопродуктовом подкомплексе; – повышение эффективности отрасли за счет оптимизации бизнес-процессов; – снижение себестоимости продукции за счет исключения нерациональных затрат на ее производство	– Слабый и недостаточный ресурсный потенциал в отрасли; – Отсутствие четкой регламентации и взаимодействия между всеми тремя отраслями АПК в мясопродуктовом подкомплексе; – Неразвитые межотраслевые связи в мясопродуктовом подкомплексе; – Низкий уровень жизни в сельской местности, что делает отрасль непривлекательной для молодых специалистов; – Недостаточность государственной поддержки в отрасли, либо ее направленность не позволяет решить проблемы, которые назрели в мясопродуктовом подкомплексе.– Отсутствие возможности расширения рынков сбыта в других регионах; – Потенциальная возможность ухудшения материально-технической, а также ресурсной базы в отрасли из-за отсутствия финансирования; – Негативные демографические и социальные изменения в сельской местности; – Отсутствие возможности привлекать трудовые ресурсы в сельскую местность; – Отрасль непривлекательная для молодых специалистов.

– рост цен на мясопродукцию, обострение социальных проблем также негативно сказываются на социальную и демографическую ситуацию не только в сельской местности, но и во всем регионе;

–недостаточность государственной поддержки мясной промышленности вызывает рост цен на производство мяса и мясопродукции, что, соответственно, приведет к снижению спроса на данный вид продукции, а также снижению конкурентоспособности;

– низкая рентабельность (и даже убыточность) организаций мясной отрасли не способствует развитию мясного производства в Красноярском крае;

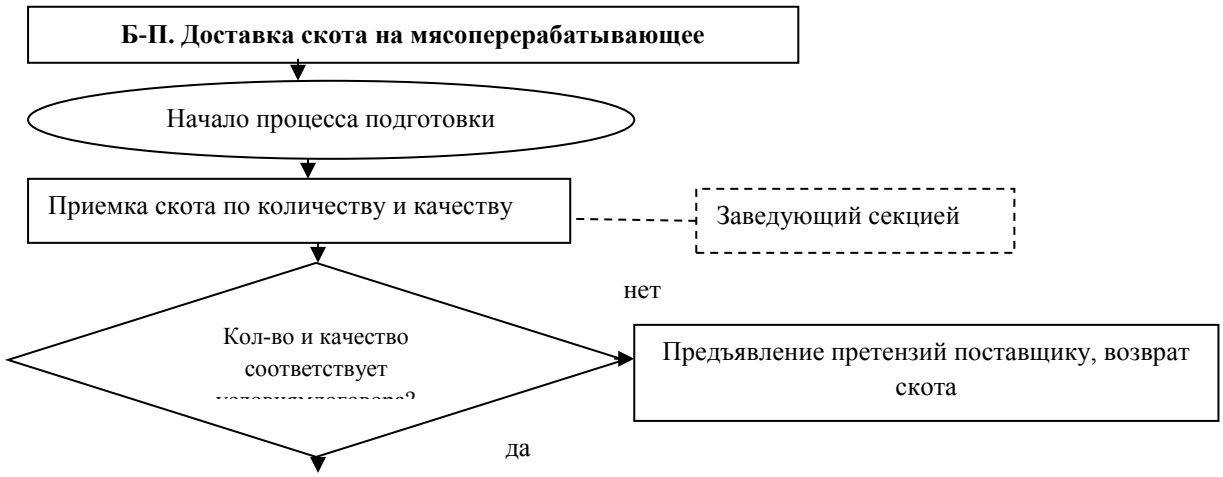
– отсутствие четкой регламентации взаимодействия бизнес-процессов в отрасли также влечет за собой удорожание мясной продукции, и, соответственно, снижение конкурентоспособности организаций мясного подкомплекса на региональном рынке.

Таким образом, среди ряда выделенных факторов конкурентоспособности мясной продукции, производимой в организациях мясопродуктового подкомплекса Красноярского края, приоритетное значение занимает развитие межотраслевых связей в отрасли.

Таблица 35 – Значения параметров модели бизнес-процесса предприятий в структуре мясопродуктового подкомплекса Красноярского края [152, 159]

Параметр бизнес-процесса	Количественное значение
Количество уровней бизнес-процессов	12
Количество экземпляров бизнес-процессов	270
Количество разрывов процессов в экземплярах бизнес-процессов	33
Число собственников бизнес-процессов	65
Количество «выходов» в экземплярах бизнес-процессов	350
Количество регламентирующей нормативной документации	150

Как было отмечено в главе 1, неэффективность межотраслевых связей влияет на производство готовой мясопродукции, включающее в себя 270



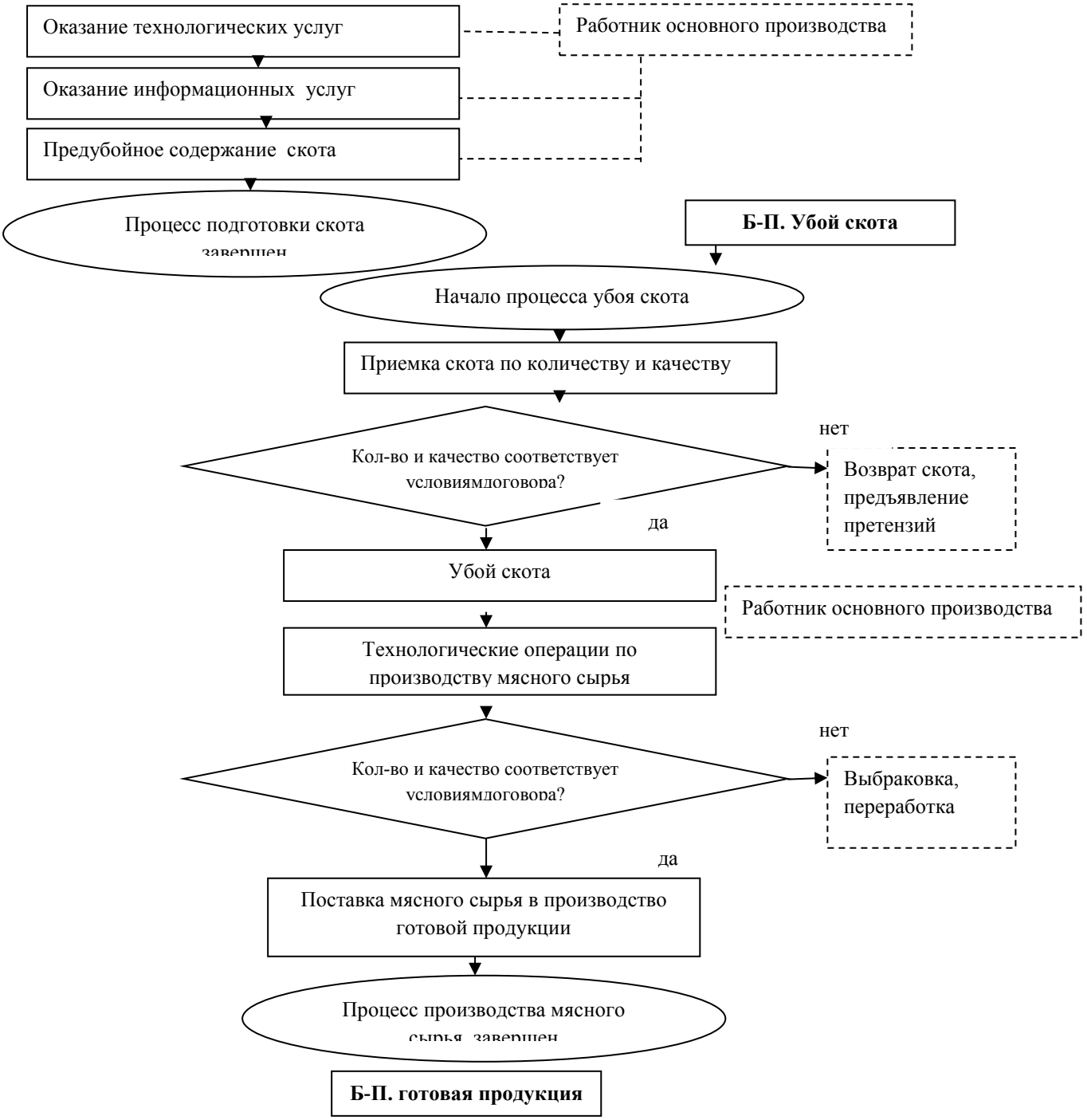


Рисунок 20 – Модель бизнес-процесса производства мясного сырья

бизнес-процессов (таблица 35, рисунок 20) – начиная со стадии производства сырья для выращивания сельскохозяйственных животных и заканчивая выходом готовой продукции с мясокомбината (таблица 35).

Модель бизнес-процесса производства мясного сырья представлена на рисунке 20.

Существующая модель бизнес-процесса производства мясного сырья отмечается высокой трудоемкостью. Она включает в себя 9 уровней, каждый

из которых сопровождается установлением ответственных лиц, исполнителей, документальным сопровождением.

Все эти этапы влекут за собой увеличение добавленной стоимости на готовую продукцию. Себестоимость продукции увеличивается, соответственно, увеличивается цена реализации мяса и мясопродукции. В связи с чем продукция становится малодоступной для потребителей с низкой покупательной способностью.

Развитие межотраслевых связей должно сопровождаться оптимизацией модели бизнес-процесса, которая направлена на то, чтобы исключить из цепочки процессов дублирующие бизнес-процессы, а также объединить процессы, оптимизировать документальное сопровождение, делегировать полномочия и ответственность в соответствии поставленной задачей. В таблице 36 представлена экономическая эффективность существующей структуры бизнес-процесса «Производство мясного сырья» на примере мясной компании ООО«Эко-продукт».

Рентабельность существующей структуры бизнес-процесса составляет 5,6%. Также отмечаются высокие затраты на 1 руб. товарной продукции – 95,0 коп. В связи с этим вопрос о необходимости оптимизации бизнес-процессов в организациях мясопродуктового подкомплекса становится обоснованным, так способствует снижению себестоимости мясного сырья, а также конечной готовой продукции.

Таблица 36 – Экономическая эффективность структуры бизнес-процесса в мясной компании ООО «Эко-Продукт»

Показатель	2017 г.
1. Товарная продукция, тыс. руб.	43551,23
2. Себестоимость товарной продукции, тыс. руб.	41256,21
3. Прибыль от реализации продукции, тыс. руб.	2295,02

4. Производительность труда на 1 работающего, тыс. руб./чел.	806,5
5. Затраты на 1 руб. товарной продукции, коп.	95,0
6. Уровень рентабельности продукции, %	5,6

Для целей межотраслевого анализа и установления межотраслевых связей в структуре мясопродуктового подкомплекса необходимо формирование экономического механизма, который бы учитывал результаты комплексного развития взаимосвязанных и однородных отраслей.

Логика исследования требует проведения более детального анализа отраслей, входящих в I и III сфер АПК, входящих в мясопродуктовый подкомплекс, а также межотраслевые связи, установленные между ними.

Как было отмечено ранее, I сфера АПК включает в себя основные фонды, а именно промышленные средства производства, которые используются в сельском хозяйстве (в частности–в животноводстве).

Рассмотрим балансовые данные об объемах валовой продукции в машиностроении(в I сфере АПК), а также промежуточном потреблении (таблица 37).

Таблица 37– Структура производства в I сфере АПК (машиностроение), за 2012-2016 гг, в процентах

Показатель	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
А	1	2	3	4	5
Валовая продукция	82,1	80,40	79,86	79,63	78,89
В т.ч. промежуточный спрос со стороны отрасли					
- машиностроение	42,23	40,25	41,24	39,23	39,25
- сельское хозяйство	9,16	9,12	9,22	8,35	8,58

- пищевая промышленность	11,16	11,25	10,58	9,55	9,16
- легкая промышленность	9,12	9,09	8,02	8,9	8,85
- торговля, посредническая деятельность и общественное питание	10,43	10,69	10,8	13,6	13,05
Торгово-посредническая наценка	12,66	14,22	14,36	14,52	15,01
Чистые налоги	4,22	4,02	4,01	3,89	4,25
Транспортная наценка	1,02	1,36	1,77	1,96	1,85
Ресурсы товаров и услуг в ценах покупателей	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таким образом, отмечается незначительная доля отраслей I, II и III сфер АПК в мясопродуктовом подкомплексе на продукцию машиностроения, однако отмечается тенденция устойчивости. Наибольшая доля приходится на спрос со стороны самой отрасли машиностроения. Незначительные колебания отмечаются также в торгово-посреднеческой сфере (12,66-15,01% за 2012-2016 гг.). Объем выпускаемой продукции составил 79,89%.

Рассмотрим поэлементную структуру добавленной стоимости, представленную в таблице 38.

Таблица 38 – Поэлементная структура добавленной стоимости продукции мясопродуктового подкомплекса

Показатель	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
А	1	2	3	4	5	6	7

Оплата труда наемных работников	56,17	56,32	57,13	58,64	56,63	56,86	61,07
Валовая прибыль	26,15	25,13	25,02	25,12	25,32	26,03	25,85
Валовой смешанный доход	9,12	9,35	9,35	9,12	9,63	9,68	7,72
Другие налоги на производство	9,16	9,64	9,64	11,02	10,12	8,85	6,54
Другие субсидии в производство	-0,6	-0,44	-1,14	-3,9	-1,7	-1,42	-1,18
Валовая добавленная стоимость	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Как следует из представленной таблицы, доля оплаты труда наемных работников за рассматриваемый период возрастает с 56,17% в 2010 году до 61,07% в 2016 году. Однако валовая прибыль несколько снизилась – с 26,15% в 2010 году до 25,85% в 2016 году. Это связано с увеличением затрат, в том числе и на заработную плату. Ситуация с другими налогами (в том числе с НДС) складывается следующим образом: максимальное значение по данному показателю достигнуто в 2011-2012 гг. году и составляет 9,64%, и с 2014 года наблюдается снижение налогового бремени. Относительно субсидий можно сказать, что отрасль стабильно получает субсидированную помощь, однако ее величина незначительна.

Далее необходимо рассмотреть особенности формирования стоимости продукции II сферы АПК, то есть непосредственно сельского хозяйства. В пп.2.1 и 2.2 представлен анализ мясопродуктового подкомплекса Красноярского края. Рассмотрим межотраслевые связи в данной отрасли. Основная часть конечной продукции II сферы АПК мясопродуктового подкомплекса поступает в пищевую промышленность для дальнейшей переработки (продовольственная часть), а непродовольственная часть

поступает в легкую промышленность; конечная продукция подкомплекса реализуется в III сфере АПК – сбытовой подсистеме.

Структура производства в пищевой промышленности представлена в таблице 39.

Таблица 39 – Структура производства пищевой промышленности за 2012-2016 гг., в процентах

Показатель	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
А	1	2	3	4	5
Валовая продукция	66,26	67,32	65,24	65,02	64,12
В т.ч. промежуточный спрос со стороны отрасли					
- машиностроение	0,17	0,12	0,11	0,12	0,19
- сельское хозяйство	12,26	12,58	11,12	11,95	11,35
- пищевая промышленность	59,26	60,12	61,54	61,82	62,25
- легкая промышленность	0,09	0,09	0,08	0,08	0,08
- торговля, посредническая деятельность и общественное питание	8,96	8,94	9,23	9,56	10,12

Окончание таблицы 39

А	1	2	3	4	5
Торгово-посредническая наценка	25,64	25,23	27,21	27,26	27,96
Чистые налоги	6,15	6,25	6,36	6,7	6,9
Транспортная наценка	1,95	1,20	1,28	1,02	1,02

Ресурсы товаров и услуг в ценах покупателей	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Как следует из представленной таблицы, отмечается незначительный промежуточный спрос на продукцию этих отраслей со стороны других отраслей АПК (легкая промышленность, машиностроение, сельское хозяйство). Таким образом, нами сделан вывод о том, что связи отраслей АПК в мясопродуктовом подкомплексе располагаются в виде технологической цепочки переработки сельскохозяйственного сырья в конечную продукцию подкомплекса.

В пищевой промышленности необходимо отметить рост налогов – с 6,15% в 2012 году до 9,12% в 2016 году. Кроме того отмечается снижение транспортной наценки с 2012 по 2016 гг. – с 1,32 до 1,02% соответственно. По торгово-посреднической наценке прирост составил 3,32%.

Далее рассмотрим поэлементную структуру добавленной стоимости в пищевой промышленности по годам в структуре мясопродуктового подкомплекса (таблица 40).

Доля оплаты труда наемных работников незначительно изменялась в динамике – к 2016 году выросла до 37,45% по сравнению с 36,56% в 2010 году. Доля валовой прибыли снизилась– с 56,25% в 2010 году до 52,23% в 2016 году. Кроме того, пищевая промышленность в мясопродуктовом подкомплексе получала незначительные субсидии.

Таблица 40 – Поэлементная структура добавленной стоимости в пищевой промышленности мясопродуктового подкомплекса за 2010-2016 гг., в процентах

Показатель	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.

Оплата труда наемных работников	36,56	34,75	35,85	37,45	37,56	37,13	37,45
Валовая прибыль	56,25	54,13	49,46	51,24	51,85	52,12	52,23
Валовой смешанный доход	3,16	9,26	9,58	9,45	12,54	8,14	8,23
Другие налоги на производство	4,13	4,02	5,66	5,13	5,97	7,63	4,26
Другие субсидии в производство	-0,1	-2,16	-0,55	-3,27	-7,92	-5,02	-2,17
Валовая добавленная стоимость	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Далее следует рассмотреть структуру производства в III сфере АПК применительно к мясопродуктовому подкомплексу (таблица 41).

Таблица 41– Структура оказания услуг в торговле за 2012-2016 гг., в процентах

Показатель	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
А	1	2	3	4	5
Валовая продукция	636,5	689,4	721,5	789,52	796,52
В т.ч. промежуточный спрос со стороны отрасли					
– машиностроение	3,16	4,22	4,56	4,89	5,21
– сельское хозяйство	0,63	0,87	0,92	0,96	0,96

Окончание таблицы 41

А	1	2	3	4	5
– пищевая промышленность	3,71	3,85	3,96	4,01	4,15
– легкая промышленность	0,26	0,23	0,22	0,19	0,19

– торговля, посредническая деятельность и общественное питание	45,23	41,23	40,39	38,52	38,21
Торгово-посредническая наценка	- 554,37	-596,3	-635,23	-701,23	-715,23
Чистые налоги	17,87	6,9	13,73	11,71	18,71
Транспортная наценка	-	-	-	-	-
Ресурсы товаров и услуг в ценах покупателей	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

В связи с тем, что в торговой отрасли конечным продуктом является услуга, то структура производства в данной сфере отличается от ранее рассмотренных доля созданной в отрасли валовой продукции (то есть оказанных услуг) весьма значительна –796,52% в 2016 году. Основной ее источник – это торгово-посредническая наценка (715,33% в 2016 году).

Промежуточный спрос на торговые услуги со стороны предприятий мясопродуктового подкомплекса незначителен: со стороны машиностроения – колеблется от 3,16 до 5,21% за рассматриваемый период; в пищевой промышленности –от 3,71% до 4,15% за 2010-2016 гг.

Рассмотрим распределение добавленной стоимости в торговле (таблица 42).

Таблица 42 – Поэлементная структура добавленной стоимости в торговле за 2010-2016 гг., в процентах

Показатель	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.

Оплата труда наемных работников	10,45	9,26	9,58	9,52	8,56	8,23	8,13
Валовая прибыль	72,57	74,17	75,52	74,78	76,35	76,99	77,52
Валовой смешанный доход	15,23	15,62	14,02	14,86	14,23	13,96	13,52
Другие налоги на производство	1,75	0,95	0,88	0,84	0,86	0,82	0,83
Валовая добавленная стоимость	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Необходимо отметить, что в торговле невысока доля труда наемных работников по сравнению с другими отраслями (8,13% в 2016 году). Еще одним существенным отличием данной сферы является высокая доля валовой прибыли (80,24%) и валового смешанного дохода–13,52% в 2016 году.

Таким образом, производственно-экономические связи между тремя сфера АПК в мясопродуктовом подкомплексе проявляются на всех этапах. Основным экономическим инструментом в данном случае является заключение договоров, регулирующие ценовые отношения в отрасли, что является определяющим в эффективности производственно-экономических связей.

В результате проведенного анализа межотраслевых связей и межотраслевого взаимодействия нами был рассчитан показатель расширения связей между сферами производства и переработки мясного сырья в мясопродуктовом подкомплексе:

$$П = 1 - Vвп/Vпр - Vзаг/Vпр*Vпер/Vзаг \quad (1)$$

где:

Vпр – объем производства всего, тонн;

Vвп – объем внутреннего потребления, тонн;

Vзаг – объем заготовок, тонн;

Vпер–объем промышленной переработки, тонн.

Рассчитанный показатель расширения межотраслевых связей составляет 0,27, что свидетельствует о том, что в мясопродуктовом подкомплексе имеется резерв наращивания объемов производства мясного сырья.

В целом межотраслевые связи в мясопродуктовом подкомплексе можно охарактеризовать как неустойчивые и нестабильные. Одним из самых уязвимых мест в данном подкомплексе является экономические взаимоотношения между производителями мясного сырья и переработчиками (пищевая промышленность). Основной причиной данной ситуации является отсутствие единого экономического интереса у партнеров по производству и доведению готовой конечной продукции до потребителя; преобладание в планировании и управлении отраслевого начала, что приводит к нестабильности межотраслевых связей и возникновению диспропорций внутри сфер мясопродуктового подкомплекса, а также между ними; нарушению эквивалентности межотраслевого обмена; и др.

Кроме того, высокая добавленная стоимость не способствует росту потребительского спрос на готовую мясную продукцию. В связи с этим на основании применения процессного подхода к разработке экономического механизма в мясопродуктовом подкомплексе для формирования межотраслевых связей нами рассмотрены межотраслевые связи во взаимоувязке с бизнес-процессами в отрасли и обоснованием их оптимизации, что способствует снизить себестоимость производства мясной продукции на каждом этапе ее производства, а также сделать ее потребительски доступной.

3. РАЗРАБОТКА ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА МЕЖОТРАСЛЕВЫХ СВЯЗЕЙ В МЯСОПРОДУКТОВОМ ПОДКОМПЛЕКСЕ

3.1. Анализ экономического механизма формирования межотраслевых связей на основе процессного подхода

Как было отмечено ранее, экономический механизм формирования межотраслевых связей на основе процессного подхода позволяет учесть факторы развития отрасли на основе детализации каждого этапа, учитывать входы и выходы в каждом процессе и устанавливать ответственных за конечный результат. Процессный подход позволяет установить тотальный контроль над качеством не только конечной продукции, которая доходит до потребителя из каждой сферы мясопродуктового подкомплекса, но и на основе сбалансированных показателей оценить эффективность каждого процесса, этапа, звена производственной цепочки.

Суть процессного подхода применительно к оценке экономического механизма формирования межотраслевых связей в мясопродуктового подкомплекса заключается в том, что все процессы взаимоувязаны и объединены в единую систему управления. При этом вырабатываются единые для всей отрасли стандарты, методики, приемы и методы управления.

Организации мясопродуктового подкомплекса в процессе своей деятельности (во всех трех сферах АПК) выполняют ряд функций и решают объективные задачи, которые условно делятся на группы:

1) определение миссии, целей и разработка стратегического плана;

2) формулировка задач и детализация целей, разработка среднесрочных и долгосрочных планов и программ;

3) разработка тактики и стратегии реализации планов и программ;

4) организация системы управления и учета.

Процессный подход применительно к мясопродуктовом подкомплексу считаем самым эффективным, так как он позволяет представить управление на каждом уровне в виде определенной четкой последовательности действия. Иными словами, процессный подход может быть реализован в виде

экономического механизма, который включает в себя три составляющих управления:

– стратегию;

– тактику;

– четко определенные операции.

Модель экономического механизма в процессном подходе состоит из следующих элементов:

– субъект (инициатор), определяется как движущая сила, которая запускает в действие данных механизм;

– цели, или желаемые результаты действия механизма;

– форма – методическое обеспечение процесса достижения цели;

– методы – способы и технологии процессов, направленных на достижение цели;

– средства – источники ресурсов, которые используются субъектом для достижения целей;

– объекты – хозяйствующие субъекты, среда, экономические явления, то, на что направлен механизм, методы и средства.

Экономический механизм инициируется субъектом (инициатором) для целей стратегического управления, так как на сегодняшний день стратегическое управление является единственным способом прогнозирования не только потенциальных возможностей предприятия, но и предвидеть возможные проблемы и угрозы в его деятельности.

Достижение общей цели организации мясопродуктового подкомплекса обеспечивают бизнес-процессы. Однако необходимо отметить, что каждый из процессов предназначен для удовлетворения конкретных, четко определенных потребностей соответствующих групп потребителей как внутри организации, подкомплекса, так и во внешней среде. Поэтому всегда стоит задача оценки вклада каждого процесса в достижение общей цели, стоит задача выделения процессов по степени важности и проблемности, а также тех процессов, которые требуют наибольшего внимания и наибольших средств.

Это ключевые бизнес-процессы, они вносят решающий вклад в современное состояние и будущее предприятия в целом. В связи с этим возникает необходимость исследования реальной возможности проведения изменений в структуре межотраслевых связей в целом и бизнес-процессах в частности, а также рассчитывается фактическая стоимость проведения оптимизации (то есть учитывается затратная часть).

В связи с этим нами уточнена и апробирована методика выделения ключевых бизнес-процессов в мясопродуктовом подкомплексе на основе обозначенных критериев.

Для апробации данной методики была выбрана сельскохозяйственная организации ЗАО «Искра» (Ужурский район Красноярского края).Рассматриваемая организация обладает достаточно мощной производственной базой, однако низкие показатели производственно-экономической деятельности на протяжении длительного периода – начиная с 2011 года – свидетельствуют о необходимости проведения изменений на уровне бизнес-процессов организации, а также установления межотраслевых связей.

На основании проведенных расчетов, представленных в таблице 43, нами сделан вывод о необходимости проведения улучшений (оптимизации) в таких процессах, как производство свинины и мяса овец и коз.

В диссертации на основе результатов выделения ключевых бизнес-процессов предложены направления их совершенствования, включающие применение инновационных систем хранения продукции, предусматривающие снижение потерь при хранении продукции на 10–15%.

Таблица 43 – Ранжирование производственных бизнес-процессов в мясопродуктовом подкомплексе по степени важности и проблемности в ЗАО «Искра»Ужурского района за 2012–2017 гг.

Вид бизнес-процес-	Показатели степени важности основных бизнес-процессов в среднем за 2012-2017 гг.	R	Показатели степени проблем-ности основных бизнес-процес-сов в среднем за 2012-2017 гг.	R

сов (продукции)	уд.вес в производственных затратах	уд.вес в выручке от реализации	уд.вес в прибыли от реализации	трудоемкость, чел.ч / ц		динамика убойного выхода, %	динамика себестоимости, %	% потерь при забое	динамика производительности труда, %	
А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Говядина	35,4	30,2	25,8	0,23	3	12,2	53,5	9,6	50,0	1
Овцы и козы	8,9	8,1	5,7	0,92	2	5,7	13,0	8,6	-53,7	2
Свинина	7,9	7,9	15,1	0,31	1	-32,0	61,2	38,4	-48,8	4
Мясо птицы	40,9	48,5	55,5	0,46	4	-26,2	48,5	12,2	-23,6	3

Нами были разработаны и обоснованы основные критерии оптимизации деятельности организаций мясопродуктового подкомплекса (таблица 44).

В ходе исследования разработана методика определения нерациональных бизнес-процессов в мясопродуктовом подкомплексе, которая состоит из следующих этапов:

1. Осуществляется диагностика степени проблемности бизнес-процессов по разработанной пятибалльной шкале на основе критерия «сила проблемы». Использование метода экспертных оценок является в данном случае наиболее эффективным инструментом структурного описания степени проблемности бизнес-процессов предприятия.

Таблица 44 – Критерии оптимизации деятельности организаций мясопродуктового подкомплекса

Критерий оптимизации	Комментарий	Факт	Проект
А	1	2	3
1. Объем реализации	Возможно применение для предприятия отрасли, цель		

	которого - расширение доли рынка	163,1 тыс.т/ 49416094,0 тыс.руб.	304 тыс. т / 92106024,4 тыс.руб.
2. Объем производства	Возможно применение для предприятия отрасли, цель которого - увеличение объема производства	217,7 тыс.т / 65958820,7 тыс.руб.	308 тыс.т / 93317945,8 тыс.руб.
3. Объем внешних поставок	Возможно применение для предприятия отрасли, цель которого - увеличение объема закупок	7 тыс. т / 1986220,1 тыс. руб.	3 тыс. т / 908941,0 тыс. руб.
4. Затраты на выплаты работникам	Возможно применение для предприятия отрасли, цель которого - снижение затрат по заработной плате	14341349,2 тыс. руб.	11144739,4 тыс.руб.
5. Рентабельность	Возможно применение для предприятия отрасли, цель которого - увеличение эффективности деятельности	4,3%	17,6%

2. Осуществляется формирование корреляционной модели, то есть выбираются те факторы, которые влияют на величину результативных показателей. Например, на величину себестоимости производства мяса оказывают влияние такие факторы, как продуктивность животных, удельный вес затрат на содержание основных средств в общей сумме затрат в производстве, трудоёмкость 1 ц привеса живой массы, доля управленческих расходов в себестоимость 1 ц мясного сырья и др.

3. Построение матрицы определения нерациональных бизнес-процессов, которая позволяет выявить зависимость удельного веса затрат от вида бизнес-процесса, количество факторов, влияющих на каждый бизнес-процесс; уровень компетентности исполнителей бизнес-процесса.

4. Определяется структура себестоимости 1 ц производства мяса по бизнес-процессам. На основе определения ранга нерациональности выявляются нерациональные затраты в структуре себестоимости, далее осуществляется расчет рациональной стоимости процесса.

Бизнес-процессы, подлежащие оптимизации, определяются исходя из соответствия выбранных процессов следующим условиям: данный процесс не

относится к ключевой компетенции предприятия; отсутствие высоких нестандартных требований к качеству бизнес-процесса; малая взаимозависимость функций; высокий уровень стандартизации.

Отличие от разработанных ранее методик заключается в меньшем количестве звеньев цепи модели (в разработанных ранее не меньше 5), а также в том, что в данной модели процессы увязаны с бизнес-функциями, документарное сопровождение присутствует на каждом этапе модели, что делает разработанную модель прозрачной и дает возможность оценить эффективность каждого процесса на любой стадии его осуществления.

Рисунок 21 – Шаги построения оптимальной модели бизнес-процесса в мясопродуктовом подкомплексе

Важной частью построения оптимальной модели бизнес-процесса является исследование аспектов его эффективности, которые включают в себя использование ресурсов, время выполнения работ, возможные задержки и простои.

Используя методы экономико-математического моделирования, в работе ООО "Эко-Продукт" разработана сбалансированная модель структуры бизнес-процесса. В результате моделирования получены два варианта сбалансированной структуры производственных бизнес-процессов (таблица 45). В приложении К представлена информация о состоянии рынка мясного сырья.

При расчете эффективности проектируемой структуры бизнес-процесса при первом варианте в качестве исходной информации применялись фактические цены реализации мясного сырья, сложившиеся в настоящее

время в организации, а во втором варианте использованы средние по Красноярскому краю цены реализации.

Таблица 45 – Проектируемая экономическая эффективность структуры бизнес-процесса в мясной компании ООО «Эко-Продукт»

Показатель	2017 г.	По проекту	
		I вариант	II вариант
1. Товарная продукция, тыс. руб.	3126517,2	4923665,2	5365112,6
2. Себестоимость товарной продукции, тыс. руб.	3005336,5	4023885,2	4013445,2
3. Прибыль от реализации продукции, тыс. руб.	121181,0	899780,0	1351667,4
4. Производительность труда на 1 работающего, тыс. руб/чел.	69478,2	109414,8	119224,7
5. Затраты на 1 руб. товарной продукции, коп.	96,0	82,0	75,0
6. Уровень рентабельности продукции, %	4,03	22,4	33,7

Таким образом, разработанная оптимальная структура бизнес-процессов изменилась за счет увеличения производства мясного сырья.

Методология эффективной организации межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе включает в себя:

– разработку критериев оценки целесообразности развития межотраслевых связей и проведения оптимизации бизнес-процессов;

– методику определения нерациональных бизнес-процессов;

– направления развития межотраслевых связей;

– методику оценки эффективности развития межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе.

При проведении анализа бизнес-процессов эффективным является применение принципа Парето 20 на 80, то есть необходимо выбрать 20%

приоритетных бизнес-процессов, которые необходимо проанализировать и оптимизировать в первую очередь, поскольку они могут дать до 80% результата.

Выделение бизнес-процессов, подлежащих оптимизации, осуществляется не только по критериям важности и проблемности, но и по критерию возможности и стоимости проведения изменений бизнес-процесса.

Применение критериев проблемности и важности способствует оценке результата, который возможен на выходе после оптимизации. Эти критерии характеризуют доходную часть мероприятий по улучшению процесса. Для оценки затратной части мероприятий по улучшению используется критерий возможности и стоимости проведения изменения в бизнес-процессе.

Применение данного критерия ориентирует на необходимость выбора тех процессов, в которых наиболее просто и дешево можно провести улучшения.

Помимо финансовых оценок затрат необходимо проводить оценку и нефинансовых затрат– моральных, которые сопутствуют осуществлению изменений; затрат, которые ведут к ухудшению психологического климата в коллективе при перераспределении обязанностей и возможных сокращениях персонала и т.д. Применение данного критерия ориентирует на учет всех отрицательных последствий для организации, которые могут возникнуть при оптимизации бизнес-процесса.

Для повышения качества результатов оценки степени проблемности бизнес-процессов рекомендуется провести их предварительную диагностику.

В рамках проведения диагностики по каждому бизнес-процессу нужно сформулировать основные проблемы, оценить их силу, на основе чего нужно определить экспертным путем степень проблемности бизнес-процесса. Полученные результаты представлены в следующей таблице 46.

Таким образом, к наиболее проблемным бизнес-процессам следует отнести такие, как:

Таблица 46 – Диагностика степени проблемности бизнес-процессов в ЗАО «Гляденское» (Назаровский район, Красноярский край)

№	Бизнес-процессы	Проблемы	Сила проблемы (по шкале 1-5) 1-наименее сильная 5-наиболее сильная	Проблемность (по шкале 1-5) 1-наименее проблемный 5- наиболее проблемный
А	1	2	3	4
1	Управление приемкой мясного сырья	Отсутствие графика поставки мясного сырья	5	5
		Количество не соответствует условиям договора	5	4
2	Переговоры по условиям поставки мясного сырья (скота)	Не выполнены все условия переговоров	4	4
		Затянувшиеся переговоры	4	4
3	Предубойное содержание скота	Количество скота не соответствует условиям договора	5	4
		Нерегламенти-рованные операции	4	3
		Отсутствие необходимых работников основного производства	4	4

Продолжение таблицы 46

А	1	2	3	4
4	Информационные услуги	Недостоверная или несвоевременная информация	5	5

5	Технологический процесс	Отсутствие необходимых работников основного производства	4	4
6	Заключение договора	Согласование пунктов по договору	3	3
		Длительность цикла заключения договора поставки	3	3
7	Возврат скота поставщику	Невозможность заключить договор по приему скота	4	4
8	Подготовка скота к убою	Приемка по количеству	4	4
		Приемка скота по качеству	4	4
9	Убой скота	Отсутствие необходимых работников основного производства	5	5
		Технологические проблемы с оборудованием	5	5
		Низкая производитель-ность технологического оборудования	4	4

Продолжение таблицы 46

А	1	2	3	4

10	Хранение мясного сырья	Низкая производитель-ность технологического оборудования	5	5
		Потери при хранении	4	4
11	Поставка мясного сырья в цех для производства готовой продукции	Потери при хранении	4	4
12	Жиловка	Несоблюдение температурного режима	4	4
13	Разделение мясного сырья на сорта	Несоответствие мясного сырья параметрам	4	4
14	Производство готовой продукции	Потери при переработке мясного сырья	4	4
		Потери при хранении готовой продукции	4	4
		Недостатки в технологии, выявленные перед началом производства	3	3
15	Контроль качества продукции	Брак готовой продукции	4	4
		Выявленные проблемы качества продукции	4	4
16	Предпродажная подготовка готовой продукции	Приемка по количеству	4	4
		Приемка по качеству	4	4
		Несогласованность условий договора продажи	4	4

Окончание таблицы 46

А	1	2	3	4
17	Заключение договоров на реализацию готовой продукции	Несогласованность условий договора продажи	4	4
18	Разработка ценовой стратегии	Неконкуренто-способные цены	5	5
19	Разработка рекламной стратегии	Недостоверная реклама	4	4
		Несвоевременная рекламная кампания	4	4

– управление приемкой мясного сырья – отсутствие графика поставок скота, а также срывы предполагаемых поставок; нарушение условий договоров поставок способствовало тому, что эксперты выставили по данным направлениям максимальные баллы. Это связано с тем, что нарушение этих условий приводит к общему нарушению технологического процесса производства, увеличивает риски срыва производства готовой продукции, а также роста ее себестоимости;

– информационные услуги – такая проблема, как получение недостоверной или несвоевременной информации в любой области, снижает ритмичность производства, приводит к неполучению своевременной достоверной информации о конъюнктуре на рынке мясного сырья и готовой мясной продукции, о ценах и т.д., также влечет рост себестоимости конечной продукции, снижение ее конкурентоспособности.

Необходимо отметить, что такой параметр, как «недостатки в технологическом процессе, выявленные до начала производственного процесса», эксперты оценили в 3 балла, то есть присвоили данному фактору среднее значение, что связано именно с тем, что недостатки, выявленные до начала производственного процесса нанесут производству гораздо меньший ущерб, если эти недостатки проявятся в процессе производства.

Следовательно, предприятию необходимо уделять значительное внимание технологическому процессу до начала его осуществления.

Решение задачи выбора приоритетных бизнес-процессов осуществляется с помощью методов экспертных оценок.

Каждый из экспертов должен индивидуально заполнить анкету, в которой он оценивает степень важности всех выделенных процессов, после чего им нужно заполнить вторую анкету, в которой оценивается степень проблемности рассматриваемых бизнес-процессов.

Анкеты заполняются, результаты обрабатываются и усредняются, а усредненный результат обсуждается на групповом совещании. Обсуждение необходимо для того, чтобы все эксперты пришли к единому мнению относительно важности и проблемности бизнес-процессов. В таких условиях складывается наиболее объективная картина относительно проблемности и важности бизнес-процессов.

Результатом такой работы является не только выявление наиболее проблемных и сложных бизнес-процессов, которые необходимо оптимизировать, но и определение основных барьеров, которые мешают проведению оптимизации.

Основными из них являются следующие:

–группа барьеров «финансы» –расходы, которые организация понесет в текущем периоде, а также возможные инвестиции в новые технологии и средства;

–группа барьеров «персонал» – сопротивление со стороны сотрудников;

–группа барьеров «законодательство» – барьеры, возникающие со стороны законодательства.

После того как определены основные барьеры по каждому выделенному бизнес-процессу, необходимо провести ранжирование величины каждого барьера по шкале от 1 до 5. Далее рассчитывается суммарная величина сил всех барьеров в рассматриваемых бизнес-процессах, которые могут препятствовать проведению изменений в нем. В результате полученному

результату необходимо задать параметр от 1 до 5. Полученный критерий называется степенью возможности проведения изменений в бизнес-процессе.

Далее составляется матрица ранжирования (таблица 47). Итоговый показатель, характеризующий приоритетность бизнес-процесса, вычисляется как сумма трех рассчитанных ранее степеней важности, проблемности и возможности проведения изменений [145, 149].

Таблица 47 – Определение приоритетности проведения оптимизации бизнес-процессов в отрасли

№	Бизнес-процессы	Важность (по шкале 1-5): 1-наименее важный, 5-наиболее важный	Проблемность (по шкале 1-5): 1-наименее проблемный, 5-наиболее проблемный	Возможность проведения изменений (по шкале 1-5): 1-наименее возможно, 5-наиболее возможно	Приоритетность = Важность + Проблемность+ Возможность (по шкале 3-15): 3-наименее приоритетный, 18-наиболее приоритетный
А	1	2	3	4	5
1	Управление приемкой мясного сырья	5	5	5	15
2	Разработка ценовой стратегии	5	5	5	15
3	Информационные услуги	5	5	3	13
4	Убой скота	5	5	3	13
5	Хранение мясного сырья	5	5	3	13
6	Предубойное содержание скота	5	4	3	12
7	Возврат скота поставщику	4	4	4	12

Окончание таблицы 47

А	1	2	3	4	5

8	Разделение мясного сырья на сорта	4	4	4	12
9	Контроль качества продукции	4	4	4	12
10	Предпродажная подготовка готовой продукции	4	4	4	12
11	Заключение договоров на реализацию готовой продукции	4	4	4	12
12	Разработка рекламной стратегии	4	4	4	12
13	Технологический процесс	4	4	3	11
14	Заключение договора	3	3	5	11
15	Подготовка скота к убою	4	4	3	11
16	Поставка мясного сырья в цех для производства готовой продукции	4	4	3	11
17	Производство готовой продукции	4	4	3	11
18	Переговоры по условиям поставки мясного сырья (скота)	4	3	3	10
19	Обвалка и жиловка	3	3	3	9

Таким образом, такие процессы, как управление приемкой мясного сырья и разработка ценовой стратегии, подлежат, по мнению экспертов, оптимизации в первую очередь. На втором месте такие бизнес-процессы, как

оказание информационных услуг, убой скота и хранение мясного сырья. На третьем месте по возможности проведения оптимизации такие бизнес-процессы, как предубойное содержание скота, возврат скота поставщику, разделение мясного сырья на сорта, контроль качества продукции, разработка рекламной стратегии.

Необходимо отметить, что при проведении оценки критерия «возможность проведения оптимизации» эксперты учитывали тот факт, что проведение оптимизации в данном конкретном бизнес-процессе требует не только времени, но и дополнительных финансовых ресурсов, а рассматриваемое предприятие и так испытывает влияние такого серьезного барьера, как «Финансы».

Согласно предлагаемой методики, перед началом проведения оптимизации необходимо описать модели существующих в отрасли или на каждом отдельном предприятии отрасли бизнес-процессов ("Как есть" или "Факт"). Описания должны иметь четкий и однозначный характер и включать конкретизацию роли каждого сотрудника.

Так как в процессе исследования нами выявлено, что такие бизнес-процессы, как предубойное содержание скота, убой скота, хранение мясного сырья, требуют проведения оптимизации по критерию важности и проблемности, то рассмотрим проект реконструкции убойного цеха (приложение Л) и оценим эффект от установления межотраслевых связей в данном направлении.

Нами предлагается проект реконструкции мясо-жирового цеха ЗАО «Назаровское» отделение № 11, цель которого – повышение эффективности деятельности всего предприятия.

Реализация предлагаемого проекта способствует выбору такой убойной линии, которая позволит увеличить загрузку производственных мощностей до 100% (с учетом простоя на плановые ремонты – загрузка составит до 90%). Затраты на реализацию данного проекта составят 22540,0 тыс. руб.

Кроме того, реконструкция мясо-жирового цеха позволит увеличить убойный выход мясного сырья до 70% (по сравнению с существующим 50%).

Основными показателями экономической эффективности производства мяса и мясопродукции являются продуктивность животных, себестоимость продукции и уровень окупаемости затрат. На каждый из этих показателей влияет большое количество факторов. Между этими факторами существуют сложные взаимосвязи, следовательно, их нельзя рассматривать как простую сумму изолированных влияний, а необходимо изучать комплексно.

Для выявления факторов, оказывающих влияние на экономическую эффективность производства мяса и мясопродукции, целесообразно использовать корреляционно-регрессионный метод анализа.

Для начала необходимо сформировать корреляционную модель, то есть выбрать те факторы, которые влияют на величину результативных показателей.

В модель, характеризующую себестоимость производства мяса, включены факторы (приложение К):

Y – себестоимость 1 ц мяса, руб.;

X_1– продуктивность животных (привес живой массы), кг;

X_2 – удельный вес затрат на содержание основных средств в общей сумме затрат в производстве, %;

X_3 – трудоёмкость 1 ц привеса живой массы, чел.-ч;

X_4– доля управленческих расходов в себестоимость 1 ц мясного сырья, %.

Для построения моделей использованы данные по сельскохозяйственным предприятиям Красноярского края за 2017 год. Корреляционно-регрессионный анализ осуществляется с помощью следующих показателей.

Коэффициент множественной корреляции (R), который характеризует силу воздействия одновременно нескольких факторов на изменение результативного признака.

Квадрат коэффициента множественной корреляции выражен коэффициентом множественной детерминации (R^2) и показывает, какая часть вариации результативного признака обусловлена изменением включенных в модель факторов.

Уравнение регрессии

$$Y = a_0 + a_1x_1 + a_2x_2 + \dots a_nx_n,$$

где Y – результативный фактор;

a_o – свободный член уравнения;

a_1 a_2, a_n – коэффициенты корреляции;

x_1 x_2, x_n – факторные признаки.

По результатам решения, коэффициент множественной корреляции составил 0,932565, что свидетельствует о высокой тесноте связи между факторами, включенными в модель. Коэффициент множественной детерминации равен 0,869677, то есть изменения в уровне себестоимости мяса и мясной продукции на 86,97 % обусловлены изменениями анализируемых факторов.

Уравнение регрессии имеет вид

$Y = 2453{,}2 – 195{,}641\ x_1 – 517{,}236\ x_2 + 102{,}512\ x_3 – 113{,}662\ x_4$.

Коэффициенты регрессии показывают:

$–195{,}641x_1$ – при увеличении продуктивности на 1 ц себестоимость снижается на 195,641 руб.;

$–517{,}236x_2$ – увеличение удельного веса затрат на содержание основных средств на 1% приводит к снижению себестоимости 1 ц живой массы на 517,236 руб.;

$102{,}512x_3$ – при увеличении трудоемкости 1 ц привеса на 1 чел.-ч себестоимость увеличивается на 102,512 руб.;

$–113{,}662x_4$ – при снижении доли управленческих затрат на производство и реализации мяса и мясного сырья себестоимость снижается на 113,662 руб/ц.

Полученное уравнение регрессии может быть использовано для прогнозирования себестоимости продукции.

Подставив в уравнение регрессии значения факторных показателей определим перспективную себестоимость 1 ц мяса свинины:

Y = 2453,2– 195,641*0,342 – 517,236*0,058 + 102,512*0,2302 – 113,662*0,088 = 2453,2 – 66,91 – 29,99 + 25,59 – 10,002 = 2371,88 руб/ц.

Расчётный уровень себестоимости мяса свинины ниже фактического на 81,32 руб., а это значит, что организации мясопродуктового подкомплекса нерационально используют материально-денежные средства, которые вступают в кругооборот за счет существующих межотраслевых связей в отрасли. Оптимизация же бизнес-процессов структуре межотраслевых связей способствует сокращению материально-производственных затрат и снижению себестоимости 1 ц мясного сырья свинины до 2371,88 руб/ц (на 3,4%).

Проведем аналогичный расчет по мясу говядины. По результатам решения, коэффициент множественной корреляции составил 0,92236, что свидетельствует о высокой тесноте связи между факторами, включенными в модель. Коэффициент множественной детерминации равен 0,85075, то есть изменения в уровне себестоимости мяса и мясной продукции на 85,08 % обусловлены изменениями анализируемых факторов.

Уравнение регрессии имеет вид

$Y = 2622,2 – 256,4\ x_1 – 146,52\ x_2 + 94,531\ x_3 – 126,52\ x_4$.

Коэффициенты регрессии показывают:

$–256,45x_1$ – при увеличении продуктивности на 1 ц себестоимость снижается на 256,4 руб.;

$–146,52x_2$ – увеличение удельного веса затрат на содержание основных средств на 1% приводит к снижению себестоимости 1 ц живой массы на 146,52 руб.;

$94,531x_3$ – при увеличении трудоемкости 1 ц привеса на 1 чел.-ч себестоимость увеличивается на 94,531 руб.

– 126,52x_4 – при снижении доли управленческих затрат на производство и реализации мяса и мясного сырья себестоимость снижается на 126,52 руб/ц.

Полученное уравнение регрессии может быть использовано для прогнозирования себестоимости продукции.

Подставив в уравнение регрессии значения факторных показателей, определим перспективную себестоимость 1 ц мяса говядины:

Y = 2622,2 – 256,4*0,7 – 146,52*0,086 + 94,531*0,6 – 126,52*0,065 =

= 2622,2 – 179,48 – 12,6 + 56,72 – 8,22 = 2478,62 руб/ц.

Расчётный уровень себестоимости мяса говядины ниже фактического на 143,58 руб., а это значит, что организации мясопродуктового подкомплекса нерационально используют материально-денежные средства, которые вступают в кругооборот за счет существующих межотраслевых связей и взаимодействия бизнес-процессов в отрасли. Оптимизация же бизнес-процессов способствует сокращению материально-производственных затрат и снижению себестоимости 1 ц мясного сырья до 2478,62 руб/ц (на 5,5%).

В ходе исследования был составлен отчет об измерении времени процессов в мясоперерабатывающей организации (таблица 48).

Таблица 48 – Отчет об измерении времени процессов в мясоперерабатывающей организации* и стоимости процессов

Наименование процесса	Время процесса	Стоимость процесса, руб.
А	1	2
CO2 оглушение	153 сек.	120

Окончание таблицы 48

А	1	2
CO2 от камеры до закола	82 сек.	80
Обескровливание	4 мин	210
Ошпарка и обесволошивание	11 мин	130
От оглушения до охлаждения	38 мин	410

Время шокового охлаждения	115 мин	370

*Составлено автором на основе данных контрольных замеров

Таким образом, нерациональные затраты в структуре затрат бизнес-процессов в производстве 1 ц мяса говядины составляют 145 руб. (таблица 49).

Таблица 49 – Структура себестоимости 1 ц производства мяса говядины по бизнес-процессам

Бизнес-процесс	Стоимость процес-са, руб.	Структура, %	Проблемность процесса, балл	Ранг нерациональности	Нерациональные затраты, руб.	Рациональная стоимость процес-са, руб.
А	1	2	3	4	5	6
1. Выращивание животных	1309	49,94	9	I	55	1254
2. Доставка животных	125	4,77	13			
3. Прием скота	49	1,86	11	III	5	44
4. Предубойное содержание скота	83	3,18	11	III	5	78
5. Подача скота на переработку	49	1,86	13			
6. Оглушение	83	3,18	11	III	20	63
7. От камеры до закола	56	2,12	11	III	20	36

Окончание таблицы 49

А	1	2	3	4	5	6
8. Обескровливание	146	5,56	11	III	15	131
9. Ошпарка и обесволошивание	90	3,44	10	II	20	70

10. От оглушения до охлаждения	284	10,86				
11. Шоковое охлаждение	257	9,80				
12. Обвалка	42	1,57	11	III	5	37
13. Жиловка	49	1,86	13			
Итого	2622	100,0			145	

Как следует из представленных данных в таблице 49, первое место среди выявленных нерациональных затрат в структуре себестоимости производства 1 ц мяса говядины занимает процесс «Выращивание животных». Стоимость процесса составляет 1309 руб/ц, а нерациональные затраты занимают 2,9% (55 руб/ц).

Второе место занимают затраты в процессе «Ошпарка и обезволашивание». Стоимость процесса составляет 90 руб/ц, в то время как нерациональные затраты занимают15,4% (20 руб/ц).

Третье место среди выявленных нерациональных затрат в структуре себестоимости производства 1 ц мяса говядины разделили между собой три процесса – «Прием скота», «Предубойное содержание скота» и «Обвалка». Стоимость процесса «Прием скота» составляет 49 руб/ц, в то время как нерациональные затраты в структуре себестоимости данного процесса составляют 7,1% (5 руб/ц). Стоимость бизнес-процесса «Предубойное содержание скота» составляет 83 руб/ц, а нерациональные затраты в структуре себестоимости данного процесса составляют 4,2% (5 руб/ц).

Таким образом, общая сумма нерациональных затрат в структуре себестоимости бизнес-процессов составляет 145 руб/ц или 5,5%.

С целью развития межотраслевых связей и устранения нерациональных затрат из структуры себестоимости бизнес-процессов нами предложены ряд проектов к реализации. Один из них – реконструкция мясо-жирового цеха, который позволит повысить убойный выход мясного сырья до 75%, а также

сократить предубойное содержание животных, и загрузить производственные мощности до 90%.

Второй проект, который предлагается нами к реализации с целью оптимизации бизнес-процессов - проект приобретения герефордов, которые обладают следующими характеристиками:

–неприхотливы в содержании и кормлении;

– взрослые коровы весят до 600 кг, быки – до 850 кг;

– убойный выход составляет порядка 60-70%;

– экономия на содержании и кормлении;

– прекрасно адаптируются к условиям погоды и содержания;

–быстро набирают вес на пастбищах и кормовых площадках;

–практически не болеют.

Таблица 50 – Затраты на выращивание крупного рогатого скота породы герефорд

Статья затрат	Факт		Герефорд		Отклонение (+,-), руб.
	сумма, руб.	структура, %	сумма, руб.	структура, %	
А	1	2	3	4	5
1. Оплата труда	215	21,5	195	24,8	- 20
2. Затраты на корма, всего	675	67,5	475	60,5	-200
В том числе собственного производства	325	48,1	355	74,7	+30
3. Содержание основных средств	65	6,5	65	8,3	-

Окончание таблицы 50

А	1	2	3	4	5
4. Прочие затраты	45	4,5	50	6,4	+5
Итого	1000	100,0	785	100	-215

Как следует из таблицы 49, приобретение и разведение мясной породы герефорд способствует экономии на 1 ц производства мяса по таким статьям затрат, как оплата труда (9,4%), затраты на корма (29,7%). Общая экономия на производство 1 ц мяса герефордов составит 21,5%. Увеличение затрат наблюдается по статье – «Затраты на корма собственного производства», но это является только положительной характеристикой, так как неприхотливость в содержании и кормлении рассматриваемой породы позволяет сельскохозяйственной организации использовать внутренне ресурсы, сырье и корма.

Введение в производство рассматриваемой породы увеличит производство мяса и мясопродукции, в связи с этим необходимо рассмотреть степень насыщения рынка мясной продукцией.

Для исследования нами выбрана сельскохозяйственная организация ЗАО «Гляденское» (Назаровский район» (таблица 51).

Таблица 51 – Степень насыщения рынка продукцией ЗАО «Гляденское» (Назаровский район, Красноярский край)

Вид продукции	Объем производства, т в сутки	Годовой объем производ-ства, т	Емкость рынка,т	Степень насыщения, %
А	1	2	3	4
Колбасы вареные	3,2	1168	2450	47,7
Полукопченые колбасы	2,4	876	1980	44,2

Окончание таблицы 51

А	1	2	3	4

Крупнокусковые полуфабрикаты	3,5	1277,5	2120	60,3
Твердокопченые колбасы	3,6	1314	2230	58,9
Фарш	2,3	839,5	2850	29,5
Итого	15	5476	11630	47,1

Как следует из представленной таблицы 51, ЗАО «Гляденское» менее чем на треть удовлетворяет потребность потребителей в мясной продукции.

В таблице 52 представлена информация о фактическом количестве перерабатываемого мясного сырья.

Таблица 52 – Расход сырья на производство мясной продукции (факт 2017 года)

Наименование продукции	Годовой объем производства, т.	Норма расхода мяса на костях на 1 т	Потребность в мясе на костях, т
Колбасы вареные	1168	0,57	665,76
Полукопченые колбасы	876	0,84	735,84
Крупнокусковые полуфабрикаты	1277,5	0,8	1022,0
Твердокопченые колбасы	1314	0,3	394,2
Фарш	839,5	1,20	1007,4
Итого	-	-	3825,4

Общий фактический объем производства составляет 3825,4 т мяса на костях, что составляет 38,3% загруженности производственных мощностей предприятия.

В таблице 53 рассчитана потребность в мясе на костях для производства нового объема мяса и мясопродукции для удовлетворения потребности населения в соответствии с емкостью рынка.

Таблица 53 – Потребность в сырье для производства мясной продукции в ЗАО «Гляденское» Назаровского района

Вид продукции	Годовой объем производства, т	Норма расхода мяса на костях на 1 т	Потребность в мясе на костях, т
А	1	2	3
Колбасы вареные	2450	0,57	1396,5
Полукопченые колбасы	1980	0,84	1663,2
Крупнокусковые полуфабрикаты	2120	0,8	1696
Твердокопченые колбасы	2230	0,3	669
Фарш	2850	1,20	3420
Итого	-	-	8844,7

Годовая потребность в мясе на костях для производства всего объема производства мяса и мясопродукции составляет 8844,7 т при производственной мощности 10000 т мясного сырья (загрузка производственных мощностей составляет 75%).

Таблица 54 – Рассчитанный резерв снижения себестоимости производства готовой продукции

Вид продукции	Годовой объем производ-ства, т	Затраты на 1 ц, руб. (факт)	Затраты на 1 ц после оптими-зации, руб.	Откло-нение, руб.	Общая экономия (-), перерасход (+), тыс. руб.
А	1	2	3	4	5
Колбасы вареные	2450	210	198	-12	- 29400,0
Полукопченые колбасы	1980	165	158	-7	- 13860,0
Крупнокусковые полуфабрикаты	2120	205	198	-7	- 14840,0
Твердокопченые колбасы	2230	290	284	-6	-13380,0
Фарш	2850	189	176	-13	-37050,0
Мясо говядина	930	165	136	-29	-26970,0

Как следует из данных, представленных в таблице 54, рассчитанный резерв снижения себестоимости производства 1 ц говядины на условиях оптимизации бизнес-процессов в структуре укрупненных бизнес-процессов выращивания животных, приемки скота, предубойного содержания животных и обработки туш с полной съемкой шкур составляет 145 руб (3776–3631=145 руб/ц).

В результате оптимизации бизнес-процессов по такому виду продукции, как «Мясо говядина» получена экономия в размере 26970 тыс. руб. – исключены затраты на нерациональные бизнес-процессы.

Как следует из приложения Л, на реконструкцию мясо-жирового цеха требуется 22820,0 тыс. руб.

Таким образом, результат от оптимизации бизнес-процессов и увеличения производительности мясо-жирового цеха составляет 10866 тыс. руб.

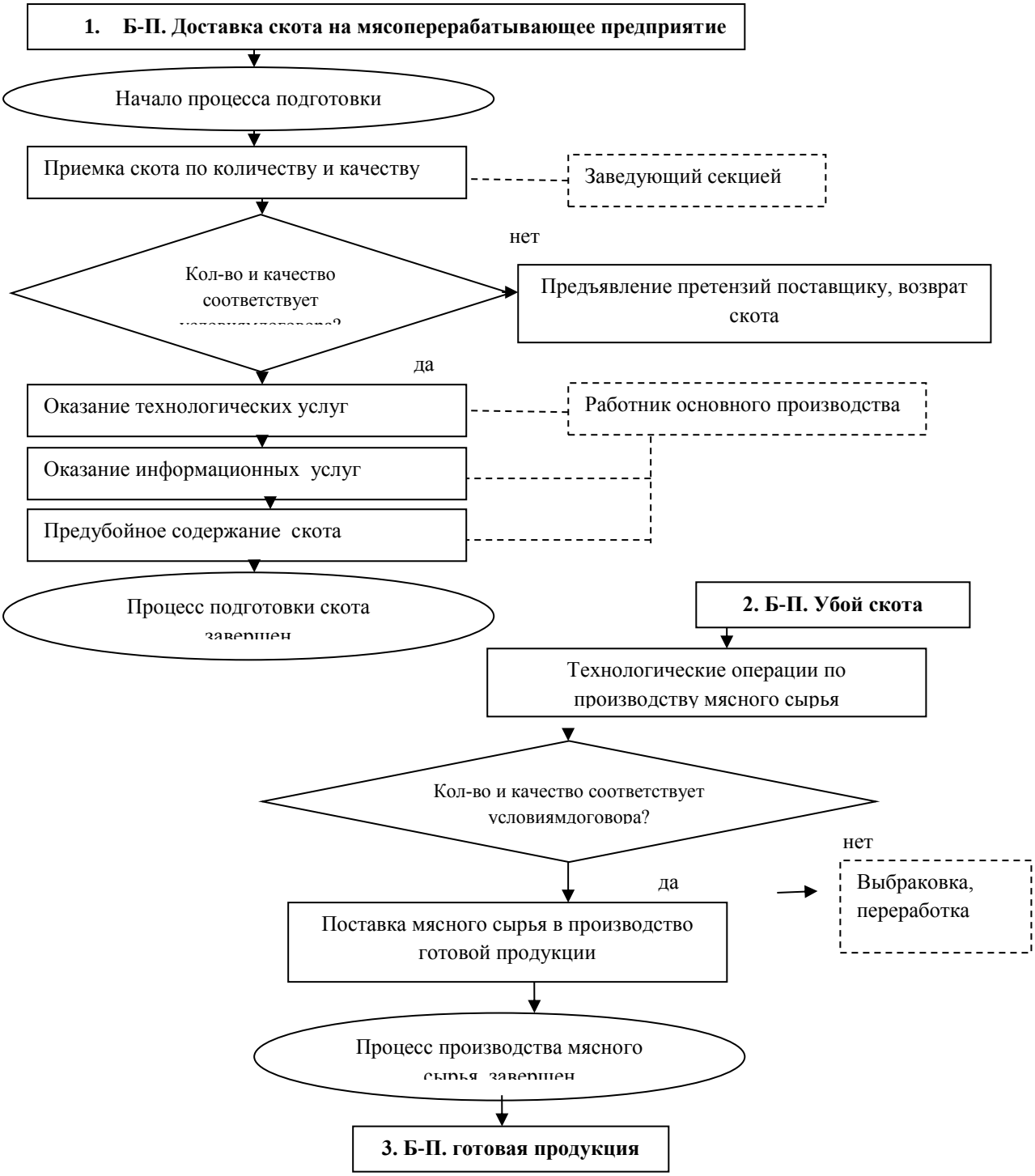


Рисунок 21 – Разработанная модель бизнес-процесса производства мясного сырья

Объем перерабатываемого сырья составит 8844,7 т при производственной мощности 10000 т мясного сырья (загрузка производственных мощностей составляет 75%).

В связи с этим необходимо увеличить объем сырья, поступающего на мясокомбинат. Это возможно достичь, увеличив продуктивность животных. Таким образом, нами определен механизм формирования межотраслевых связей на основе выделения нерациональных бизнес-процессов, позволяющий снизить затраты на производство и реализацию готовой продукции.

Разработанная модель бизнес-процесса «Производство мясного сырья» (рисунок 21) сократилась на 2 стадии и, как показывают проведенные расчеты, себестоимость мясного сырья сократилась на 17,6%.

Конкретизируем изменения в рассмотренном примере оптимизированного бизнес-процесса:

1. Ввели в процесс производства новую породу скота – герефорд, который отличается более высокой мясной продуктивностью.

2. Провели реконструкцию убойного цеха, что позволило повысить убойный выход скота.

3. Оптимизировали процесс предубойного содержания скота.

4. Оптимизировали бизнес-процесс "Приемка скота" за счет объединения двух процессов "Приемка скота по количеству" и "Приемка скота по качеству".

5. Создали типовые формы договоров и конкретизировали по типовым договорам ответственность согласующих лиц за проверку конкретных пунктов.

6. Разработали бланк-заказ на поставку животных и мясного сырья на мясоперерабатывающие организации.

7. Установили нормы времени на согласования договоров поставки скота на мясокомбинат.

8. Разработали график поставки и загрузки оборудования.

Нами выделены эффекты от оптимизации бизнес-процессов:

1. Обеспечение прозрачности бизнеса предприятия – описание всех ресурсов предприятия и регламентирование действий всех участников процесса.

2. Повышение управляемости бизнеса предприятия – распределения и закрепление ответственности за выполнение функций, регламентирование взаимодействия подразделений и сотрудников.

3. Оптимизация выполнения бизнес-процессов – ликвидация дублирования функций, уменьшение коммуникативных цепочек.

4. Стандартизация бизнес-процессов – разработка единых стандартов выполнения работ для компании в целом на основе наилучшие показателей и передового опыта.

5. Устойчивость бизнеса в кризисных ситуациях – формализация процессов существенно снижает возможность возникновения внештатных и кризисных ситуаций.

6. Снижение ошибок сотрудников.

7. Формирование собственной базы знаний.

8. Выявление ресурсов для дальнейшего развития.

9. Появление возможности внедрения новых методик управления и мотивации персонала – регламентирование ответственности и времени выполнения сотрудниками своих функций позволяет качественно оценить их деятельность и сформировать эффективные показатели оценки деятельности.

10. Масштабирование бизнеса – перенос работающих процессов на другие предприятия бизнеса и вновь открываемые предприятия.

Для повышения эффективности деятельности предприятий мясопродуктового подкомплекса в соответствии с правилами процессного управления необходимо оценить, "будет ли выполнение разработанных бизнес-процессов предприятия (модель бизнес-процессов «как должно быть») эффективнее "старых" бизнес-процессов, существовавших на момент проведения обследования (модель бизнес-процессов "как есть")" [39, 166].

Совершенствование какого-либо бизнес-процесса подразумевает разработку нескольких вариантов (техник, технологий) его исполнения, что требует выбора определенного пути развития в зависимости от ресурсов, которые имеются в распоряжении предприятия. Серьезной проблемой

становится выбор наиболее эффективного пути решения проблемы, а именно – как оптимизировать существующие бизнес-процессы не нанося ущерба всему технологическому и производственному процессу.

Выбор критериев оптимизации бизнес-процессов подразумевает ряд взаимосвязанных действий: сбор информации, расчет количественных характеристик процесса, в том числе и количественных результатов выполнения оптимизации. Наиболее простым и доступным способом сбора количественных и качественных характеристик процесса является применение метода экспертных оценок с привлечением специалистов в сфере агропромышленного производства. "Для того чтобы получить сравнительную оценку критериев эффективности выполнения по какому-либо бизнес-процессу, предлагается использовать метод анализ иерархий (МАИ) Т. Саати" [39].

Метод анализа иерархий позволяет осуществить сравнительную оценку характеристик бизнес-процессов по критерию, а также позволяет проранжировать рассматриваемые для оценки критерии между собой и получить итоговое числовое значение эффективности по сравниваемым бизнес-процессам.

Основными параметрами оценки эффективности бизнес-процессов предприятий мясопродуктового подкомплекса нами выбраны и обоснованы 9 критериев: результативность, управляемость, сложность, процессность, контролируемость, ресурсоемкость, регулируемость, производительность, рациональность (рисунок 22).

Расчет выделенных критериев оценки эффективности бизнес-процессов в мясопродуктовом подкомплексе представлен в приложении М. На основании проведенных расчетов нами составлена схема, позволяющая определить определяющий показатель эффективности бизнес-процессов и определить направления развития отрасли.

Критерии оценки эффективности бизнес-процессов в мясопродуктовом подкомплексе

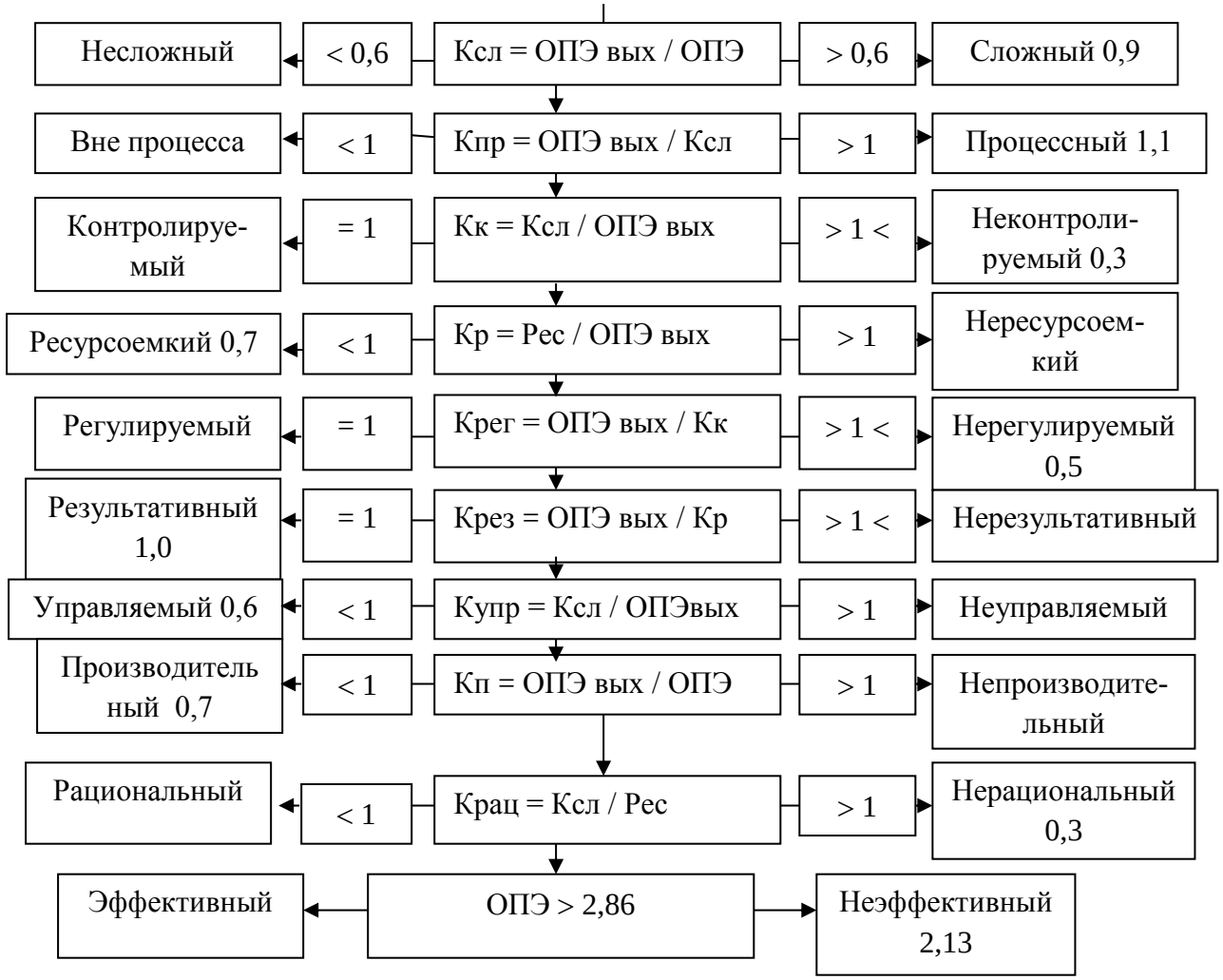


Рисунок 22 – Модель оценки эффективности бизнес-процессов в мясопродуктовом подкомплексе (составлено автором)

Результативность функционирования бизнес-процесса организации "Производство мясного сырья" оценивается по трем основным критериям. Мясное сырье помимо химических показателей содержит также и органолептические показатели – внешний вид, запах, цвет. Фактический коэффициент критерия определяется с установленной периодичностью – не реже двух раз в месяц, а также по требованию контролирующих организаций. Микробиологический контроль необходим для выявления недоброкачественной продукции, которая не соответствует требованиям ГОСТ. "Входной контроль при переработке мяса и производстве всех видов мясных продуктов осуществляется в обязательном порядке. Входному

контролю подвергается каждая партия сырья и вспомогательных материалов (специи, сахар, соль, молоко, колбасные оболочки, упаковочные материалы и др.)" [152, 158].

Мы предлагаем следующую шкалу оценки результатов исследования:

–полученный результат более 95,1% свидетельствует об устойчивых положительных результатах любого бизнес-процесса; для повышения эффективности процесса необходимы стабильные наблюдения за процессом и разработка мероприятий по улучшению структурных элементов процесса либо же всего процесса в целом;

– полученный результат от 90,1 до 95% свидетельствует о том, что большинство результатов имеют положительную тенденцию, бизнес-процесс можно оценивать как преимущественно результативный, однако для получения стабильных положительных результатов необходима разработка корректирующих и предупреждающих мероприятий, а также мероприятий по развитию процесса;

–полученный результат ниже 90% свидетельствуют о том, что любые проводимые изменения в бизнес-процессе будут незаметны, процесс оценивается как нерезультативный, необходима обязательная разработка корректирующих и предупреждающих мероприятий.

Критерии результативности бизнес-процесса "Производство мясного сырья" следующие (КРпл – критерий результативности бизнес-процесса плановый, ККпл – коэффициент критерия плановый):

1) улучшение органолептических показателей (внешний вид, цвет, мраморность, структура, вкус, запах, консистенция, сочность) – КРпл = 9,65, ККпл = 0,35;

2) улучшение технологических показателей (водосвязывающая способность, консистенция, pH, содержание соединительной ткани и жира) - КРпл = 5,63, ККпл = 0,25;

3) улучшение показателей, характеризующих пищевую ценность (содержание белков, жира, витаминов (особенно группы В), углеводов, макро- и микроэлементов) – КРпл = 7,18, ККпл = 0,31;

4) улучшение санитарно-гигиенических показателей, определяющих безвредность продукта (отсутствие патогенной микрофлоры, солей тяжелых металлов, нитрита, пестицидов и других вредных веществ)–КРпл = 0,17-0,2, ККпл = 0,3;

5) снижение плановой себестоимости, % – КРпл = 0,3-0,5, ККпл = 0,35.

Отчет о деятельности организации мясопродуктового подкомплекса, а именно бизнес-процесса организации «Производство мясного сырья», представлен в таблице 55.

Таблица 55 – Отчет о результативности бизнес-процесса организации "Производство мясного сырья" (составлен автором)

Наименование критериев бизнес-процесса	1 квартал		2 квартал		3 квартал		4 квартал	
	КРпл	ККпл	КРпл	ККпл	КРпл	ККпл	КРпл	ККпл
Улучшение органолептических показателей	8,63	0,33	8,77	0,35	8,75	0,35	9,01	0,35
Улучшение технологических показателей	4,75	0,25	4,8	0,25	4,8	0,23	4,9	0,25
Снижение плановой себестоимости	6,98	0,3	6,95	0,25	6,98	0,25	6,95	0,25
Улучшение санитарно-гигиенических показателей	0,98	0,25	0,56	0,3	0,63	0,32	0,85	0,3
Улучшение показателей, характеризующих пищевую ценность	0,98	0,25	0,62	0,25	0,65	0,25	0,45	0,25
Результативность процесса, %	Рп = 87		Рп = 85		Рп = 85		Рп = 83	

Исходя из проведенного анализа сделан вывод, что такая цель предприятия, как улучшение качества мясного сырья по показателю "Снижение плановой себестоимости", не была достигнута, она составила 6,96

при плане 7,18, поэтому данная цель остается актуальной. По критерию результативности достигнуты два критерия процесса:

– улучшение пищевой ценности – 6,18% (при значении 0,3-0,5%);

– улучшение санитарно-гигиенических показателей – 0,2 (при плане 0,17-0,2%).

Проведенный анализ позволил нам сделать вывод о неэффективности процесса, так как ключевой коэффициент эффективности меньше заданного параметра 2,86 и составляет 2,13.

Таблица 56 – Методика расчета показателей, рекомендуемых для внедрения в систему ОПЭ предприятия мясопродуктового подкомплекса по сферам АПК (разработана автором)

Укрупненный Б-П	Название показателя	Методика расчета	Тип показателя	Ед. изм.	Рекомендуемый тренд
А	1	2	3	4	5
Первая сфера АПК					
Производство материально-технических ресурсов	Уровень механизации и автоматизации работ	1. Коэффициент механизации производства = Объем продукции, произведенной с помощью машин и механизмов / Общий объем работ; 2.Коэффициент механизации труда = Объем работ, выполненных механизированным способом / Общий объем работ	Качественный		Рост

Продолжение таблицы 56

А	1	2	3	4	5

	Доля морально изношенного оборудования в общей его массе	Определяется как удельный вес морально изношенного оборудования в общей его массе	Качест-венный	%	Сниже-ние
Вторая сфера АПК					
Производство продукции животноводства	Индекс производства с.-х. продукции	Отношение количества произведенной продукции за период к количеству производства продукции за предыдущий период * 100%	Коли-чест-венный	%	Рост
	Индекс производи-тельности труда	Производительность труда за отчетный период к производительности труда за прошлый период	Качест-венный		Рост
	Рентабель-ность производства и реализации продукции	Отношение чистой прибыли к общей себестоимости продукции * 100%	Качест-венный	%	Рост
	Производст-венная мощность	Отношение количества переработанного сырья к максимально возможному объему сырья * 100%	Коли-чест-венный	%	Рост
Третья сфера АПК					
Реализация готовой продукции	Скорость товарооборо-та	Отношениетоварооборотаксреднемузапериодтоварномузапасу	Качест-венный		
	Ущербы от логистичес-ких рисков	Коммерческий риск; риск утраты имущества из-за неблагоприятных природных условий, включая стихийные бедствия; риск, обусловленный хищениями и кражей товарно-материальных ценностей, включая угон транспортных средств; экологический риск; технический риск	Коли-чест-венный		Сниже-ние
	Производи-тельность (результатив-ность) логистичес-кой системы	Определяется объемами логистической работы (услуг), в единицу времени, или удельными расходами ресурсов в логистической системе	Качест-венный		Рост

Окончание таблицы 56

А	1	2	3	4	5

	Уровень рентабельности производства и реализации продукции	Определяется как процентное отношение полученной прибыли к полной себестоимости продукции	Качественный	%	Рост

Рассматриваемый бизнес-процесс "Производство мясного сырья" на мясоперерабатывающих предприятиях Красноярского края является сложным и в недостаточной степени отвечает требованиям процессной модели, что характерно для большинства сложных бизнес-процессов, обладает пониженной степенью контролируемости со стороны собственника процесса. Значение данного показателя усугубляется нерациональным использованием ресурсов и средним уровнем регламентации процессов.

На основе проведенного анализа практики определения основных показателей деятельности организаций мясопродуктового подкомплекса в диссертации предложена методика расчета показателей, рекомендуемых для использования в системе ОПЭ агропромышленного комплекса, фрагмент которой представлен в таблице 56.

Внедрение системы определяющего показателя эффективности сложно, но эффективно. Полученные результаты оценки ключевого (определяющего) показателя эффективности способствует своевременному выявлению наиболее слабых звеньев в цепочке бизнес-процессов предприятия мясопродуктового подкомплекса.

Таким образом, все три сферы агропромышленного комплекса задействованы в мясопродуктовом подкомплексе, и каждая из трех сфер вносит свой определенный вклад в развитие межотраслевых связей в отрасли.

По результатам исследования нами сделан ряд обоснованных выводов.

Во-первых, опираясь на результаты теоретического исследования нами выделены факторы формирования положительного финансового результата в мясопродуктовом подкомплексе, среди которых приоритетным, по нашему мнению, является оптимизация бизнес-процессов в отрасли, под которой мы

понимаем установление последовательности действий, направленных на достижение целей предприятия путем выбора наилучшего варианта его достижения с учетом критерия окупаемости затрат.

Во-вторых, методологический подход к формированию модели развития бизнес-процессов в мясопродуктовом подкомплексе включает в себя методику расчета показателей оценки эффективности бизнес-процессов предприятий мясопродуктового подкомплекса Красноярского края. Основными параметрами оценки эффективности бизнес-процессов организаций изучаемой отрасли нами определены и обоснованы девять критериев: результативность, управляемость, сложность, процессность, контролируемость, ресурсоемкость, регулируемость, производительность, рациональность. В результате расчета параметров обоснованной к реализации модели сделан вывод о неэффективности бизнес-процессов в отрасли, так как ключевой коэффициент эффективности меньше заданного параметра 2,86 и составляет 2,13.

Рассматриваемый бизнес-процесс "Производство мясного сырья" на мясоперерабатывающих предприятиях Красноярского края является сложным и не отвечает требованиям процессной модели, что характерно для большинства сложных бизнес-процессов, обладает пониженной степенью контролируемости со стороны собственника процесса. Значение данного показателя усугубляется нерациональным использованием ресурсов и средним уровнем регламентации процессов.

В-третьих, на основании критериев важности и проблемности уточнена и апробирована методика выделения ключевых бизнес-процессов в мясной отрасли. Необходимость данного исследования подтверждается тем, что помимо доходной части при выборе приоритетных бизнес-процессов, нужно рассматривать и затратную часть мероприятий по улучшению. Для этого необходимо исследовать возможность и определять стоимость проведения изменения в бизнес-процессе. Сопоставление полученных результатов позволило выделить бизнес-процессы, наиболее нуждающиеся в

оптимизации, а это производство свинины и мяса овец и коз, которое нуждается в совершенствовании качества мясного сырья (новые породы), снижении потерь при убое (обновление и реконструкция убойного цеха), усилении контроля за соблюдением технологических требований производства мясного сырья.

В-четвертых, разработанная методика обобщенной системы показателей оценки эффективности бизнес-процессов в мясопродуктовом подкомплексе способствует своевременному выявлению наиболее слабых звеньев в цепочке бизнес-процессов исследуемой отрасли. Расчет определяющего показателя эффективности (ОПЭ) учитывает следующие важные факторы: результаты изучения и анализа стратегии предприятия; цели предприятия и их декомпозицию до уровня подразделений (служб); определение ОПЭ и процедур их оценки; помощь во внедрении системы ОПЭ; мониторинг тестового использования системы ОПЭ в мясопродуктовом подкомплексе; корректировку системы ОПЭ в процессе и по результатам мониторинга; другие дополнительные виды деятельности по формированию и применению системы ОПЭ на предприятиях АПК.

В-пятых, разработанная методика построения оптимальной модели бизнес-процесса отличается от ранее существующих меньшим количеством звеньев в цепи, а также тем, что в данной модели процессы увязаны с бизнес-функциями, документарное сопровождение присутствует на каждом этапе модели, что делает разработанную модель прозрачной и дает возможность оценить эффективность каждого процесса на любой стадии его осуществления. На основании предложенной модели нами проведен расчет уровня себестоимости мясного сырья, который ниже фактического на 81,31 руб., что свидетельствует о нерациональном использовании организациями мясопродуктового подкомплекса материально-денежных средств, которые вступают в кругооборот за счет существующего взаимодействия бизнес-процессов в отрасли. Оптимизация же бизнес-процесса способствует

сокращению материально-производственных затрат и снижению себестоимости 1 ц мясного сырья до 2478руб/ц.

Таким образом, опираясь на результаты исследования нами сделан вывод о необходимости развития межотраслевых связей и проведения оптимизации бизнес-процессов в отрасли, причем, необходимо это сделать системно и структурировать в рамках разработанной оптимальной стратегии развития всего мясопродуктового подкомплекса, что позволит учесть не только выявленные возможности развития отрасли, но и учесть риски на каждом этапе формирования стратегии и жизненного цикла организаций мясопродуктового подкомплекса, но и привлечь поддержку со стороны государства.

3.2. Оценка эффективности экономического механизма развития межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе

Методологический подход к оценке эффективности экономического механизма развития межотраслевых связей учитывает два взаимосвязанных аспекта: построение системы показателей, которые характеризуют результативность экономического механизма развития межотраслевых связей и разработку интегрального показателя эффективности экономического механизма в отрасли.

В связи с этим при разработке системы показателей, направленных на оценку эффективности экономического механизма развития межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе нами применялись элементы, учитывающие результативность деятельности подкомплекса. Методологический подход к выбору показателей оценки эффективности экономического механизма развития мясопродуктового подкомплекса (учитывающего все три сферы АПК) основывается на следующих принципах:

1) принцип комплексности и системности, позволяющий учитывать показатели эффективности с позиции общей характеристики отрасли с учетом

ее многофункциональности, а также сочетания социальных и экономических факторов;

2) принцип целеполагания, то есть система показателей должна быть направлена на достижение конечной цели аграрного комплекса в целом и мясопродуктового подкомплекса в частности - достижение устойчивости развития;

3) принцип информативности и своевременности, то есть система показателей должна содержать такие показатели, которые позволяют во всей полноте отразить состояние отрасли и позволять делать прогноз на перспективу;

4) принцип качественной однородности и количественной сопоставимости, то есть при расчете показателей эффективности экономического механизма развития межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе все показатели, которые берутся для расчета, должны быть в единицах измерения.

Для оценки эффективности экономического механизма развития межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе нами предложено использование понятия «экономическая рациональность» как обобщенной качественной оценки эффективности деятельности, направленной на достижение цели при имеющихся ограничениях и ресурсах, рассмотренная в гл. 1 диссертационного исследования.

В теоретическом исследовании нами выделено несколько критериев экономической рациональности:

– экономические критерии (стабильность, рентабельность, продуктивность);

– социальные критерии (увеличение доходов, продолжительность жизни, развитие населения);

– производственный потенциал отрасли и региона.

Рассмотрим основные критерии экономической рациональности.

Экономические критерии.

Экономические параметры развития межотраслевых связей оценивались нами в разных сферах деятельности предприятия. Анализ выявил ряд недостатков практически во всех сферах деятельности. Объектом исследования выбрана мясная компания ООО «Эко-Продукт»» (г. Красноярск). В общем случае их можно классифицировать по показателю «недополучение прибыли от факторов прямого и косвенного действия». Более детализировано результат обозначенных недостатков представлен в таблице 57.

Низкие показатели эффективности мясной компании ООО «Эко-Продукт» являются следствием недостатков развития межотраслевых связей и взаимодействия бизнес-процессов, которые проявляются в виде потерь в разных сферах: сбыта, снабжения, управления складскими запасами, финансового учета и учета затрат, управления.

Таблица 57 – Финансовые показатели деятельности мясной компании ООО «Эко-Продукт», г. Красноярск

Наименование показателя	4 кв. 2016	1 кв. 2017	2 кв. 2017	3 кв. 2017	4 кв. 2017	1 кв. 2018
Коэффициенты ликвидности						
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,23	0,24	0,19	0,21	0,16	0,11
Коэффициент быстрой ликвидности	0,76	1,11	1,25	1,51	2,01	1,91
Коэффициент текущей ликвидности	1,71	2,01	2,11	2,78	2,11	2,03
Чистый оборотный капитал	15121	15602	16255	16841	18503	18963
Период самофинансирования	1,13	1,03	1,52	1,55	1,66	1,32
Показатели структуры капитала						
Коэффициент финансовой независимости (автономии)	0,63	0,68	0,66	0,72	0,73	0,76
Финансовый рычаг	0,20	0,14	0,13	0,11	0,12	0,14
Коэффициент покрытия процентов	1,41	1,89	2,11	2,15	0,96	1,12
Суммарные обязательства к суммарным активам	0,22	0,22	0,25	0,19	0,13	0,17

Окончание таблицы 57

А	1	2	3	4	5	6
Долгосрочные обязательства к активам	0,001	0,001	0,003	0,003	0,001	0,001
Коэффициенты рентабельности						
Рентабельность продаж	1,11	1,23	1,66	2,34	1,89	0,96
Рентабельность собственного капитала	0,85	1,23	1,17	4,23	2,13	1,89
Рентабельность активов	0,56	0,26	0,36	0,15	0,16	0,36
Рентабельность оборотных средств	0,63	0,36	0,69	0,36	0,56	0,14
Рентабельность инвестицированного капитала	0,32	0,36	0,35	0,34	0,23	0,12
Выручка на одного работника (в год)	601,23	203,25	225,63	113,25	114,52	208,65
Коэффициенты деловой активности						
Период сбора дебиторской задолженности	3,25	9,63	9,65	10,13	18,96	17,65
Период сбора кредиторской задолженности	8,36	8,56	7,13	7,25	4,13	4,03
Период оборачиваемости запасов	10,36	11,36	7,45	9,58	10,15	11,24
Период оборачиваемости активов	8,52	11,16	11,52	10,45	10,58	9,63
Период оборачиваемости основных средств	52,3	63,52	64,52	68,85	69,53	63,21

Рассмотрим следующую составляющую экономического критерия экономической рациональности – рентабельность производства и сегментов бизнеса.

Таблица 58 –Уровень рентабельности по организациям мясопродуктового подкомплекса

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Измене-ние, 2017 г. к 2015 г.
А	1	2	3	4
ООО "Эко-Продукт" (г. Красноярск)				
Рентабельность: -реализации продукции - затрат	 -1,01 -6,55	 -1,25 -8,63	 -2,35 -9,56	 -1,34 -3,01

Окончание таблицы 58

А	1	2	3	4
ЗАО "Гляденское" (Назаровский район, Красноярский край)				
Рентабельность:				
-реализации продукции	-3,5	-4,2	-4,2	-0,7
- затрат	-2,2	-3,6	-3,2	-1,0
ООО "Сибирь" (Балахтинский район, Красноярский край)				
Рентабельность:				
-реализации продукции	3,3	4,5	4,3	+1,0
- затрат	1,2	2,2	1,6	+0,4
ЗАО "Назаровское" (Назаровский район, Красноярский край)				
Рентабельность:				
-реализации продукции	20,5	26,5	31,2	+10,7
- затрат	19,8	32,2	33,5	+13,7
МП "Уярский мясокомбинат" (г. Уяр, Красноярский край)				
Рентабельность:				
-реализации продукции	-6,2	-5,3	-5,6	+0,6
- затрат	-5,8	-8,9	-9,3	-3,5
ООО "МПК "Норильский" (г. Норильск, Красноярский край)				
Рентабельность:				
-реализации продукции	-6,8	-7,2	-7,5	+0,7
- затрат	-14,8	-15,3	-15,6	-0,8
ООО "Тренекс" (Ачинский район, Красноярский край)				
Рентабельность:				
-реализации продукции	6,8	7,2	7,1	+0,3
- затрат	5,4	7,6	7,6	+2,2
ООО "Агросфера" (г. Красноярск)				
Рентабельность:				
-реализации продукции	-2,6	-2,6	-2,7	+0,1
- затрат	-3,2	-3,4	-3,6	+0,4
СПК "Мяско" (г. Канск, Красноярский край)				
Рентабельность:				
-реализации продукции	-6,4	-6,8	-6,9	+0,5
- затрат	-7,3	-7,5	-7,6	+0,3
ООО "Мясо Сибири" (г. Красноярск)				
Рентабельность:				
-реализации продукции	4,8	5,8	6,1	+1,3
- затрат	2,3	3,6	6,6	+4,3

Как следует из данных, представленных в таблице 58, производство в большинстве организаций мясопродуктового подкомплекса нерентабельно. Рентабельность производства и реализации продукции и рентабельность затрат имеют отрицательное значение. Кроме того, негативным фактором

является то, что даже полученный положительный результат к 2017 году снижается (таблица 59).

Таблица 59 – Определение рентабельности затрат по сегментам бизнеса мясопродуктового подкомплекса, %

Технологическое перевооружение производства	Кормопроиз-водство	Производство и применение ветпрепаратов	Производство мясного сырья	Хранение мясного сырья	Реализация готовой продукции
А	1	2	3	4	5
ООО "Эко-Продукт" (г. Красноярск)					
-6,3	-	-	6,2	-1,6	-1,8
ЗАО "Гляденское" (Назаровский район)					
4,3	-2,3	-0,8	6,2	3,3	2,6
ООО "Сибирь" (Балахтинский район, Красноярский край)					
2,3	7,6	-	12,6	1,6	3,8
ЗАО "Назаровское" (Назаровский район)					
12,6	23,4	9,3	26,3	5,3	16,2
МП "Уярский мясокомбинат" (г. Уяр, Красноярский край)					
-2,8	-	1,3	5,3	-2,6	0,9
ООО "МПК «Норильский" (г. Норильск, Красноярский край)					
-5,4	-	2,1	6,2	-1,2	2,9
ООО "Тренекс" (Ачинский район, Красноярский край)					
1,2	6,8	-	8,2	-1,9	8,2
ООО "Агросфера" (г. Красноярск)					
3,3	13,6	-	-5,2	0,8	2,6
СПК "Мяско" (г. Канск, Красноярский край)					
4,7	-	2,6	7,6	-1,8	2,3
ООО "Мясо Сибири" (г. Красноярск)					
9,1	9,2	4,2	2,7	4,2	7,1

Таким образом, как показали результаты исследования, в организациях мясопродуктового подкомплекса, которые занимаются только производством готовой мясной продукции – ООО "Эко-Продукт" (г. Красноярск), МП

"Уярский мясокомбинат" (г. Уяр), ООО "МПК «Норильский" (г. Норильск), СПК – нерентабельным является такой сегмент бизнеса, как хранение мясного сырья. Кроме того, результаты анализа показали, в некоторых организациях - ЗАО "Гляденское" (Назаровский район) – нерентабельным является такой сегмент бизнеса, как производство ветпрепаратов и кормопроизводство. Это связано высоким моральным и физическим износом технологического оборудования, высокой фондоемкостью производства и низкими значениями показателей фондоотдачи и фондорентабельности.

Таблица 60 – Показатели эффективности использования основных производственных фондов в отрасли

Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Темп роста, %
А	1	2	3	4	5	6
ООО "Эко-Продукт" (г. Красноярск)						
Фондоотдача	0,38	0,44	0,38	0,36	0,39	102,6
Фондорентабельность	0,26	0,28	0,26	0,25	0,26	100,0
Фондоемкость	2,63	2,27	2,63	2,77	2,56	97,3
ЗАО "Гляденское" (Назаровский район, Красноярский край)						
Фондоотдача	0,56	0,46	0,42	0,45	0,46	82,1
Фондорентабельность	0,36	0,42	0,38	0,39	0,41	113,9
Фондоемкость	1,79	2,17	2,38	2,22	2,17	121,2
ООО "Сибирь" (Балахтинский район, Красноярский край)						
Фондоотдача	0,84	0,89	0,85	0,83	0,85	101,2
Фондорентабельность	0,65	0,74	0,73	0,71	0,72	110,8
Фондоемкость	1,19	1,12	1,18	1,20	1,18	99,2
ЗАО "Назаровское" (Назаровский район, Красноярский край)						
Фондоотдача	0,91	0,88	0,88	0,85	0,86	94,5

Окончание таблицы 60

А	1	2	3	4	5	6
Фондорентабельность	0,78	0,76	0,75	0,72	0,72	92,3
Фондоемкость	1,10	1,14	1,14	1,18	1,16	105,4
МП "Уярский мясокомбинат" (г. Уяр, Красноярский край)						
Фондоотдача	0,63	0,7	0,7	0,69	0,65	103,2
Фондорентабельность	0,46	0,56	0,55	0,51	0,46	100,0
Фондоемкость	1,59	1,43	1,43	1,45	1,54	96,9
ООО "МПК "Норильский" (г. Норильск, Красноярский край)						
Фондоотдача	0,58	0,59	0,59	0,55	0,51	87,9
Фондорентабельность	0,37	0,40	0,39	0,36	0,35	94,6
Фондоемкость	1,72	1,69	1,69	1,82	1,96	114,0
ООО "Тренекс" (Ачинский район, Красноярский край)						
Фондоотдача	0,54	0,56	0,56	0,54	0,54	100,0
Фондорентабельность	0,43	0,43	0,38	0,36	0,35	81,4
Фондоемкость	1,85	1,79	1,79	1,79	1,79	96,8
ООО "Агросфера" (г. Красноярск)						
Фондоотдача	0,46	0,50	0,48	0,45	0,43	93,5
Фондорентабельность	0,36	0,29	0,28	0,23	0,21	58,3
Фондоемкость	2,17	2,0	2,08	2,22	2,33	107,3
СПК "Мяско" (г. Канск, Красноярский край)						
Фондоотдача	0,38	0,30	0,30	0,31	0,32	84,2
Фондорентабельность	0,26	0,25	0,24	0,25	0,26	100,0
Фондоемкость	2,63	3,33	3,33	3,23	3,13	119,0
ООО "Мясо Сибири" (г. Красноярск)						
Фондоотдача	0,69	0,63	0,63	0,64	0,65	95,6
Фондорентабельность	0,38	0,41	0,40	0,41	0,41	107,9
Фондоемкость	1,45	1,59	1,59	1,56	1,56	107,6

Рассмотрим показатели социальной эффективности в структуре экономической рациональности. Для расчета критериев социальной эффективности организаций мясопродуктового подкомплекса нами предлагается методика, представленная в п. 1.3 диссертационного исследования, расчеты представлены в таблице 61.

Таблица 61 – Показатели и критерии экономической и социальной эффективности организаций мясопродуктового подкомплекса

Показатель эффективности	Значение показателя	Критерий для сравнения
А	3	4
1 блок. Эффективность использования ресурсов в отрасли		
Коэффициент изменения затрат на производство мясного сырья (Кз)	1,18	< 1,0
1.2. Коэффициент изменения фондоотдачи (Кф)	0,75	> 1,0
1.3. Коэффициент оборачиваемости оборотных средств (Кос)	0,8	> 1,0
Оценка эффективности использования ресурсов в отрасли (Эр)	2,73	
1. Результативность деятельности предприятия мясопродуктового подкомплекса		
2.1. Коэффициент роста объема производства (Коп)	0,95	> 1,0
2.2. Коэффициент роста продуктивности животных (Кп)	0,88	> 1,0
2.3. Коэффициент роста розничного оборота предприятия (Кро)	0,93	> 1,0
2.4. Коэффициент рентабельности оборота (Кр)	0,95	> 1,0
2.5. Коэффициент рентабельности валового дохода (Квд)	0,87	> 1,0
Оценка результативности деятельности предприятия отрасли (Эрп)	4,58	
3. Конкурентные позиции предприятия мясопродуктового подкомплекса		
3.1. Коэффициент соотношения уровня рентабельности продаж к среднему по региону (Кур)	0,84	> или = 1,0
3.2. Индекс уровня цен (Кц)	0,78	> или = 1,0

3.3. Доля рынка (Кдр)	0,65	> или = 1,0

Окончание таблицы 61

А	1	2	3	4
Оценка конкурентоспособности предприятия отрасли (Эк)			2,27	
4. Качество производственной деятельности предприятий мясопродуктового подкомплекса				
4.1. Индекс удовлетворенности качеством продукции (Кк)			0,67	1,0
4.2. Индекс удовлетворенности широтой ассортимента продукции (Кш)			0,75	1,0
Оценка качества производственной деятельности предприятий отрасли (Ок)			1,42	

Интегральная оценка социально-экономической эффективности предприятий мясной отрасли состоит в комплексной оценке рассчитанных показателей:

$$Iк = Эр + Эрп + Эк + Ок$$

$$Iк = 2,73 + 4,58 + 2,27 + 1,42 = 11,0$$

Проведем анализ данных, представленных в таблице 61. Рассмотрим показатели, характеризующие эффективность использования ресурсов в отрасли. Значение коэффициента изменения затрат на производство мясного сырья составляет 1,18 при его нормативном значении менее 1,0. Это свидетельствует о росте затрат на производство мяса, что характеризует негативные тенденции в развитии отрасли.

Значение всех представленных к изучению коэффициентов менее нормативного значения (установленный норматив – больше или равен 1), что говорит о том, что в отрасли наблюдается снижение эффективности использования основных средств на 25,0%; эффективность использования оборотных средств снизилась на 20,0%; объем производства продукции – на 5,0%; продуктивность животных – на 12,0%; объем розничной продажи продукции мясной отрасли –на 7,0%;рентабельность продажи продукции мясной отрасли – на 5,0 п.п.; отклонение рентабельности каждого конкретного

предприятия от средней рентабельности по региону составило 16,0%; уровень цен каждого конкретного предприятия ниже средних цен по региону на 22,0%. Кроме того, в ходе анализа отмечается снижение степени удовлетворенности потребителей качеством мясной продукции на 33,0%, а также степень удовлетворения потребителей широтой ассортимента мясной продукции на 25,0%.

Следующая составляющая экономической рациональности, которую необходимо рассмотреть в рамках темы диссертационного исследования – это производственный потенциал региона.

Расчеты производственного потенциала проводились на основе статистических данных [8, 17, 118, 144, 161, 165, 167]. Результаты расчетов приведены в таблице 63.

Таблица 63 – Производственный потенциал Красноярского края за 2010 –2017 гг., тыс. руб.

Год	Внеоборотные активы	Оборотные средства	Инвестиции	Производственныйпотенциал, ППс
2010	56947195,2	37819594,4	9675553,8	104442343,4
2011	53507675,8	39879357,4	14615692,0	108002724,1
2012	53153121,8	47167924,1	11026400,0	111347445,0
2013	53662734,8	48484976,9	4775865,8	106923575,6
2014	45118862,7	42695958,2	4705423,1	92520243,0
2015	46132614,8	43206125,3	4795136,2	94133876,3
2016	51231418,2	45302814,6	5024026,1	101558258,9
2017	56261252,3	47556251,5	4852241,5	108669745,3
Среднее	52001859,45	44014125,3	7433792,3	103449751,45

В результате проведенных вычислений был определен производственный потенциал Красноярского края в стоимостном выражении в период с 2010 по 2017 гг.

ППс = 103449751,45 тыс. руб.

В соответствии с данными статистики проводим расчеты индексов производственного потенциала Красноярского края в период с 2010 по 2017 год. Результаты расчетов приведены в таблице 64. Для расчетов были

использованы данные статистики, которые приводились к сопоставительным ценам через соответствующие коэффициенты инфляции.

Индекс внеоборотных активов в период 2010–2017 гг. имел общую тенденцию к снижению. Это объясняется старением основных фондов и невозможностью обновления производственной базы в условиях кризиса. По

Таблица 64 – Динамика индексов потенциала Красноярского края

Год	Индекс внеоборотных активов (Iва)	Индекс основных средств(Iос)	Индекс инвестиций (Iин)	Индекс рабочих мест (Iрм)	Индекс добавленной стоимости(Iдс)	Индекс отраслевого развития(Iг)	Индекс инновационности(Iн)	Индекс конъюнктуры рынка (Iкр)	Индекс качества производственного потенциала (Iк)
2010	1,06	1,15	0,94	0,98	1,02	0,99	0,93	1,09	1,02
2011	1,09	0,88	0,94	0,96	1,03	1,22	1,21	0,99	1,04
2012	1,02	0,92	0,94	0,96	0,97	1,09	1,31	0,87	1,01
2013	1,01	1,09	0,94	0,90	1,01	0,92	0,92	0,75	0,94
2014	1,02	1,12	0,94	0,89	1,01	0,93	0,94	0,81	0,96
2015	1,03	1,12	0,95	0,89	1,02	0,94	0,94	0,82	0,95
2016	1,03	1,11	0,95	0,91	1,01	0,94	0,94	0,82	0,95
2017	1,03	1,1	0,94	0,91	1,01	0,93	0,93	0,82	0,95
Сред.	1,04	1,03	0,94	0,94	1,01	1,03	1,06	0,90	0,99

противоречивым данным статистики и экспертным оценкам, сегодня уровень производства в регионе составляет 60–80% от уровня 1990 года.

Индекс оборотных фондов в период 2010–2017 гг. имел провал в 2012–2013 гг. Это объясняется влиянием мировых кризисов – финансового и экономического.

Индекс инвестиций в данном периоде был стабильным, что указывает на сохранение существующего инвестиционного потенциала Красноярского края.

Индекс рабочих мест в период 2010–2017 гг. имел тенденцию к постоянному снижению, что объясняется снижением уровня занятости населения и обострением социально-экономических процессов.

Индекс добавленной стоимости имел провал в 2012 г., но после стабилизировался. Продукция обрабатывающих отраслей Красноярского края с высокой добавленной стоимостью оказалась невостребованной на рынке.

Индекс отраслевого развития в рассматриваемом периоде имел локальный максимум в 2012 году, после чего начал снижаться. Это указывает на нарушение баланса структуры производства в сторону добывающих отраслей экономики.

Индекс инновационности имел локальный максимум в 2012 году. Индекс конъюнктуры рынка имел тенденцию к снижению. Это указывает на падение экономической активности в Красноярском крае, что может быть объяснено кризисом мировой экономики.

Индекс качества производственного потенциала является результирующим для всех перечисленных индексов. Он имеет общую тенденцию к снижению. Значения индекса, меньшие 1,0, указывают на стагнацию экономики региона, что требует неотложных мер государственного регулирования.

Таблица 65 – Потери в мясной компании ООО «Эко-Продукт» от неэффективности взаимодействия бизнес-процессов при формировании межотраслевых связей

Сфера, в которой выявлены потери	Характеристика причин потерь	Критерий, %
А	1	2
Потери от факторов прямого воздействия		
Сфера сбыта	Срывы поставок мясного сырья, вызванные сбоем и ошибками в планировании номенклатуры производства, ассортимента продукции	5–10
	Многоуровневая схема бизнес-процесса «Организация сбыта продукции»	25–30
	Низкая скорость прохождения заявки по участникам бизнес-процесса	10–15

Окончание таблицы 65

А	1	2
	Нерациональная организация бизнес-процессов	15–20
Сфера снабжения	Неэффективный выбор поставщиков мясного сырья	10–15
	Закупки по невыгодным ценам связи с бартерными операциями	15–20
	Нерациональная организация бизнес-процессов в сфере снабжения	15–20
	Ошибки в объемах закупок мясного сырья	10–15
Сфера управления складскими запасами	Искаженная информация по уровню складских	15–20
	Запасов мясного сырья и материалов	15–20
	Ошибки в рациональной организации бизнес-процессов между подразделениями	15–20
Сфера финансового учета	Несвоевременное отражение в учете в финансовых документах	25–30
	Низкая оперативность контроля финансовых обязательств	25–30
Сфера учета затрат	Невозможность соотнесения затрат с центрами ответственности	20–25
	Неточное определение действительной эффективности работы конкретных подразделений	25–30
	Неполный учет накладных и прочих расходов и мест их возникновения	20–25
Потери от факторов непрямого действия		
Сфера управления	Ошибки в управленческих решениях	25–30
	Утрата значимой информации	30–35
	Неэффективное использование времени высшего руководства	25–30
Сфера финансового планирования	Ошибки финансового планирования	25–30

Наибольшие потери от факторов прямого воздействия отмечены нами в таких сферах, как сфера финансового учета (потери от несвоевременного отражения в учете в финансовых документах и низкой оперативности контроля финансовых обязательств составляют 25–30%); сфера учета затрат (потери в результате неточного определения действительной эффективности работы конкретных подразделений составляют 25–30%); сфера сбыта (потери от неэффективной, многоуровневой схемы бизнес-процесса "Организация сбыта продукции" также составляют 25–30%).

Потери от факторов непрямого воздействия также значительны. Наиболее существенные потери – 30–35%в результате утраты значимой информации. Нерациональная организация бизнес-процесса не способствует обеспечению качественной своевременной информацией, поскольку прохождение через множество этапов способствует ее устареванию и неактуальности.

Далее необходимо провести оценку экономической эффективности взаимодействия бизнес-процессов по укрупненным бизнес-процессам мясопродуктового подкомплекса на примере отрасли свиноводства как ранее выделенных по степени важности и проблемности.

Расчетным путем показано, что наиболее эффективным в данном случае будет проведение непрерывного совершенствования бизнес-процессов, что подразумевает проведение мероприятий, направленных на повышение качества мясного сырья, снижение потерь при убое, контроль за соблюдением технологических требований производства мясного сырья и др. (таблица 66).

Таблица 66 – Оценка экономической эффективности взаимодействия бизнес-процессов по сферам производства мясопродуктового подкомплекса на примере ЗАО «Гляденское» (2017 год)

Показатель	Значение
А	1
Первая сфера – производство	
Затраты на производство мясного сырья, тыс. руб.	398580653,7
Стоимость произведенного мясного сырья, тыс. руб.	394265125,8
Прибыль от производства мясного сырья, тыс. руб.	-4315527,9
Уровень рентабельности производства мясного сырья, %	-1,1
Вторая сфера – транспортировка и хранение мясного сырья	
Издержки хранения мясного сырья, тыс. руб.	44161880,0
Стоимость мясного сырья, заложенного на хранение, тыс. руб.	150992889,6
Стоимость мясного сырья с учетом потерь при транспортировке, тыс. руб.	142348270,2
Прибыль, полученная от хранения мясного сырья и транспортировки, тыс. руб.	-22725259
Уровень рентабельности от хранения мясного сырья и транспортировки, %	-7,75
Третья сфера – переработка мясного сырья	
Издержки на переработку готового мясного сырья, тыс. руб.	105870226,0
Прибыль (убыток) от переработки мясного сырья, тыс. руб.	-16622585
Уровень рентабельность переработки, %	-15,7
Четвертая сфера – реализация готовой продукции	
Издержки реализации готовой продукции, тыс. руб.	180087306,7

Окончание таблицы 66

А	1

Стоимость готовой продукции по розничным ценам, тыс. руб.	176149914
Прибыль торговли, тыс. руб.	-3937392,7
Рентабельность торговли, %	-2,2
Общая эффективность	
Стоимость конечной продукции, тыс. руб.	828531345,0
Межотраслевая себестоимость продукции, тыс. руб.	894700066,4
Прибыль по отрасли, тыс. руб.	-66168721,4
Уровень рентабельности, %	-7,4

Таким образом, результаты проведенной оценки укрупненных бизнес-процессов «Производство мясного сырья» по отрасли свиноводства как требующей внимания по критериям проблемности и важности свидетельствуют о неэффективности. Следует отметить, что рассчитанный уровень убыточности нельзя считать в данном случае конечным результатом, так как при его расчете не учитывались такие параметры, как финансовая самостоятельность мясоперерабатывающих предприятий, а также уровень и факторы риска, который неизбежно сопровождает производственный процесс в мясопродуктовом подкомплексе.

Повышение объемов производства мясного сырья в организациях мясного подкомплекса через положительные результаты конкретных бизнес-процессов может быть достигнуто только в случае достаточной финансово-экономической эффективности взаимодействия бизнес-процессов.

Разработка методологии экономических измерений в сфере экономики - "это, прежде всего, теоретическая модель измеряемого объекта или процесса"

Методика измерения экономической эффективности должна ответить на следующие вопросы:

– что считать и каким образом выразить результат общественного производства;

– каковы затраты или ресурсы общественного производства и как их измерить;

– как соотнести результаты производства с затратами или ресурсами[].

Таким образом, на определение экономической эффективности оказывает влияние вопрос методологии ее измерения.

Для оценки эффективности экономического механизма развития межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе нами проведен расчет в несколько этапов (на основании методики, представленной в п. 1.3 диссертации).

Анализ данных, представленных в приложении Н, показывает о несовершенстве экономического механизма в мясопродуктовом подкомплексе, так как наблюдается неравенство в оплате труда в сопоставлении с показателем нормы прибавочной стоимости в субъектах мясопродуктового подкомплекса, включая предприятия.

Анализ динамики валового регионального продукта по Красноярскому краю позволил выявить и определить нестабильную по годам динамику материалоемкости производимой продукции. За период 2011-2013 гг. наблюдается снижение материалоемкости на 15,2%. далее резкое увеличение данного показателя на 16,7%. К 2017 году данный показатель снизился на 6,4%. По-видимому, это связано с диспаритетом цен на продукцию мясопродуктового подкомплекса и промышленной продукцией.

Анализ показателя землеемкости (природоемкости) непосредственно связан с оценкой земельных ресурсов, стоимость которых в свою очередь зависит от эффективности работы сельскохозяйственного производства.

Анализ динамики рентабельности производственных ресурсов на всех уровнях хозяйствования свидетельствует об отрицательном направлении развития производства и экономического механизма в целом - показатель рентабельности ресурсов начиная с 2010 года в течение всего рассматриваемого периода стабильно снижается. В 2017 году он составляет 10,96% против 14,44% в 2010 году.

Аналогичная ситуация наблюдается с динамикой показателя рентабельности ресурсов без учета земли: к 2017 году данный показатель снизился на 2,28 п.п по сравнению с данными 2010 года.

Показатель эффективности экономического механизма также снижается: с 0,268 в 2010 году до 0,200 в 2017 году. Аналогичная ситуация наблюдается по данному показателю, если он рассчитывается без учета стоимости земли: с 0,918 в 2010 году до 0,860 в 2017 году.

Таблица 67 – Оценка эффективности экономического механизма развития межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Темп роста, %
Доля инвестиций в АПК в общем объеме инвестиций, %	2,1	2,2	1,6	1,9	-0,2 п.п
Коэффициент налоговой нагрузки сельскохозяйственных товаропроизводителей	3,2	3,3	3,3	3,5	109,38
Расходы консолидированного бюджета на сельское хозяйство в расчете на 1 руб. произведенной сельскохозяйственной продукции, руб.	0,157	0,131	0,137	0,135	85,99
Прирост объема продукции на предприятии в результате применения инструмен-тов экономического механизма, %	2,3	2,2	2,1	2,1	-0,2 п.п
Результат производственной деятельности (РПД) в виде количества новых видов продукции в результате применения инструментов экономического механизма	11	10	10	5	45,45

Окончание таблицы 67

А	1	2	3	4	5

Эффективность затрат (Э) на осуществление мероприятий экономического механизма	0,37	0,33	0,30	0,31	83,78

Таким образом, установленные межотраслевые связи в мясопродуктовом подкомплексе неэффективны. Об этом свидетельствует отрицательная динамика показателей оценки эффективности экономического механизма развития межотраслевых связей в отрасли: снижение результата производственной деятельности в виде количества новых видов продукции в результате применения инструментов экономического механизма на 45,45%; а также снижение эффективности затрат на осуществление мероприятий экономического механизма на 16,22%.

3.3. Составление прогнозного межотраслевого баланса в мясопродуктовом подкомплексе

Структура межотраслевых связей между тремя сферами агропромышленного комплекса и отраслями мясопродуктового подкомплекса зависит от оценки конечной продукции, которая выходит за пределы каждого структурного звена. Этот показатель исключает внутриотраслевой оборот или оборот группы сопряженных отраслей АПК. Конечная отраслевая продукция выступает мерой участия отраслей мясопродуктового подкомплекса в общественном воспроизводстве. Это справедливо и для конечной продукции мясной отрасли. Необходимо отметить, что каждая отрасль мясопродуктового подкомплекса учитывается как самостоятельная группа отраслей, которая подлежит объединению по признаку той конечной продукции, которая поступает из данной отрасли подкомплекса в другие отрасли как внутри подкомплекса, так и в сферы АПК, либо в сферу потребления конечной продукции. конечная продукция мясопродуктового подкомплекса является завешенной продукцией каждого конкретного звена национальной экономики.

Конечная продукция каждой отрасли в структуре мясопродуктового подкомплекса выполняет экономически различные функции. Так как мясопродуктовый подкомплекс охватывает все три сферы АПК, необходимо рассмотреть эти функции. В I сфере - это средства производства для сельского хозяйства; во II - в основном сырье для последующей переработки и реализации в III сфере и продукция, потребленная населением; в III сфере - конечная продукция (или ее основная часть) АПК в целом.

Данные межотраслевого баланса не позволяют выделить в конечной отраслевой продукции мясопродуктового подкомплекса продовольственную и непродовольственную части. Поэтому для цели проведения межотраслевого анализа в мясопродуктовом подкомплексе объектом исследования нами выбрана конечная продукция отрасли.

Оценка III сферы АПК в структуре мясопродуктового подкомплекса проведена по конечной продукции перерабатывающей промышленности и объему реализации мяса и мясопродукции в торговой сфере, в которой учет ведется по двум отраслям: пищевой промышленности и торговле (розничной, оптовой и сети общественного питания). Оценка конечной продукции пищевой промышленности в мясопродуктовом подкомплексе осуществляется как разница между ее валовой продукцией и внутриотраслевым оборотом и разделяется далее на продукцию, поступающую в систему мясопродуктового подкомплекса (в том числе в виде кормов для сельскохозяйственных животных во II сферу и готовой мясной продукции в III сферу), а также прочие секторы экономики страны.

Необходимо отметить, что из стоимости конечной продукции мясопродуктового подкомплекса, созданной внутри страны, необходимо исключать стоимость импортируемого мясного сырья, перерабатываемого в России и импортных мясных продуктов, реализуемых без переработки.

С целью исследования нами сформулировано определение понятия «конечная продукция мясопродуктового подкомплекса», под которой мы понимаем экономическую категорию, включающую всю произведенную в

стране или регионе мясопродукцию, для оценки которой применяются цены конечной реализации. По принятому нами определению, конечная продукция мясопродуктового подкомплекса равна сумме валовой продукции составляющих его предприятий, за вычетом текущих производственных затрат продукции данной отрасли на этих предприятиях (т.е. внутриотраслевого оборота), исчисленных по методологии МОБ.

Необходимо отметить, что валовой оборот формируется в результате двойного учета оборота продукции мясопродуктового подкомплекса между сферами и отраслями в подкомплексе, в связи с чем не может быть сопоставим с вкладом мясопродуктового подкомплекса в конечный общественный продукт, который оценивается как сумма чистой продукции всех отраслей экономики.

Считаем применение методологии межотраслевого баланса в мясопродуктовом подкомплексе обоснованным в связи с тем, что только в сельском хозяйстве показатель чистой продукции адекватно отражает всю стоимость, которая создана в конкретной сфере АПК.

Вклад каждой сферы АПК в стоимость конечной продукции мясопродуктового подкомплекса определяется прежде всего суммой добавленной стоимости (ее приращением) к стоимости продукции, которая поступает в эту сферу из других секторов комплекса. В результате создается новая стоимость в рамках каждой конкретной сферы мясопродуктового подкомплекса, а также перенос на продукцию стоимости, созданной вне этой сферы. Существенным недостатком выступает то, что в результате не раскрывается межотраслевая стоимостная структура конечной продукции. Добавленная стоимость включает в том числе амортизацию, которая выражает приращение конкретной сфере мясопродуктового подкомплекса стоимости, созданной в других секторах экономики. Но в этом случае не учитываются текущие закупки предметов труда; приращение происходит в результате применения орудий труда, закупленных ранее в других секторах экономики. (приложение О).

В приложении О представлена полная цепочка создания добавленной стоимости мясной продукции.

Таблица 68 – Место животноводства в производстве мяса в сельском хозяйстве и экономике России, СФО и Красноярском крае, млрд. руб.

Показатель	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
А	1	2	3	4	5
Россия					
Валовой региональный продукт	49607,62	54315,48	58930,0	66163,14	69307,05
В том числе:					
Продукция сельского хозяйства	2083,52	2281,25	2828,64	3374,32	3534,66
Продукция сельского хозяйств в процентах к ВРП	4,2	4,2	4,8	5,1	5,1
В том числе:					
Животноводство	1062,59	1209,06	1442,61	1720,90	1802,68
В том числе:					
Мясо, включая мясо птицы	414,4	471,53	562,62	671,15	703,5
Мясо, в процентах к ВРП	0,83	0,87	0,95	1,01	1,02
Мясо в процентах к общему объему сельхозпродукции	19,89	20,67	19,89	19,89	19,92
Процентная доля животноводства	41,5	40,8	39,6	38,5	43,5
СФО					
Валовой региональный продукт	5142,31	5554,48	6101,02	6841,77	7117,25
В том числе:					

Продолжение таблицы 68

А	1	2	3	4	5
Продукция сельского хозяйства	267,40	322,16	359,96	424,19	441,27

Продукция сельского хозяйств в процентах к ВРП	5,2	5,8	5,9	6,2	6,2
В том числе:					
Животноводство	136,9	160,4	178,72	223,97	229,46
В том числе:					
Мясо, включая мясо птицы	54,4	66,08	74,18	118,26	117,7
Мясо, в процентах к ВРП	1,05	1,19	1,22	1,73	1,65
Мясо в процентах к сельхозпродукции	20,3	20,5	20,6	27,9	26,7
Процентная доля животноводства	43,4	42,6	41,2	45,2	44,8
Красноярский край					
Валовой региональный продукт	1183,2	1256,9	1410,7	1667,0	1767,9
В том числе:					
Продукция сельского хозяйства	43,47	47,18	54,20	63,73	68,49
Продукция сельского хозяйств в процентах к ВРП	3,7	3,8	3,8	3,8	3,9
В том числе:					
Животноводство	22,6	23,4	26,4	33,6	36,3
В том числе:					
Мясо, включая мясо птицы	9,27	9,87	11,5	14,1	15,2
Мясо, в процентах к ВРП	0,8	0,8	0,8	0,8	0,9
Мясо в процентах к сельхозпродукции	21,3	20,9	21,2	22,1	22,2
Процентная доля животноводства	45,2	45,3	44,2	41,2	46,8

Таким образом, животноводство в структуре валового регионального продукта занимает значительный удельный вес как по России в целом, так и по Красноярскому краю. К 2016 году процентная доля животноводства составляет 46,8% по сравнению с 41,2% в 2015 году.

Таблица 69 – Структура добавленной стоимости по регионам СФО и по отраслям в 2016 году

Регион	Всего	В том числе сельское хозяйство	В том числе мясопродуктовый подкомплекс
Сибирский федеральный округ	100,0	6,2	23,3
Республика Алтай	100,0	16,9	32,3
Республика Бурятия	100,0	6,1	19,6
Республика Тыва	100,0	8,1	16,3
Республика Хакасия	100,0	4,8	26,5
Алтайский край	100,0	17,4	36,8
Забайкальский край	100,0	5,8	16,5
Красноярский край	100,0	3,8	31,2
Иркутская область	100,0	6,0	28,6
Кемеровская область	100,0	4,0	23,5
Новосибирская область	100,0	5,5	21,6
Омская область	100,0	9,6	29,5
Томская область	100,0	4,3	23,4

Как следует из представленной таблицы, наибольший удельный вес в структуре добавленной стоимости по отрасли сельское хозяйство занимает Республика Алтай и Алтайский край. Причем удельный вес добавленной стоимости в мясопродуктовом подкомплексе по данным регионам также отмечается самый высокий – 32,3 и 36,8% соответственно. В Красноярском крае удельный вес добавленной стоимости по отрасли сельского хозяйства занимает 3,8%, доля мясопродуктового подкомплекса в структуре добавленной стоимости составляет 31,2%.

Таблица 70 – Добавленная стоимость и рентабельность по отраслям мясопродуктового подкомплекса , 2016 год

Отрасли	Добавленная стоимость на 1 работника, тыс. руб.		Рентабельность продаж, %	
	валовая	чистая	Без субсидий	С учетом субсидий
Растениеводство	456	398	23,6	30,2
Кормопроизводство	536	485	13,6	18,5
Животноводство	356	289	6,6	8,3
Свиноводство	1126	965	13,6	18,6
Птицеводство	986	776	15,6	18,6
Перерабатывающая промышленность	1566	1230	33,2	33,3
Реализация готовой продукции	445	236	45,6	46,8

В таблице 70 представлены расчеты добавленной стоимости, проведенных распределительным методом как суммы оплаты труда с отчислениями на социальные нужды, прибыли от реализации продукции, субсидий на продукцию (об этом имеются данные в годовой бухгалтерской отчетности по отдельным видам продукции), а также амортизации основных средств.

Необходимо отметить, в результате расчетов происходит занижение суммы добавленной стоимости в растениеводстве и животноводстве примерно на 20% из-за того, что в отчетности происходит недоучет прочих субсидий (кроме субсидий на продукты), которые относятся на финансовый результат. Как следует из представленной таблицы, добавленная стоимость на 1 работника в целом по растениеводству составляет 456 тыс. руб., а по кормопроизводству – 536 тыс. руб. По животноводству данный показатель

составляет 356 тыс. руб. необходимо отметить, что в отрасли происходит недооценка сравнительно высококвалифицированного и интенсивного труда и изъятие созданной в них добавленной стоимости в другие сферы экономики, о чем свидетельствуют такие показатели, как сумма добавленной стоимости на 1 работника с учетом всех субсидий, которая ниже чем по остальным видам деятельности страны .

Методология анализа на основе межотраслевого баланса подразумевает изучение вклада каждой сферы АПК на основе определения суммы приращения (добавления) стоимости к каждой конкретной стоимости продукции, которая поступает в данную сферу из других сфер и отраслей. В результате создается новая стоимость в рамках каждой конкретной сферы и эта стоимость переносится на продукцию, которая создается на ее основе. Но уже в другой сфере. В результате не представляется возможным определить роль конечной продукции в приращении и создании стоимости конечной продукции АПК в целом и мясопродуктового подкомплекса в частности и не позволяет изучить ее межотраслевую стоимостную структуру.

В связи с этим нами разработан комплексный методологический подход к уточнению роли каждой сферы агропромышленного комплекса в целом либо отрасли (например, мясопродуктового подкомплекса) в создании стоимости конечной продукции, которая должна учитываться в каждом конкретном звене (приращенная продукция), которая включает в себя амортизацию.

Как было отмечено ранее, приращение стоимости продукции происходит во всех сферах АПК. В I сфере агропромышленного комплекса учитывается стоимость использованных за отчетный период (за год) в сельском хозяйстве в целом и мясопродуктовом подкомплексе в частности всех использованных средств производства. В данной сфере происходит приращение (добавление) стоимости текущих затрат на промышленные предметы труда, включая амортизацию. В данном случае приращенная стоимость I сферы АПК переходит во вторую сферу сельского хозяйства или мясопродуктового подкомплекса в частности и учет во второй сфере ведется

только по чистой продукции (или по части национального дохода, который был создан в данной сфере).

В IIIсфере также происходит приращение стоимости продукции, что представляет собой сумму стоимости чистой продукции всех отраслей АПК, включая предметы труда из I сферы, исключая продукцию из II сферы. Добавленная стоимость продукции III сферы определяется как разница между стоимостью конечной продукции АПК в целом и стоимостью конечной продукции II сферы.

По данным межотраслевого баланса в основных ценах, доля II сферы в структуре конечной продукции АПК за период 2008-2016 гг. постепенно снизилась почти на 11% (максимальное значение составляет 42,26% в 2008 году, минимальное значение 31,2% в 2016 г.) Колебания доли III сферы АПК составили около 10%. Максимальное значение отмечено в 2016 году – 58,8%, минимальное – в 2008 году–50,0%.

Динамика реализации сельскохозяйственной продукции и продукции пищевой промышленности (минимальное значение отмечено в 2011 году – 1,11%, максимальное – в 2016 году – 6,56%) способствует увеличения доли торговли в структуре конечной продукции III сферы АПК. Также отмечается увеличение доли пищевой промышленности – с минимального значения в 2010 году – 48,91% до максимального в 2011 году – 54,74%).

Не смотря на то, что в сельскохозяйственном производстве за рассматриваемый период не наблюдается приращение новой стоимости продукции, стоимость конечной продукции увеличивается в основном за счет роста цен. Доля II сферы в структуре приращенной продукции АПК была максимальна в 2008-2010 гг. (в среднем 46,17, 44,24, 46,18 процентов соответственно). Далее отмечается постепенное снижение доли приращенной продукции АПК.

В структуре приращенной продукции III сферы АПК доля пищевой промышленности составляет большую часть (54,44 – 62,17 процентов). Данный прирост связан с тем, что доля реализации продукции сельского

хозяйства и пищевой промышленности увеличивался в рассматриваемом периоде. Рост произошел с минимального значения 2008 года -2,02% до максимального в 2011 году 3,8%. В 2016 года данный показатель составил 3,25%.

На основании проведенного анализа нами сделан вывод о сокращении доли отраслей, реально производящих продукцию, которая отражается в структуре конечной продукции АПК. Вместе с тем происходит рост доли торговли и сопутствующих услуг, которые не создают реальной продукции.

Доля стоимости сельскохозяйственной продукции, которая сформирована в рамках комплекса, рассчитывается как отношение суммы приращенной стоимости продукции отраслей агропромышленного комплекса и стоимости его конечной продукции.

Отношение приращенной продукции пищевой промышленности к соответствующему показателю сельского хозяйства характеризуется незначительными колебаниями, оставаясь примерно на одном уровне от 1,09 до 1,38 за рассматриваемый период.

Все представленные оценки, по нашему мнению, позволяют провести объективный анализ не только абсолютных величин товарных потоков и их параметров в стоимостном выражении, но и сложившиеся тенденции их динамики в структуре АПК в целом и мясопродуктовом подкомплексе в частности.

Таким образом, нами сделан вывод о том, что за рассматриваемый период произошли основные структурные сдвиги в стоимости конечной продовольственной продукции (в том числе и мясной продукции) за рассматриваемый период (2008-2016 гг.) в некотором снижении в I сфере АПК. Резкое сокращение удельного веса доли II сферы АПК и заметном увеличении доли III сферы. Данные структурные сдвиги связаны с увеличением доли торговли и сопутствующих услуг.

В формировании стоимости конечной продукции АПК в целом и мясопродуктового подкомплекса принимают участие все сферы АПК. Однако

увеличение доли I сферы в данной сфере незначительно, что не способствует созданию условий для обновления основных фондов в сельском хозяйстве и пищевой промышленности. Снижение же доли I сферы АПК еще больше усугубляет данную ситуацию.

Одним из важных структурных сдвигов в рассматриваемой сфере отмечается снижение доли приращенной продукции II сферы АПК – с 46,17% в 2008 году до 37,46% в 2016 году. Это следует трактовать как снижение "доли производителя" в конечной стоимости продовольственной продукции. "Доля производителя" характеризует чистый доход, который получают непосредственно сельскохозяйственные товаропроизводители.

Иными словами, более 60% стоимости конечной продукции АПК в целом и мясопродуктовом подкомплексе в частности создается вне II сферы АПК (отрасли "сельское хозяйство"). Государственные субсидии незначительно способны увеличить долю сельского хозяйства (по величине получаемого, а не создаваемого в этой отрасли национального дохода).

За 2008-2016 года происходили также колебания в сфере приращенной продукции III сферы АПК: отмечается рост с 0,48 в 2008 году до 0,68% в 2016 году. Развитие III сферы АПК основывается, по нашему мнению, на развитии переработки сырья и реализации готовой продукции. Развитие переработки связано с сохранностью и более эффективным использованием сельскохозяйственной продукции, а также повышением уровня и качества обслуживания населения. Это выражается в значительной экономии затрат труда и времени на приобретение продукции и приготовление пищи (производство полуфабрикатов). Необходимо отметить, что более высокие темпы роста III сферы по сравнению с другими сферами АПК связаны с развитием урбанизации и, как следствие, сокращением доли сельского населения. В связи с этим возрастает спрос на услуги переработки сырья и готовой продукции, а также на услуги реализации и сбыта продукции.

Также необходимо отметить в данном направлении роль и некоторые особенности ценообразования. Диспаритет цен на рынке

сельскохозяйственной продукции приводит к снижению цен на непереработанную сельскохозяйственную продукцию (сырье для других отраслей). Кроме того, крупные перерабатывающие предприятия, которые скупают сырье у сельхозпроизводителей и реализуют впоследствии готовую продовольственную продукцию населению, имеют возможность регулировать оптовые цены на сырье, что связано с более высоким спросом на готовую продукцию и услуги отраслей III сферы, чем на непереработанное сырье (сельскохозяйственную продукцию). В связи с этим крупные предприятия III сферы способствовали снижению оптовых цен и росту розничных цен на готовую продукцию. В этот период отмечается более значительное повышение индекса потребительских цен на продовольственные товары, по сравнению с общим индексом цен (таблица 71).

Таблица 71 – Индексы потребительских цен на товары и услуги за 2008-2016 годы

Наименование индекса	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Все товары и услуги	111,2	110,3	109,4	108,6	107,4	108,6	109,2	110,6
Продовольственные товары	109,5	109,2	108,5	108,4	106,5	109,2	106,3	106,6
Непродовольственные товары	106,2	105,6	104,3	105,2	104,2	105,2	104,2	104,3

Основной для составления межотраслевого баланса является матрица коэффициентов затрат ресурсов по конкретным направлениям их использования. Иными словами, составляется технологическая матрица коэффициентов прямых затрат, которые осуществляются в отдельных отраслях для производства единицы продукции в конкретной отрасли (например, в мясопродуктовом подкомплексе).

Составление межотраслевого баланса в системе АПК и мясопродуктовом подкомплексе осуществлялось в три этапа.

На первом этапе составлялся прогноз коэффициентов прямых затрат по срокам и столбцам по отрасли АПК в целом, сельскому хозяйству и мясопродуктовому подкомплексу. Решение задачи прогнозирования коэффициентов прямых затрат с целью составления межотраслевого баланса может осуществляться различными методами: статистической экстраполяции, корреляционного анализа и т.д.). Интерпретация осуществляется в следующей зависимости:

$$rij\ (t) = aij\ (t)\ \pm\ \sigma ij(t) \qquad (7)$$

где:

rij (t) – коэффициент прямых затрат;

aij(t) – отчетные значения прямых затрат;

n–число отраслей в межотраслевом балансе;

σij(t) – статистические характеристики погрешности (отражают меру точности расчета).

С целью составления межотраслевого баланса в АПК, сельском хозяйстве и мясопродуктовом подкомплексе нами использовался подход экстраполяции динамики коэффициентов таблицы «затраты-выпуск») за 2008-2017 годы на будущий период (таблица 72).

Таблица72 – Прогнозные коэффициенты прямых затрат

Год	Машины и оборудование (1 сфера АПК)	Продукты сельского хозяйства (II сфера АПК)	Продукты пищевой промышленности	Конечная продукция мясопродуктового подкомплекса	Торгово-посреднические услуги (III сфера АПК)	Прочие отрасли

Коэффициенты прямых затрат (по столбцам)						
2009	28,54	189,25	18,35	16,96	58,21	121,56
2010	29,13	192,52	18,56	21,20	79,02	120,36
2011	29,02	196,24	19,02	21,35	78,05	120,45
2012	27,16	204,15	19,16	20,35	94,25	119,52
2013	26,85	200,56	21,03	20,65	96,25	118,42
2014	31,02	216,36	20,16	21,85	102,15	115,24
2015	30,16	222,35	20,57	32,12	113,25	115,68
2016	32,05	221,45	16,45	19,65	124,85	113,28
Коэффициенты прямых затрат (по строкам)						
2009	0,25	136,52	196,54	203,25	5,96	111,24
2010	0,28	132,12	198,52	216,25	4,68	111,85
2011	0,20	168,52	212,45	196,15	4,23	103,52
2012	0,18	195,63	216,31	202,13	4,12	120,25
2013	0,23	196,21	214,75	215,74	4,15	119,56
2014	0,23	164,52	205,12	202,36	3,56	118,52
2015	0,25	145,12	229,35	201,35	3,89	119,52
2016	0,19	110,23	198,12	196,52	3,65	119,25

Необходимо отметить, что прогноз коэффициентов строился на основе модели, которая охватывает восемь основных коэффициентов, которые описывают межотраслевые связи мясопродуктового подкомплекса в структуре АПК и агрегированный коэффициент прямых затрат, учтенных в прочих отраслях. В результаты мы получили межотраслевую агрегированную таблицу размером 5*5 вместо исходной 22*22.

На втором этапе нами осуществлялся расчет элементов межотраслевого баланса, а именно - промежуточный и конечный спрос. Промежуточный спрос Ху для мясопродуктового подкомплекса определялся нами как доля валового выпуска продукции мясопродуктового подкомплекса в соответствии с

коэффициентами прямых затрат по строкам таблицы; валовой выпуск и добавленная стоимость в сельском хозяйстве и мясопродуктовом подкомплексе использовалась из таблицы системы национальных счетов, а также из проведенных ранее расчетов; конечная продукция в сельском хозяйстве и мясопродуктовом подкомплексе определялась нами как разница между валовым выпуском продукции и промежуточным спросом отрасли.

Кроме того, нами был проведен расчет погрешности прогноза на основании сравнения прогнозного и фактического значения валового выпуска продукции сельского хозяйства и мясопродуктового подкомплекса.

В таблице 73 представлены результаты построения прогнозной межотраслевой таблицы АПК за 2009 и 2016 годы.

Таблица 73– Прогнозная межотраслевая таблица АПК

Продукты и услуги	2009 г.	2016 г.	2009 г.	2016 г.
	По строкам		По столбцам	
А	1	2	3	4
Машины и оборудование, продукты металлообработки (I сфера АПК)	56,26	596,32	5408,37	10238,75
Продукты сельского хозяйства, услуги по облуживанию с.-х. производства и продукты лесного хозяйства (II сфера АПК), млн. руб.	41602,84	68486,64	41602,84	78759,64
Продукты мясопродуктового подкомплекса	12980,09	21367,83	12980,09	24573,01

Продукты пищевой промышленности	43682,98	71910,97	2912,20	3937,98
Торгово-посреднические услуги (включая услуги общественного питания) (III сфера АПК)	1278,19	1623,62	13838,77	59929,78
Продукты прочих отраслей	324900,01	850835,47	29162,06	55006,14
Итого по отраслям	524500,37	1014820,85	105904,33	232445,3
Валовая добавленная стоимость, млн. руб	-	-	749000,0	1767900,0
Конечный продукт	334700,22	891560,26	-	-
Выпуск товаров и услуг (расчетное значение), млн. руб.	859200,59	1906381,11	854904,33	2000345,3
Выпуск товаров и услуг по данным СНС	859200,59	1906381,11	859200,59	1906381,11
Погрешность прогноза валового выпуска, %			0,5	4,9

Как следует из таблицы 73, полученная в результате расчетов погрешность валового выпуска продукции составляет 0,5% в 2009 году и 4,9% в 2016 году, что является приемлемым.

Необходимо отметить, что ключевым моментом представленного методологического подхода является статистический учет взаимозависимостей между отдельными коэффициентами затрат, рассчитанными ранее. Методология расчета подразумевает наличие неопределенности в исходной информации межотраслевого баланса. Кроме того, особенностью является наличие неопределенности при проведении межотраслевых взаимодействий.

Методологический подход к применению межотраслевого баланса в мясопродуктовом подкомплексе как инструмента анализа межотраслевого взаимодействия в структуре подкомплекса позволил нам представить расчет отсутствующих в официальных статистических данных межотраслевых показателей для отраслей АПК, в том числе и для мясопродуктового подкомплекса, охватывающего все три сферы АПК за 2017 год (данные в статистике имеются на 2016 год, последующее обновление 27 февраля 2019 года).недостатком является невозможность четкого прогнозирования и конкретизации таких элементов, как конечное потребление, так как эти данные отсутствуют в системе национальных счетов.

Таблица 73 построена нами на основе таблиц ресурсов и использования товаров и услуг (приложение С, Т).

Необходимо внести допущение относительно цен, которые применяются для описания воспроизводственных процессов. Таблицы "затраты-выпуск" могут быть построены как в ценах покупателя, так и в основных ценах. В основных ценах учитываются как располагаемые, так и использованные ресурсы каждой группы товаров и услуг, поэтому мы считаем, что для расчетов их применение более оправданно.

Таким образом, на основании составленной прогнозной межотраслевой таблицы (таблица 73) нами сделан вывод о том, что при сохранении существующих тенденций в АПК в целом и мясопродуктовом подкомплексе в частности, структура конечной продукции к 2025 году будет выглядеть следующим образом:

– участие I сферы АПК в формировании добавленной стоимости конечной продукции II АПК и отрасли сократится на 10-15% в связи с износом оборудования;

– доля II сферы АПК увеличится на 8-10%№;

– в III сфере АПК произойдет перераспределение долей: доля пищевой и перерабатывающей промышленности сократится до 25%, а доля торговли возрастет до 20%.

необходимо отметить, что это взаимосвязанные процессы - снижение доли всей конечной приращенной продукции сельского хозяйства в стоимости всей конечной продукции АПК. Это связано с неравномерным развитием несельскохозяйственных сфер - повышение удельного веса торговли и посреднических услуг при снижении приращенной стоимости конечной продукции сельского хозяйства.

4. ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА РАЗВИТИЯ МЕЖОТРАСЛЕВЫХ СВЯЗЕЙ В МЯСОПРОДУКТОВОМ ПОДКОМПЛЕКСЕ

4.1. Совершенствование межотраслевых пропорций в мясопродуктовом подкомплексе

Развитие агропромышленного комплекса в целом и мясопродуктового подкомплекса в частности требует обязательного государственного регулирования воспроизводственных процессов. Мировой опыт говорит о том, что в середине 1990-х годов уровень государственного регулирования сельского хозяйства в США составлял всего 38%, в Японии - 35%. Свыше 65% государственное вмешательство в экономику аграрного сектора составляло в Германии, Норвегии, Италии, Великобритании.

Ученые-экономисты Л.И. Абалкин, А.Г. Аганбегян, С.С. Шаталин, И.Г. Ушачев в своих трудах говорят о необходимости государственного регулирования экономики. Межотраслевая конкуренция в мясопродуктовом подкомплексе - очень сложный процесс, и его нельзя оставлять на саморегулирование в условиях рыночных отношений. Особое положение мясопродуктового подкомплекса объясняется природными факторами, пространственной рассредоточенностью, структурной сложностью, системностью, взаимоувязкой с другими отраслями и сферами АПК, производством жизненно важной продукции.

Структура межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе во многом зависит от разработанных и реализуемых государственных мероприятий, направленных на поддержку и развитие подкомплекса (рисунок 22).

Рисунок 22– Направления государственного воздействия на межотраслевое взаимодействие в мясопродуктовом подкомплексе

Также существенное внимание необходимо уделить организационной структуре мясопродуктового подкомплекса, которая должна учитывать интересы обеспечения устойчивого развития подкомплекса, а также повышения экономической эффективности производства на основе интеграции. Объединение экономически слабых хозяйств с прибыльными организациями (перерабатывающими, торговыми, сервисными), а также организациями несельскохозяйственного направления (организации, которые предоставляют инвестиционные ресурсы, технику, оборотные средства и т.д.).

Несовершенство механизма интеграции, а именно тот факт, что распределением доходов в интегрированном формировании занимается интегратор, приводит к тому, что снижается заинтересованность сельскохозяйственного производителя в эффективной деятельности, в развитии производства. Это приводит к тому, что на определенной стадии развития сельскохозяйственные производители будут стремиться выйти из интегрированного формирования.

А. Петриков [177] подчеркивает, что в современных условиях формируется двухполюсная структура аграрного сектора, состоящая, с одной стороны, из крупнейших сельскохозяйственных корпораций, с другой, из мелких сельхозорганизаций и семейных хозяйств, что связано с экономической и социальной дифференциацией хозяйств. А. Петриков справедливо отмечает необходимость поощрения коммерческого сотрудничества крупных и мелких сельхозструктур, а также развития «контрактного сельского хозяйства».

Анализ мирового опыта в этой сфере свидетельствует о том, что именно вертикально организованные связи способствуют формированию крупных фирм в аграрной сфере и способствуют достижению высокой эффективности конечного производства.

Основные направления механизма государственного регулирования рынка мясного сырья представлены на рисунке 23.

Установление государственных гарантий на прием всего произведенного мясного сырья не исключает непосредственный выход сельских товаропроизводителей на рынок. Однако в данном случае государство обеспечивает прием продукции по гарантированным закупочным ценам в случае, если товаропроизводитель не обратился к рыночным каналам.

Государство должно быть заинтересовано в накоплении резервов, поскольку резервы обеспечивают формирование и нормальное функционирование рынка мясного сырья даже при отсутствии их запасов.

Рисунок 23 – Направления и методы государственного регулирования рынка мясного сырья[127, 128, 135]

Все представленные формы и методы государственного регулирования рынка мясного сырья содействуют развитию и становлению рыночной экономики. Кроме того, они влияют как на стабилизацию и повышение эффективности производства сырья, так и на насыщение рынка.

Таким образом, среди основных направлений совершенствования межотраслевых пропорций в мясопродуктовом подкомплексе можно выделить следующие:

– создание межотраслевых формирований на основе как прямого комбинирования в рамках единой собственности, так и с использованием межотраслевой интеграции. Это позволит достигнуть более высокого уровня кооперации и интеграции в мясопродуктовом подкомплексе;

– установление прямых связей между отраслями мясопродуктового подкомплекса;

– создание условий для своевременных поставок сырья и конечной продукции, соответствующей спецификации и т.д.;

–заключение временных рыночных соглашений, направленных на развитие межотраслевых связей;

– использование экономических и финансовых инструментов, способствующих повышению эффективности экономического механизма развития мясопродуктового подкомплекса.

По нашему мнению, межотраслевые связи I и II сфер мясопродуктового подкомплекса должны основываться на рыночных отношениях между крупными специализированными промышленными предприятиями и сельхозтоваропроизводителями. Сформированный экономический механизм развития межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе обеспечивает развитие таких экономических и финансовых инструментов, как расширение кредитных связей, переход к производству конечной продукции по заказам организаций и внедрению контрактов на поставку пестицидов, удобрений и т. п. Роль межотраслевых объединений сводится в данном случае к интеграции II и III сфер (III сфера представлена организациями пищевой промышленности и торговли продовольствием).

Мясная промышленность входит в число социально значимых отраслей агропромышленного комплекса Российской Федерации. Необходимость ее развития обусловлена ростом потребительского спроса на мясо и мясные

продукты, средней степенью инвестиционной активности и сравнительно высокими показателями зависимости от импорта.

На долю мясной отрасли в ВВП России приходится 1,2%, а в объеме валового производства пищевой и перерабатывающей промышленности – примерно 15%.

Специфика производства мясной промышленности тесно взаимосвязана с одной из самых важных отраслей сельского хозяйства - животноводством. Поэтому обеспечение экономического роста и повышение конкурентоспособности российских товаропроизводителей на рынке мяса и мясной продукции возможно лишь при условии ускоренного развития животноводства.

Основная цель разработки прогноза развития мясной отрасли АПК РФ – повышение уровня обеспечения населения страны мясом и мясными продуктами отечественного производства в соответствии с рациональными нормами потребления на основе эффективного функционирования предприятий отрасли. Рациональные нормы потребления отражают набор продуктов в размерах и соотношениях, отвечающих современным научным принципам сбалансированного питания с учетом сложившихся структуры и традиций питания большинства населения.

Различают доступность продовольствия –экономическую и физическую. Экономическая доступность продовольствия – возможность приобретения пищевых продуктов по сложившимся ценам в объеме и ассортименте, которые не меньше установленных рациональных норм потребления, обеспеченных соответствующим уровнем доходов населения. Физическая доступность продовольствия – это уровень развития товаропроводящей инфраструктуры, обеспечивающей во всех населенных пунктах страны возможность приобретения населением пищевых продуктов.

По статистическим данным, в 2016 г. население России было обеспечено всеми видами мяса и мясных изделий на уровне 74 кг на душу населения, причем доля поступления по импорту составила около 18%. В 2010 г.

обеспечение было на уровне 69 кг на душу населения, при этом доля импорта достигала 28%. Таким образом, в настоящее время объемы производства мяса и мясной продукции почти достигли показателя рациональной нормы потребления, которая определена ФГБНУ «НИИ питания» на уровне 70-75 кг на душу населения. В то же время физиологическая норма потребления мяса и мясных продуктов (в пересчете на мясо) составляет 82-86 кг на душу населения.

В настоящее время развитие мясной отрасли АПК при росте потребительского спроса на мясо и мясные продукты характеризуется сравнительно высокими показателями зависимости от импорта. По нормативам, принятым в мире, для обеспечения продовольственной безопасности необходимо, чтобы ввоз продовольствия в страну по импорту в общем объеме его потребления занимал не более 15%.

С целью обеспечения потребления мяса и мясных продуктов на уровне физиологической нормы на душу населения необходимо кардинально перестроить всю сырьевую базу, систему поставок, убоя скота и первичной переработки мясного сырья, разработать оптимальную структуру производства мяса и мясных продуктов.

Мясная промышленность является стратегической отраслью на продовольственном рынке региона и требует выработки принципиально новых методологических подходов в развитии сбалансированной системы отношений между участниками подкомплекса на основе слаженного бизнес-процесса. Основные параметры развития мясопродуктового подкомплекса Красноярского края представлены в таблице 74.

Таблица 74 –Основные параметры развития мясопродуктового подкомплекса Красноярского края

Показатель	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
А	1	2	3	4	5	6	7
Сельское хозяйство							
Численность скота и птицы, млн голов:							

крупный рогатый скот	28,3	28,5	28,0	27,3	29,3	28,5	28,4
из них:							
коровы	13,1	13,5	13,1	12,7	12,4	12,1	12,0
свиньи	17,2	17,3	18,3	15,7	16,2	16,1	16,0

Окончание таблицы 74

А	1	2	3	4	5	6	7
овцы и козы	15,2	15,6	14,8	14,8	14,3	14,0	14,0
птица	352,3	355,7	345,6	338,3	347,2	351,2	352,3
Произведено:							
мяса в живой массе, млн т	7,3	7,5	6,8	7,0	6,3	6,2	6,3
молока, млн т	33,1	33,3	32,3	32,3	33,5	34,2	34,2
яиц, млрд шт.	32,4	32,7	33,1	33,8	33,5	35,6	35,8
Надоено молока в расчете на одну корову, кг	4300	4320	4400	4520	4530	4570	4570
Средняя живая масса одной головы скота, реализованной на убой, кг:							
крупного рогатого скота	276	279	270	277	280	284	284
свиней	81	82	76	76	85	84	85
овец и коз	31	31	31	31	36	34	34
Мясоперерабатывающая промышленность							
Произведено, тыс. т:							
мяса, включая субпродукты	1312	1314	1316	1315	1352	1350	1350
колбасных изделий	1113	1115	1118	1113	963	985	986
консервов, муб:							
- мясных	308	315	317	316	413	422	423
Потребление мяса и мясопродуктов (в пересчете на мясо) на душу населения, кг в год	67,6	65,0	66,8	67,1	65,2	65,1	65,1

Стадия разбалансированности в мясопродуктовом подкомплексе не способствует устойчивому развитию предпринимательской деятельности и агробизнеса в отрасли.

Прогнозирование емкости рынка мясного сырья осуществляется путем обоснования совокупной потребности в потреблении конкретного вида мяса за определенный период времени.

Емкость рынка можно спрогнозировать с применением трех основных подходов:

1. Экспертный.

2. Экономико-математический.

3. Нормативный.

"Экспертный подход заключается в детальном изучении закономерностей развития отрасли мясного животноводства и птицеводства, включая привлечение специалистов по отраслям животноводства, с применением отраслевых программ по мясному скотоводству, свиноводству, овцеводству и птицеводству"[55, 64, 115].С помощью данного метода можно с высокой достоверностью прогнозировать возможные объемы поступления мясных ресурсов на рынок.

Экономико-математический подход применяется при прогнозировании объемов поступления отечественных ресурсов на рынок мясного сырья. Он заключается в более точных и формализованных, научно обоснованных методах прогнозирования. С помощью данного метода возможно выявлять устойчивые тенденции изменения совокупного рыночного спроса на определенные виды мяса в течение прошлых периодов времени и экстраполировать выявленные зависимости и закономерности на будущие временные интервалы.

Разработка и оценка традиционных функциональных зависимостей основаны на построении трендовых моделей. Данный метод позволяет изучать развитие рыночных процессов только во времени. Недостатком его является невозможность учета существенных внутренних взаимосвязей, оказывающих влияние на динамику емкости рынка мясного сырья под воздействием различных факторов.

Сущность представленных методов можно охарактеризовать следующими моментами. Величину емкости рынка мясного сырья необходимо представить в виде функции, которая будет сочетать несколько факторов (собственное производство и импорт в натуральном выражении,

средняя закупочная цена, мировые цены на мясо, структура производства мяса). Это позволяет по каждому конкретному виду мяса определять количественные влияния изменения факторов на величину емкости рынка мясного сырья, а также прогнозировать динамику масштабов производства, длительность стадий жизненного цикла рынка и продукции, что позволяет наиболее эффективно реагировать на конечный результат, связанный с формированием рыночной конъюнктуры.

Состояние емкости рынка мяса свежего, охлажденного (замороженного) зависит от особенностей конкретного вида мяса. Это, в свою очередь, определяет вид уравнения регрессии.

Формирование корреляционной модели подразумевает выбор тех факторов, которые влияют на величину результативных показателей:

Y – емкость рынка мяса свежего, охлажденного (замороженного), т;

X_1– продуктивность животных (прирост живой массы), кг;

X_2 – поголовье животных, %;

X_3 – доля основных региональных рынков (наиболее крупных по товарообороту края – 70%);

X_4– доля импорта по данной позиции, %.

Для построения моделей использованы данные по сельскохозяйственным предприятиям Красноярского краяза 2017 год. Корреляционно-регрессионный анализ осуществляется с помощью следующих показателей.

Коэффициент множественной корреляции (R), который характеризует силу воздействия одновременно нескольких факторов на изменение результативного признака.

Квадрат коэффициента множественной корреляции выражен коэффициентом множественной детерминации (R^2) и показывает, какая часть вариации результативного признака обусловлена изменением включенных в модель факторов.

Уравнение регрессии

$$Y = a_0 + a_1x_1 + a_2x_2 + \dots a_nx_n,$$

где Y – результативный фактор;

a_o – свободный член уравнения;

a_1 a_2, a_n – коэффициенты корреляции;

x_1 x_2, x_n – факторные признаки.

По результатам решения, коэффициент множественной корреляции составил 0,88516, что свидетельствует о высокой тесноте связи между факторами, включенными в модель. Коэффициент множественной детерминации равен 0,78351, то есть изменения в объеме емкости рынка мяса на 78,35 % обусловлены изменениями анализируемых факторов.

Уравнение регрессии имеет вид:

$Y = 72,0+9,256\ x_1+0,025\ x_2 + 38,213\ x_3 – 18,542\ x_4$.

Y – емкость рынка мяса свежего, охлажденного (замороженного), т ;

X_1– продуктивность животных, кг;

X_2 – производство живой массы свиней на убой, тыс.т;

X_3 – доля основных региональных рынков (наиболее крупных по товарообороту края – 70%);

X_4– доля импорта по данной позиции, %.

Коэффициенты регрессии показывают:

$+9,256\ x_1$ – при увеличении продуктивности свиней на 1 ц появляется потенциальная возможность увеличения емкости рынка на 9,256 руб.;

$+0,025x_2$ – увеличение производства живой массы свиней на убой на 1% приводит к увеличению потенциальной возможности увеличения емкости рынка на 0,025%;

$+38,213X_3$ – доля основных региональных рынков потенциальное увеличение емкости рынка составляет 38,213 руб.

$–18,542\ x_4$ – при снижении доли импорта по данной позиции потенциальная возможность увеличения емкости рынка снижается на 18,542 руб.

Полученное уравнение регрессии может быть использовано для прогнозирования емкости рынка продукции на примере мяса (свинины).

Подставив в уравнение регрессии значения факторных показателей определим потенциальную емкость рынка мяса свинины:

Y = 72,0+ 9,256* 0,6+0,025 * 133,9 + 38,213 * 0,7– 18,542* 0,03 = 107,08 тыс. т.

Расчётный уровень емкости рынка мяса свинины (охлажденная или замороженная)гораздо выше фактического –на 31,88тыс.т, а это значит, что организации мясопродуктового подкомплекса должна направить свои ресурсы на повышение эффективности производства мяса, так как в сложившихся условиях потребность удовлетворена всего лишь на 30,3%.

Применение какого-либо одного метода отдельно от других не обеспечивает объективную оценку и комплексный подход к прогнозированию. Такой подход увеличивает риски принятия необоснованных решений, субъективизма, а также риски упущенной выгоды и другие финансовые и экономические риски.

Точность прогнозов можно повысить в результате интеграции различных методов прогнозирования. При разработке методологии прогнозирования емкости рынка мясного сырья необходимо учитывать основные принципы:

1) удовлетворение различных потребностей человека в мясе и мясных продуктах на основе анализа и моделирования структуры потребления по всем видам мяса и необходимом количестве. При этом необходимо учитывать два приоритетных критерия: реальный и потенциальный объем потребления по каждому виду мяса и уровень затрат потребителя на приобретение каждого конкретного вида мяса;

2) объем потребления каждого конкретного вида мяса в натуральном выражении можно считать обоснованным в том случае, если рассчитанные параметры потребления находятся в заданных пределах между верхним и нижним пределом потребления (то есть максимальным и минимальным

значением потребления). При чем необходимо отметить, что верхние и нижние пределы потребления могут различаться в зависимости от конкретного вида мяса, его специфических особенностей. Кроме того, необходимо учитывать такой параметр, как насыщение продукцией каждого конкретного вида, что приводит к снижению как верхнего порога (значения), так и нижнего. Эти факторы влекут за собой изменение таких параметров, как темпы роста потребления конкретного вида мяса, общей выручки от реализации каждого конкретного вида мяса, прибыли от реализации и других, связанных с этими показателями критериев;

3) при прогнозировании емкости рынка мясного сырья необходимо учитывать также такие приоритетные факторы, влияющие на изменение изучаемого параметра, как динамика среднедушевого дохода населения, покупательная способность населения, динамика уровня цен на каждый конкретный вид мяса и мясопродукции, а также динамика уровня цен на мясо, которое потребитель может приобрести взамен более дорого мяса;

4) необходимо учитывать наряду с другими факторами, такие факторы, как значимость каждого конкретного вида мяса для каждого отдельного покупателя в сравнении с данным параметром по другому виду мяса;

5) существует прямая зависимость величины емкости рынка мясного сырья от уровня среднедушевых доходов населения и среднего уровня цен на мясо. В связи с этим учет таких параметров, как динамика доходов населения, а также сопоставление изменения доходов населения с изменением уровня цен на мясо и мясопродукцию позволит сделать объективные выводы и спрогнозировать более точный потенциальный объем потребления мяса. Необходимо помнить, что существует прямая зависимость между такими показателями, как покупательная способность населения по каждому конкретному виду мяса и объемами его потребления. В связи с этим можно говорить о том, что емкость рынка мяса зависит от состояния и динамики этих показателей.

Наиболее точные прогнозные балансы мяса можно составлять при разработке модели прогнозирования емкости рынка мясного сырья, что позволяет дать математическое описание по его формированию.

На начальном этапе прогнозирования необходимо провести анализ состояния производства и дать оценку спроса и предложения на рынке мясного сырья, мяса и мясной продукции (таблица 76).

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о наметившейся устойчивой тенденции увеличения производства мяса в Красноярском крае. За рассматриваемый период – с 2007 по 2017 год – прирост составил 12,5 тыс.т, или 9,7%. Импорт мяса в 2017году по сравнению с данными 2007 года снизился на 0,7 тыс. т. Емкость рынка мяса в 2017 году увеличилась по сравнению с 2007 годом на 61,3 тыс. т, или на 34,1%.

По видам мяса можно отметить следующее: прирост импорта наблюдался только по мясу птицы – с 1,8 тыс. т до 2,1 тыс. т (на 16,6%). В 2016-2017 гг. импорт баранины отсутствует. Поставки говядины и свинины в 2017 году также сократились – на 8,3% и 6,1% соответственно.

В таблице 77 представлена динамика цен на мясном рынке Красноярского края. Как следует из представленных данных, в течение рассматриваемого периода цена на импортное мясо несколько ниже, чем цена на мясо отечественного производства.

Таблица 76 – Динамика формирования рынка мяса в Красноярском крае, тыс. т

Производство мяса во всех категориях хозяйств в убойном весе											
Вид мяса	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Говяди-на	34,5	34,8	32,8	36,2	36,8	35,6	32,4	35,8	36,4	32,1	32,0
Свинина	34,2	34,2	33,1	33,4	36,1	31,4	34,8	34,3	36,8	39,8	40,1
Мясо птицы	55,1	56,1	53,2	52,1	59,5	59,8	63,2	60,3	62,4	62,4	62,8
Бара-нина	5,6	5,1	6,1	6,3	5,9	6,2	6,3	6,9	6,8	7,2	7,0
Итого	129,4	130,2	125,2	128,0	138,3	133,0	136,7	137,3	142,4	141,5	141,9

На человека, кг/год	63,2	63,6	61,2	62,3	67,6	65,0	66,8	67,1	69,5	69,2	63,3
Импорт мяса свежего, охлажденного, замороженного											

Окончание таблиц 76

А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Говядина	2,3	2,2	2,2	2,2	2,3	2,2	2,3	2,2	2,3	2,2	2,2
Свинина	3,3	3,3	3,2	3,3	3,2	3,2	3,2	3,0	3,2	3,2	3,1
Мясо птицы	1,7	1,7	1,8	1,6	1,8	1,9	1,8	1,9	1,8	2,1	2,1
Баранина	0,8	0,8	0,9	0,8	0,9	0,9	0,9	0,9	1,0	-	-
Итого	8,1	8,0	8,1	7,9	8,2	8,2	8,2	8,0	8,3	7,5	7,4
На человека, кг/год	3,95	3,91	3,95	3,86	4,0	4,0	4,0	4,0	4,1	3,67	3,16
Емкость рынка мяса-сырья											
Говядина	49,5	50,2	52,6	56,3	56,9	61,2	62,4	65,8	66,4	70,2	70,8
Свинина	54,2	56,8	58,6	60,2	64,2	66,8	70,2	71,2	73,2	75,2	75,7
Мясо птицы	68,5	70,2	72,1	72,5	75,6	79,8	80,2	82,1	85,0	85,6	86,0
Баранина	8,0	8,6	8,4	8,6	8,6	8,6	8,8	8,9	8,9	9,0	9,0
Итого	180,2	185,8	191,7	197,5	205,3	216,4	221,6	228	233,5	240	241,5
На человека, кг/год	88,1	90,8	93,7	96,5	100,3	105,7	108,3	111,4	114,2	117,0	105,6

При проведении мероприятий, направленных на импортозамещение, необходимо учитывать, тот факт, что длительность воспроизводственного цикла в животноводстве не способствует ускорению процесса импортозамещения. В связи с этим говорить о то, что отечественная продукция вытеснит в ближайшее время с рынка импортное мяса – преждевременно.

Таблица 77 –Динамика цен на рынке мяса в Красноярском крае

Цены реализации сельхозпроизводителей за тонну в убойном весе, руб.										
А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Вид мяса	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017

Говядина	66813	67223	69012	78912	98752	102520	109580	114250	119025	121098
Свинина	69014	74121	76522	85414	99620	103254	110256	113023	115216	116710
Мясо птицы	58212	59063	61121	68523	78521	88512	95854	99850	102025	103045
Баранина	78012	79025	80023	89520	94125	99612	104521	111021	113023	114510
Все мясо	68013	69858	71669	80592	92755	98475	105053	109536	112322	113410

Окончание таблицы 77

А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Контрактные цены на импортное мясо в тушах, рублей за 1 т										
Говядина	64025	65216	68522	74512	95024	98022	105445	108633	113025	114312
Свинина	50025	58544	74551	81522	90025	99652	106455	110252	111212	112310
Мясо птицы	52114	54825	58026	63025	71122	83024	91025	95860	99085	99670
Баранина	61036	66266	72522	83024	90366	91122	100651	111025	112445	113240
Все мясо	56800	61212	68405	75521	86634	92955	100894	106443	108942	109670

Кроме того, в связи с ростом покупательной способности населения и при сопоставлении динамики роста цен с динамикой роста потребительских доходов, рост на мясо увеличивается, и цены на мясо растут. Рост цен на отечественное мясо сопровождается ростом цен и на импортную продукцию, пусть и меньшими темпами.

Анализируя сложившуюся ситуацию на рынке мясной продукции, необходимо сделать ряд выводов. Во-первых, ценовой фактор (рост цен) способствует тому, что производители мяса и мясопродукции получают дополнительный стимул к наращиванию производства. Во-вторых, государство в данном случае решает проблему, связанную с насыщением рынка мясной продукцией, не производя практически никаких вливаний, так как эта проблема решается на уровне производителей. Таким образом, ситуация в производственной сфере мясного подкомплекса улучшается, однако платить за это приходится потребителю, покупательная способность которого ограничена, не позволяет потреблять мясо и мясопродукты даже в медицински необходимых нормах.

Для проведения оценки спроса и предложения на рынке мяса необходимо проанализировать динамику на рынке мясного сырья в натуральном и стоимостном выражении. Объемы производства мяса в Красноярском крае выросли на 9,7% (12,5 тыс.т), а средние цены реализации

– 66,7%, то есть темпы прироста цен в 5,3 раза превышали объемы предложения продукции на мясном рынке.

За рассматриваемый период емкость рынка мяса в натуральном выражении увеличилась на 34,1%, а потребление в расчете на 1 человека в год сократилось, что объясняется низкой покупательной способностью и невозможностью сбалансировать питание по мясу до медицински обоснованных норм.

Изучая нормы и фактическое потребление мяса в России нами сделан вывод о том, что жители Красноярского края – в частности и России – в целом – испытывают недостаток в употреблении мяса примерно 15% (это больше 10 кг в год). В связи с этим нами сделан вывод о том, что низкая потребительская доступность мяса приводит к тому, что малообеспеченные слои населения, которые составляют более половины страны, употребляют мясо еще в меньшем количестве. Причем, как показали проведенные исследования, жители «недоедают» мясо говядины, которое по своим питательным свойствам и химическому составу более необходимо, чем другие виды мяса для сохранения здоровья нации. Мясо свинины и более дешевое мясо птицы – более доступно среднему потребителю и показатели потребления примерно соответствуют установленным нормам.

Это подтверждается данными таблицы 78.

Таблица 78 –Доля России в мировом производстве и потреблении мяса по видам мяса

Вид мяса	Произведено в РФ, в % к миру		2017 г. к 2007 г.	Потреблено в РФ, в % к миру		2017 г. к 2007 г.
	2007 г.	2017 г.		2007 г.	2017 г.	
Говядина	3,8	3,4	-0,4	3,5	4,2	+0,7
Свинина	2,0	2,2	+0,2	3	2,8	-0,2
Мясо птицы	2,1	2,3	+0,2	2,3	3,4	+1,1
Баранина	0,7	0,9	+0,2	1,3	1,2	-0,1
Всего	8,6	8,8	+0,2	10,1	11,6	+1,5

Из таблицы следует, что доля России в мировом производстве говядины уменьшается на 0,4%, однако потребление – увеличивается на 0,7%. Это связано с высокой долей импорта в Россию более дешевого мяса говядины по сравнению с отечественной. Наблюдается снижение в общемировом потреблении мяса свинины на 0,2% и мяса баранины – на 0,1%.

Результаты проведенного исследования позволяют нам сделать вывод, что решение рассматриваемых проблем возможно через установление качественного механизма межотраслевых связей в отрасли, а также механизма взаимодействия между организациями мясопродуктового подкомплекса и государством. Необходимо разработать стратегию развития мясопродуктового подкомплекса, учитывающего такие серьезные и основополагающие механизмы, как развитие родственных отраслей, поддержка отечественного мясного производства, развитие внутреннего мясного рынка, регулирование производства, начиная с внутренних бизнес-процессов и заканчивая процессами, регулирующими вывод продукции на рынок. Эти меры позволят сделать продукцию мясопродуктового подкомплекса доступной для потребителя.

При разработке прогноза в качестве эффективного инструмента применялась форсайт-технология. Форсайт – это новый процесс построения видения будущего, цель которого повышение качества принимаемых в настоящий момент решений и ускорение совместных действий. Политика форсайта происходит от слияния тенденций современных разработок в области политического анализа, стратегического анализа и прогнозирования.

Форсайт оценивает возможные сценарии развития отдельных направлений науки и технологий, очерчивает потенциальные технологические горизонты, но он не является прогнозированием. Форсайт рассматривает все варианты возможного будущего, которые могут наступить при выполнении определенных условий: правильного определения сценариев развития, достижения консенсуса по выбору того или иного желательного сценария, предпринятых мер по его реализации.

Методологическими особенностями применения технологии форсайта в мясопродуктовом подкомплексе являются:

1) формирование системы оценочных инструментов форсайт-исследования в мясной отрасли;

2) обоснование критериев оценки синергетического эффекта развития межотраслевых связей;

3) разработка дорожной карты на основании разработанных инструментов форсайта.

Выработка перспективно новых управленческих решений зависит от проведения систематического форсайт-исследования. Результатом форсайт-исследования является составление дорожной карты развития.

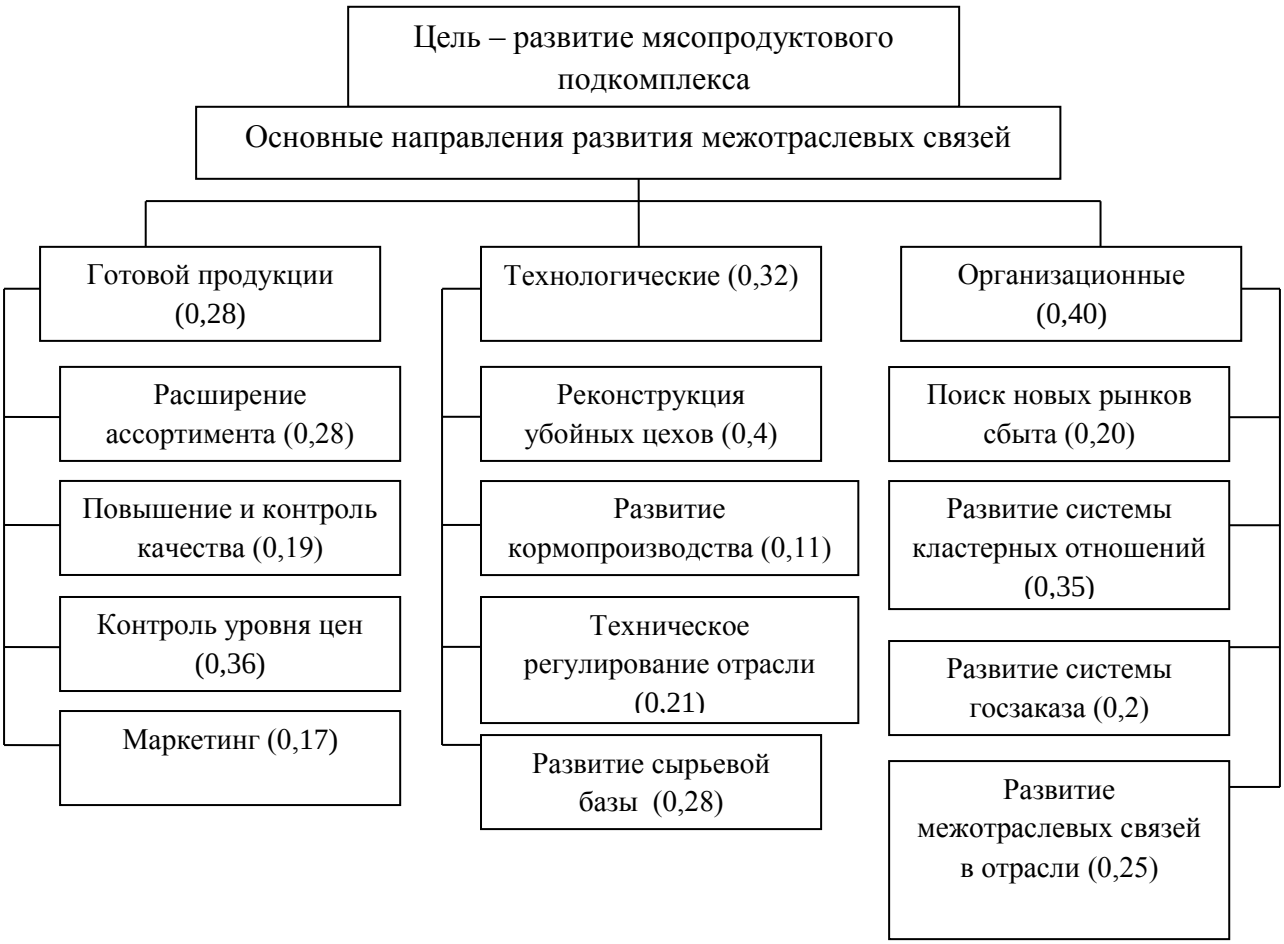


Рисунок 23– Дерево релевантности решений

На основании анализа, проведенного в главе 2, а также основных положений концепции развития мясной отрасли Красноярского края нами

выделены основные приоритетные направления, требующих привлечения инвестиционных ресурсов:

– технологические межотраслевые связи и процессы (реконструкция и территориальное размещение убойных цехов; развитие кормопроизводства в отрасли; техническое регулирование отрасли, способствующее повышению конкурентоспособности продукции; развитие сырьевой базы за счет развития специализированного мясного скотоводства и перевода свиноводства на промышленную основу);

– организационные межотраслевые связи и процессы (поиск новых рынков сбыта – выход за пределы Красноярского края; развитие системы кластерных отношений в мясной отрасли; развитие системы государственного заказа, обеспечивающая конкурентоспособность продукции; развитие мотивационных механизмов и межотраслевых связей в мясном подкомплексе);

– бизнес-процессы готовой продукции (расширение ассортимента продукции; повышение качества и его контроль на всех стадиях производства; контроль уровня цен; маркетинговые операции на рынке).

Для решения поставленных задач нами построено дерево релевантности с использованием метода экспертных оценок (см. рисунок 23, таблицы 60-63).

Полученная схема описывает предлагаемые к реализации основные и вспомогательные направления развития межотраслевых связей.

Таблица 77 – Оценка направлений достижения целей

Критерий	Wi	Бизнес-процессы готовой продукции	Технологические направления развития межотраслевых связей	Организационные направления развития межотраслевых связей
Увеличение производства	0,4	0,4	0,2	0,4

Рентабельность	0,6	0,2	0,4	0,4

Проведем анализ представленных возможных действий для организаций мясопродуктового подкомплекса Красноярского края.

1. Бизнес-процессы готовой продукции = 0,4*0,4+0,6*0,2 = 0,28.

2. Технологические инновации = 0,4*0,2 + 0,6*0,4 = 0,32.

3. Организационные инновации = 0,4*0,4+0,6*0,4 = 0,4.

Развитие технологических инноваций – более эффективный метод перспективного развития отрасли.

1. Оценка значимости реконструкции убойных цехов = 0,2*0,4+0,8*0,4 = 0,4.

2. Оценка значимости развития кормопроизводства = 0,2*0,15 + 0,8*0,1 = 0,11.

3. Оценка значимости технического регулирования отрасли = 0,2*0,25 + 0,8*0,2 = 0,21.

4. Оценка значимости развития сырьевой базы = 0,2*0,2+0,8*0,3 = 0,28.

Таблица 78 – Анализ технологических направлений развития межотраслевых связей

Критерий	Wi	Реконструкция убойных цехов	Развитие кормопроизводства	Техническое регулирование отрасли	Развитие сырьевой базы
Увеличение объема производства готовой продукции	0,2	0,4	0,15	0,25	0,2
Потребительский спрос	0,8	0,4	0,1	0,2	0,3

Реконструкция убойных цехов на мясоперерабатывающих предприятиях Красноярского края будет более эффективным направлением развития межотраслевых связей - увеличение производства готовой

продукции за счет полной загрузки мощностей (расчет представлен в главе 3 диссертации).

1. Оценка значимости поиска новых рынков сбыта = 0,5*0,2+0,5*0,3 = 0,25.

2. Оценка значимости развития системы кластерных отношений = 0,5*0,35+0,5*0,25 = 0,3.

3. Оценка значимости развития системы госзаказа = 0,5*0,4 + 0,5*0,3 = 0,35.

4. Оценка значимости развития мотивационных механизмов в отрасли = 0,5*0,25 + 0,5*0,15 = 0,2.

Таблица 79 – Анализ организационных направлений развития межотраслевых связей

Критерий	Wi	Поиск новых рынков сбыта	Развитие системы кластерных отношений	Развитие системы госзаказа	Развитие мотивационных механизмов и межотраслевых связей в отрасли
Постоянные из-держки	0,5	0,2	0,35	0,4	0,25
Отдача вложений	0,5	0,3	0,25	0,3	0,15

Развитие системы государственного заказа в мясной отрасли будет более эффективно как развитие организационных направлений развития межотраслевых связей в результате получения государственной поддержки, увеличения объемов производства сырья для загрузки производственных мощностей мясоперерабатывающих предприятий.

Таблица 80 – Анализ бизнес-процессов готовой продукции в структуре межотраслевых связей

Критерий	Wi	Расширение ассортимента	Повышение и контроль качества	Контроль уровня цен	Маркетинг
Увеличение объема производства готовой продукции	0,2	0,4	0,15	0,2	0,25
Потребительский спрос	0,8	0,25	0,2	0,4	0,15

1. Оценка значимости расширения ассортимента = 0,2*0,4+0,8*0,25 = 0,28.

2. Оценка значимости повышения и контроля качества = 0,2*0,15 + 0,8*0,2 = 0,19.

3. Оценка значимости контроля уровня цен = 0,2*0,2+0,8*0,4 = 0,36.

4. Оценка значимости маркетинга = 0,2*0,25 + 0,8*0,15 = 0,17.

Составим мультипликативную свертку для ранжирования всех действий с точки зрения достижения поставленной цели (таблица 64).

В результате можно выделить основные направления развития мясной отрасли:

1-й ранг – создание интегрированного формирования в мясной отрасли;

2-й ранг – развитие собственной кормовой базы;

3-й ранг – реконструкция убойных цехов.

Таким образом, исследования показали, что применение метода дерева релевантности – рейтинг реализации проектов развития мясопродуктового подкомплекса.

Таблица 81 – Мультипликативный эффект развития отрасли

Показатель	Расчет	Ранг
А	1	2
Расширение ассортимента	E_1 = 0,28*0,28 = 0,078	8
Повышение и контроль качества	E_2 = 0,19*0,28 = 0,053	10
Контроль уровня цен	E_3 = 0,36*0,28 = 0,101	3
Маркетинг	E_4 = 0,17*0,28 = 0,048	11
Реконструкция убойных цехов	E_5 = 0,4*0,32 = 0,128	2
Развитие кормопроизводства	E_6 = 0,11*0,32 = 0,035	12
Техническое регулирование отрасли	E_7 = 0,21*0,32 = 0,067	9
Развитие сырьевой базы	E_8 = 0,28*0,32 = 0,089	5
Поиск новых рынков сбыта	E_9 = 0,25*0,4 = 0,1	4
Развитие системы кластерных отношений	E_{10} = 0,20*0,4 = 0,08	6
Развитие системы госзаказа	E_{11} = 0,20*0,4 = 0,08	7
Развитие мотивационных механизмови межотраслевых связей в отрасли	E_{12} = 0,35*0,4 = 0,14	1

1. Развитие мотивационных механизмов и межотраслевых связей в отрасли.
2. Реконструкция убойных цехов.
3. Контроль уровня цен.
4. Поиск новых рынков сбыта.
5. Развитие сырьевой базы.
6. Развитие системы кластерных отношений.
7. Развитие системы госзаказа.
8. Расширение ассортимента.
9. Техническое регулирование отрасли.

10.Повышение и контроль качества.

11.Маркетинг.

12.Развитие кормопроизводства.

Нами впервые сформирована методика системного подхода к оценке инструментов форсайт-исследования в мясной отрасли с применением прогрессивных инструментов, учитывающих восприимчивость предприятием новых потребностей покупателей и конкурентной способности своей продукции по отношению к продукции предприятий-конкурентов.

Для развития мясопродуктового подкомплекса необходимо развитие межотраслевых связей, когда имеются гарантии обеспечения баланса производства и потребления мясопродуктов и мясного сырья по цене, позволяющей производителям мясного сырья минимизировать затраты на производство. Дефицит мясных ресурсов в мясопродуктовом подкомплексе возникает при ограничении объема, нарушении правил содержания животных, нарушении технологии хранения сырья, задержке во времени поставок определенного вида мясного сырья и невозможности его эквивалентной замены, нерациональном использовании, несвоевременной оплате мясных ресурсов, а также при негативных проявлениях территориальной концентрации и специализации хозяйств-производителей мясного сырья, которых возможно избежать при сбалансированном развитии экономики страны и ее регионов на прогрессивной основе. Разумеется, необходимый объем потребляемого мясного сырья должен определяться исходя из медицинских норм потребления мясного сырья и мясной продукции.

Обоснованные потребности на рынке мясной продукции дают возможность планировать развитие мясопродуктового подкомплекса. Показатели, описывающие требования предприятий мясопродуктового подкомплекса к мясному сырью, были установлены нами в первой главе и представлены на рисунке 1. К ним относятся удельный расход энергии в технологических процессах предприятий АПК, изменение уровня потребления мясной продукции по сезонным циклам и структура потребления,

материалоемкость и энергоемкость производства продукции, электровооруженность труда, рыночная цена мясопродуктов, поступающих на рынок, а также стоимость производства мясной продукции.

Данные параметры формируют требования организаций мясопродуктового подкомплекса к обеспечению мясными ресурсами, характеризуют потребление сырья и определяются исходя из особенностей функционирования мясного подкомплекса и основного агропромышленного производства. У организаций мясопродуктового подкомплекса производство представляет более сложную структуру по сравнению с аграрными хозяйствами. Сельскохозяйственное же производство наиболее чувствительно к природно-климатическим региональным особенностям. Поэтому во всех случаях должна учитываться динамика обеспеченности мясным сырьем и влияние научно-технического прогресса. Для идентификации условий обеспечения организаций мясопродуктового подкомплекса мясными сырьем необходимо произвести оценку удовлетворения требований организаций подкомплекса в части объема потребления мясного сырья и затрат денежных средств на ресурсы.

Определение параметров потребления мясного сырья мясоперерабатывающими организациями нами будет производиться на основе статистического наблюдения фактического использования ресурсов, составления и анализа балансов потребления мясного сырья, применения норм расхода мясных ресурсов на производство различных видов продукции. Определение параметров потребления мясного сырья, формирующих требования организаций мясопродуктового подкомплекса к обеспеченности мясным ресурсами, нами будет осуществляться последовательно в соответствии с указанными далее этапами.

На первом этапе будут изучены основные направления развития мясопродуктового подкомплекса в регионе и существующие условия обеспеченности мясоперерабатывающих предприятий мясными ресурсами. При этом выявляются действительные значения показателей ресурсо-

потребления посредством проведения статистического наблюдения потребления мясных ресурсов, а также сбора и систематизации данных об эксплуатируемом оборудовании в основном производстве отраслевых предприятий.

Второй этап связан с определением прогнозных значений показателей потребления мясного сырья мясоперерабатывающими предприятиями, которые могут быть достигнуты при проведении нормирования и учета использования мясного сырья.

Пространственная локализация отраслевых производств на территории, имеющей благоприятные природно-климатические условия для выпуска определенного вида мясного сырья, не всегда позволяет осуществлять соответствующее ресурсообеспечение производства. В силу чего для предотвращения дефицита мясных ресурсов у отраслевых предприятий необходимо выявить возможности удовлетворения их требований к обеспечению мясными ресурсами.

Поэтому третий этап ориентирован на идентификацию региональных преимуществ по обеспечению мясными ресурсами мясоперерабатывающих организаций. Возможности оцениваются исходя из общей тенденции обеспечения мясными ресурсами и способности освоения организациями мясопродуктового подкомплекса новых технологий.

Как было показано в 1-й главе, нормальные условия бесперебойного снабжения мясоперерабатывающих организаций мясным сырьем достигаются, когда у организаций имеется возможность обеспечить полностью потребность в мясных ресурсах по цене, которая позволит им минимизировать сырьевую составляющую себестоимости готовой мясной продукции. Степень обеспечения потребности предприятия в мясных ресурсах может быть определена расчетным путем на основе балансового метода при сопоставлении потребности и потребления мясной продукции. Минимизация сырьевой составляющей себестоимости готовой мясной продукции зависит от снижения денежных затрат на мясное сырье, необходимое для производства

готовой мясной продукции, относительно существующих. Такой эффект достигается при организации эффективной структуры бизнес-процессов в мясопереработке. Поэтому экспертам, исходя из своего практического опыта, необходимо оценить, насколько необходимо снизить расходы на производство мясного сырья для производства разных видов мясной продукции. Многоэтапная процедура экспертного оценивания предусматривает обратную связь, позволяющую экспертам корректировать свои суждения на каждом последующем этапе опроса с учетом промежуточных усредненных оценок и аргументации своих позиций.

В результате нами сформулированы инструменты форсайт-исследования, представленные в таблице 82.

Таблица 82 – Рассчитанные инструменты форсайт-исследования (рассчитаны автором)

Показатель	Значение
Индекс сохранения восприимчивости предприятием новых потребностей покупателей	7,5
- сфера 1	3,5
- сфера 2	17,2
- сфера 3	10,5
Индекс роста восприимчивости предприятием новых потребностей покупателей	10,78
- сфера 1	2,5
- сфера 2	1,78
- сфера 3	1,1
Индекс сохранения конкурентной способности	7,95
- сфера 1	3,26
- сфера 2	2,18
- сфера 3	10,58
Индекс утрат конкурентной способности	6,78
- сфера 1	3,21
- сфера 2	2,54
- сфера 3	1,08
Рычаг производительных сил развития	0,66
- сфера 1	0,37
- сфера 2	0,54
- сфера 3	0,63
Фактический синергетический эффект, тыс. руб.	-20420,4
Потенциальный синергетический эффект в объеме производства, тыс. руб.	24624,6

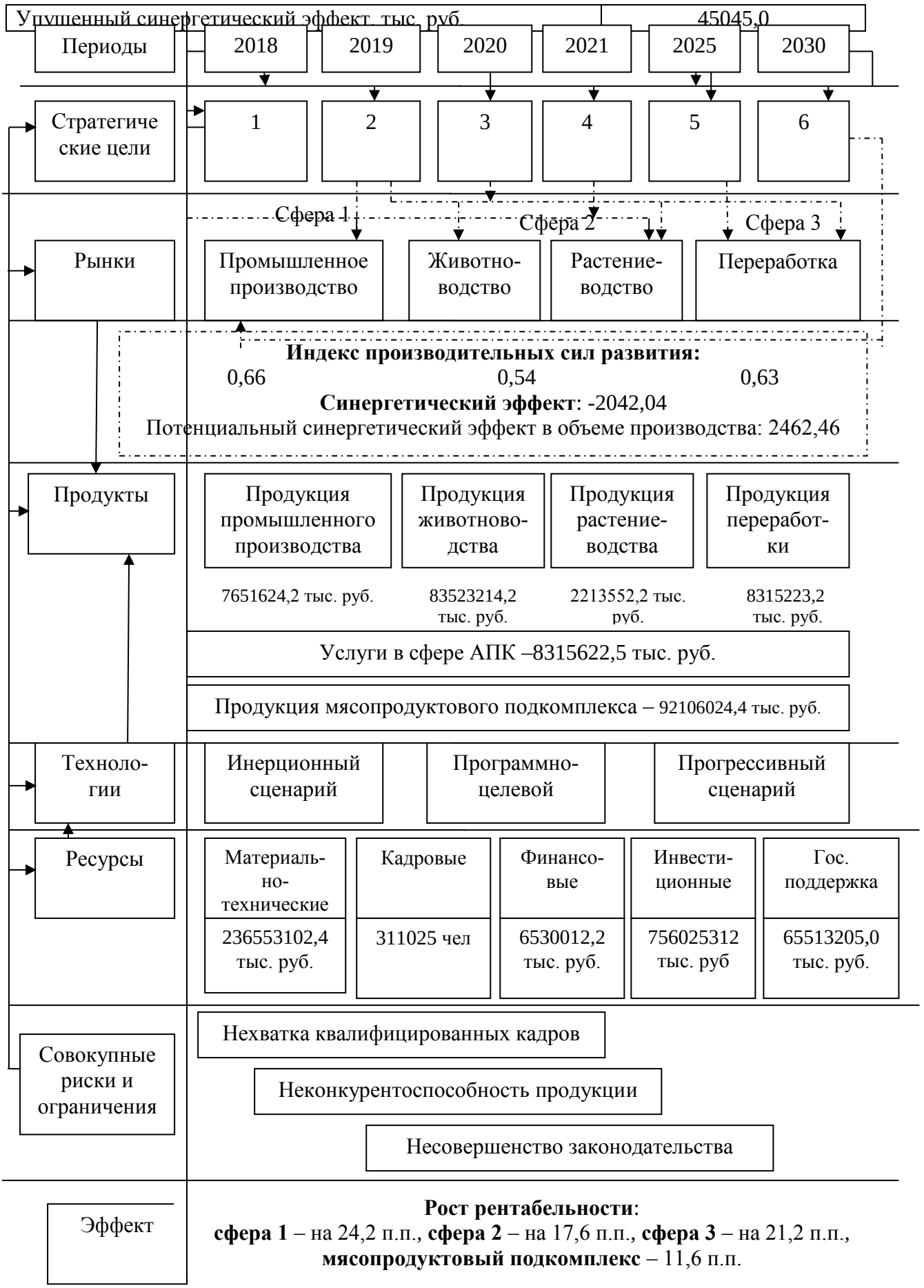

Упущенный синергетический эффект, тыс. руб 45045,0
Периоды
2018
2019
2020
2021
2025
2030
Стратегические цели
1
2
3
4
5
6
Сфера 1
Сфера 2
Сфера 3
Рынки
Промышленное производство
Животноводство
Растениеводство
Переработка
Индекс производительных сил развития:
0,66
0,54
0,63
Синергетический эффект: -2042,04
Потенциальный синергетический эффект в объеме производства: 2462,46
Продукты
Продукция промышленного производства
Продукция животноводства
Продукция растениеводства
Продукция переработки
7651624,2 тыс. руб.
83523214,2 тыс. руб.
2213552,2 тыс. руб.
8315223,2 тыс. руб.
Услуги в сфере АПК –8315622,5 тыс. руб.
Продукция мясопродуктового подкомплекса – 92106024,4 тыс. руб.
Технологии
Инерционный сценарий
Программно-целевой
Прогрессивный сценарий
Ресурсы
Материально-технические
Кадровые
Финансовые
Инвестиционные
Гос. поддержка
236553102,4 тыс. руб.
311025 чел
6530012,2 тыс. руб.
756025312 тыс. руб
65513205,0 тыс. руб.
Совокупные риски и ограничения
Нехватка квалифицированных кадров
Неконкурентоспособность продукции
Несовершенство законодательства
Эффект
Рост рентабельности:
сфера 1 – на 24,2 п.п., сфера 2 – на 17,6 п.п., сфера 3 – на 21,2 п.п.,
мясопродуктовый подкомплекс – 11,6 п.п.

Рисунок 24 – Дорожная карта развития мясопродуктового подкомплекса на основе реализации форсайта-проекта (разработана автором)

Рассчитанные значения приведенных показателей означают, что рост объемов продаж происходил за счет увеличения общей емкости рынка. При этом организации мясопродуктового подкомплекса утрачивали свои позиции на рынке, теряя свою долю рынка.

Так как рычаг производительных сил оказался меньше единицы, то, следовательно, его нельзя считать инновационным рычагом.

На основании проведенных расчетов нами разработана дорожная карта развития мясопродуктового подкомплекса Красноярского края (рисунок 24).

Универсальность данной дорожной карты объясняется возможностью ее применения для других регионов.

Стратегические цели (для схемы «Дорожная карта»): 1) сохранение и повышение плодородия почв; 2) достижение уровня производства основных видов высококачественного сырья для полного самообеспечения населения края; 3) повышение эффективности функционирования регионального АПК; 4) достижение соотношения растениеводства и животноводства в структуре аграрного производства 70:30; 5) развитие максимальной переработки сельскохозяйственной продукции по инновационным технологиям; 6) развитие рыночной и материально-технической инфраструктур АПК края.

Отличие алгоритма оценки экономической эффективности развития агропромышленного комплекса Красноярского края заключается в расчете синергетического эффекта в объеме производства отрасли, который определяется приростом объема производства, созданного производительными силами развития с помощью рычага производительных сил.

Проектные мероприятия по реализации форсайт-проекта "Агропромышленный комплекс Красноярского края – 2030" представлены в таблице 83.

Таблица 83 – Проектные мероприятия по реализации форсайт-проекта «Агропромышленный комплекс Красноярского края – 2030»

Задачи этапов	Формат исследований
А	1
Начальный этап. Прогнозирование будущих перспектив развития агропромышленного комплекса Красноярского края	
Обоснование применения форсайт-проекта АПК Красноярского края - 2030	Научно-технические разработки, обсуждение, адаптация разработок под цели форсайт-проекта
	Формирование заявок для участия в грантах, конкурсах различного уровня – регионального, межрегионального, всероссийского и т.д. Оформление госзаказов на продукцию агропромышленного комплекса в целом и мясной отрасли в частности. Составление и продвижение предложений от специалистов в мясной отрасли в органы власти.
Формирование форсайт-команды	Определение состава участников, распределение ответственности, делегирование полномочий, подготовка и обучение до начала работы
Первый этап. Проведение анализа и оценки существующего состояния мясопродуктового подкомплекса; выявление и объективная оценка научного и производственного потенциала отрасли	
Разработка, обоснование и согласование концепции форсайт-проекта АПК Красноярского края - 2030	Проведение анализа текущего состояния в отрасли, сбор и изучение аналитического материала. Формирование группировок, выбраковка, коррекция данных, необходимых для формирования форсайт-исследования.
Создание команды, исследовательских групп, цель которых – разработка проекта – определение приоритетных целей, задач, рисков, направлений развития и возможностей реализации	Создается команда из компетентных сотрудников в разных областях, так как мясопродуктовый подкомплекс требует внимания и компетентности со стороны разных специалистов. Определяются цели, ставятся и обосновываются задачи, направленные на достижение целей, составляется план-график выполнения задач, формулируется конечный результат, обосновывается возможность его достижения
Анализ текущего состояния отрасли и определение ее научно-производственного потенциала	Проведение анализа текущего практического производственного состояния отрасли в АПК Красноярского края и в России – в целом. Проведение маркетинговых исследований. Исследование научно-производственной деятельности
Второй этап. Оценка результатов	
Создание экспертных групп, проведение семинаров по теме разработанного проекта «Развитие мясопродуктового подкомплекса в АПК РФ»	На основе результатов первого этапа проводятся семинары по теме разработанного форсайт-проекта, выявляются недостатки, пробелы в планировании и прогнозировании, формулируются темы докладов.

Обработка результатов, формулирование выводов по результатам второго этапа.	Создание сайта форсайт-проекта, размещение информации полученной в результате форсайт-исследования
Третий этап: Выявление альтернатив будущего	

Окончание таблицы 83

А	1
Проведение Дельфи-опроса экспертов АПК	Обработка данных Дельфи-опроса и интерпретация результатов. Дополнение электронной базы данных новыми результатами
Методическая подготовка разработки поля сценариев развития мясопродуктового подкомплекса Красноярского края	Из массы разработанных сценариев развития мясной отрасли выбирается базовый сценарий – согласованный с перспективами – ожидаемым будущим развитием отрасли. Проведение семинаров, дискуссий для достижения консенсуса
Методическая подготовка и разработка «дорожной карты»	Составление и согласование визуальной «дорожной карты» по отраслям АПК
Послепроектный этап. Планирование и использование результатов	На основании составленной дорожной карты в состав экспертной группы вводятся эксперты из ведомств, участвующих в процессе реализации стратегии развития, в связи с этим разрабатываются ведомственные программы социально-экономического развития агропромышленного комплекса на период до 2030 г.
Сбор информации и проведение анализа системы управления процессами	Собирается информация по разных сферам отрасли, учитывающая влияние различных сфер на процесс и качество управления в отрасли

Таким образом, разработанные нами методологические подходы форсайт-исследования обосновывают применение этого эффективного инструмента долгосрочного планирования в мясопродуктовом подкомплексе. Расчет таких перспективных, на наш взгляд, инструментов форсайт-исследования, а именно индексов сохранения восприимчивости предприятием новых потребностей покупателей; роста восприимчивости предприятием новых потребностей покупателей; сохранения конкурентной способности; утрат конкурентной способности; роста объемов продаж за счет увеличения общей емкости рынка, позволяет сделать вывод, что организации мясопродуктового подкомплекса утрачивают свои конкурентные позиции на рынке, теряя свою долю рынка, уступая при этом импортной продукции, с

которой отечественная продукция не может конкурировать по ценовому критерию.

Выявленный упущенный синергетический эффект 45045 тыс. руб. оказался по величине близким ко всему приросту объема производства 39900,0 тыс. руб., что свидетельствует о том, что именно в нем скрываются возможности для экономического роста, которые остались неиспользованными.

Разработанные проектные мероприятия по реализации форсайт-проекта «Агропромышленный комплекс Красноярского края – 2030» достижимы и реализуемы и направлены на развитие мясопродуктового подкомплекса в целом, что позволит сделать продукцию доступной для значительной населения, чья покупательная способность на сегодняшний день не позволяет потреблять ее в медицински обоснованных нормах.

На основании проведенных расчетов разработана и составлена дорожная карта развития агропромышленного комплекса Красноярского края, универсальность которой объясняется возможностью ее применения для других регионов. В связи с этим возникает необходимость в разработке комплексной стратегии развития мясопродуктового подкомплекса как приоритетной стратегически важной отрасли в структуре АПК.

По нашему мнению, формирование стратегических приоритетов развития мясопродуктового подкомплекса представляет собой приоритетную задачу государства, поскольку мясопродуктовый подкомплекс является стратегически важной отраслью агропромышленного комплекса страны. От его состояния зависит уровень и качество продовольственного обеспечения и продовольственной безопасности государства.

В связи с этим разработка стратегии развития мясопродуктового подкомплекса является целевой системой управления, направленной на развитие отрасли. Стратегия развития должна включать в себя целый комплекс методов и способов управления всеми субъектами подкомплекса как в отдельности, так и в его системе; обеспечивать реализацию поставленных

целей и задач в отрасли, а также учитывать вероятность наступления рисковых событий и предусматривать меры по их диверсификации и другим методам управления.

В связи с этим, выбор стратегических приоритетов для развития мясопродуктового подкомплекса должен опираться на системный подход и учитывать реализацию нескольких взаимосвязанных этапов:

1. Выбор и обоснование главных направлений развития отрасли.

2. Проведение стратегического анализа на основе применения методик SWOT, STEP, PEST – анализа.

3. Выявление стратегического потенциала отрасли.

4. Обоснование стратегического выбора на основе обоснования оптимального варианта развития.

5. Определение основных направлений, способов и методов реализации стратегии.

6. Определение и выбор ресурсного, финансового, экономического потенциала, необходимого для реализации стратегии.

7. Организация основных стратегических единиц, необходимых для качественного реализации стратеги развития отрасли.

Стратегическое развитие мясопродуктового подкомплекса должно осуществляться с учетом обеспечения таких показателей, как повышение конкурентоспособности отечественной продукции на рынке по сравнению с импортными аналогами; обеспечение условий для стабильного экономического роста отрасли; обеспечение потребительской доступности продукции для большинства населения страны; обеспечение продовольственной безопасности и др. (рисунок 25).

Реализация стратегии развития мясного подкомплекса в Красноярском крае возможно по одному из трех сценариев:

–инерционному, который рассчитывается с учетом линейного тренда. В данном случае учитывается экстенсивный путь развития и функционирования мясопродуктового подкомплекса;

– программно-целевому. Согласно данному сценарию развития рост производства основных видов мяса в убойной массе до 2020 года составит 307,0 тыс. т. Данный рост ожидается за счет ускоренного развития мясного

Рисунок25 – Стратегия развития мясопродуктового подкомплекса в Красноярском крае[93, 96, 141, 146, 169, 172]

птицеводства и свиноводства, а также сохранения и увеличения поголовья сельскохозяйственных животных;

– прогрессивному. Данный путь развития учитывает перспективное инновационное развитие животноводства.

Таким образом, первым приоритетным направлением развития мясопродуктового подкомплекса в Красноярском крае является улучшение адаптации предприятия к внешним условиям. Организации отрасли функционируют во внешней среде, которая характеризуется рядом факторов: поставщики сырья и материалов, ресурсов; законодательство; потребители готовой продукции и т.д. В связи с этим перед организациями мясного подкомплекса стоит важнейшая задача определения новых перспективных рынков и продуктов производства. Это влечет за собой интенсификацию бизнес-процессов в производстве, а также повышение уровня и эффективности использования стратегического потенциала.

Вторым направлением является развитие родственных отраслей. Развивая данное направление необходимо отметить такие приоритетные направления, как развитие новых перспективных ресурсосберегающих технологий, применение нового сырья и материалов, а также источников энергии.

Установление и развитие родственных связей способствует повышению научного и производственного потенциала организаций не только мясной отрасли, но и смежных отраслей.

Серьезным сдерживающим фактором в реализации данного направления стратегического развития мясопродуктового подкомплекса является слабая привлекательность сельскохозяйственной сферы для квалифицированных кадров, инвесторов, недостаток собственных средств для

развития. Высокая стоимость кредитных ресурсов также является недоступной для организаций мясопродуктового подкомплекса.

Проведенная оценка уровня ресурсосберегающих технологий в мясопродуктовом подкомплексе Красноярского края в 2017 году составила 36,6%. В случае достижения стратегической цели развития мясопродуктового подкомплекса – приведение объемов производства мяса и мясопродукции к медицински обоснованным нормам – уровень применения ресурсосберегающих технологий должен составлять не менее 90%. Исследование позволяет сделать обоснованный вывод о том, что применение ресурсосберегающих технологий при производстве продукции мясной отрасли способствует снижению себестоимости готовой продукции на 25–30%. Это позволит повысить конкурентоспособность отечественной продукции в сравнении с импортной.

Третьим направлением реализации разработанной стратегии развития мясопродуктового подкомплекса в Красноярском крае является развитие конкурентной среды. Импортная продукция дешевле, чем отечественная, в связи с этим потребители с низкой покупательной способностью отдают предпочтение более дешевой импортной продукции.

В рамках реализации данного стратегического направления предлагается стимулировать процессы интеграции и кооперации в мясопродуктовом подкомплексе. В ходе исследования мы пришли к выводу, что эффективное развитие отрасли, обеспечивающее положительный результат не только для отрасли как самостоятельной хозяйственной единицы, но и для каждого субъекта хозяйственной деятельности, входящего в эту сферу, является кластерная форма отношений. Это является также экономически выгодным и для потребителя готовой продукции. В рамках кластера, включающего в себя все три сферы агропромышленного комплекса, появляется возможность не снижая качества продукции, реализовывать ее потребителю по цене, на 20–30% ниже сегодняшней средней рыночной цены. Это сделает продукцию доступной для малообеспеченных слоев населения,

повысит конкурентоспособность всей отрасли на отечественном рынке по сравнению с импортными аналогами.

Четвертым направлением реализации стратегии развития мясопродуктового подкомплекса нами определено развитие спроса на рынке мяса и мясопродукции.

В рамках данного направления необходимо обеспечить развитие механизма государственного заказа, который будет стимулировать производство таких видов продукции, которые гарантированно будут востребованы и оплачены со стороны потребителя. Сложно реализуемым в рамках данного направления представляется повышение доходов населения. В связи с этим обоснованной и актуальной является тема исследования, направленная на оптимизацию бизнес-процессов в отрасли, так как данная мера способствует снижению себестоимости готовой продукции, не снижая ее качества. А это, как результат, влечет за собой уменьшение цены реализации, что сделает продукцию не только конкурентоспособной по ценовому признаку с импортной продукцией, но и потребительски доступной. Это позволит увеличить объем потребления мяса и мясопродукции до медицински обоснованных норм при существующей покупательной способности населения.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод, что при прогрессивном пути развития мясопродуктового подкомплекса обеспечивается следующая положительная динамика производства основных видов мяса на 9,7%, в том числе говядины на 20,6%, свинины на 24,3%, мяса птицы на 26,9%, баранины на 11,8%. Также отмечается рост внутреннего потребления на 12,9 п.п., что связано с тем, что продукция мясопродуктового подкомплекса станет доступной для потребителя по ценовому критерию.

Также реализация стратегии по прогрессивному варианту способствует тому, что внутренний рынок мяса и мясопродукции будет сформирован в соответствии с реальными потребностями населения (то есть будет в полном

объеме сформирован в соответствии с научно-обоснованными медицинскими нормами потребления).

Таблица 84 –Прогнозный баланс рынка мясного сырья при различных сценариях развития мясного животноводства, тыс. т

Год	Запасы на начало года	Производство	Импорт	Итого	Потребление	Экспорт	Запасы на конец года
Инерционный сценарий							
2014*	44	256	7	307	286	9	12
2015*	12	292	7	311	296	6	9
2016*	9	297	6	312	298	6	8
2017*	8	300	5	313	298	6	9
2018	9	302	4	315	300	6	9
2019	9	303	4	316	301	6	9
2020	9	304	3	316	302	6	8
2025	8	307	3	318	303	6	9
2030	9	308	3	320	304	6	10
Прогрессивный сценарий							
2014*	44	285	7	336	290	9	28
2015*	28	305	7	340	300	6	34
2016*	34	307	6	347	305	6	36
2017*	36	310	5	351	310	6	35
2018	35	312	4	351	313	6	32
2019	32	315	4	351	315	6	30
2020	30	319	3	352	317	6	29
2025	29	325	3	357	325	6	26
2030	26	340	3	369	350	6	13

* - фактические данные

Инерционный путь развития, как показали расчеты, способствует тому, что производство мяса к 2020 году в Красноярском крае увеличится на 1,3%, что обеспечивается в основном увеличением производства мяса птицы на 13,7%, при этом прогнозируется снижение производства говядины на 3,6%. К 2030 году потребление мяса и мясной продукции увеличится на 2,7% по сравнению с данными 2017 года, что практически соответствует медицинским нормам потребления мяса.

При оценке показателей стратегии развитии и прогнозного баланса, важно охарактеризовать структуру потребления по видам мяса.

Прогрессивный путь развития мясопродуктового подкомплекса предполагает положительную динамику потребления по всем видам мяса в соответствии с научно-обоснованными нормами. Потребитель сможет купить не только более дешевое мясо птицы, но и мясо говядины, свинины, баранины, поскольку они будут для него доступны по цене, что связано с участием государства в регулировании рынка мяса, а также оптимизацией бизнес-процессов в отрасли, способствующей удешевлению готовой качественной продукции.

Результаты проведенных исследований должны стать серьезным инструментом при реализации разработанной стратегии развития мясопродуктового подкомплекса как приоритетной стратегически важной отрасли агропромышленного комплекса. От ее состояния зависит и продовольственная обеспеченность, и здоровье нации, и уровень жизни населения и др. Реализация разработанной стратегии, по нашему мнению, является важной частью достижения приоритетных целей развития АПК.

4.2. Развитие кластерных отношений как один из механизмов реализации стратегии развития мясопродуктового подкомплекса

Одним из экономических механизмов развития межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе является, по нашему мнению, формирование кластерных отношений.

Выбор конкретной формы взаимодействия организаций, способствующей повышению эффективности производства и использования мясного сырья, необходимо осуществлять в несколько этапов:

1. Обоснование целесообразности создания каждой конкретной формы интеграции активов организаций отрасли.

2. Изучение технологических, технических, материальных, финансовых и других ресурсов с целью интеграции.

2. Определение организационно-правовой формы.

3. Оценка слабых и сильных сторон, рисков, возможностей и угроз интеграции.

4. Изучение потенциального социального эффекта интегрированного формирования.

5.Определение потенциального синергетического эффекта по следующим направлениям:

- технологическая экономия (экономия на масштабах производства);

- экономия на разнообразии ассортимента продукции и рынков сбыта;

- экономия на транзакционных расходах;

- получение конкурентных преимуществ на рынках сырья и готовой продукции;

- интенсификация технологий в области НИОКР;

- повышение качества управления и устранение неэффективности и др. (Приложение У).

На сегодняшний день наблюдается наименее эффективный вариант развития мясопродуктового подкомплекса, что отрицательно сказывается на потребительской доступности мяса и мясной продукции для потенциального потребителя.

Развитие мясопродуктового подкомплекса возможно при соблюдении ряда условий:

- разработке новых современных технологий содержания и откорма животных, направленных не только на повышение продуктивности животных, но и обеспечивающих качество мясного сырья;

- повышение эффективности производства мясного сырья за счет наиболее полного использования потенциала животных, племенного скотоводства, производство скота высоких весовых кондиций;

- повышение удельного веса выращивания и откорма свиней мясных пород;

- достижения высокой продуктивности сельскохозяйственных животных за счет отлаживания селекционной работы, направленной на получение пород высокой мясной продуктивности;

- применение новых принципов сортировки скота и мяса на основе дальнейшего совершенствования регламентов и другой нормативно-технической документации;

- проведение профилактической работы в сфере животноводства, позволяющей исключить возникновение пищевых токсикоинфекций при потребления мяса и мясной продукции.

Повышение эффективности мясопродуктового подкомплекса возможно, по нашему мнению, при соблюдении следующих положений:

- применение комплексной оценки качества мясного сырья, а также его сортировку по направлениям использования;

- обеспечить полную переработку мяса на мясоперерабатывающих предприятиях;

- применение универсальности разделки мясного сырья, направленного на использование каждого из отрубов по любому направлению;

- обеспечить существенную ценовую дифференциацию на всю мясную продукцию в зависимости от качества мясного сырья.

Для повышения эффективности мясопродуктового подкомплекса на основе развития межотраслевых связей нами предлагается организационно-экономический механизм разработки кластера «Переработка продукции животноводства» применительно к Красноярскому краю.

Целью создания кластера «Переработка продукции животноводства" является повышение эффективности и конкурентоспособности производства и переработки мяса и мясного сырья в Красноярском крае.

Основные задачи формирования и развития кластера «Переработка продукции животноводства":

– увеличение продуктивности мясного и молочного стада;

– внедрение инновационных технологий в развитие животноводства;

– рационализация состава и структуры стада и производства животноводческой продукции;

– совершенствование кормой базы животноводства.

– увеличение загрузки производственных мощностей перерабатывающих предприятий;

– расширение ассортимента и улучшение качества выпускаемой мясной продукции;

– совершенствование взаимодействия между сельскохозяйственными организациями мясопродуктового подкомплекса во всех трех сферах АПК;

– увеличение производительности труда на предприятиях мясопродуктового подкомплекса.

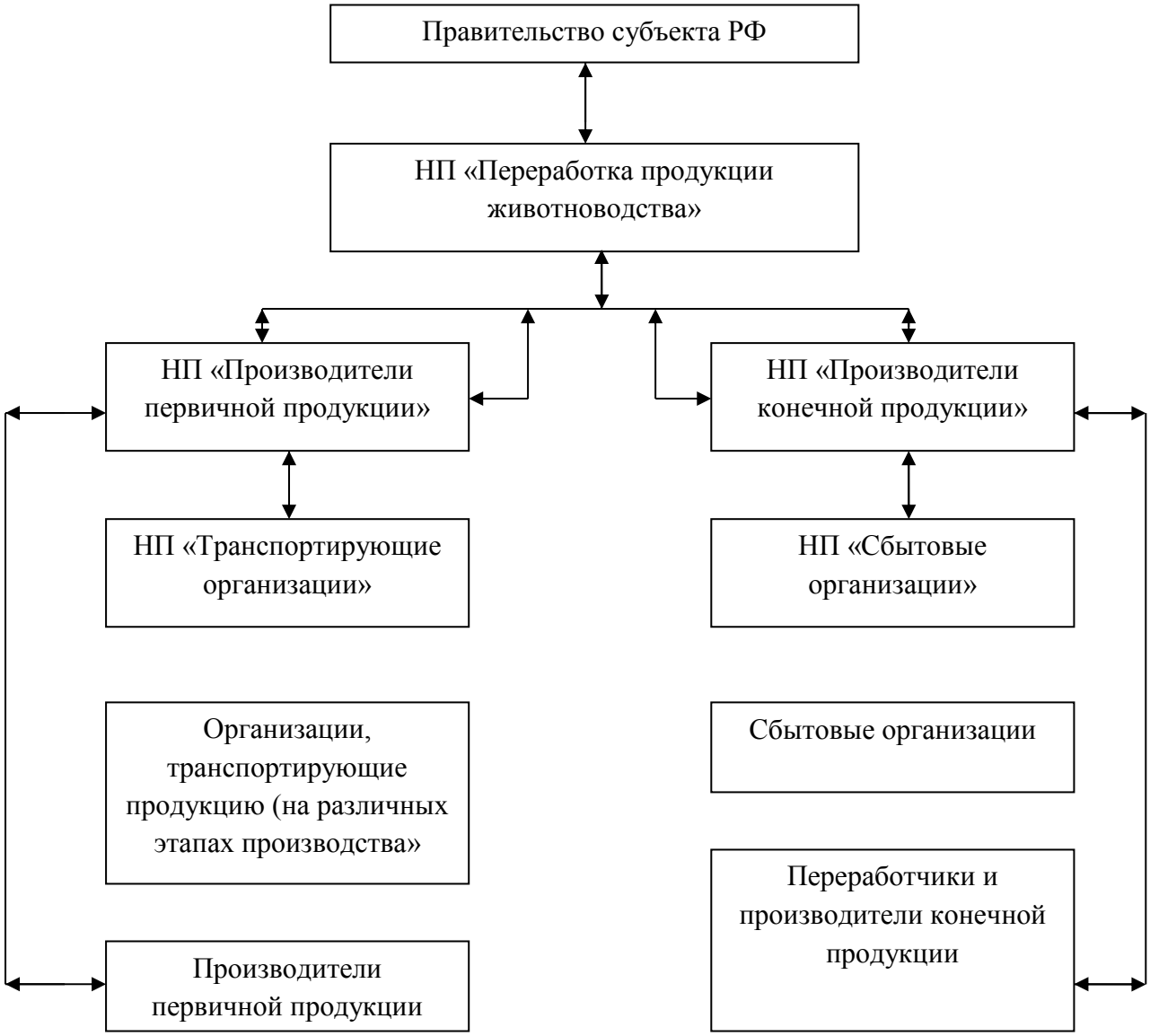


Рисунок 27 – Организационно-экономический механизм формирования кластера «Переработка продукции животноводства"

Нами выделены принципы формирования кластера «Переработка продукции животноводства»:

1. Общие принципы:

– принцип добровольного объединения;

– принцип территориальной локализации;

–принцип прогрессивности;

– принцип господдержки;

– принцип синергетического эффекта;

– принцип эффективного производства;

– принцип непрерывности развития;

– принцип дифференциации общих интересов.

2. Системные принципы:

– принцип замкнутости;

– принцип относительной замкнутости;

– принцип постоянных потребностей;

– принцип обеспеченности ресурсами;

– принцип взаимовыгодных отношений;

– принцип информированности;

– принцип общности хозяйствования.

3. Принцип внутрикластерного взаимодействия:

– принцип взаимодополняемости;

– принцип сдержанной конкуренции;

– принцип доступности;

– принцип всесторонних связей;

– принцип общности;

– принцип соответствия;

– принцип устойчивости взаимодействия.

В видовом аспекте кластер «Переработки продукции животноводства» представлен предприятиями животноводства и перерабатывающими производствами.

Территориальный аспект:

– производство скота и птицы на убой (производители – сельскохозяйственные организации Красноярского края);

– производство коровьего молока;

– мясная переработка (предприятия сосредоточены в непосредственной близости от потенциальных потребителей готовой продукции);

– молочная переработка – предприятия сосредоточены в непосредственной близости либо от потенциальных поставщиков молока либо потенциальных потребителей готовой продукции.

Разработанный экономический механизм формирования и развития кластера «Переработка продукции животноводства" включает:

– целевые льготные кредиты организациям мясопродуктового подкомплекса в структуре кластера;

- механизмы продвижения готовой продукции и сырья предприятий подкомплекса в структуре кластера;

– привлечение дополнительных инвестиций для организаций мясопродуктового подкомплекса в рамках кластера;

– целевые инвестиции Министерства сельского хозяйства Красноярского края для решения проблем развития кластера;

– представление интересов организаций мясопродуктового подкомплекса - членов кластера - внутри и за пределами региона на уровне правительства субъектов РФ.

Необходимо отметить, что кластер не является организационно-правовой формой и не выступает в роли юридического лица. Кластер является формой экономического сотрудничества, которая основана на долговременных договорных отношениях.

В структуру кластера должны входить органы государственной власти и местного самоуправления, предприятия-производители, мясопроизводители, мясопереработчики, производители кормов для животных. Состав участников кластера может меняться в зависимости от

Рисунок 28 - Мясопродуктовый кластер «Переработка продукции животноводства»

требований конкурентоспособности направлений реализации произведенной мясной продукции, стратегии развития самой кластерной структуры и т.п.

Организационное ядро кластера в производстве мяса и мясопродукции могут составить со стороны сельскохозяйственных организаций сельхозтоваропроизводители Ачинского, Назаровского районов (ЗАО "Назаровское"), Ужурского (ЗАО "Искра"), Балахтинского (ООО "Сибирь"), Новоселовского ЗАО "Новоселово") Аналогично в последующем формировании и развитии кластера определяются сельхозтоваропроизводители, занятые в производстве мяса, готовой мясной продукции, кормов для животных.

Организационная структура кластера "Переработка продукции животноводства" представлена на рисунке 28.

Предлагаемый к реализации кластер, по нашему мнению, должен быть оформлен в виде некоммерческого партнерства, целью которого является повышение эффективности функционирования и развития производственного комплекса Красноярского края.

Для организации рациональной системы принятия решений и координации деятельности кластера предлагается создание трехуровневой структуры. На первом базовом уровне находится непосредственно предприятия, участвующие в деятельности кластера. Объединение в некоммерческое партнерство позволит вырабатывать консолидированные решения по основным направлениям взаимодействия организаций в структуре кластера и представлять их на третьем уровне в некоммерческом партнерстве, определяющем всю политику развития кластера.

Основными задачами некоммерческого партнерства являются:

– разработка стратегии и целевой программы развития производственного комплекса Красноярского края по приоритетным направлениям деятельности;
– обеспечение рентабельного уровня производства продукции в Красноярском крае;
– оптимизация производственной структуры Красноярского края и др.

Расчет эффективности и выявление результативности развития кластера был произведен на примере ведущих предприятий мясной отрасли Красноярского края (таблица 85).

Таблица 85 – Показатели экономической эффективности развития ведущих мясоперерабатывающих предприятий Красноярского края

Наименование параметра	Вне кластера			В рамках кластера (прогнозные значения)		
	ЗАО "Назаровское"	ЗАО "Искра"	МУП "Уярский мясокомбинат"	ЗАО "Назаровское"	ЗАО "Искра"	МУП "Уярский мясокомбинат"
1. Валовая продукция, тыс. руб.	4026,2	6212,2	5036,6	6013,2	11442,2	13058,8
2. Численность работников, чел.	111	114	126	121	126	140
3. Производительность труда, тыс. руб. / чел.	36,272	54,493	39,973	49,696	90,811	93,278
4. Фондоотдача, руб. / руб.	0,89	0,87	0,83	1,26	1,36	1,52
5. Прибыль, тыс. руб.	213,2	263,1	413,5	875,2	1025,6	1125,4
6. Перечислено налогов, всего, тыс. руб.	106,5	264,5	208,3	313,5	489,5	516,5

Положительная динамика объемов производства продукции, прибыли и производительности труда свидетельствуют об эффективности функционирования организаций в составе кластера. Социальная значимость подтверждается тем, что готовая мясная продукция не только доступна для потенциального потребителя по ценовому критерию, но и обладает высоким качеством и пользуется спросом. Это способствует достижению продовольственной безопасности и обеспеченности региона.

4.3. Оценка экономической эффективности развития экономического механизма взаимодействия отраслей в мясопродуктовом подкомплексе

Государственное регулирование рынка продукции мясопродуктового подкомплекса рассматривалось нами через призму законодательства в данной области и выявления существующих недостатков.

В ходе исследования нами решалась проблема продовольственной доступности для потребителя мясных продуктов и сырья при сохранении существующей покупательной способности, и в результате достигнуто снижение себестоимости 1 кг мяса на 29 руб., а средняя цена на готовую мясную продукцию может снизиться на 8–10% (при условии сохранения существующей торговой надбавки на цену).

По нашему мнению, решение рассматриваемой проблемы возможно в результате использования регулирующих индикативных цен. Механизм применения индикативных цен заключается в том, что необходимый для эффективной работы размер издержек возмещается за счет аккумулированной прибыли, а также за счет рационального управления кредиторской задолженностью.

Мы считаем, что использование индикативных цен будет способствовать развитию конкуренции в отрасли. Кроме того, применение индикативных цен полностью исключает возможность использования

дискриминационных цен, позволяет увеличить отечественное предложение мяса и мясопродуктов, способствует увеличению доли сельхозтоваропроизводителей в цене конечного продукта и установлению паритетных межотраслевых связей.

На наш взгляд, система индикативных цен способствует развитию ценовой стратеги и организации мясной отрасли с учетом изменяющихся условий внешней среды. Система индикативных цен является более регулируемой со стороны государства: появляется возможность формирования федеральных и региональных фондов, а также фондов закупочных и товарных интервенций, резервов, квот, что позволяет создать единую систему управления ценами.

Формирование индикативных цен осуществляется с учетом индикативных издержек производства в отрасли. Преимущество индикативных цен заключается в том, что с помощью рассматриваемого инструмента появляется возможность учета прогнозируемого уровня увеличения дохода и роста таких показателей эффективности производства, как производительности труда, увеличения объема инвестиций, динамики изменения материальных издержек производства и др.

Система индикативных цен учитывает прогнозируемый объем производства и индикаторы формирования прибыли. Кроме того, при формировании индикативных цен необходимо учитывать прогнозируемую потребность в финансировании долгосрочного инвестирования, а также источники и размер пополнения оборотного капитала, выплаты процентов по кредитам, выплаты налогов, формирование резервного капитала. Регулирование до 40% товарной продукции представленной номенклатуры индикативными ценами даст возможность получить дополнительно около 1,7 млрд руб. выручки. Рассчитанные и обоснованные индикаторы формирования прибыли позволяют устанавливать различные варианты надбавок к ценам на мясное сырье и готовую мясную продукцию.

Таким образом, регулирование ценообразования на рынке мяса и мясопродуктов является важнейшим фактором повышения экономической эффективности отрасли.

Важнейшим направлением развития межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе, по нашему мнению, является восстановление паритета цен на мясо и мясопродукцию и продукцию I сферы АПК (промышленную продукцию, основные и оборотные фонды и .т.д.), приближение их соотношений, обеспечить паритетность обмена между сферами АПК.

Содержание паритетной цены на мясо и мясопродукцию как конечный продукт мясопродуктового подкомплекса связано с методикой определения уровня рентабельности. В связи с этим выделим два подхода для определения уровня рентабельности.

Согласно первому подходу, уровень рентабельности производства определяется по фактическому ее уровню в отчетном году. При этом паритетная цена определяется как произведение паритетного индекса и фактической закупочной цены на сельскохозяйственную продукцию

$$Ц_{паритет} = I_{паритет} * Ц_{факт.закуп.}$$

В этом случае, расчетная паритетная цена выполняет функцию обеспечения в текущем году таких же ценовых пропорций воспроизводства, как и в базовом (эталонном).

Согласно второй методике определения паритетной цены применяются расчетные коэффициенты рентабельности. Расчетный уровень рентабельности при выращивании крупного рогатого скота составляет 42%, при выращивании свиней – 45%. С целью стимулирования производства, рационального размещения и концентрации производства норматив рентабельности необходимо скорректировать на коэффициент специализации хозяйства региона. В этом случае паритетная цена определяется по формуле:

$$Ц_{паритет} = [(R_{норм} + 100)*ПС_{факт}] / 100$$

В таблице 86 представлены фактические и паритетные цены на продукцию мясопродуктового подкомплекса

Таблица 86 – Фактические и расчетные паритетные цены на продукцию мясопродуктового подкомплекса

Продукция	Фактическая себестоимость 1 тонны прироста		Фактические цены за 1 тонну		Пари-тетный индекс	Паритетные цены за 1 тонну	
	2015	2016	2015	2016		1 вариант	2 вариант
Мясо КРС	145516	149994	108230	108149	2,64	285513,36	287413,25
Свинина	112360	114318	134412	135577	1,76	222346,28	221185,2

Как следует из представленных расчетов, очень существенный разрыв между фактическими ценами и расчетными паритетными. И можно предположить, что реализовать продукцию, произведенную из сырья, закупленного по таким ценам будет невозможно. Это снизит покупательную способность населения, поскольку платежеспособный спрос на мясо и мясопродукцию и так ограничен. Такой значительный разрыв говорит о том, что решение в сфере ценообразования и регулирования цен в мясопродуктовом подкомплексе – процесс длительный и сложный.

В приложении Ф представлен расчет финансовых потерь хозяйств от сложившегося неэквивалентного межотраслевого обмена.

Для развития межотраслевых связей и обеспечения взаимовыгодного товарного обмена между сферами мясопродуктового подкомплекса и, как следствие, преодоления диспаритета цен, требуется применение различных методов регулирования.

Поскольку отрасль находится в убыточном состоянии, нами предлагается экономический механизм государственной поддержки, но не в постоянном размере, а прогрессивным способом, что повысит эффективность бюджетных выплат на поддержку организаций мясопродуктового

подкомплекса. В целях поэтапного увеличения государственной поддержки нами определен период восстановления паритетности отношений – 5 лет. Коэффициент дотационных выплат рассчитывается по формуле:

$$Ki + 1 = (n - i) / \sum_{i=0}^{n} n$$

Для приближения фактической себестоимости 1 тонны мясного сырья 342263 руб к расчетной 334132 руб. необходимы дотационные выплаты в размере 8,13 руб на каждый кг прироста живой массы. В таблице 87 представлен расчет увеличения дотационных выплат с целью повышения эффективности выращивания мяса крупного рогатого скота.

Таблица 87 – Расчет размера дотационных выплат при прогрессивной системе восстановления паритетности межотраслевых отношений

	Коэффициент дотационных выплат	Размер дополнительных ежегодных дотаций, руб/кг	Расчетная себестоимость, руб\кг	Уровень рентабельности, %
2016 год	х	х	342,26	-27,8
Первый год	0,33	110,26	232	-19,56
Второй год	0,27	90,22	141,78	-4,2
Третий год	0,2	66,83	74,95	0,9
Четвертый год	0,13	43,44	31,51	11,2
Пятый год	0,07	23,37	8,14	22,64
Итого:	1	334,13	х	х

Необходимо отметить, что подобный расчет актуален в том случае, если зафиксированы цены на материально-технические ресурсы для сельскохозяйственного производства и оптовые цены на мясное сырье для промышленности на уровне отчетного года.

Кроме того, нами обоснованы методы экономического механизма регулирования ценообразования (рисунок 29).

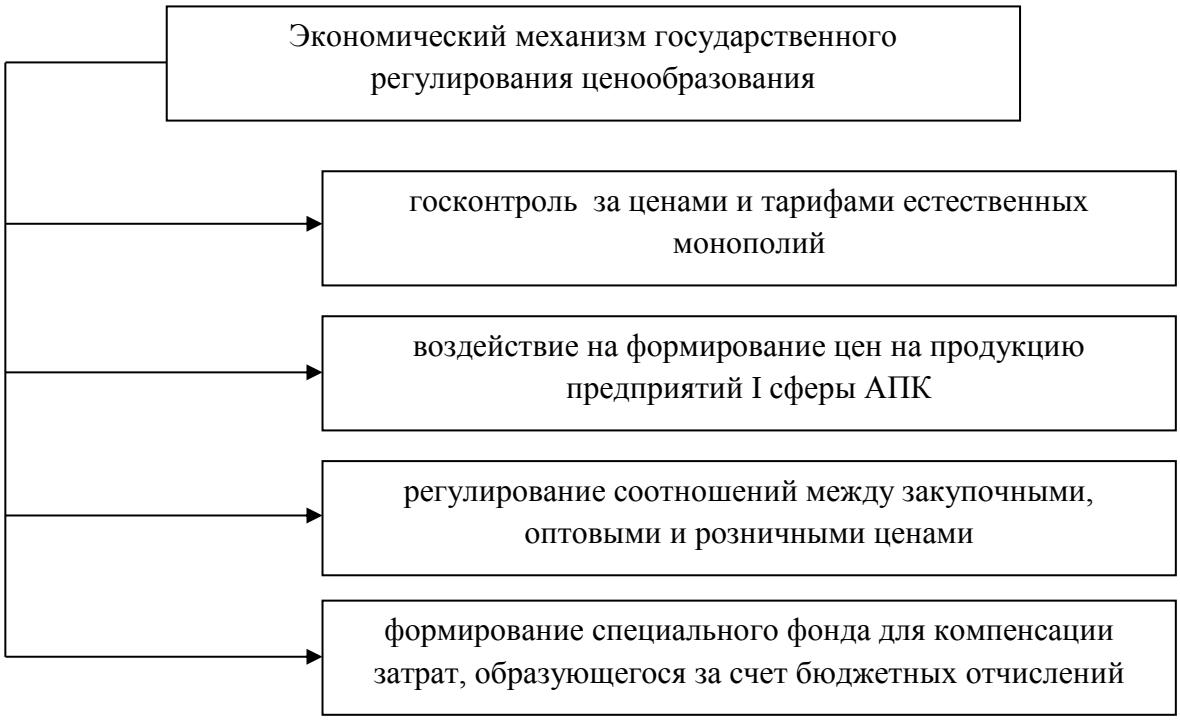


Рисунок 29 – Элементы экономического механизма государственного регулирования ценообразования

Необходимо отметить, что цены являются не только самый гибким и тонким инструментом управления экономикой рыночного типа, но и самым мощным.

Цена товара отражает не только его стоимость, но и степень государственного регулирования цен, условия межотраслевого обмена, соотношения спроса и предложения, а также качество и престижность товаров.

В ходе исследования нами сделан вывод о том, что основными элементами экономического механизма межотраслевых связей между I и II сферами АПК в мясопродуктовом подкомплексе являются:

1) государственные дотации и регулирование цен, которые позволяют поддерживать эквивалентность товарообмена между сферами АПК.

2) поддержание эквивалентного товарообмена через установления органами государственного регулирования предельно максимальных цен для предприятий, поставляющих промышленную продукцию и энергоносители аграрному сектору, и предельно минимальных - для предприятий, перерабатывающих их продукцию.

В результате выходящие стоимостные потоки образуют розничные цены или цены потребления. Резкое увеличение которых только вызовет падающий спрос на мясную продукцию.

Основным моментом в системе экономических взаимоотношений между отраслями мясопродуктового подкомплекса является распределение прибыли. Основными критериями объективного распределения прибыли являются:

– доля предприятий в общей себестоимости конечной продукции мясопродуктового подкомплекса. При ее расчете следует исключить: в сфере переработки – стоимость заготавливаемого сырья, а в торговле – произведенных продуктов в отпускных ценах поставщиков;

– соотношение расходов в сельском хозяйстве, переработки и торговли. Иными словами, необходимо уделять внимание материальной ресурсоемкости производства;

– установление нормативного уровня рентабельности производства мясосырья, его переработки и торговой наценки;

– удельный вес каждого участникам в суммарных трудовых затратах.

Во-первых, установление предельных значений торговых наценок на мясное сырье, мясо и готовую мясную продукцию позволит повысить защищенность населения от необоснованного роста цен на рассматриваемые продукты питания. Это является важным социальным фактором, так как при существующей покупательной способности удовлетворить потребности

населения в медицински обоснованных нормах питания не представляется возможным.

Таблица 90 – Расчет цены на мясо и мясопродукцию на примере ЗАО "Назаровское" отделение № 11 (г. Ачинск, Красноярский край)[142]

Наименование продукции	Объем произво-дства, тыс. т	Себесто-имость произво-дства 1 кг, руб.	Торго-вая надбав-ка, руб/ кг	Новая оптова я цена, руб/кг	Факт оптова я цена, руб/ кг	Темп измене-ния, %
Колбасы вареные	2450	198	29,7	227,7	256,3	88,8
Полукопченые колбасы	1980	158	23,7	181,7	203,2	89,4
Крупнокусковые полуфабрикаты	2120	198	29,7	227,7	245,5	92,7
Твердокопченые колбасы	2230	284	42,6	326,6	356,2	91,7
Фарш	2850	176	26,4	202,4	222,4	91,0
Мясо говядина	930	136	20,4	156,4	186,5	93,8

Во-вторых, установление предельных значений торговых наценок на мясное сырье, мясо и готовую мясную продукцию будет являться стимулом для повышения эффективности работы предприятий торговли, а также серьезным фактором, обусловливающим необходимость доведения загрузки производственных мощностей мясопереработчиков до минимально установленных 70% и более. Максимальная загрузка производственных мощностей будет способствовать повышению рентабельности всего

производства, в том числе и мясо-жировых цехов, которые на сегодняшний день нерентабельны.

В-третьих, установление предельных значений торговых наценок на мясное сырье, мясо и готовую мясную продукцию будет способствовать развитию и стимулированию конкуренции среди производителей мясной продукции, поскольку можно говорить не о ценовых факторах конкуренции, а направить свои усилия на повышение качества мясной продукции.

Данные, представленные в таблице 70, свидетельствуют о том, что при сохранении торговой надбавки на уровне 2016 года, цена готовой продукции снижается, по всем видам продукции наблюдается снижение оптовой цены реализации.

Расчет финансового результата от реализации предложенных мер представлен в приложении У.

Эффективным инструментом прогнозирования являются поставочные фьючерсные контракты на живой скот, мясо. Мониторинг и прогнозирование ценовой ситуации, объемов производства, потребления, экспорта, импорта мяса способствует своевременному выполнению расчета объемов ресурсов рынка мяса, ценовых параметров и диапазона цен, в рамках которого будут осуществляться закупочные и товарные интервенции.

Рассмотрим пример оптимального размещения мясоперерабатывающих организаций относительно сырьевых зон Красноярского края на примере отрасли свиноводства (в главе 3 диссертации выяснили, что данная отрасль является наиболее сложной и затратной и требует оптимизации в бизнес-процессах).(Приложение Х, Ц)

Постановка задачи и математическая модель. Организации, специализирующиеся в отрасли свиноводства, имеют устойчивые связи со следующими мясоперерабатывающими предприятиями: МПК «Норильский»; МПК «Дудинка»;МУП «Уярский мясокомбинат», г. Уяр;ЗАО «Назаровское» («Ачинский мясокомбинат», г. Ачинск); Березовский мясокомбинат (3 отделения), г. Красноярск;ООО «Крестьянский двор» г.

Красноярск;Енисейский мясокомбинат;ОАО «Мясо», г. Канск; ООО «Антей», г. Минусинск.

Исходные данные по поставщикам живой массы свиней, которых требуется закрепить за данными мясоперерабатывающими предприятиями (119 сельскохозяйственных предприятий), приведены в таблице 1 приложения Ф. Рациональное размещение сырьевых зон осуществляется на основе целесообразного варианта закрепления хозяйств-поставщиков за мясоперерабатывающими предприятиями, при котором себестоимость его производства и транспортировки к месту переработки будет минимальной. То есть среди всех возможных вариантов находят такой, для которого сумма данных затрат по всем маршрутам (Z) стремится к минимуму:

$$Z = \sum_{i=1}^{m} \sum_{j=1}^{n} C_{ij} x_{ij} \to \min ,$$

где С – затраты на производство и транспортировку до предприятия переработки 1 т мяса на костях, руб.;

х – объем перевозки живой массы свиней, т;

ij – индекс маршрута.

Ограничениями оптимального варианта явились количество реализуемой сельскохозяйственными организациями живой массы свиней и существующие потребности в ней мясоперерабатывающих предприятий зоны.

Для решения задачи использован алгоритм распределительного метода линейного программирования.

Анализ результатов решения задачи. По результатам решения задачи был определен оптимальный план размещения объемов поставок живой массы свиней на переработку, при котором минимальные затраты на производство и транспортировку будут достигнуты в том случае, если поставщиков сырья закрепить за перерабатывающими предприятиями Красноярского края по схеме, приведенной в таблице 1приложения Х. Таким образом, за МПК "Норильский" целесообразно закрепить 5 предприятий; МПК "Дудинка"– 5

предприятий; МУП "Уярский мясокомбинат"–32 предприятия с общим объемом переработки 21849 тонн мясного сырья; ЗАО "Назаровское"– 32 предприятия с общим объемом переработки 20401 т сырья;"Березовский мясокомбинат", г. Красноярск – 68 предприятий – общий объем переработки 28772 т сырья; ООО "Крестьянский двор"–45 предприятий с общим объемом переработки сырья 22654 т сырья;"Енисейский мясокомбинат" – 10 предприятий с общим объемом переработки 3071 т сырья; ОАО "Мясо", г. Канск – 22 предприятия с общим объемом переработки 18532 т сырья; ООО "Антей", г. Минусинск – 25 предприятий с общим объемом переработки мясного сырья 21740 т.

Рентабельность сельскохозяйственной организации, специализирующейся на выращивании живой массы свиней, не имеющей в своей производственной структуре убойного цеха, с последующей реализацией на мясоперерабатывающие предприятия, формируется под влиянием следующих факторов: убойного выхода мясного сырья, породного состава и продуктивности животных, уровня затрат на производство и транспортировку животных до мясоперерабатывающего предприятия и т.д.

В приложении Ш представлена информация по районам до оптимизации и после оптимизации. Как следует из данных, представленных в таблице, оптимальный план закрепления хозяйственных взаимоотношений между производителями мясного сырья и предприятиями-переработчиками способствует снижению затрат на производство и транспортировку сырья, повышению рентабельности (выведение убыточных хозяйств на рентабельный уровень), а также увеличению загрузки производственных мощностей мясоперерабатывающих предприятий.

Реализация любого проекта сопровождается различными видами риска, а именно – вероятностью наступления неблагоприятных событий. И чем быстрее и рациональнее хозяйствующие субъекты среагируют на возникающие рисковые события, тем выше вероятность благоприятного исхода их развития. В связи с этим, мы считаем целесообразным рассмотреть

возможность возникновения рисковых ситуаций при реализации взаимодействия укрупненных бизнес-процессов. Основные виды риска, сопровождающие деятельность организаций мясной отрасли, представлены на рисунке 30.

Рисунок 30 – Основные виды риска, сопровождающие деятельность организаций мясной промышленности[172]

Рассмотрим укрупненные бизнес-процессы предприятия мясопродуктового подкомплекса, сформировав их в инвестиционный портфель (так как реализация любого бизнес-процесс требует значительных финансовых вложений) (таблица 91).

Таблица 91 – Структура портфеля основных бизнес-процессов в мясопродуктовом подкомплексе

Бизнес-процесс	Вложения, млн руб.	Доля Б-П в портфеле
А	1	2
Маркетинговые исследования конъюнктуры рынка	213	0,005
Снабжение и закупки сырья и др. ресурсов	830	0,019
Производство мясного сырья	1541	0,036

Окончание таблицы 91

А	1	2
производство готовой продукции	17152	0,398
Контроль качества готовой продукции	1662	0,039
Упаковка и хранение	12150	0,282
Реализация готовой продукции	9560	0,221
Итого	43108	1,0

Рассчитанные показатели портфеля основных бизнес-процессов представлены в таблице 92.

Таблица 92 – Основные показатели портфеля основных бизнес-процессов

Показатель	Значение
Доходность	36,18 %
Стандартное отклонение доходности	7,23%
Коэффициент вариации доходности	0,95

Ожидаемая доходность портфеля основных бизнес-процессов в мясопродуктовом подкомплексе Красноярского края составляет 36,18%.

Общий риск портфеля бизнес-процессов – 7,23%. Инвестиционный портфель имеет невысокую доходность при достаточно высокой величине риска.

Авторская концептуальная схема идентификации рисков основных бизнес-процессов в мясном подкомплексе представлена на рисунке 31.

Разработанная схема идентификации рисков в мясопродуктовом подкомплексе содержит в себе систематизированную информацию, которая позволит любому субъекту мясопродуктового подкомплекса оценить риск до

момента его наступления, идентифицировать его, оценить последствия его наступления, оперативно среагировать на возможные потери от риска и определить стратегию и тактику по управлению риском в отрасли.

С применением указанных показателей нами были рассчитаны коэффициенты относительной важности направлений и основных задач формирования и развития межотраслевых связей (таблица 93).

Идентификация факторов риска развития основных бизнес-процессов намясоперерабатывающих предприятиях
Фактор риска
Вероятность наступления
Степень опасности риска
Потенциальные потери
KPI
Бизнес-процесс
Маркетинговые исследования конъюнктуры рынка
Социальные риски
80%
4 баллов
60%
Динамика конъюнктуры рынка; темп роста конкурентов; Показатели качества
Изменения доходов и расходов социальных групп; изменения уровня социальной защищенности
Методы управления
Аутсорсинг; диверсификация рисков; разделение рисков
Бизнес-процесс
Снабжение и закупки сырья и др. ресурсов
Финансовые риски
70%
4 баллов
60%
Рентабель-ность активов; темп инфляции; стабильность поставщиков
Структура финансовых ресурсов; источники и методы финансирования
Экономические риски
70%
4 баллов
60%
Инфляционные риски
Методы управления
Аутсорсинг; диверсификация рисков; разделение рисков
Бизнес-процесс
Производство мясного сырья и готовой продукции
Производствен-ные риски
90%
5 баллов
50%
Темп роста объемов производства и продаж; качество продукции и сырья; ЧДД; нормативно-правовая база
Уровень управления производством; производительность оборудования; инвестиционные проекты в техническое перевооружение; правовые риски
Персонал
80%
5 баллов
50%
Уровень квалификации персонала; текучесть кадров;
Методы управления
Аутсорсинг; диверсификация рисков

Рисунок 31 – Концептуальная схема идентификации рисков основных бизнес-процессов в мясном подкомплексе[125]

Таблица 93 – Коэффициенты относительной важности направлений и основных задач формирования и развития межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе

Наименование задачи, направления формирования и развития межотраслевых связей	Условное обозначение коэффициента и расчет	Значение коэффициента / критерий
А	1	2
Основные задачи совершенствования межотраслевых связей с применением механизма государственного регулирования		
Повышение качества межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе	З1 = Динамика роста спроса на продукцию = 145,8%	0,4252 / 0,5
Повышение уровня социальной значимости результата развития межотраслевых связей	З2 = Динамика ценовой доступности продукции = 175,23%	0,6422 /0,8
Повышение эффективности управления в мясопродуктовом подкомплексе	З3 = Соотношение темпов роста результата с темпами роста затрат на развитие отрасли = 1,1855	0,1855 / 0,35
Повышение финансового обеспечения мясопродуктового подкомплекса	З4 = Динамика предоставления государственной поддержки мясопродуктового подкомплекса = 131,45%	0,3145 / 0,5
Повышение уровня квалификации специалистов на различных уровнях управления в отрасли	З5 = Динамика привлечения в отрасль специалистов с высшим и специальным образованием = 133,14%	0,3314 / 0,5
Направления совершенствования межотраслевых связей с применением механизма государственного регулирования		
Развитие системы формирования стратегической программы развития межотраслевых связей на всех уровнях жизненного цикла производства в мясопродуктовом подкомплексе	Н1 = Готовность стратегической программы развития отрасли на основе развития межотраслевых связей на момент исследования = 46,52%	0,4652 / 1,0

Окончание таблицы 93

А	1	2
Развитие системы государственных стандартов реализации стратегической программы развития межотраслевых связей в отрасли	Н2 = Готовность системы государственных стандартов реализации стратегической программы на основе развития межотраслевых связей на момент исследования = 26,85%	0,2685 / 0,5
Развитие и применение информационных технологий при формировании и развитии межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе	Н3 = уровень применения современных информационных ресурсов на момент исследования = 63,15%	0,6315 / 1,0
Повышение уровня квалификации специалистов в сфере межотраслевых связей	Н4 = Динамика повышения квалификации специалистов в отрасли = 143,2%	0,4325 / 0,7
Повышение квалификации руководителей в отрасли	Н5 = Динамика повышения квалификации специалистов в отрасли = 145,21%	0,4521 / 0,7
Повышение объема финансирования в сферу развития межотраслевых связей в отрасли	Н6 = Динамика объемов финансирования для поддержки развития межотраслевых связей в отрасли = 47,23%	0,4723/ 0,8

Таким образом, рассчитанные значения и критерии относительной важности направлений и основных задач развития мясопродуктового подкомплекса свидетельствуют о том, что формирование и развитие

межотраслевых связей в отрасли на основе развития кластерных отношений, а также оптимизации бизнес-процессов в отрасли эффективно. Рассчитанные значения показателей не соответствуют критериальным, однако развитие межотраслевых связей и постоянный контроль над результатами процесса, а также повышение квалификации руководителей в рассматриваемой области способствуют приведению значений выделенных показателей необходимым нормативам.

Рассмотрим показатели экономической эффективности организаций мясопродуктового подкомплекса, выделенные нами в главе 1 диссертации.

Таким образом, оценка основных критериев, характеризующих эффективность работы всего мясопродуктового подкомплекса, свидетельствует об актуальности и необходимости проведения оптимизации бизнес-процессов в отрасли, так как введение более продуктивных пород скота способствует увеличению среднесуточного привеса на 40,4%; потребления мяса на душу населения - на 37,3%; снижение капиталоемкости производства продукции в отрасли – на 53,97%;увеличению рентабельности производства и продаж – на 15,5 п.п.

Таблица 94 – Критерии и показатели экономической эффективности организаций мясопродуктового подкомплекса

Показатель	Значение	Оптимальный результат	Отклонение (+,-)	Темп роста, %
1. Среднесуточный прирост, г	570	800	+230	140,4
2. Потребление мяса на душу населения, кг	69,2	95,0	+25,8	137,3
3. Капиталоемкость, руб.	1,26	0,58	-0,68	46,03
4. Коэффициент окупаемости материально-денежных затрат на единицу продукции	0,23	1,15	+0,92	В 5 раз

5. Рентабельность производства, продаж, %	1,7	17,2	+15,5	15,5 п.п.

В соответствии с изложенной выше методикой и исходными данными были проведены расчеты по оценке показателей эффективности развития и формирования межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе (таблица 94).

Подводя итоги проведенного исследования, нами сделан расчет основных индексов развития отрасли мясопродуктового подкомплекса, на основании которых мы делаем вывод об эффективности предлагаемых методик и практических разработок. Об этом свидетельствует положительная динамика всех рассчитанных показателей, представленных в таблице 80. Разработанная стратегия развития мясопродуктового подкомплекса с обозначенными и обоснованными мероприятиями ее реализации способствует не только росту объемов производства и реализации мяса и мясопродукции в регионе, но и качественному изменению социальных показателей, что весьма актуально для

Таблица 95 – Оценка эффективности развития мясопродуктового подкомплекса

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2023 г.	2025 г.	2030 г.
А	1	2	3	4	5	6	7
Индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах) к предыдущему году	1,007	1,008	1,009	1,01	1,015	1,035	1,055
в том числе: продукции растениеводства	1,002	1,003	1,004	1,005	1,005	1,01	1,02
продукции животноводства	1,004	1,006	1,006	1,008	1,01	1,025	1,055
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал сельского							

хозяйства к предыдущему году	1,008	1,01	1,015	1,02	1,035	1,055	1,07
Прирост рентабельности сельскохозяйственных организаций	12,0	15,0	16,0	17,0	20,0	25,0	27,0

Окончание таблицы 95

А	1	2	3	4	5	6	7
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников, занятых в сфере сельского хозяйства	15645	17256	18232	19854	26656	32516	35685
Обеспеченность сельскохозяйственных организаций кадрами, %	55,5	57,0	57,5	58,0	65,5	75,5	95,5

сельского хозяйства. Как следует из проведенных расчетов, к 2023 году рост среднемесячной номинальной заработной платы работников, занятых в сельском хозяйстве увеличится по сравнению с данными 2018 года на 70,3%, а к 2030 году – на 128,1%. Положительная динамика наблюдается и по показателю «Обеспеченность сельскохозяйственных организаций кадрами». К 2020 году обеспеченность кадрами составит 65,5% (по сравнению с 55,5% – в 2016 году), а к 2030 году данный показатель увеличится и составит уже 95,5%. То есть сельское хозяйство по прогнозам будет укомплектовано кадрами практически на 100,%.

Таким образом, можно обоснованно говорить о том, что разработанные направления развития мясопродуктового подкомплекса – актуальны и эффективны.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Выполненное исследование позволило сделать следующие выводы и предложения, которые подтверждают его научную новизну, теоретическую и практическую значимость.

1. Современный мясопродуктовый подкомплекс – это сложная структура, которая объединяет в себе взаимосвязанные и взаимозависимые производства, а также отрасли и подотрасли сельского хозяйства, переработки, сервиса, торговли, общественного питания. Общий признак, который объединяет все указанные производства, – это конечный продукт – мясо и мясные изделия, за счет производства, переработки и реализации которого субъекты мясопродуктового подкомплекса стремятся получить максимальный доход.

2. Главным условием эффективности межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе выступает эквивалентный обмен, который базируется на паритете цен с одной стороны на сельскохозяйственную продукцию и промышленные средства для сельскохозяйственных нужд.

3. Межотраслевые связи отражают все стадии процесса воспроизводства продукции каждой отрасли и совокупного общественного продукта. Конкретная величина пропорций между отраслями определяется количественной характеристикой межотраслевых связей.В ходе исследования нами выявлены и обоснованы основные факторы эффективности межотраслевых связей:темпы роста объемов производства продукции и ресурсов по отраслям; результативность деятельности каждого участника воспроизводственного процесса;обеспечение необходимой пропорциональности по отраслям в системе АПК.

4. В ходе исследования нами сформулировано определение понятия «межотраслевые связи в мясопродуктовомподкомплексе», под которыми мы понимаемэкономическоеи организационное взаимодействие между отраслями

мясопродуктового подкомплекса, характеризующее взаимоотношения по обеспечению процесса производства, а также производству и реализации их продукции в отрасли на основе обмена равнозначными стоимостями и обеспечения одинакового уровня рентабельности производства

5. Глубина теоретико-методологического исследования сущности экономического механизма позволила нам сформулировать авторское определение данной дефиниции. По нашему мнению, экономический механизм развития межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе – это постоянно развивающаяся система, в основе которой лежат экономические интересы хозяйствующих субъектов, цель которой заключается в обеспечении устойчивого развития отрасли на основе эффективного использования производственных ресурсов

6. Как было отмечено ранее, существуют три подхода к изучению сущности экономического механизма: процессный, системный и функциональный. Процессный подход подразумевает непрерывное преобразование входов и выходов в управляемых условиях с использованием ресурсов, что характерно для реализации единого механизма управления бизнес-процессами. Основной целью экономического механизма в данном случае выступает создание эффективно работающего предприятия мясопродуктового подкомплекса в условиях неопределенной бизнес-среды.).

7. Основой межотраслевых связей выступают экономические регуляторы, которые направлены на обеспечение сочетания взаимных интересов государства, товаропроизводителей, потребителей и формирование между ними эквивалентных отношений. Структурным элементом межотраслевых связей являются бизнес-процессы, которые пронизывают все процессы, протекающие в подкомплексе, способствуют установлению взаимодействия между отраслями и сферами АПК. Важность бизнес-процессов определяется рядом критериев, среди которых важнейшим элементом является возможность снижения себестоимости готовой продукции на основе применения таких экономических механизмов регулирования, как

стратегического, тактического и операционного управления. Важным элементом в данном случае является идентификация бизнес-процессов, методы их измерения, а также выявление нерациональных бизнес-процессов, оптимизация которых позволит конечную продукцию сделать доступной для потребителя.

8. Значительной частью экономического механизма выступают экономические отношения между предприятиями различных отраслей, которые принимают участие в одном технологическом процессе, направлены на получение конечной продукции, на удовлетворение потребителя. Особое значение в мясопродуктовом подкомплексе имеет взаимодействие между всеми сферами АПК: сферой производства технологического оборудования (Iсфера), сферой производства сельскохозяйственной продукции и сырья (II сфера АПК) и сферой заготовок, хранения, переработки, реализации готовой продукции.

9. Развитие межотраслевых связей на основе формирования нового экономического механизма способствует ускоренному обновлению основного капитала, изменению методов и способов производства и сбыта продукции. Кроме того важным становится аспект принятия решений в сфере АПК и мясопродуктового подкомплекса. Экономический механизм формирования межотраслевых связей направлен на координацию всех отраслей АПК, что влияет на сам характер конечной продукции и услуг.

10. Основой для развития эффективных межотраслевых связей выступает единство взаимодействия между бизнес-процессами.

Рассматривая установление межотраслевых связей с этой точки зрения, мы использовали критерии важности и проблемности, которые применимы к оценке бизнес-процессов. Для целей межотраслевого анализа и установления межотраслевых связей в структуре мясопродуктового подкомплекса необходимо формирование экономического механизма, который бы учитывал результаты комплексного развития взаимосвязанных и однородных отраслей.

11. Результаты анализа свидетельствуют о том, что отмечается незначительный промежуточный спрос на продукцию этих отраслей со стороны других отраслей АПК (легкая промышленность, машиностроение, сельское хозяйство). Таким образом, нами сделан вывод о том, что связи отраслей АПК в мясопродуктовом подкомплексе располагаются в виде технологической цепочки переработки сельскохозяйственного сырья в конечную продукцию подкомплекса.

В пищевой промышленности необходимо отметить рост налогов – с 6,15% в 2012 году до 9,12% в 2016 году. Кроме того отмечается снижение транспортной наценки с 2012 по 2016 гг. – с 1,32 до 1,02% соответственно. По торгово-посреднической наценке прирост составил 3,32%.

12. Анализ поэлементной структуры добавленной стоимости в пищевой промышленности по годам в структуре мясопродуктового подкомплекса.Доля оплаты труда наемных работников незначительно изменялась в динамике – к 2016 году выросла до 39,45% по сравнению с 33,16% в 2010 году. Доля валовой прибыли также незначительно возросла – с 56,25% в 2010 году до 58,23% в 2016 году. Кроме того, пищевая промышленность в мясопродуктовом подкомплексе получала незначительные субсидии. Аналогичный расчет проводится и для I и III сфер АПК.

13. Таким образом, производственно-экономические связи между тремя сферами АПК в мясопродуктовом подкомплексе проявляются на всех этапах. Основным экономическим инструментом в данном случае является заключение договоров, регулирующие ценовые отношения в отрасли, что является определяющим в эффективности производственно-экономических связей.

В результате проведенного анализа межотраслевых связей и межотраслевого взаимодействия нами был рассчитан показатель расширения связей между сферами производства и переработки мясного сырья в мясопродуктовом подкомплексе. Рассчитанный показатель расширения

межотраслевых связей составляет 0,27, что свидетельствует о том, что в мясопродуктовом подкомплексе имеется резерв наращивания объемов производства мясного сырья.

14. В целом межотраслевые связи в мясопродуктовом подкомплексе можно охарактеризовать как неустойчивые и нестабильные. Одним из самых уязвимых мест в данном подкомплексе является экономические взаимоотношения между производителями мясного сырья и переработчиками (пищевая промышленность). Основной причиной данной ситуации является отсутствие единого экономического интереса у партнеров по производству и доведению готовой конечной продукции до потребителя; преобладание в планировании и управлении отраслевого начала, что приводит к нестабильности межотраслевых связей и возникновению диспропорций внутри сфер мясопродуктового подкомплекса, а также между ними; нарушению эквивалентности межотраслевого обмена; и др

15. Высокая добавленная стоимость не способствует росту потребительского спрос на готовую мясную продукцию. В связи с этим на основании применения процессного подхода к разработке экономического механизма в мясопродуктовом подкомплексе для формирования межотраслевых связей нами рассмотрены межотраслевые связи во взаимоувязке с бизнес-процессами в отрасли и обоснованием их оптимизации, что способствует снизить себестоимость производства мясной продукции на каждом этапе ее производства, а также сделать ее потребительски доступной.

16. Методологический подход к выбору показателей оценки эффективности экономического механизма развития мясопродуктового подкомплекса (учитывающего все три сферы АПК) основывается на следующих принципах: комплексности и системности; целеполагания; информативности и своевременности; качественной однородности и количественной сопоставимости.

17. Для оценки эффективности экономического механизма развития межотраслевых связей в мясопродуктовом подкомплексе нами предложено использование понятия «экономическая рациональность» как обобщенной качественной оценки эффективности деятельности, направленной на достижение цели при имеющихся ограничениях и ресурсах. Нами выделено несколько критериев экономической рациональности: экономические критерии; социальные критерии; производственный потенциал отрасли и региона.

19. В организациях мясопродуктового подкомплекса, которые занимаются только производством готовой мясной продукции – ООО "Эко-Продукт" (г. Красноярск), МП "Уярский мясокомбинат" (г. Уяр), ООО "МПК "Норильский" (г. Норильск), СПК – нерентабельным является такой сегмент бизнеса, как хранение мясного сырья. Это связано высоким моральным и физическим износом технологического оборудования, высокой фондоемкостью производства и низкими значениями показателей фондоотдачи и фондорентабельности.

Результаты исследования подтверждают вывод о том, что низкий производственный потенциал организаций мясопродуктового подкомплекса снижает эффективность деятельности организации в целом.Значение коэффициента изменения затрат на производство мясного сырья составляет 1,18 при его нормативном значении менее 1,0. Это свидетельствует о росте затрат на производство мяса, что характеризует негативные тенденции в развитии отрасли. Значение всех представленных к изучению коэффициентов менее нормативного значения (больше 1), что говорит о том, что в отрасли наблюдается снижение эффективности использования основных средств на 25,0 %, эффективности использования оборотных средств – на 20,0; объем производства продукции снизился на 5,0%; продуктивность животных – на 12,0; объем розничной продажи продукции мясной отрасли – на 7,0%; рентабельность продажи продукции мясной отрасли – на 5,0 п.п.; отклонение рентабельности каждого конкретного предприятия от средней рентабельности

по региону составляет 16,0%; уровень цен каждого конкретного предприятия ниже средних цен по региону на 22,0%. Кроме того, в ходе анализа отмечается снижение степени удовлетворенности потребителей качеством мясной продукции на 33,0%, а степень удовлетворения потребителей широтой ассортимента мясной продукции составляет 25,0%.

21. Красноярский край обладает производственным потенциалом развития мясопродуктового подкомплекса, однако старение основных средств не способствует расширению материально-технической базы, что, в свою очередь, мешает динамичному развитию отрасли. В то же время авторская методика комплексной оценки эффективности развития отрасли станет важным управленческим инструментом построения оптимальных межотраслевых связей, направленных на повышение экономической эффективности функционирования мясопродуктового подкомплекса.

Расчетным путем показано, что наиболее эффективным в данном случае будет проведение непрерывного совершенствования бизнес-процессов, что подразумевает проведение мероприятий, направленных на повышение качества мясного сырья, снижение потерь при убое, контроль за соблюдением технологических требований производства мясного сырья и др.

22. С целью исследования нами сформулировано определение понятия "конечная продукция мясопродуктового подкомплекса", которую мы понимаем как экономическую категорию, отражающую всю произведенную в стране или регионе мясопродукцию, оценка которой осуществляется по ценам конечной реализации. По принятому нами определению, конечная продукция отрасли равна сумме валовой продукции составляющих ее предприятий, за вычетом текущих производственных затрат продукции данной отрасли на этих предприятиях (т.е. внутриотраслевого оборота), исчисленных по методологии МОБ.

Считаем использование методологии межотраслевого баланса в мясопродуктовом подкомплексе обоснованным в связи с тем, что только в

сельском хозяйстве показатель чистой продукции адекватно отражает всю стоимость, которая создана в конкретной сфере АПК.

23. Вклад каждой сферы в стоимость конечной продукции мясопродуктового подкомплекса определяется прежде всего суммой добавленной стоимости (ее приращением) к стоимости продукции, которая поступает в эту сферу из других секторов комплекса. В результате создается новая стоимость в рамках каждой конкретной сферы мясопродуктового подкомплекса, а также перенос на продукцию стоимости, созданной вне этой сферы. Существенным недостатком выступает то, что в результате не раскрывается межотраслевая стоимостная структура конечной продукции. добавленная стоимость включает в том числе амортизацию, которая выражает приращение конкретной сфере мясопродуктового подкомплекса стоимости, созданной в других секторах экономики. Но в этом случае не учитываются текущие закупки предметов труда; приращение происходит в результате применения орудий труда, закупленных ранее в других секторах экономики.

24. Необходимо отметить, в результате расчетов происходит занижение суммы добавленной стоимости в растениеводстве и животноводстве примерно на 20% из-за того, что в отчетности происходит недоучет прочих субсидий (кроме субсидий на продукты), которые относятся на финансовый результат. Как следует из представленной таблицы, добавленная стоимость на 1 работника в целом по растениеводству составляет 456 тыс. руб., а по кормопроизводству – 536 тыс. руб. По животноводству данный показатель составляет 356 тыс. руб. необходимо отметить, что в отрасли происходит недооценка сравнительно высококвалифицированного и интенсивного труда и изъятии созданной в них добавленной стоимости в другие сферы экономики, о чем свидетельствуют такие показатели, как сумма добавленной стоимости на 1 работника с учетом всех субсидий ниже, чем по остальным видам деятельности страны .

25. Основной для составления межотраслевого баланса является матрица коэффициентов затрат ресурсов по конкретным направлениям их

использования. Иными словами, составляется технологическая матрица коэффициентов прямых затрат, которые осуществляются в отдельных отраслях для производства единицы продукции в конкретной отрасли (например, в мясопродуктовом подкомплексе).Необходимо отметить, что прогноз коэффициентов строился на основе модели, которая охватывает восемь основных коэффициентов, которые описывают межотраслевые связи мясопродуктового подкомплекса в структуре АПК и агрегированный коэффициент прямых затрат, учтенных в прочих отраслях. В результаты мы получили межотраслевую агрегированную таблицу размером 5*5 вместо исходной 22*22. Как следует из результатов проведенного анализа, полученная в результате расчетов погрешность валового выпуска продукции составляет 0,5% в 2009 году и 4,9% в 2016 году, что является приемлемым.

26. Необходимо отметить, что ключевым моментом представленного методологического подхода является статистический учет взаимозависимостей между отдельными коэффициентами затрат, рассчитаны нами ранее. Методология расчета подразумевает наличие неопределенности в исходной информации межотраслевого баланса. Кроме того, особенностью является наличие неопределенности при проведении межотраслевых взаимодействий.

27. Методологический подход к применению межотраслевого баланса в мясопродуктовом подкомплексе как инструмента анализа межотраслевого взаимодействия в структуре подкомплекса позволил нам представить расчет отсутствующих в официальных статистических данных межотраслевых показателей для отраслей АПК, в том числе и для мясопродуктовогоподкомплекса, охватывающего все три сферы АПК за 2017 год (данные в статистике имеются на 2016 год, последующее обновление 27 февраля 2019 года). Недостатком является невозможность четкого прогнозирования и конкретизации таких элементов, как конечное потребление, так как эти данные отсутствуют в системе национальных счетов.

28. Разработанная стратегия развития мясопродуктового подкомплексас учетом продовольственного обеспечения региона на основе формирования межотраслевых связей позволяет сделать вывод, что сбалансированное развитие всех отраслей мясного подкомплекса позволит сформировать внутренний рынок мяса в структуре и объемах в соответствии с научно обоснованными медицинскими нормами потребления.

Нами определены и обоснованы приоритетные направления стратегического развития мясопродуктового подкомплекса; улучшение адаптации организаций к внешним условиям (поиск перспективных рынков и продуктов, интенсификация бизнес-процессов); развитие родственных связей (государственное регулирование развития отечественного животноводства, внешнеэкономическое регулирование); развитие конкурентной среды (стимулирование процессов интеграции и кооперации в отрасли, формирование и развитие кластеров); развитие спроса (совершенствование механизма госзаказа, повышение доходов населения).

29. Проведенное исследование позволяет сделать вывод, что при прогрессивном пути развития мясопродуктового подкомплекса обеспечивается следующая положительная динамика производства основных видов мяса на 29,5%, в том числе говядины на 45,2%, свинины на 41,2%, мяса птицы на 35,3%, баранины на 17,8%. Также отмечается рост внутреннего потребления на 20,7 п.п., что связано с тем, что продукция мясопродуктового подкомплекса станет доступной для потребителя по ценовому критерию.

Также реализация стратегии по прогрессивному варианту способствует тому, что внутренний рынок мяса и мясопродукции будет сформирован в соответствии с реальными потребностями населения (то есть будет в полном сформирован в соответствии с научно-обоснованными медицинскими нормами потребления).

30. Оценка социально-экономического эффекта установления межотраслевых связейв мясопродуктовом подкомплексе с применением механизма государственного регулирования проводилась на основе расчета

основных индексов развития отрасли. Отмечена положительная динамика всех рассчитанных показателей: к 2020 году рост среднемесячной номинальной заработной платы работников, занятых в сельском хозяйстве увеличится по сравнению с данными 2016 года на 70,3%, а к 2030 году – на 128,1%;положительная динамика наблюдается и по показателю «Обеспеченность сельскохозяйственных организаций кадрами» –к 2020 году обеспеченность кадрами составит 65,5% (по сравнению с 55,5% – в 2016 году), а к 2030 году данный показатель увеличится и составит уже 95,5%. То есть сельское хозяйство по прогнозам будет укомплектовано кадрами практически на 100,0%.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абалкин Л.И. Хозяйственный механизм развития социалистического общества / Л.И. Абалкин. – М. : Мысль, 1979. –263 с.

2. Абдеев, Р Ф Философия информационной цивилизации / Р.Ф.Абдеев. –М.: Владос, 1994.–С. 63.

3. Абрютина, М.С. Добавленная стоимость и прибыль в системе микро имакроанализа финансово - экономической деятельности /М.С. Абрютина// Финансовый менеджмент.–2002 – №1 – С.13.

4. Аграрные отношения: теория, историческая практика, перспективы развития. – М.: Наука, 1993. – 198 с.

5. Агеев, В М Структура производственных отношений социально-ориентированной многоукладной экономики /В.М. Агеев.– М., ИздСтандартов, 1995. – С. 162.

6. Аверкиев, А.И. Методические основы развития и использования технического потенциала сельскохозяйственного производства / А.И. Аверкиев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.–2000.–№7.–С.20–21.

7. Аблеева, А.М. Сравнительная оценка характера воспроизводства основных фондов сельского хозяйства / А.М Аблеева // Вестник Башкирского государственного аграрного университета.– 2010.–№ 3.– С. 60 – 66.

8. Аксенов, Е. Аутсорсинг: 10 заповедей и 21 инструмент / Е. Аксенов, И. Альтшулер. – СПб.: Питер, 2009. – 464 с.

9. Аликаева, М. В. Источники финансирования инвестиционного процесса / М.В. Аликаева // Финансы. – 2003. – № 5. – С.12–15.

10. Алтухов, А.И. Формирование региональной аграрной экономики / А.И. Алтухов // АПК: экономика, управление. – 2005. – № 11. – с. 28–36.

11. Алтынбаев, Р.З. Современная техническая база – ключевой вопрос развития сельского хозяйства / Р.З. Алтынбаев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2007. – №4 – С.6–8.

12. Амосов, А И Результаты и перспективы реформы /А.И. Амосов//Аграрная наука, 1995.– №5 – С. 21–22.

13. Анисимов, Ю.П. Управление бизнес-процессами выпуска новой продукции: монография / Ю.П. Анисимов, Э.В. Журавлев, С.В. Шапошникова / Под ред. Ю.П. Анисимова. – Воронеж: ВГТА, 2003.–456 с.

14. Андрийчук, В.Г. Эффективность использования производственного потенциала в сельском хозяйстве / В.Г. Андрийчук. – М.: Экономика, 1998.– 208с.

15. Антонов, Г.М. Экономический механизм коллективного предприятия / Г.М. Антонов, А.А. Матюхин // Рыночные отношения в АПК России: проблемы перехода и решения. – М.: ВНИЭТУСХ, 1991. –257 с.

16. Архангельский, В.Н. Управление научно-техническим прогрессом в машиностроении / В.Н. Архангельский, Л.Е. Зиновьев //Вопросы развития научного комплекса региона. – М.: Наука. – 2003. – 120с.

17. Андрийчук, В.Г. Повышение эффективности агропромышленного производства / В.Г. Андрийчук, Н.В. Вихор. – К.: Урожай. – 1998. – 232с.

18. Акиндинов, В.В. Обеспеченность и эффективность использования трудовых ресурсов в аграрном производстве / В.В. Акиндинов // Организационно-экономические проблемы стабилизации и развития аграрного сектора экономики. Том 1: Материалынаучно – практической конференции 9-10 ноября 2005г.– Мичуринск. – 2005. –С.238–241.

19. АПК России: новый хозяйственный механизм. / Сост. А.А. Шутьков. – М.: Росагропромиздат. – 1997. –494с.

20. Апарина, Н. Взаимодействие региональной администрации и бизнеса в процессе использования ресурсов региона. / Н. Апарина, М. Курбатов. // Вопросы экономики. – 2003. – № 11. – С. 110–119.

21. Банникова, Н.В. Разработка стратегии развития сельхозпредприятия: методические аспекты / Н.В, Банникова // Экономика с.-х. и перерабат. предприятий. – 2005. –№ 5. – С. 26–30.

22. Баутин, В.М. Устойчивое развитие сельских территорий / В.М. Баутин и др. // АПК: экономика, управление. – 2003.–№ 1.–с. 21–25.

23. Боев, В.Р. Основные результаты аграрной реформы / В.Р. Боев, А.Ф, Серков, А.Е, романов // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 1996. – № 6. – С. 7.

24. Борхунов, Н.А. К чему приведет разрушение крупного сельскохозяйственного производства ? / Н.А. Боркунов // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2005. – № 1. – с. 22–25.

25. Борхунов, Н.А. Паритет цен и доходность сельского хозяйства / Н.А. Боркунов // АПК: экономика, управление. – 2003. – № 5. – с. 40–46.

26. Басовский Н.З.Оценка быков в стадах с различным уровнем продуктивности и племенной ценностью / Н.З. Басовский, Л.П. Шульга, В.М. Погорелова, В.М. Кузнецов // Бюл. ВНИИРГЖ. Л., 1975. – Вып. 11. – С. 17–19.

27. Басовский Н.З. Совершенствование методики оценки быков по качеству потомства / Н.З. Басовский, Л.П. Шульга, В.М. Погорелова, В.М. Кузнецов // Методы совершенствования скота и птицы: Сб. науч. тр. / ВНИИРГЖ. Л., 1976.– Вып. 22.– С. 73– 77.

28. Басовский Н.З. Метод определения оптимального числа дочерей для оценки быков по качеству потомства. / Н.З. Басовский, В.М. Кузнецов, В.М. Погорелова// Бюл. ВНИИРГЖ. Л., 1978.–Вып. 34.–С. 4–6.

29. Беляев К.С. Оптимизационные мероприятия в проекте реинжиниринга бизнес-процессов / К.С. Беляев // Молодой ученый. – 2016. – №6. – С. 39–41.

30. Белоусенко Г.Ф. Оборотные средства сельскохозяйственных, промышленных предприятий и производственных объединений / Г.Ф. Белоусенко. – М.: Россельхозиздат, 2007. – 220 с.

31. Бешелев, С. Д. Математико-статистические методы экспертных оценок/ С.Д. Бешелев, Ф.Г. Гурвич. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статистика. –1980. – 263 с.

32. Бешелев, С.Д. Метод экспертных оценок/ С.Д. Бешелев, Ф.Г. Гурвич. – М.: Статистика, 1981. – 258 с.

33. Бондина, Н.Н. Стабильность сельскохозяйственного производства как результат использования оборотных активов / Н.Н. Бондина, Ю.А. Незванкина // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2006.– №2. – С. 36–38.

34. Барышева, Г. Прогнозные модели развития региона (на примере Томской области) / Г. Барышева, И. Черданцева // Экономист. – 2007. – № 6. – С. 88–90.

35. Бескоровайная, Н. Методология системного подхода к исследованию финансовой системы региона / Н. Бескоровайная // Проблемы теории и практики управления. – 2006.–№5. – С. 39–45.

36. Борисов, С. Условия и факторы развития малого предпринимательства в регионах России / С. Борисов // Экономика. Политика. – 2006. – № 4. – С. 31–38.

37. Бунин, М. Инновационные технологии в сельском хозяйстве России/ М. Бунин //Экономика сельского хозяйства России. –2004.– №7. – С.7.

38. Булгаков, В.К. Моделирование динамики обобщающих показателей развития региональных экономических систем России / В.К. Булгаков, О.В. Булгакова // Экономика и математические методы. – 2006. – Т. 42, № 1. – С. 32–49.

39. Бочкарев, А.Н. Моделирование и оптимизация бизнес-процессов в консалтинговой компании, занимающейся маркетинговыми исследованиями / А.Н. Бочкарев // Системы управления бизнес-процессами. – №5. – 2010. – URL:http://journal.itmane.ru/node/419.

40. Белов, А.В. Финансовая децентрализация и экономический рост в регионах Российской Федерации / А.В. Белов // Регион. Экономика и социология. – 2008. – № 1. – С. 45–57.

41. Борисенко, Е.Н. Продовольственная безопасность России: проблемы и перспективы / Науч. ред. В.С. Балабанов. – М.: ОАО Издательство «Экономика».– 1997. – С. 4, 37 – 38.

42. Бурдуков, П.Т. Россия в системе глобальной продовольственной безопасности / П.Т. Бурдуков, Р.З. Саетгалиев // [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.duel.ru.

43. Борисов, А.Б. Большой экономический словарь / А.Б. Борисов. –Изд. 2-е перераб. и дополн. – М.: Книжный мир, 2005. – 860 с.

44. Большой экономический словарь /под ред. А.Н. Азрилияна. –М.– 1994.– С. 435.

45. Боярский, Л.Г. Технология кормов и полноценное кормление сельскохозяйственных животных / Л.Г. Боярский. – Изд-во Феникс, 2001. – С. 416.

46. Буздалов, И. Аграрная теория. Концептуальные основы, тенденции развития, современные представления / И. Буздалов. –М.: Издательство: academia, 2005.– С. 344.

47. Буздалов, И.Н. Аграрный протекционизм принципы, приоритеты и механизмы осуществления /И.Н. Буздалов// Экономика сельскогохозяйства и перерабатывающих предприятий – 2008 – №02 – С. 12.

48. Булгакова, Л.Н. Оптимизация соотношения факторов производства иоценки эффективности их использования / Л.Н. Булгакова.– М.: Финансыи кредит.–2003.– №19 – С. 27–29.

49. Василенко, Ю.В. Производственный потенциал сельскохозяйственных предприятий / Ю.В. Василенко. – М.: Агропромиздат, 1999. – 152с.

50. Воронкова, Е.А. Энергопотребление предприятиями агропромышленного комплекса / Е.А. Воронкова // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. –2009.– Т. 1. –№ 22.– С. 216–220

51. БорисевичВ.И.и др. Прогнозирование и планирование экономики: Учеб. Пособие /В.И. Борисевич, Г.А. Кандаурова, Н.Н. Кандауров. – Мн. Интерпрессервис; Экоперспектива. – 2001. – 380 с.

52. Васюхин, О.В. Управление инновационной деятельностью предприятия в условиях диверсификации бизнеса /О.В. Васюхин // Инновации. – 2004. – № 3. – С.73 – 76.

53. Витун, Е.Р. Сущность, критерий и факторы экономической эффективности сельскохозяйственного производства / Е.Р. Витун. – Гродно. – 2003. –143с.

54. Воронцов, А.П. Ресурсосбережение в АПК / А.П. Воронцов. – Издательство: Юркнига, 2006 г. – С. 208.

55. Гордеев, М. Оптимизация бизнес-процессов / М. Гордеев, А. Борисов, Н. Коршак. – URL: http://www.intalev.ru/index.php?id=8612.

56. Глазунова, И.А. О проблеме диспаритета цен между сельским хозяйством и другими отраслями экономики / И.А. Глазунова, К.А. Вострухин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2003. – №4.– С.8 –12.

57. Гаязова, А. О. Перспективы разработки функциональных продуктов питания / А.О. Гаязова, Н.Б. Губер, М.А. Попова, С.В. Лукиных, Е.В. Гаврилова // Сборник научных трудов Sworld. – 2014.– Т. 7.– № 3.– С.41–45.

58. Голубев, А.В. Теоретические основы эффективного аграрного производства /А.В. Голубев // АПК: экономики, управление. – 2003. – №12. – С. 23 – 31.

59. Голубев, А.В. Внутренние резервы повышения эффективности сельскохозяйственного производства / А.В. Голубев, Р.М. Мухамеджанов// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2003. – №6. – С. 4–6.

60. Гончарова, Н.З. Развитие рынка мясной продукции скотоводства в Российской Федерации (теория, методология, практика)/ Н.З. Гончарова // Монография. – Смоленск, 2008. – 12,0 п.л.

61. Гончарова, Н.З. Основные направления развития отраслей АПК Российской Федерации / Н.З. Гончарова, А.И. Алтухов, Д.Ф. Вермель и др. – М., ВНИИЭСХ, 2001. – 6,5 п.л.

62. Гончарова, Н.З. Прогноз развития агропромышленного производства Российской Федерации на период до 2010 г. / Н.З. Гончарова, А.И. Алтухов, В.Ф. Серков, В.П. Арашуков, Л.П. Силаева и др. – М.: АМБ-агро, 2002. – 20,0 п.л.

63. Гончарова, Н.З. Состояние и основные направления обеспечения продовольственной безопасности России / Н.З. Гончарова, А.И. Алтухов, Д.Ф. Вермель и др. – М., ВНИИЭСХ, 2003. – 9,2 п.л.

64. Гончарова, Н.З. Основные направления развития отраслей АПК Российской Федерации / Гончарова Н.З., Алтухов А.И., Вермель Д.Ф. и др. – М., ВНИИЭСХ, 2001. – 6,5 п.л., в том числе авторских – 0,5 п.л.

65. Гончарова, Н.З. Прогноз развития агропромышленного производства Российской Федерации на период до 2010 г. / Гончарова Н.З., Алтухов А.И., Серков В.Ф., Арашуков В.П., Силаева Л.П. и др. – М.: АМБ-агро, 2002. – 20,0 п.л., в том числе авторских – 1,0 п.л.

66. Гончарова, Н.З. Состояние и основные направления обеспечения продовольственной безопасности России / Гончарова Н.З., Алтухов А.И., Вермель Д.Ф. и др. – М., ВНИИЭСХ, 2003. – 9,2 п.л., в том числе авторских – 0,5 п.л.

67. Гончарова, Н.З. Рекомендации по регулированию производства и рынка зерна, сахара, говядины, свинины, мяса птицы, молока / Гончарова Н.З., Алтухов А.И., Кундиус В.А. и др. – М., ГНУ ВНИИЭСХ, 2006. – 11,5 п.л., в том числе авторских – 0,5 п.л.

68. Гончарова, Н.З. Рекомендации по прогнозу обеспечения регионов страны продовольствием на основе территориального разделения труда /

Гончарова Н.З., Алтухов А.И., Силаева Л.П. и др. – М., ГНУ ВНИИЭСХ, 2006. – 7,56 п.л., в том числе авторских – 0,5 п.л.

69. Гончарова, Н.З. Состояние и тенденции развития производства и потребления основных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в стране / Гончарова Н.З. – Пермь, Пермский государственный технический университет, 2007. – 6,0 п.л., в том числе авторских – 0,5 п.л.

70. Гончарова, Н.З. Развитие рынка мясной продукции скотоводства в Российской Федерации (теория, методология, практика): Монография. – Смоленск, 2008. – 12,0 п.л.

71. Гончарова, Н.З. Продуктовая фондоемкость в совхозах Смоленской области / Гончарова Н.З. // Экономика и организация сельскохозяйственного производства, 1988, № 2. – 0,3 п.л.

72. Гончарова, Н.З. По пути интеграции / Гончарова Н.З., Петух Т.В., Евлоев Я. // Экономика сельского хозяйства России, 1999, № 8. – 0,4 п.л., в том числе авторских – 0,2 п.л.

73. Гончарова, Н.З. Тенденции производства молока в Российской Федерации / Гончарова Н.З., Петрова Н.И. // Экономика сельского хозяйства России, 2000, № 10. – 0,5 п.л., в том числе авторских – 0,3 п.л.

74. Гончарова, Н.З. Развитие мясного рынка Смоленской области / Гончарова, Н.З. // Международный сельскохозяйственный журнал, 2006, № 3. – 0,4 п.л.

75. Гончарова, Н.З. Проблемы регулирования импорта мяса на российский рынок / Гончарова Н.З. // Международный сельскохозяйственный журнал, 2006, № 4. – 0,5 п.л.

76. Гончарова, Н.З. Анализ конъюнктуры регионального рынка мясопродуктов / Гончарова, Н.З. // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2006. – № 5. – 0,5 п.л.

77. Гончарова, Н.З., Гончарова, Н.С., Лазько, О.В. Формирование товарных ресурсов рынка мясной продукции / Гончарова Н.З., Гончарова Н.С.,

Лазько О.В. // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2006. – № 6. – 0,5 п.л., в том числе авторских – 0,3 п.л.

78. Гончарова, Н.З. Влияние комплексов машин на фондоемкость некоторых продуктов растениеводства / Гончарова Н.З. Доклады ТСХА. Вып. 227, 1977. – 0,3 п.л.

79. Гончарова, Н.З. Некоторые факторы эффективности использования тракторного парка в совхозах Калининской области / Гончарова Н.З. Доклады ТСХА. Вып. 257, 1980. – 0,3 п.л.

80. Гончарова, Н.З. Фондооснащенность и эффективность использования основных фондов в совхозах Смоленской области / Гончарова, Н.З. // Тезисы докладов научно-практической конференции Смоленского филиала ТСХА. – Смоленск, 1986. – 0,3 п.л.

81. Гончарова, Н.З. Рациональное соотношение основных и оборот-ных фондов – важный путь эффективного их использования / Гончарова Н.З., Савченко Т.К. // Тезисы докладов научно-практической конференции СФ ТСХА «Совершенствование экономического механизма хозяйствования и интенсификация отраслей АПК Смоленской области». – Смоленск, 1988. – 0,3 п.л., в том числе авторских – 0,1 п.л.

82. Гончарова, Н.З. Влияние отраслевой структуры на использование оборотных средств / Гончарова Н.З., Савченко Т.К. // Тезисы докладов научно-практической конференции «Интенсификация сельскохозяйственного производства». – Смоленск, 1990. – 0,3 п.л., в том числе авторских – 0,1 п.л.

83. Гончарова, Н.З. Динамика фондооснащенности сельского хозяй-ства Смоленской области / Гончарова Н.З., Савченко Т.К. // Тезисы докладов научно-практической конференции «Интенсификация сельскохозяйственного производства». – Смоленск, 1990. – 0,3 п.л., в том числе авторских – 0,2 п.л.

84. Гончарова, Н.З. Совершенствование межхозяйственных экономических отношений в новых условиях хозяйствования / Гончарова Н.З. // Материалы научно-практической конференции «Проблемы развития новых форм хозяйствования на селе». – Смоленск, 1994. – 0,3 п.л.

85. Гончарова, Н.З. Использование производственного потенциала крупных сельскохозяйственных предприятий Смоленской области за период 1965-1995 гг. / Гончарова Н.З., Петух Т.В. // Доклады межвузовской научно-практической конференции «Научное обеспечение устойчивого развития сельскохозяйственного производства в Нечерноземной зоне России» 17-18 апреля 1997 г. – Смоленск, 1997. – 0,3 п.л., в том числе авторских – 0,2 п.л.

86. Гончарова, Н.З. Управление АПК на районном уровне / Гончарова Н.З., Петух Т.В., Тарасова О.Б. // Материалы научно-практической конференции «Местное самоуправление: проблемы, задачи, перспективы» 18-19 ноября 1997 г. – Смоленск, 1998. – 0,3 п.л., в том числе авторских – 0,2 п.л.

87. Гончарова, Н.З.Проблемы регулирования аграрного сектора области в условиях рынка / Гончарова Н.З., Петух Т.В., Тарасова О.Б. // Материалы научно-практической конференции «Местное самоуправление: проблемы, задачи, перспективы» 18-19 ноября 1997 г. – Смоленск, 1998. – 0,3 п.л., в том числе авторских – 0,2 п.л.

88. Гончарова, Н.З. О необходимости государственного контроля за состоянием и использованием земельного фонда Смоленской области / Гончарова Н.З. // Материалы научной конференции Смоленского сельскохозяйственного института. – Смоленск, 1999. – 0,2 п.л.

89. Гончарова, Н.З. Особенности формирования регионального мясного рынка в новых экономических условиях / Гончарова Н.З. // Труды независимого научного аграрно-экономического общества России «Российский аграрно-промышленный комплекс и мировые продовольственные рынки», Т. 2. – М.: Издательство МСХА, 2000. – 0,3 п.л.

90. Гончарова, Н.З. Видовые и институциональные преобразования мясного рынка Смоленской области / Гончарова Н.З. // Материалы VI Кирилло-Мефодиевских чтений «Экономические проблемы современной России». – Смоленск: СГУ, 2000. – 0,3 п.л.

91. Гончарова, Н.З. Проблемы функционирования регионального мясного рынка / Гончарова Н.З. // Труды международной научно-

практической конференции «Финансовое оздоровление предприятий АПК» 12-13 апреля 2001 г., Т. 1. – М.: Издательство МСХА, 2001. – 0,3 п.л.

92. Гончарова, Н.З. Проблемы повышения эффективности использования основных производственных фондов сельскохозяйственных организаций / Гончарова Н.З. // Внутривузовская научно-методическая конференция. – М.: Издательство МСХА, 2001. – 0,5 п.л.

93. Гончарова, Н.З. Основные тенденции развития мясного рынка Смоленской области / Гончарова Н.З. // Материалы международной научно-практической конференции «Проблемы аграрной отрасли в начале XXI века». – Смоленск, 2002. – 0,2 п.л.

94. Гончарова, Н.З. Проблемы эластичности предложения и спроса на региональном мясном рынке / Гончарова Н.З. // Тезисы докладов Международной научно-практической конференции БГЭУ «Проблемы учета, анализа, контроля и статистики в условиях реформирования экономики» 17-18 октября 2002 г. – Минск, 2002. – 0,3 п.л.

95. Гончарова, Н.З. Методические вопросы исследования конъюнктуры регионального мясного рынка / Гончарова Н.З. – М.: Издательство МСХА, 2002. – 0,3 п.л.

96. Гончарова, Н.З. Особенности статистического анализа конъюнктуры регионального мясного рынка / Гончарова Н.З. // Материалы научно-методической конференции «Проблемы теории и практики статистики». – Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2002. – 1,0 п.л.

97. Гончарова, Н.З. Состояние и тенденции развития мясоперерабатывающей сферы регионального АПК / Гончарова Н.З., Шевцова Т.П. // Материалы научной конференции БГСХА. – Горки, 2004. – 0,6 п.л., в том числе авторских – 0,5 п.л.

98. Гончарова, Н.З. Экономическая оценка эффективности управления развитием мясопродуктового подкомплекса АПК / Гончарова Н.З., Тарасова О.Б. // Материалы межвузовской научно-практической конференции «Трансформация социально-экономических и политических отношений в

России в XXI веке». – Смоленск, 2004. – 0,6 п.л., в том числе авторских – 0,5 п.л.

99. Гончарова, Н.З. Методические вопросы анализа и оценки конъюнктуры региональных рынков мясопродуктов России / Гончарова Н.З. // Бухгалтерский учет и анализ, Беларусь, 2005, №5 – 0,5 п.л.

100. Гончарова, Н.З. Функционирование регионального рынка мясной продукции / Гончарова Н.З. // Материалы международной научно-практической конференции «Учет, анализ и финансы в организациях АПК: состояние и пути совершенствования» 26-28 мая 2005 г. – Беларусь, Горки, 2006. – 0,5 п.л.

101. Гончарова, Н.З. Эффективность инноваций на мясоперерабатывающих предприятиях пищевой промышленности / Гончарова Н.З., Гончарова Н.С. // Межвузовская научно-практическая конференция МГУТУ «Предприятие в инновационной экономике». Вып. 5. – Смоленск, 2006. – 0,6 п.л., в том числе авторских – 0,5 п.л

102. Гончарова, Н.З. Проблемы регулирования развития и эффективности управления продуктовым комплексом в отраслях АПК / Гончарова Н.З., Тарасова О.Б. // II Межрегиональная научно-практическая конференция «Социально-экономическое развитие регионов России: проблемы теории и практики». – Смоленск, 2006. – 0,6 п.л., в том числе авторских – 0,5 п.л.

103. Гончарова, Н.З., Тарасова, О.Б. Особенности ценового регулирования на российском рынке мясной продукции / Гончарова Н.З., Тарасова О.Б. // Международная научно-практическая конференция «Учет, анализ и финансы в организациях АПК: состояние и пути совершенствования». – Беларусь, Горки, 2007. – 0,5 п.л.

104. Горбунов,С. Крупные сельскохозяйственные предприятия – основа агроэкономики / С. Горбунов // АПК: экономики и управление. – 2005. – №3. – С. 55 – 58.

105. ГуберН.Б. Перспективные способы разработки мясных биопродуктов / Н.Б. Губер, М.Б. Ребезов, Б.К. Асенова // Вестник Южно-Уральского государственного университета.– Серия: Пищевые и биотехнологии.– 2014. – Т. 2.– № 1.– С. 72–79.

106. Гуляева, Т. Оценка взаимосвязи экономических показателей с эффективностью производства / Т. Гуляева, И. Ильина / АПК: экономика и управление. – 2005 – №11. – С. 62–67.

107. Груздев, А. Стратегия развития региона: цели, преимущества, технология разработки / А. Груздев // Общество и экономика. – 2008. – № 1. – С. 115–120.

108. Гусев, В.В. Организационно-экономические основы обеспечения региона продовольствием: автореф. дис. канд. эконом. наук.: 08.00.05 /В.В. Гусев. – М.: 2002. – 24 с.

109. Горелик, Л.Ш. Мясная продуктивность бычков разных пород / Л.Ш. Горелик, О.В. Горелик, М.Б. Ребезов // Молодой ученый.– 2014.– № 10 (69).– С. 117–119.

110. Геляхова, А.Х.Система показателей определения уровня производственного потенциала сельского хозяйства / А.Х. Геляхова, С.Б. Дзобелов // Terra Economicus. –2010. –Т. 8.– № 1–3.– С. 72–77.

111. Губер, Н.Б. Минимизация рисков при внедрении технологических инноваций в мясной промышленности (на примере Южного Урала) /Н.Б. Губер, М.Б. Ребезов, Г.М. Топурия // Вестник Южно-Уральского государственного университета.– Серия: Экономика и менеджмент.–2014.– Т. 8.– № 2.– С. 180–188.

112. Гусаков, В.Г. Справочник нормативов трудовых и материальных затрат для ведения сельскохозяйственного производства / В.Г. Гусаков. – Минск: Издательство Белорусская наука. – 2006. – С. 709.

113. Гусаков, В.Г. Аграрная экономика. Термины и понятия / В.Г. Гусаков, Е.И. Дереза. –Минск: Издательство Белорусская наука. – 2008. – С. 576.

114. Гаязова, А.О. Перспективные направления развития производства мясных полуфабрикатов / А.О. Гаязова, М.Б. Ребезов, Е.А. Паульс, Р.А. Ахмедьярова, А.С. Косолапова // Молодой ученый. –2014.– № 9 (68).– С. 127–129.

115. Губер, Н.Б. Современные направления исследований мяса и мясопродуктов / Н.Б. Губер // НАУКА ЮУрГУ. Материалы 66-й научной конференции.–Южно-Уральский государственный университет.– 2014. –С. 285–288.

116. Гараев, Я.Г. Научное обоснование и совершенствование технологических процессов в АПК на основе оптимизационных моделей / Я.Г. Гараев. – М.: Издательство: Пищепромиздат. – 2005.– С. 404.

117. ДжестонДж.Управление бизнес-процессами / Дж. Джестон, Й. Нелис // Практическое руководство по успешной реализации проектов. – СПб.: Символ-Плюс. –2008. – 164 с.

118. Дебелак, Д. Бизнес-модели: принципы создания процветающей организации: перевод с английского / Д. Дебелак. –М.: Издательство ИД Гребенникова. –2009 г. – С. 253.

119. Декларация Всемирного саммита по продовольственной безопасности[Электронный ресурс]. – Рим. – 2009. Режимдоступа:http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/pdf/summit2009_declaration.pdf.

120. Зинченко, А.П. Использование производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий России / А.П. Зинченко // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2000. – №7 – С.22–25.

121. Институциональная экономика учебное пособие / Под руков академикаД.С. Львова.– М.: "ИНФРА-М", 2001.– с. 39.

122. Интегральная оценка детерминант конкурентоспособности регионов / Е.В. Зандер, И.С. Ферова // ЭКО. – 2007. – № 11. – с. 43–59.

123. Исяков, Р.И. Использование сельскохозяйственных угодий и других факторов производства в аграрном производстве / Р.И. Исяков // АПК: экономика и управление. – 2005. – №8.–С.53–59.

124. Ишаев, В.И. Стратегическое планирование регионального экономического развития / В.И. Ишаев. – Владивосток: Дальнаука. – 1998. – 128 с.

125. Ишаев, В.И. Стратегическое развитие России до 2010 г. и концепции региональных преобразований / В.И. Ишаев // Вестн. ДВО РАН. – 2002. – № 2. – С. 19–26.

126. Канторович, Л.В. Экономический расчет наилучшего использованияресурсов /Л.В. Канторович.– М.: Изд-во АН СССР, 1960.– 347 с.

127. Кирисов, С.В. Теория и практика применения процессного подхода к управлению качеством деятельности организации / С.В. Кирисов // Учебник. – М., 2014. – С.288

128. Кузнецов, В.М.Извечные проблемы российского животноводства / В.М. Кузнецов //«Здоровье-питание-биологические ресурсы»: Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 125-летию со дня рождения Н.В. Рудницкого. – Киров: НИИСХ Северо-Востока. – 2002. –Т. 2. –С. 277–289.

129. Курцев, И. Пути устойчивого развития АПК Сибири /И. Курцев// АПК:Экономика, управление. – 2007.– №02.– С. 2–5.

130. Киркорова, Л.А. Методология аграрных отношений и эволюция крестьянского двора в России / Л.А. Киркорова. – В. Новгород: НовГУ. –2007. – С. 175.

131. Костяев, А.И. Региональные агроэкономические исследования и разработки: методология и методы / А.И. Костяев. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ГСХА. – 1999. – 280 с

132. Кузнецов, В.М.Методические рекомендации по использованию метода BLUP для оценки племенной ценности быков-производителей / В.М. Кузнецов, А.А. Шестиперов, В.Н. Егорова.–Л.: ВНИИРГЖ. –1987.–69 с.

133. Кузнецов, В.М.Моделирование группового подбора животных /В.М. Кузнецов// Вестник Россельхозакадемии. – 2000. – № 3. – С. 56–58.

134. Коптелов, А.К. Создание процесса управления инновациями в компании / А.К. Коптелов // [Электронный ресурс]. – М. – 2013. Режим доступа:http://bpm.ucoz.ru/publ/upravlenie_biznes_processami/sozdanie _processa _upravlenija_innovacijami_v_kompanii/21-1-0-77.pdf.

135. Лалова, Е.Ю. Формирование человеческого капитала работников сельского хозяйства / Е.Ю. Лалова, В.Ф. Стукач, В.С. Пецевич, Е.Е. Носырева // В мире научных открытий. – 2012. – №10.2(34). – С. 71–89.

136. Латыпова, Э.А. Производственная инфраструктура льняного подкомплекса Омской области / Э.А. Латыпова, В.Ф. Стукач // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2012. – №11(97). – С. 124–127.

137. Митасова, О.В. Инфраструктура производственных услуг в сельском хозяйстве: состояние, перспективы / О.В. Митасова, В.Ф. Стукач // Фундаментальные исследования. – 2012. – №6–3. – С. 727–733.

138. Лукичёв, П.М. Вступление России в ВТО: проблемы, последствия и перспективы / П.М. Лукичёв. – СПб.: Известия СПбГАУ. – 2012. – № 26. – С. 56–62.

139. Лукинов, И.И. Аграрный потенциал: исчисление и использование / И.И. Лукинов, А.М. Онищенко, Б.И. Пасхавер // Вопросы экономики. – 1998. – №3. – С. 12–21.

140. Лопатин, В.А. Система управления бизнес-процессами / В.А. Лопатин // Аналитический журнал «Управление в кредитной организации». – 2008. – № 6. – С. 128–136.

141. Лосев, В.С. Сущность и структура производственного потенциала региона / В.С.Лосев, В.Г. Мысник. – Хабаровск: Изд-во ДВГУПС. – 1998. – 60с.

142. Лукиных, С. В. Исследование рынка производства продуктов из мяса птицы / С.В. Лукиных, М.Б. Ребезов, А.С. Косолапова, Р.А. Ахмедьярова, Е.А. Паульс // Молодой ученый. –2014.–№ 9 (68). –С. 175–178.

143. Львов, Д.С. Экономика развития /Д.С. Львов.– М.: Экзамен, 2002.– 512 с.– С. 445.

144. Львов, Д.С. Экономический рост и качество экономики /Д.С. Львов.–М.: Гудок: "Русская книга", 2004.– 112 с.

145. Мамаева, Г.Г. О состоянии технической базы сельского хозяйства России в 2000-2004 годах /Г.Г. Мамаева// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – М., 2005.– №9. – С.38–44.

146. Манелля, А.И. О соотношении цен на материальные ресурсы и продукцию сельского хозяйства / А.И. Манелля, В.А. Трегубов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2001.– №11. – С.49–51.

147. Мерсер, З.К. Интегрированная теория оценки бизнеса / З.К.Мерсер, Т.У. Хармс. –М. –2008. – С. 282.

148. Магомедов, М.Д. Экономика отраслей пищевых производств / М.Д. Магомедов, А.В. Заздравных. –М.: Издательство Дашков и Ко. – 2007. –С. 284.

149. Методические рекомендации по оценке инвестиционных проектов и их отбору для финансирования //Методические рекомендации[Электронныйресурс]. – М., 1994. – Режим доступа: http: ot_biblio/normativ/data_normativ/2/2043/index.php.

150. Милосердов, В.В. Этапы аграрной реформы России и ее итоги /В.В. Милосердов// Экономика сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности, 2008.–№8.

151. Огарков, А.П. Сельское хозяйство и его производственно-ресурсный потенциал / А.П. Огарков // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2000. – №5. – С.7–9.

152. Огарков, С. Основные фондообразующие показатели сельского хозяйства / С. Огарков // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2003. – №8. – С.68–73.

153. Омаров, М.М. Методология государственного регулирования и бюджетной поддержки аграрного производства в рыночных условиях / М.М. Омаров, Л.И. Шишкова. – В. Новгород. – 2007. – 224с.

154. Овчинникова, Н.Г. Эколого-экономические условия формирования и развития землепользований в современных условиях / Н.Г. Овчинникова, А.С. Чешев // Монография. – Ростов н/Д: Издательство СКНЦ ВШ ЮФУ. – 2010. – 213 с.

155. Осипенко, О.В. Российские холдинги. Экспертные проблемы формирования и обеспечения развития / О.В. Осипенко. –М.: Изд. Статут. – 2008. – С. 367.

156. Петриков, А.В, Специфика сельского хозяйства и современная аграрная реформа в России. – М.: Энцикл. рос. деревень, 1995. – 146 с.

157. Петриков, А.В., Буздалов, И.Н. Сельскохозяйственная кооперация: теория, мировой опыт, проблемы возрождения в России / А.В. Петриков, И.Н. Буздалов и др.; РАСХН. Аграр. ин-т.–М.: Наука, 1997. – 254 с.

158. Петриков, А.В., Буздалов, И.Н. Аграрная реформа в России: концепции, опыт, перспективы / А.В. Петриков, И.Н. Буздалов и др. – М.: Энцикл. рос. деревень, 2000. – 431 с. – (Науч. тр. / Всерос. ин-т аграр. пробл. и информатики; Вып. 4).

159. Петриков, А.В., Узун, В.Я. Механизмы устойчивого сельского развития: метод пособие. Ч. 1. Обеспечение занятости и повышение доходов сельского населения / А.В. Петриков, В.Я. Узун и др.; МСХ РФ. Асоц. “АГРО”. – М., 2003. – 329 с.

160. Петриков, А.В., Боголюбов, С.А. Правовой механизм государственного регулирования и поддержки агропромышленного комплекса / А.В, Петриков, С.А. Боголюбов и др.; Ин-т законодательства и сравнит. правоведения при Правительстве Рос. Федерации. –М.: Норма, 2009. –495 с.

161. Петуховский, С.Л. Характеристика логистической инфраструктуры аграрного сектора экономики Омской области / С.Л. Петуховский, В.Ф. Стукач, Н.М. Колычев, Г.Г. Левкин [и др.] // Вестник кадровой политики, аграрного образования и инноваций. – 2014. – №7–9. – С. 47–56.

162. ПрохаськоЛ.С. Использование гидродинамической кавитации в пищевой промышленности / Л.С.Прохасько, Д.А. Ярмаркин // Сборник научных трудов Sworld [Электронный ресурс].– 2014. –Т. 7.– № 3. – Режим доступа: http: e-journal/sworld-journal/2227-6920/j214.

163. Порядок санитарно-микробиологического контроля при производстве мяса и мясных продуктов / Методические указания. – Ростов н/Д.: Изд-во «Феникс». – 2003. – с. 137.

164. Паникарова, С. Программно-целевое регулирование АПК на уровне региона /С. Паникарова // Экономист. – 2006. – № 1. – с. 75–79.

165. Пыжикова, Н.И. Государственное регулирование рынка мясного сырья / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 7 (72). – С. 556–558.

166. Пыжикова, Н.И. Организационно-экономический механизм продовольственного обеспечения региона: методологический аспект / Н.И. Пыжикова, С.Г. Иванов, Д.В. Паршуков, Д.В. Ходос// Международные научные исследования. – 2016. – № 2 (27). – С. 21–24.

167. Пыжикова, Н.И. Стратегия развития агропромышленного производства на основе формирования взаимодействия бизнес-процессов / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова, А.Е. Машнева // Успехи современной науки. – 2016. – № 1. – С. 42–44.

168. Пыжикова, Н.И. Экономический механизм расширенного воспроизводства предприятий агропромышленного комплекса (на материалах Красноярского края) / Н.И. Пыжикова, М.Г. Озерова // Вестник АПК Ставрополья. – 2015. – № 2 (18). – С. 284–286.

169. Пыжикова, Н.И. Эффективность малого и среднего бизнеса в АПК / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова, М.А. Козлов // Электронное периодическое издание «Эпоха науки». – 2015. – № 3. – [Электронный ресурс]. http://eraofscience.com/Statii/ с. 1-85.pdf. – 0,3 п.л.

170. Рудой, Е.В. Анализ тенденций и перспектив развития агропромышленного производства СФО / Е.В. Рудой, Е.В. Афанасьев, Н.И. Пыжикова, Н.В. Григорьев // Вестник Новосибирского государственного аграрного университета. – 2013. – № 1 (26). – С. 141–145.

171. Рахимов, Т. Экспресс-методика оценки инвестиционного климата на региональном уровне / Т.Рахимов // Проблемы теории и практики управления. – М., 2007. – № 4. – С. 100-107.

172. Репин, В.В. Моделирование бизнес-процессов / В.В.Репин // Учебник. – М. – 2014. – С. 366.

173. Рыбаков, М. Как навести порядок в своем бизнесе. Как построить надежную систему из ненадежных элементов / М.Рыбаков // Практикум.– М.: «Издательство ИКАР». – 2011. – 380 с.

174. Рыбаков, М. Оптимизируем бизнес-процессы своей компании / М. Рыбаков [Электронный ресурс]. – М., 2011. - URL:http://mrybakov.ru /library/ articles/ optimize _ company _ business _process/ .

175. Рогалев, Н.Д. Концептуальный механизм стимулирования инновационных процессов / Н.Д. Рогалев, И.П. Лебедев, Н.Л. Хабалова // М.: Инновации. – 2004. – № 3. – С. 26 – 31.

176. Роль научно-технического прогресса в совершенствовании системы управления сельскохозяйственного производства // Сб. материалов международной научно-практической и учебно-методической конференции

«Наука и образование - возрождению сельского хозяйства России в XXI веке». – Брянск. - 2000. – С. 136– 142.

177. Романенко, Г. Передовые научные разработки – агропромышленному производству / Г. Романенко //АПК – экономика и управление. – М.,2007. – №3. – С. 3– 6.

178. Соловьева, А. А. Актуальные биотехнологические решения в мясной промышленности / А.А. Соловьева, О.В. Зинина, М.Б. Ребезов, М.Л. Лакеева, Е.В. Гаврилова // Молодой ученый. – 2013. – № 5.– С. 105–107.

179. Соловьева, А.А. Современное состояние и перспективы использования стартовых культур в мясной промышленности / А.А. Соловьева, О.В. Зинина, М.Б. Ребезов, М.Л. Лакеева // Сборник научных трудов Sworld.[Электронный ресурс].– 2013. – Т. 10. – № 1. – Режим доступа: http: e-journal/sworld-journal/2227-6920/j214

180. Свободин, В.А. Системное исследование эффективности сельского хозяйства / В.А. Свободин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – М., 2007. – №9. – С.8–12.

181. Сулин, М.А. Организация рационального использования земельных ресурсов в агропромышленном комплексе / М.А. Сулин // Автореферат на соискание ученой степени доктора эконом. наук: 08.00.05 / М.А. Сулин. – СПб.: – 1991. – 36 с.

172. Семина, Н.А. Агролизинг как эффективный механизм восстановления и воспроизводства технического потенциала /Н.А. Семина // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2003. – №12. – С.49–50.

173. Сергеев, С.С. Производственные мощности и производственный потенциал сельскохозяйственных предприятий /С.С. Сергеев // Вестник сельскохозяйственной науки. – 1985. – №5 –С. 14 –31.

174. Салабаева, А.С. Анализ производства и потребления мясопродуктов в РФ / А.С. Салабаева, Л.С. Прохасько, Я.М. Ребезов, Е.К. Зубарева, Г.М. Топурия // Молодой ученый.– 2015. – №3. –С. 227–230.

175. Соловьева, А.А. Актуальные биотехнологические решения в мясной промышленности / А.А. Соловьева, О.В. Зинина, М.Б. Ребезов, М.Л. Лакеева, Е.В. Гаврилова // Молодой ученый.– 2013.– № 5.– С. 105–107.

176. Стукач, В.Ф., Ушакова, Е.А. Regional infrastructure internal food aid/Стукач В.Ф., Ушакова Е.А.//Международный научно-исследовательский журнал. 2015.– № 8–1 (39). С. 72–80.

177. Стукач, В. Формирование механизма управления затратами в растениеводстве / В. Стукач, В. Жарова // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2011. – №1. – С. 37–39.

178. Стукач, В.Ф. Аграрные инновации в системе стратегического развития региона / В.Ф. Стукач // Экономика и менеджмент инновационных технологий. – 2013. – №7(22). – С. 6.

179. Стукач, В.Ф. Инфраструктура производственных услуг: новые тенденции / В.Ф. Стукач // Экономика региона. – 2011. – №4. – С. 133–142.

180. Стукач, В.Ф. Методология форсайт-исследования в формировании стратегии развития сельского хозяйства региона / В.Ф. Стукач, И.А. Волкова // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2013. – №1(22). – С. 89–97.

181.Стукач, В.Ф. Механизмы мотивации собственников земли в сфере применения почвозащитных технологий / В.Ф. Стукач // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2013. – №4(25). – С. 112–119.

182.Стукач, В.Ф. Мотивация фермеров в сфере применения инновационных почвозащитных технологий / В.Ф. Стукач // Экономика и менеджмент инновационных технологий. – 2013. – №8(23). – С. 4.

183.Стукач, В.Ф. Развитие институтов регионального рынка сельскохозяйственной продукции / В.Ф. Стукач, Е.А. Гришаева // Вестник Омского государственного аграрного университета. – 2011. – №2(2). – С. 72–76.

184.Стукач, В.Ф. Синергетический эффект интеграционных процессов в молочно-продуктовом подкомплексе АПК / В.Ф. Стукач, В.Ю. Епанчинцев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2011. – №5. – С. 43–46.

185.Стукач, В.Ф. Формирование и оценка базового человеческого капитала сельского хозяйства / В.Ф. Стукач, Е.Ю. Лалова // Омский научный вестник. – 2012. – №4(111). – С. 64-67.

186.Стукач, В.Ф. Формирование институтов регионального агропродовольственного рынка / В.Ф. Стукач // Успехи современного естествознания. – 2011. – №2. – С. 138–142.

187. Стукач, В.Ф. Транзакционные издержки: измерение, информация, регулирование. – Омск: Изд-во ОмГАУ. – 2006. – 212 с.

188. Стукач, В.Ф. Инновационная инфраструктура регионального АПК /В.Ф. Стукач, Е.М. Помогаев // Монография. – Омск: ООО ИПЦ «Сфера». – 2007. – 224 с.

189. Стукач, В.Ф. Финансово-кредитная инфраструктура регионального АПК./В.Ф. Стукач, И.А. Флейклер // Монография. – Омск: Изд-во ФГОУ ВПО ОмГАУ. – 2007. – С.200.

190. Стукач, В.Ф. Институциональная структура регионального агропродовольственного рынка /В.Ф. Стукач, Е.А. Гришаев // Монография. – Омск: ООО ИПЦ «Сфера». – 2008. – 224 с.

191. Стукач, В.Ф. Многоукладное сельское хозяйство региона: состояние, перспективы развития / В.Ф. Стукач // Монография. –Омск: Изд-во ФГОУ ВПО ОмГАУ. – 2011. –С.384.

192. Стукач, В.Ф. Экономика льняного подкомплекса Омской области / В.Ф. Стукач // Монография. – Омск: Изд-во ФГОУ ВПО ОмГАУ. – 2011. – С.200.

193. Стукач, В.Ф. Мониторинг развития крестьянских хозяйств: динамика, адаптация к рынку, методы мониторинга / В.Ф. Стукач //

Монография. – Германия: Изд-во LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co. – ISBN-13: 78-3-8443-5553-6, (2011–07–01).

194. Стукач, В.Ф. Продовольственный рынок регионов России в системе глобальных рисков. Коллективная монография под общей редакцией академика А. И. Татаркина; Раздел 2.6.1. Институциональная структура регионального агропродовольственного рынка / В.Ф. Стукач, Е.А. Гришаев.– Омск: Изд-во ФГОУ ВПО ОмГАУ.– 2011. – С. 128–147.

195. Титова, Е.В. Приоритетные направления повышения эффективности производства и реализации продукции свиноводства / Е.В. Титова // Вестник Казанского государственного университета. – 2009. – № 6 – С. 87-96.

196. Титова, Е.В. Управление рисками инновационной деятельности предприятий мясной промышленности / Е.В. Титова // Российское предпринимательство. – 2010. – № 1. – С. 125–131.

197. Титова, Е.В. Инструменты формирования и управления инвестиционным портфелем / Е.В. Титова // Российское предпринимательство. – 2010. – № 11. – С. 98-105.

198. Титова, Е.В. Критерии оценки эффективности государственной поддержки малого и среднего бизнеса АПК Красноярского края / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова, М.А. Козлов // Успехи современной науки. – 2015. – № 3. – С. 5–8.

199. Титова, Е.В. Экономические рычаги государственного регулирования деятельности предприятий агропромышленного комплекса / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова, М.А. Козлов // Успехи современной науки. – 2015. – № 4. – С. 53–57.

200. Титова, Е.В. Повышение эффективности сельскохозяйственного производства на примере Балахтинского района Красноярского края / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова, Г.А. Сергуткина // Успехи современной науки. – 2015. – № 2. – С. 26–31.

201. Титова, Е.В. Методика разработки стратегии развития мясопродуктового подкомплекса / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова, Н.В. Шварцкопф // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 4. – С. 256–259.

202. Титова, Е.В. Разработка системы ключевых показателей эффективности для агропромышленного комплекса / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова, А.Е. Машнева // Успехи современной науки. – 2016. – № 1. – С. 35–39.

203. Титова, Е.В. Методика применения технологии форсайта как эффективного инструмента планирования / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова // Успехи современной науки. – 2016. – № 1. – С. 10–15.

204. Титова, Е.В. Методика идентификации рисков взаимодействия бизнес-процессов в агропромышленном комплексе / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова, А.Е. Машнева // Международные научные исследования. – 2015. – № 4. – С. 15–18.

205. Титова, Е.В. Стратегия развития агропромышленного производства на основе формирования взаимодействия бизнес-процессов / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова, А.Е. Машнева // Успехи современной науки. – 2016. – № 1. – С. 42–45.

206. Титова, Е.В. Государственное регулирование рынка мясного сырья / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 7. – С. 330–335.

207. Титова, Е.В. Комплексная задача организации эффективного бизнес-процесса / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова // Успехи современной науки. – 2016. – № 1. – С. 21–25.

208. Титова, Е.В. Оптимизация бизнес-процессов в сельском хозяйстве / Е.В. Титова, Г.А. Сергуткина // Успехи современной науки и образования. – 2015. – № 5. – С. 48-53.

209. Титова, Е.В. Организационно-экономические отношения между сферами производства и переработки в агропромышленном комплексе / Е.В. Титова, Г.А. Сергуткина // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 11. – С. 356–359.

210. Титова, Е.В. Критерии эффективности деятельности предприятий в агропромышленном комплексе / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова, М.А. Козлов // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 12. – С. 359–363.

211. Титова, Е.В. Эффективность развития мясной отрасли в Красноярском крае / Н.И Пыжикова, Е.В Титова, Е.Ю. Солохина // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 4. – С. 413–419.

212. Титова, Е.В. Обоснование методики прогнозирования в мясной отрасли / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова // Успехи современной науки. – 2016. – № 4. – С. 21–25.

213. Титова, Е.В. Методика расчета себестоимости производства мяса / Е.В. Титова, Н.В. Шварцкопф // Успехи современной науки и образования. – 2016. – № 9.

214. Титова, Е.В. Методика определения нерациональных бизнес-процессов / Е.В. Титова // Успехи современной науки и образования. – 2016. – № 9. – С. 29-32.

215. Титова, Е.В. Совершенствование земельных взаимоотношений в агропромышленном комплексе: формирование, проблемы, регулирование, перспективы развития / Н.Ю. Гаврилкова, Е.В. Титова. – Красноярск, 2010. – 115 с.

216. Титова, Е.В. Инструменты снижения рисков инновационной деятельности предприятий пищевой промышленности / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова. – Красноярск, 2010. –125 с.

217. Титова, Е.В. Совершенствование механизма развития предпринимательства в России / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова, М.А. Козлов. – Германия: LAPLAMBERTACADEMICPUBLISHING, 2014. – 113 с.

218. Титова, Е.В. Инструменты государственной поддержки малого и среднего бизнеса на примере Красноярского края / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова, М.А. Козлов. – Красноярск, 2016. – 118 с. – 9,1 п.л.

219. Титова, Е.В. Повышение эффективности производства, переработки и реализации продукции мясопродуктового подкомплекса на основе создания

интегрированного формирования (кооператива) / Н.И. Пыжикова, Т.Ф. Сибирина, Е.В. Титова, А.Н. Полубояринова // Электронное периодическое издание «Эпоха науки». Сборник монографий. – 2016. – № 1. [Электронный ресурс]. http://eraofscience.com/Statii/ с. 1–165.pdf. – 5,1 п.л.

220. Титова, Е.В. Развитие мясопродуктового подкомплекса / Н.И. Пыжикова, Т.Ф. Сибирина, А.Н. Полубояринова, Е.В. Титова, Е.Ю. Солохина, Л.С. Замятина, Н.В. Шварцкопф, А.Е. Машнева // Электронное периодическое издание «Эпоха науки». Сборник монографий. – 2016. – № 1. [Электронный ресурс]. http://eraofscience.com/Statii/ с. 1–80.pdf. – 5,3 п.л.

221. Титова, Е.В. Методика определения нерациональных бизнес-процессов в отрасли (монография) / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова // Электронное периодическое издание «Эпоха науки». Сборник монографий. - 2016. – № 2. [Электронный ресурс]. http://eraofscience.com/Statii/ с. 1–85.pdf. – 3,3 п.л.

222. Титова, Е.В. Проблема обеспечения экономической безопасности предприятия в современных условиях хозяйствования /Е.В. Титова // Проблемы развития АПК Саяно-Алтая: материалы межрегиональной научно-практической конференции. – Абакан, 2008. – С. 92–96.

223. Титова, Е.В. Перспективные направления развития аграрного сектора / Е.В. Титова // Молодежь и наука: реальность и будущее: материалы II Международной научно-практической конференции. – Невинномысск, 2009. –С. 544-546.

224. Титова, Е.В. Основные направления повышения эффективности отрасли свиноводства / Е.В. Титова // Материалы VII Межрегиональной конференции молодых ученых и специалистов аграрных вузов Сибирского федерального округа: инновационный потенциал молодых ученых в развитии агропромышленного комплекса Сибири. – Новосибирск, 2009. – С. 300–303.

225. Титова, Е.В. Перспективные направления развития свиноводства в Красноярском крае / Е.В. Титова // Российский регион: проблемы развития и

управления: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. – М., 2009. – С.164-168.

226. Титова, Е.В. Свиноводству – интенсивное приоритетное развитие / Е.В. Титова // Актуальные вопросы экономических наук: сборник материалов IV Всероссийской научно-практической конференции. – Новосибирск, 2009. – С. 206–211.

227. Титова, Е.В. Практическое применение методик STEP и SWOT анализа для изучения внутреннего и внешнего окружения предприятия / Е.В. Титова // Сборник статей Третьей Международной ежегодной научно-практической конференции преподавателей: актуальные проблемы экономики и управления в современном обществе. – Пермь: Пермский институт экономики и финансов, 2009. – С. 367–371.

228. Титова, Е.В. Управленческий и экономический аспекты оценки необходимости создания кооперативного формирования в свиноводстве в Западной зоне Красноярского края / Е.В. Титова // Статьи и тезисы докладов 4-й Международной научно-практической конференции: актуальные проблемы экономики и права. Ч. 3. – Пятигорск: Изд-во МАФТ, 2009. – С. 135-139.

229. Титова, Е.В. Роль сельскохозяйственной кооперации в развитии свиноводства / Е.В. Титова // Проблемы современной аграрной науки: материалы международной заочной научной конференции. – Красноярск: Краснояр. гос. аграр. ун-т, 2009. – С. 231–233.

230. Титова, Е.В. Тенденции развития агропромышленного комплекса страны / Е.В. Титова // Материалы межрегиональной научно-практической конференции: проблемы развития АПК Саяно-Алтая. – Абакан, 2009. – С. 3–5.

231. Титова, Е.В. Проблема управления риском в современных условиях / Е.В. Титова // Материалы межрегиональной научно-практической конференции: проблемы развития АПК Саяно-Алтая. – Абакан, 2010. – С. 65–67.

232. Титова, Е.В. Инструменты формирования и управления инновационным портфелем в мясной промышленности / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова // Менеджмент инноваций. – Москва: ЗАО «Издательский дом «Гребенников». – 2012. - № 6.– С. 92–116.

233. Титова, Е.В. Оценка эффективности реализации инновационных проектов с привлечением механизма государственно-частного партнерства / Н.И. Пыжикова, Л.В. Степанова, Е.В. Титова // Менеджмент инноваций. – Москва: ЗАО «Издательский дом «Гребенников». – 2014. – № 2. – С. 146–158.

234. Титова, Е.В. Бизнес-имидж как инструмент эффективного функционирования предприятия в условиях кризиса / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова, А.Е. Машнева // Научное обеспечение агропромышленного комплекса молодыми учеными: Всероссийская конференция, ФГБОУ ВПО Ставропольский ГАУ. – Ставрополь, 2015. – С. 256–259.

235. Титова, Е.В. Реинжиниринг как способ совершенствования организации бизнеса / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова, Г.А. Сергуткина // VI Международная конференция: Аграрная наука и образование на современном этапе развития: опыт, проблемы и пути их решения. – Ульяновск, 2015. – С. 113–118.

236. Титова, Е.В. Эффективность использования экономических ресурсов в условиях импортозамещения в аграрной сфере / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова, Н.В. Шварцкопф // Всероссийская конференция молодых ученых, посвященной 85-летию ФГБОУ ВО Нижегородской ГСХА: Научные и инновационные разработки молодых ученых-аграриев. – Нижний Новгород, 2015. – С. 98–101.

237. Титова, Е.В. Форсайт как эффективный инструмент планирования в аграрном секторе / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова, Л.С. Замятина // Всероссийская конференция молодых ученых, посвященной 85-летию ФГБОУ ВО Нижегородской ГСХА: Научные и инновационные разработки молодых ученых-аграриев. – Нижний Новгород, 2015. – С. 105–108.

238. Титова, Е.В. Система управления рисками инновационной деятельности предприятий агропромышленного комплекса / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова, Е.А. Малина // Электронное периодическое издание «Эпоха науки». - 2015. – № 3. - [Электронный ресурс]. http://eraofscience.com/Statii/ с. 1–85.pdf. – 0,3 п.л.

239. Титова, Е.В. Экономические ресурсы и экономический потенциал предприятий АПК / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова, Н.В. Шварцкопф // Электронное периодическое издание «Эпоха науки». - 2015. – № 3. – [Электронный ресурс]. http://eraofscience.com/Statii/ с. 1–85.pdf. – 0,3 п.л.

240. Титова, Е.В. Инновационный климат предприятий мясной промышленности в системе агропромышленного комплекса / Е.В. Титова, М.А. Козлов // Электронное периодическое издание «Эпоха науки». - 2015. – № 3. – [Электронный ресурс]. http://eraofscience.com/Statii/ с. 1–85.pdf. – 0,3 п.л.

241. Титова, Е.В. Совершенствование государственной поддержки малого и среднего предпринимательства / Е.В. Титова, М.А. Козлов // Сборник научных статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 85-летнему юбилею Ставропольского государственного аграрного университета: Научное обеспечение агропромышленного комплекса молодыми учеными. – Ставрополь, 2015. – С. 116–119. – 0,3 п.л.

242. Титова, Е.В. Методика оценки финансового, производственного и совокупного риска / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова, М.А. Козлов // Электронное периодическое издание «Эпоха науки». – 2015. – № 3. –[Электронный ресурс]. http://eraofscience.com/Statii/ с. 1–90.pdf.–0,3 п.л

243. Титова, Е.В. Эффективность создания интегрированных формирований в АПК / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова, Л.С. Замятина // Электронное периодическое издание «Эпоха науки». – 2015. – № 4. – [Электронный ресурс]. http://eraofscience.com/Statii/ с. 1–90.pdf. – 0,3 п.л.

244. Тяпкин, Н.Т. Критерий и показатели оценки эффективности использования ресурсов в сельском хозяйстве / Н.Т. Тяпкин, Н.А. Панина // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. –1999. – №5. – С. 25–28.

245. Тимкина, Е.Ю. Компоненты фенотипической изменчивости молочной продуктивности холмогорского скота /Е.Ю. Тимкина, В.М. Кузнецов // Эффективность аграрной науки в сельскохозяйственном производстве Евро-Северо-Востока: Материалы научно-практической конференции (14-16 июля 1999 г.).– Киров. – 2000. – С. 133–139.

246. Тю, Л.В. Концепция эффективного инвестирования инновационного обновления основных фондов АПК Сибири. / Под научной редакцией П.М. Першукевича, М.В. Стенкина / Россельхозакадемия, ГНУ СибНИИЭСХ Россельхозакадемии. – Новосибирск, 2014. – 90с.

247. Тю, Л.В.Проблемы и перспективы развития технической базы сельского хозяйства Сибири / А.Г. Синюков / Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2014. – № 1 (111).

248. Тю, Л.В. Государственная поддержка инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве Сибири / Н.А. Шавша / Вестник НГАУ. – 2014.– №2.

249. Тю, Л.В. Аграрно-экономическая наука Сибири в решении проблем агропромышленного производства: прошлое и настоящее // Сибирский вестник сельскохозяйственной науки. – 2015. – №2. –С.104–110.

250. Тю, Л.В. Ресурсное обеспечение агропродовольственного комплекса Сибири / Продовольственное обеспечение Сибири в условиях глобализации мировой экономики: материалы международной научно-практической конференции, посвященной 60-летию создания Сибирского научно-исследовательского института экономики сельского хозяйства (Новосибирск, 3-4 июня 2015 г.) / ФГБНУ СибНИИЭСХ. – Новосибирск, 2015.– С.17–24.

251. Тю, Л.В. Стратегия социально-экономического развития агропромышленного комплекса Сибири до 2020 г. / РАСХН. Сиб. отд-ние, ГНУ СибНИИЭСХ. – Новосибирск, 2005. – 92 с.

252. Тю, Л.В. Методические подходы к определению инвестиционной привлекательности сельского хозяйства на региональном уровне // Тю Л.В. Сибирская финансовая школа. – 2006. – №1. – С. 85–90.

253. Тю, Л.В, Проблемы и перспективы развития инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве Сибири // Тю Л.В. АПК: экономика, управление. – 2006. – №7. – С. 28–30.

254. Тю, Л.В. Организационно-экономические основы инвестирования сельского хозяйства региона. Тю Л.В. – РАСХН. Сиб. отд-ние. ГНУ СибНИИЭСХ. – Новосибирск, 2006. – 256 с.

255. Тю, Л.В. Концепция стратегического развития АПК Новосибирской области до 2020 г. – Россельхозакадемия. Сиб. отд-ние. ГНУ СибНИИЭСХ. – Новосибирск, 2006. – 360 с.

256. Тю, Л.В. Система ведения производства в сельскохозяйственных организациях Сибири: Методические рекомендации / РАСХН. Сиб. отд-ние. – Новосибирск, 2007. – 346 с.

257. Тю, Л.В. Формирование инвестиционной политики и рационального использования основных фондов в сельском хозяйстве Сибири // Научные основы развития агропромышленного комплекса Сибири: Сб. науч. тр. / Тю Л.В. Россельхозакадемия. Сиб. отд-ние. ГНУ СибНИИЭСХ. – Новосибирск, 2007. – 528 с.

258. Тю, Л.В. Проблемы и перспективы развития технической базы сельского хозяйства Сибири / А.Г. Синюков / Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2014. – № 1 (111).

259. Тю, Л.В. Государственная поддержка инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве Сибири / Н.А. Шавша / Вестник НГАУ, №2. –2014 г.

260. Тю, Л.В. Аграрно-экономическая наука Сибири в решении проблем агропромышленного производства: прошлое и настоящее // Сибирский вестник сельскохозяйственной науки. – 2015. – №2. – с.104–110.

261. Тю, Л.В., Рудой Е.В. Совершенствование государственной поддержки инвестиций в развитие молочного животноводства. Комплексное развитие сельских территорий и инновационные технологии в агропромышленном комплексе. Материалы II Международной очно-заочной научно-методической и практической конференции. (20-21 декабря 2016 года)

262. Тю, Л.В. Ресурсное обеспечение агропродовольственного комплекса Сибири / Продовольственное обеспечение Сибири в условиях глобализации мировой экономики: материалы международной научно-практической конференции, посвященной 60-летию создания Сибирского научно-исследовательского института экономики сельского хозяйства (Новосибирск, 3-4 июня 2015 г.) / ФГБНУ СибНИИЭСХ. – Новосибирск, 2015.– с.17-24.

263. Философова, Т.Г. Конкуренция. Инновации. Конкурентоспособность/ Т.Г.Философова, В.А. Быков. –М.: Изд. ЮНИТИ. – 2008.– С. 295.

264. Федеральная служба государственной статистики. Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России [Электронный ресурс]. – 2011г. – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b11_38/Main.htm.

265. Федеральная служба государственной статистики. Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России[Электронный ресурс]. – 2012г. – Режим доступа:http://www.gks.ru/bgd/regl/b11_38/Main.htm184.

266. Федеральная служба государственной статистики. Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России. [Электронный ресурс]. – 2013г. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/pub.

267. Федеральная служба государственной статистики. Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России.[Электронный ресурс]. –2014г. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/pub.

268. Федеральная служба государственной статистики. Демографический ежегодник России.[Электронныйресурс]. – 2010. – Режимдоступа: http://www.gks.ru /wps/ wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population.

269. Федеральная служба государственной статистики. Демографический ежегодник России.[Электронныйресурс]. – 2011. – Режимдоступа: http://www.gks.ru /wps/ wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population.

270. Федеральная служба государственной статистики. Демографический ежегодник России.[Электронныйресурс]. – 2012. – Режимдоступа: http://www.gks.ru /wps/ wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population.

271. Федеральная служба государственной статистики. Демографический ежегодник России.[Электронныйресурс]. – 2013. – Режимдоступа: http://www.gks.ru /wps/ wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population.

272. Федеральная служба государственной статистики. Демографический ежегодник России.[Электронныйресурс]. – 2014. – Режимдоступа: http://www.gks.ru /wps/ wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population.

273. http://krasstat.gks.ru/

274. Хайруллин, М.Ф. О потребительских предпочтениях при выборе мясных продуктов. Мясная индустрия /М.Ф. Хайруллин, М.Б. Ребезов, Н.Л. Наумова, А.А. Лукин, А.О. Дуць. – 2011. – № 12. –С. 15–17.

275. Чернова, О.А. Продовольственная безопасность: научно-теоретические подходы к определению терминологии / О.А. Чернова, В.Е. Степенко // Юридический мир. – М., 2006. – № 10. – С. 44.

276. Чупахина, С.А. Инновационная политика и оценка инновационного потенциала крупных предприятий нефтехимического комплекса / С.А, Чупахина // Портал международного конкурса золотой резерв нефтегаза. – М. – 2010. – 156 с.

277. Шаститко, А.Е. Структурные альтернативы оценки качества корпоративного управления / А.Е.Шаститко, Т.А. Радченко // Российский журнал менеджмента. –М., 2010. – № 2.–С.3–20.

278. Шишов, Д.А. Эффективное управление земельными ресурсами и обеспечение продовольственной безопасности в условиях реформирования аграрной сферы экономики. – дис. д-ра. экон. наук: 08.00.05 / Шишов Дмитрий Анатольевич. – Санкт-Петербург. – 2005г. – 407с.

279. Шайтан, Б.И. Инновации в АПК и роль службы сельскохозяйственного консультирования / Б.И. Шайтан // Материалы Междунар. науч.-практ. конф. «Инновационная деятельность в АПК: опыт и проблемы» (13–14 января 2005 г.). – М. – 2005. – С. 207.

280. Ярмакин, Д. А. Сонохимическая кавитация в мясном производстве / Д.А. Ярмакин, Л.С. Прохасько, А.Н. Мазаев, Б.К. Асенова, Р.В. Залилов // Молодой ученый.–2014. – № 10 (69).–С. 220–223.

281. Wall Street Journal. 1969, April 10.

282. Afonso J.R.R., de Mello L.R. Jr. Brazil: An Evolving Federation: Paper prepared for the IMF Conference on Fiscal Decentralization. Washington, DC, November, 2000.

283. Alesina A., Hausmann R., Hommes R. et al. Budget Institutions and Fiscal Policy in Latin America // NBER Working Paper, 2006, No. 5586.

284. Asefa S., Adams R. and Starleaf D. Municipal Borrowing: Some

285. Empirical Results // Public Finance Quarterly. 1981. 9, 271–280.

286. Bahl R. Comparative Federalism: Trends and Issues in the UnitedStates, China, and Russia, in R. Jayanta (ed.) Macroeconomic Management and Fiscal Decentralization / The World Bank, 2005.

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМА МЕЖОТРАСЛЕВЫХ СВЯЗЕЙ В МЯСОПРОДУКТОВОМ ПОДКОМПЛЕКСЕ

Монография

Зюзя Евгения Викторовна

Ачинский филиал ФГБОУ ВО
«Красноярский государственный аграрный университет»
662150, Красноярский край, г. Ачинск, ул. Коммунистическая, 49,
http://afkras.ru/; e-mail: kras.gau@mail.ru