ISSN 2409-3203
Свидетельство о регистрации
СМИ ЭЛ № ФС 77 - 61396

Международный научно-практический журнал

Эпоха науки

электронное периодическое издание

МОНОГРАФИЯ

Ачинск 2016

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации
Красноярский Государственный Аграрный Университет
Ачинский филиал

Пыжикова Н.И.
Сибирина Т.Ф.
Полубояринова А.Н.
Титова Е.В.

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА, ПЕРЕРАБОТКИ И РЕАЛИЗАЦИИ ПРОДУКЦИИ МЯСОПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА НА ОСНОВЕ СОЗДАНИЯ ИНТЕГРИРОВАННОГО ФОРМИРОВАНИЯ (КООПЕРАТИВА)

Коллективная монография

Ачинск, 2016

Содержание

Введение 3
Глава 1. Теоретические аспекты повышения экономической эффективности производства и реализации продукции мясопродуктового подкомплекса 7
1.1. Экономическая эффективность и основные тенденции развития мясопродуктового подкомплекса 7
1.2 Роль кооперации и агропромышленной интеграции в повышении эффективности мясопродуктового подкомплекса 21
1.3 Современный рынок продукции свиноводства 33
Глава 2. Современное состояние и тенденции развития свиноводства в Красноярском крае 46
2.1 Основные тенденции развития свиноводства в Красноярском крае 46
2.2. Состояние и размещение предприятий по переработке живой массы свиней 70
2.3. Анализ организационно-экономических отношений между сферами производства и переработки живой массы свиней 77
Глава 3 Обоснование эффективности привлечения инвестиций для развития свиноводства в Западной зоне Красноярского края 88
3.1 Создание кооперативного формирования в свиноводстве как ведущий фактор повышения эффективности производства 88
3.2 Оценка эффективности создания вертикально кооперированного формирования в сфере производства и переработки живой массы свиней 122
3.3 Определение государственной поддержки создаваемого кооперативного формирования 132
Выводы и предложения 136
Библиографический список 142
Приложения 157

Введение

Агропромышленный комплекс является важнейшей составной частью экономики России. В нем производится жизненно важная для общества продукция и сосредоточен огромный экономический потенциал. В АПК занято почти 30% работающих в сфере материального производства, задействована пятая часть производственных фондов и создается около трети валового национального дохода. Уровень развития агропромышленного комплекса в решающей мере определяет состояние всего народнохозяйственного потенциала, уровень продовольственной безопасности государства, социально-экономическую обстановку в обществе.

Сельское хозяйство следует рассматривать не только как отрасль, обеспечивающую страну продуктами питания и промышленность сырьем. Не менее значима его стратегическая роль как основного заказчика и потребителя промышленной продукции, формирующего, в конечном счете, прибыль в различных отраслях народнохозяйственного комплекса. При этом на предприятиях, работающих на село, как правило, уровень рентабельности значительно выше, чем в сельском хозяйстве. При устойчивом состоянии экономики один крестьянин обеспечивает работой семь-восемь рабочих других отраслей и зарплатой более высокой, чем в сельском хозяйстве.

Мясопродуктовый подкомплекс в сельском хозяйстве и агропромышленном комплексе в целом играет огромное значение.

В XXI столетии успех развития экономики как в мировом сообществе, так и в России во многом будет зависеть от того, насколько человечество сможет эффективно и масштабно использовать положительный опыт, накопленный предыдущими поколениями.

Современная мировая практика, а также отечественный опыт свидетельствуют, что поступательное развитие сельского хозяйства в значительной степени будет определяться использованием преимуществ кооперации.

Развитие системы сельскохозяйственной кооперации – вопрос социальной, политической и экономической важности.

Состояние изученности проблемы. Разработка теоретических, методических и практических аспектов повышения эффективности

сельскохозяйственного производства отражены в работах Р. Оуэна, Ш. Фурье, К. Маркса. Проблемы кооперации нашли широкое рассмотрение в работах отечественных мыслителей Н.Г. Чернышевского, М.И. Туган-Барановского, К.А. Пажитнова, Н.П. Макарова, С.Л, Масловая, Н.П. Мещерякова. Значительный вклад в теорию и практику кооперативного движения в период НЭПа внесли А.В. Чаянов, Н.Д. Кондратьев, А.Н. Челинцев. В дальнейшем в исследовании проблем кооперации в основном уделялось внимание потребительской кооперации и кооперативно-колхозной собственности.

В экономической литературе 80-х годов исследования по вопросам агропромышленной интеграции и кооперации вновь получают свое развитие в трудах И.Н. Буробкина, Е.С. Оглоблина, А.Т. Стадника, А.А. Шутькова, и.Ф. Хицкова и др. Различным аспектам современной кооперации и агропромышленной интеграции уделено внимание в работах таких ученых-аграрников, как Н.П. Александров, В.М. Байтин, В.П. Василенко, А.М. Гатаулин, С.И. Грядов, В.А. Клюкач, Н.Я. Коваленко, А.В. Кристальный, В.Д. Мартынов, В,В. Милосерднов, О.А. Родионова, Е.В. Серова, А.В. Ткач, М.П. Тушканов, В.И. Фролов, Ф.К Шакиров, И.Г. Ушачев, А.М. Югай и др.

В то же время следует отметить, что в современной научной литературе остаются дискуссионными вопросы повышения экономической эффективности производства и реализации продукции мясопродуктового подкомлпекса в сельскохозяйственных организациях в современных условиях, а также дискуссионными остаются вопросы соотношения понятий кооперации и агропромышленной интеграции, недостаточно выявлена специфика и эффективность кооперативных и интеграционных процессов в преодолении кризисных явлений и повышении стабильности регионального АПК. Также представляется необходимым разработка и структурирование бизнес-процесса как основной формы планового управления деятельностью кооперативного формирования в рыночных условиях, что дает возможность проведения мероприятий по расширенному воспроизводству и выпуску продукции, разработке стратегии и тактики проведения в условиях конкурентной борьбы не только за выживание, но и за эффективное, пропорциональное развитие сельскохозяйственных предприятий.

Целью данного исследования является разработка направлений по повышению экономической эффективности производства и реализации продукции мясопродуктового подкомплекса (на примере отрасли свиноводства). В соответствии с целью были поставлены и решены следующие задачи:

- обобщить теоретические основы экономической эффективности отрасли свиноводства;
- уточнить регулирующую роль государства в производстве и реализации продукции свиноводства;
- раскрыть роль сельскохозяйственной производственной кооперации в развитии агропромышленного комплекса страны;
- выявить основные способы создания сельскохозяйственных производственных кооперативов;
- дать экономическую оценку перспектив увеличения производства продукции свиноводства;
- оценить состояние экономического развития отрасли свиноводства в Западной зоне Красноярского края;
- обосновать необходимость создания сельскохозяйственного производственного кооператива в свиноводстве;
- сформировать эффективный бизнес-процесс, способствующий повышению эффективности производства и реализации продукции свиноводства в Красноярском крае;
- оценить экономическую эффективность и риски создания кооперативного формирования в свиноводстве.

Объектом исследования являются экономические процессы производства продукции мясопродуктового подкомплекса в сельскохозяйственных предприятиях, крестьянских фермерских хозяйствах и хозяйствах населения Западной зоны Красноярского края.

Область исследования предполагает создание сельскохозяйственного производственного кооператива на базе двух крупных мясоперерабатывающих предприятия Красноярского края.

Предметом исследования стали совокупность факторов и процессов, влияющих на экономическую эффективность производства продукции свиноводства, а также закономерности становления и развития регионального рынка продукции свиноводства в современных условиях.

Методика исследования. Теоретической и методологической основой исследования послужили труды отечественных ученых и специалистов – аграриев по вопросам развития сельскохозяйственной производственной кооперации и конъюнктуры рынка продукции свиноводства, организационных и экономических мероприятий повышающих эффективность производства свинины и ее реализации.

Источниками информации послужили материалы Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю; данные годовых отчетов, статистической и бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных предприятия Западной зоны Красноярского края; справочная и нормативная литературы, а также материалы электронных и печатных средств массовой информации. В процессе работы применялись методы системного анализа, монографический, абстрактно-логический, статистический, экономико-математический, индексный анализ.

Глава 1. Теоретические аспекты повышения экономической эффективности производства и реализации продукции мясопродуктового подкомплекса

1.1. Экономическая эффективность и основные тенденции развития мясопродуктового подкомплекса

Сложившаяся в последние годы тенденция уменьшения объемов сельскохозяйственного производства, ухудшения финансово-экономического состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей свидетельствует о необходимости развития агропромышленного комплекса. Устойчивое развитие подразумевает одновременное развитие четырех взаимосвязанных подсистем: производственной, экономической, социальной и экологической.

Мера, с которой общество подходит к установлению степени результативности производства, называется критерием эффективности. Критерий отражает цель любых видов производственной деятельности с указанием их характеристик, показателей и параметров.

Сущность экономической эффективности производства трактуется большинством экономистов как достижение максимальных результатов в интересах общества при минимально возможных затратах.

Измерение экономической эффективности осуществляется путем сопоставления результатов (эффекта производства) с затратами (использованными ресурсами) на всех уровнях хозяйства.

Объективная необходимость повышения эффективности производства вызывается прежде всего тем, что кроме этого, нет другого источника средств для одновременного роста благосостояния трудящихся и строительства материально-технической базы, обеспечения задела для быстрого развития экономики в будущем и поддержания на должном уровне обороноспособности страны.

Рисунок 1 – Показатели экономической эффективности производства

- Эффективность производства характеризуется системой натуральных и стоимостных показателей (рисунок 2).

Рисунок 2 – Натуральные и стоимостные показатели экономической эффективности

Слагаемые эффективности производства формируются под воздействием разнообразных факторов технического, организационного, экономического и социального характера (рисунок 3).

Рисунок 3 – Факторы повышения эффективности сельскохозяйственного производства

Сельскохозяйственный природный потенциал Сибирского федерального округа позволяет удовлетворить потребности населения региона в основных продуктах питания за счет местного производства. Производство продукции животноводства является базой развития всего сельскохозяйственного производства.

Животноводство – одна из важнейших отраслей сельского хозяйства. Оно производит важнейшие продукты питания – молоко, мясо, яйца, рыбу, которые являются источником белка животного происхождения, служат сырьем для различных отраслей перерабатывающей промышленности (молочной, маслосыродельной, мясной, колбасной, кожевенной и др.), для подсобных промышленных производств.

Животноводство неразрывно связано с растениеводством, так как эффективность работы отрасли определяется состоянием кормовой базы. В животноводстве используются отходы полеводства (зерноотходы, солома), овощеводства (нестандартные овощи, ботва), перерабатывающей промышленности (барда, патока, жмыхи, шроты и др.). В свою очередь, животноводство обеспечивает растениеводство органическими удобрениями, способствуя повышению плодородия почвы.

Главной особенностью в животноводстве является то, что только часть скармливаемых кормов используется животными для производства продукции, а другая часть кормов расходуется на поддержание жизненных функций животных (минимальная потребность в корме определяется при поддерживающем кормлении). Поэтому для эффективного использования животных необходимо сбалансированное рациональное кормление.

Животноводство включает в себя молочное и мясное скотоводство, птицеводство, свиноводство, оленеводство, рыбоводство, пчеловодство, коневодство, пушное звероводство и другие отрасли. Развитие и размещение отраслей животноводства должно быть ориентировано на удовлетворение потребностей населения в продуктах животноводства, рациональное использование производственных ресурсов, особенно кормов и труда.

Одной из наиболее скороспелых отраслей животноводства является свиноводство. От других сельскохозяйственных животных свиньи отличаются многоплодием (за один опорос от свиноматки можно получить до 12 поросят), ранним вступлением в половую

зрелость (в 9 – 10 месяцев). Продолжительность супоросности составляет 112-120 дней, при двух опоросах в год одна свиноматки может дать до 24 поросят. Убойный выход мяса свиней один из самых высоких – 70-85%. При интенсивном откорме подсвинков и реализации их в 8-9 месячном возрасте живой массой по 110 кг, от одной свиноматки в год можно получить 2 т мяса. То есть в увеличении производства мяса в стране свиноводство должно сыграть существенную роль. Мясо и свиной жир широко используются в консервной и пищевой промышленности, так как при копчении, солении, консервировании сохраняются их вкусовые качества. Кроме мяса м сала свиноводство поставляет кожи и щетину для легкой промышленности.

В формировании мясного баланса России свиноводству принадлежит второе место. Свиньи – всеядные животные (используют растительные и животные корма, отходы переработки сельскохозяйственной продукции, пищевые отходы), выращиваются в разнообразных кормовых и климатических условиях.

По данным Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО) свиноводство как важнейшая отрасль животноводства довольно устойчиво развивается и занимает ведущее место в производстве мяса, удельный вес которого в общем балансе этой продукции с 1985 по 2007 гг. колеблется от 38,8 до 41,2%; 44,3% - в 2008 году. В общем количестве поступающего «красного мяса» доля свинины за этот период увеличилась с 51,2% в 1985 году до 55,2% в 1998 году, 59,6% в 2007 году, 58,8% - в 2008 году.

Свинина – полноценный продукт питания. Она богата белком, минеральными веществами, витаминами группы В. Свиное сало – важный источник незаменимых жирных кислот. Переваримость свинины в организме человека достигает 95%, а сала – 98%. Содержание воды в свинине составляет 60-62%, а в говядине и баранине – соответственно 72 и 75%. При средней упитанности свиней 1 кг их мяса содержит 3050 ккал, при жирной – 4060, а калорийность сала составляет 8100 ккал.

В 1990 году потребление свинины в Дании на душу населения составило 64,1 кг, в Германии – 58,6 кг, в Бельгии – 62,8 кг, во Франции – 38,0 кг, в Великобритании – 23,7 кг и в России – 23,0 кг. Потребление свинины нашим населением в 2007 году составило

менее 12 кг на одного человека при минимальной норме 23-24 кг. В целом за последние 10 лет потребление свинины снизилось почти в 2 раза.

Во многих странах мира и в последние годы наблюдается динамичное развитие свиноводства как одной из ведущих отраслей по обеспечению населения высокоценными продуктами питания. Характер и направление развития этой отрасли приводится в таблице 1.1.

Таблица 1.1 – Динамика развития свиноводства и производство свинины в мире (по данным ФАО)

Показатель	Год			1990 г. в % к 1985 г.	2014 г. в % к 1990 г.
	1985	1990	2014		
Поголовье свиней (млн)	794,5	855,9	953,6	120	111
Производство свинины (млн т)	59,3	69,3	84,0	142	121
Удельный вес свинины в производстве мяса (%)	39,2	39,2	38,8	-	-
Производство свинины в расчете на 1 голову (кг)	75	81	88	119	109
Количество убитых свиней за 1 год (млн голов)	803,0	926,2	1086,5	135	117
Средняя масса туши (кг)	74,0	77,0	77,0	104	100
Количество убитых свиней на начальную голову	1,01	1,08	1,14	113	105

В то же время необходимо подчеркнуть, что свиноводство в отдельных странах развивается по разному (таблица 1.2). В странах Азии сосредоточено 55% от общего поголовья свиней в мире, от которых получают 47% мяса от общего производства в мире; в Европе – 19,9 и 28,7% соответственно; в Северной им Центральной Америке – 10,9 и 13,6%.

Самым крупным производителем свинины является Китай. В этой стране в 2014 году насчитывалось 485,7 млн свиней, или 50,8% от общего количества в мире и было произведено 37,5 млн т свинины, или 44,6%.

Таблица 1.2 – Состояние свиноводства в ведущих странах мира

Страна	Численность свиней (тыс. голов)			Производство свинины (тыс. т)			Производство свинины в расчете на одну голову (кг)	
	1990 г.	2014 г.	2014 г в % к 1990 г.	1990 г.	2014 г.	2014 г в % к 1990 г.	1990 г.	2014 г.
Китай	360594	485698	135	23975	37461	156	66	77
США	53821	60915	113	6897	8243	119	128	135
Бразилия	34000	31427	92	1149	1690	147	34	54
Германия	34178	24795	72	4436	3499	79	130	141
Нидерланды	13434	11438	84	1911	1498	78	140	131
Франция	12366	15430	125	1816	2350	129	147	152
Испания	11071	19346	166	1714	2543	148	147	131
Канада	10374	11843	114	1200	1530	127	116	129
Япония	11816	9800	83	1555	1226	79	132	125
Дания	9282	12004	129	1210	1572	130	130	131
Австрия	3733	3080	99	499	534	107	134	145
Швеция	2264	2309	102	293	341	116	129	148
СССР	78100	34763	44	6257	2718	43	80	78
В том числе Россия	38314	17305	45	3480	1399	40	91	81
Из них в сель-хозпредприят	31238	9078	29	2291	421	18	73	46

иях								

В последние годы увеличение поголовья свиней в мире сопровождалось опережающими темпами роста эффективности производства – с 1993 по 1997 г. численность поголовья свиней выросла всего лишь на 7%, а производства свинины – на 20%.

Опыт высокоразвитых стран свидетельствует об устойчивой тенденции к углублению специализации и росту концентрации в свиноводстве независимо от форм собственности и хозяйствования. Так, за период с 1973 по 1983 г. количество откормочных свиноводческих ферм в ЕЭС сократилось с 2219 тыс. до 1542 тыс.

Мировой опыт развития свиноводства показывает, что в условиях различных организационных форм хозяйствования доля крупных специализированных предприятий промышленного типа будет возрастать по мере разработки и внедрения новых технологических и строительных решений.

В современной России увеличивается доля потребления импортных продуктов питания. Население страны, по оценке специалистов, ежегодно приобретает их более чем на 13 млрд. долл. В таких условиях острее встает вопрос об обеспечении продовольственной безопасности России, то есть увеличения отечественного производства сельскохозяйственной продукции и продуктов питания соответствующего качества. Только поддержка сельхозтоваропроизводителей со стороны государства, в частности, более активное использование мер таможенного регулирования импорта продовольствия, может обеспечить продовольственную безопасность.

Развитие отрасли на основе концентрации, специализации и агропромышленной интеграции с внедрением технологий промышленного типа является закономерным процессом для всех развитых стран. В Российской Федерации с 1971 по 1990 гг. свиноводство как одна из ведущих отраслей животноводства развивалась успешно. Так, за период с 1979-1981 по 1990-1991 гг. численность свиней во всех категориях увеличилась с 36128 до 39982 тысяч голов или на 10,4%, валовое производство свинины – с 2586 о 3480 тыс. т. или на 34,6%, на одну начальную голову – с 72 до 87 кг или на 20%. За указанный период рост валового производства свинины в среднем за 1 год составлял 3,5%, поголовья – 1,1%, производства мяса на одну начальную голову –

на 2,1%.Таким образом, производство свинины в Российской Федерации в период, предшествующий реформам, увеличилось в основном за счет интенсификации отрасли.

Решающую роль в развитии отрасли и ее интенсификации в этот период сыграли крупные специализированные свиноводческие предприятия, на которых осуществлялись перспективные технологии воспроизводства, выращивания и откорма свиней до убойных кондиций, высокая организация производственных процессов и дисциплина труда. В России в 1990 г работало 60 свинокомплексов мощностью 216, 108, 54 тыс. свиней в год и было произведено 568 тыс. т свинины в живой массе при их мощности 678 тыс. т. Кроме того, функционировало 111 свинокомплексов мощностью 12-24 и 27 тыс. свиней в год. Ими было произведено 245 тыс т свинины при их мощности 327 тыс. т. В 2014 году на работающих крупных свинокомплексах было произведено 221,2 тыс. т свинины, на малых – 120 тыс. т.

По данным статистики в 2011 году из 18271 тыс. общего поголовья свиней в стране 8300 тыс. (45%) находились в крестьянских хозяйствах и у населения. Однако именно в этих мелких хозяйствах была получена большая часть валового производства свинины – 1508 тыс. т из общего количества 2024 тыс. т, то есть 75%. Собственно, налицо несколько парадоксальная ситуация – на мелких традиционных фермах, где в основном используется примитивная технология, эффективность производства свинины, чем на крупных сельскохозяйственных предприятиях. Объяснить это, видимо, следует не преимуществом мелкого производства перед крупным индустриальным, а кризисной ситуацией в аграрно-промышленном секторе страны и в первую очередь на крупных свиноводческих предприятиях.

Однако мировой опыт ведения свиноводства показывает, что максимальная экономическая эффективность достигается при производстве свинины в крупных специализированных предприятиях промышленного типа при использовании всех возможностей механизации и автоматизации технологического процесса, организованного как непрерывный поток.

Концепция развития животноводства в России до 2015 г., одобренной научной сессией Росссельхозакадемиеии и коллегией Минсельхоза России, предусматривается увеличить производство всех видов мяса в стране к 2015 году – в 2,4 раза. Что касается

свинины, которая, как известно, занимает вторую позицию в структуре мясного баланса страны, то ее производство планируется довести к 2015 году во всех категориях хозяйств до 3,3 млн т в убойной массе против 1,6 млн т в настоящее время. В структуре мясной продукции доля говядины составит 40%, свинины – 31%, птицы – 22%, баранины и прочих видов мяса – 7. Реализацию ее можно обеспечить, используя в полной мере существующие площади специализированных свиноводческих предприятий на основе восстановления производственных мощностей, их реконструкции и модернизации, внедрения ресурсосберегающих технологий и современных методов переработки навозных стоков.

Состояние и прогноз развития свиноводства в России до 2014 года приводится в таблице 1.3.

Поднятие производственного потенциала малых и средних свиноферм за счет внедрения интенсивных технологий позволит успешно решить основную задачу – в короткий срок обеспечить бесперебойное снабжение населения дешевой мясной продукцией отечественного производства. Для этого надо использовать формы коллективного и арендного подряда, другие формы организации производства, создание самостоятельных фермерских хозяйств, строящих свой взаимоотношения с другими подразделениями , предприятиями на экономической, договорной основе.

Таблица 1.3 – Прогноз развития свиноводства в России до 2010 года

Показатели	1990 г.	1995 г.	1998 г.	2007 г.	2014 г.
Поголовье свиней, млн. гол.	38,3	20,6	16,7	25,6	31,4
Производство свинины всего, млн. т	3,5	1,9	1,5	2,1	3,3
В расчете на одну голову (в убойном весе), кг	86	85	76	85	105
Средняя живая масса одной головы свиней, реализованной на убой, кг	108	83	81	110	112
Уровень рентабельности, %	+24	-4	-31	+15	+25

Следует учитывать, что около 70% свиноводческих ферм можно отнести к числу малых и средних, эффективность

производства свинины в которых зависит от уровня интенсивности технологии, применяемой в том или ином хозяйстве. Технологии определяют уровень продуктивности свиней, эффективности, комфортабельности труда, объем и качество получаемой продукции. Предварительные расчеты оказывают, что перевод малых и средних свиноферм на интенсивные технологии обеспечивает высокий уровень продуктивности свиней, эффективность использования помещений и животных, трудовых и кормовых ресурсов, увеличивает объем и качество получаемой продукции. По сравнению с предприятиями аналогичной мощности продуктивность животных и труда на фермах с интенсивной технологией производства увеличивается в 1,5-2 раза и более, а затраты кормов на получение единицы продукции сокращаются в 1,5-1,8 раза.

Один из важнейших резервов повышения рентабельности свиноводства и значительного роста производства свинины в изменившихся условиях – интенсификация отрасли, которая требует комплексного решения многих вопросов. Главные из них – внедрение прогрессивных технологий, механизация и автоматизация производственных процессов, реконструкция и техническое перевооружение ферм и комплексов, рациональная организация труда и производства.

Удельный вес свиноводческих комплексов в общем объеме производства свинины в сельхозпредприятиях нашей страны увеличился за 3 года (1998-2000 гг.) с 37 до 43%. Однако даже в случае полного восстановления производственных мощностей всех ранее действующих свинокомплексов, включая предприятия с поголовьем свиней на 12-24 тыс. голов, можно будет обеспечить запланированный прирост свинины лишь немногим более 40%. С учетом же внедрения современных технологий с более ранними сроками отъема поросят от свиноматок этот показатель можно довести максимум до 60%. Таким образом, 1 млн т свинины в убойной массе необходимо произвести на основе кооперации, другого пути сейчас просто нет. Эффективность работы свинокомплексов за 10 последних лет приведены в таблице 1 приложения 1.

Основные направления повышения эффективности производства продукции мясопродуктового подкомплекса представлены на рисунке 4.

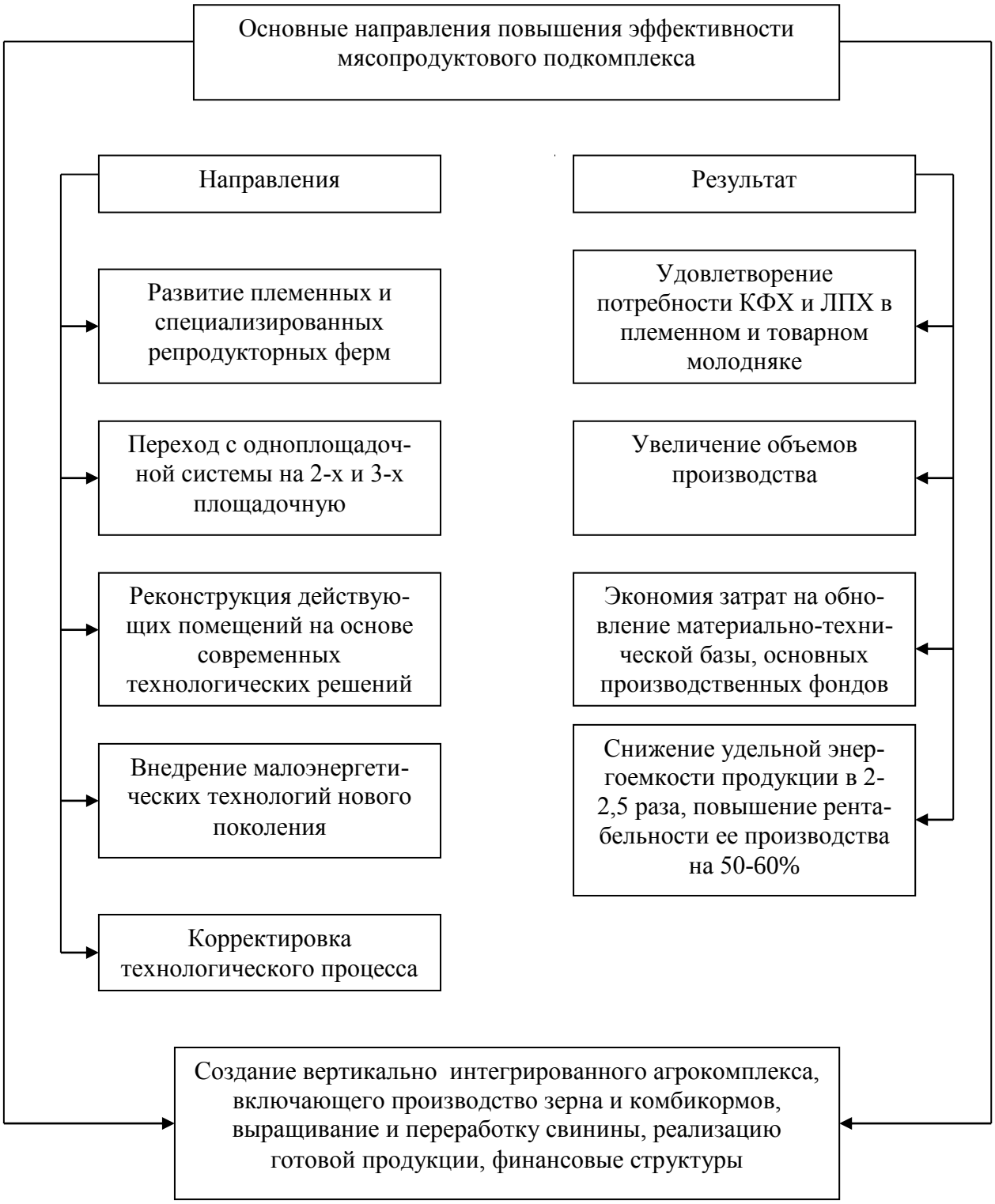


Рисунок 4 – Основные направления повышения эффективности мясопродуктового подкомплекса

Таким образом, приоритетным направлением повышения эффективности производства продукции мясопродуктового подкомплекса является полное удовлетворение потребностей фермерских и хозяйств населения в племенном и товарном молодняке за счет опережающих темпов роста племенных и специализированных репродукторных ферм.

В настоящее время в промышленном свиноводстве следует предусмотреть переход с одноплощадочной системы размещения производства на 2- и 3-площадочную с использованием элементов кооперации специализированных предприятий с откормочными площадками различных форм собственности, фермерскими хозяйствами и населением;

Также необходима реконструкция действующих помещений на основе внедрения современных технологических решений и способов механизации. Реконструкция ферм на 40-50% дешевле нового строительства;

- на действующих свиноводческих комплексах требуется существенная корректировка технологического процесса; построенные четверть века назад, многие из них требуют кардинальной реконструкции, включающей в себя не только замену технологического оборудования, но и строительство новых помещений, в первую очередь для опороса и организации племенной фермы;

- важнейшим условием реализации стратегии производства высококачественной и конкурентоспособной свинины является разработка и внедрение на предприятиях разных форм собственности малоэнергоемких технологий нового поколения, обеспечивающих снижение удельной энергоемкости продукции в 2-2,5 раза, повышение рентабельности ее производства на 50-60% и более, экологическую безопасность и охрану труда.

Стратегическим же направлением в повышении эффективности свиноводства должно стать создание в едином звене вертикально интегрированных агрокомплексов, включающих в себя производство зерна и комбикормов, выращивание и переработку свинины, реализацию готовой продукции, финансовые структуры.

1.2 Роль кооперации и агропромышленной интеграции в повышении эффективности мясопродуктового подкомплекса

Сельское хозяйство следует рассматривать не только как отрасль, обеспечивающую страну продуктами питания и промышленность сырьем. Не менее значима его стратегическая роль как основного заказчика и потребителя промышленной продукции, формирующего в конечном счете прибыль в различных отраслях народнохозяйственного комплекса. При этом на предприятиях, работающих на село, как правило, уровень рентабельности значительно выше, чем в сельском хозяйстве. При устойчивом состоянии экономики один крестьянин обеспечивает работой семь-восемь рабочих других отраслей и зарплатой значительно более высокой, чем в сельском хозяйстве. Именно высокий уровень развития сельскохозяйственного производства, его платежеспособность, возможность и необходимость приобретать и поглощать материально-технические ресурсы (технику, запчасти, средства химизации, энергоресурсы и т.д.), являющиеся продукцией десятков отраслей, определяет устойчивое развитие всего народнохозяйственного комплекса.

Грубые нарушения объективных закономерностей развития народнохозяйственного комплекса, допущенные в 90-е годы XX века, незамедлительно проявились в экономике страны. Упадок и разрушение сельскохозяйственного производства как стратегической и важнейшей отрасли привели к кризисному состоянию многих отраслей, к дестабилизации экономики в целом.

В ряде субъектов Российской Федерации в последние годы объемы финансирования дотаций и компенсаций сократились или полностью отсутствуют.

Основным недостатком системы поддержки АПК является несовершенство правовой базы, что делает поддержку нестабильной и зависимой от субъективных решений, снижает ее эффективность. Выплаты обесценивались инфляцией и зачастую доставались не сельскохозяйственным товаропроизводителям, а смежным с сельским хозяйством монополизированным отраслям.

Малоэффективными являлись попытки оказать поддержку агропромышленному производству через механизмы кредитования сельхозтоваропроизводителей на приобретение различных ресурсов

для проведения сезонных работ (весенний сев, заготовка кормов, уборка урожая).

Цены на нефтепродукты, поставленные на условиях товарного кредита, оказывались на 20-30% выше рыночных. Для многократного «прокручивания» бюджетных средств, с целью получения прибыли, некоммерческие банки и нефтяные компании задерживали поставки горюче-смазочных материалов.

Для многих сельскохозяйственных предприятий банковский кредит остается недоступным из-за их тяжелого финансового положения. Важным условием улучшения финансового обеспечения сельского хозяйства является развитие кредитной кооперации. Речь о кредитных кооперативах идет давно, но без поддержки государства здесь не обойтись.

Для того, чтобы не допустить дальнейшего ухудшения положения дел в аграрной сфере, было бы целесообразно ввести государственный заказ на закупку продуктов у отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей, обеспечить выделение субсидий и поддерживать гарантированные цены на сельскохозяйственное сырье, позволяющие вести устойчиво расширенное воспроизводство. Российские крестьяне нуждаются в дешевых краткосрочных и долгосрочных кредитах.

Проведенное в годы реформирования дробление сельскохозяйственного производства на мелкие структуры усугубило положение дел в сельском хозяйстве. Настало время сельскохозяйственным товаропроизводителям объединяться на кооперативной основе, а не разрывать производство на натуральные хозяйства отдельных индивидуумов. Кооперативам по производству сельскохозяйственной продукции следует объединяться в отраслевые кооперативные союзы и ассоциации. Опыт многих стран показывает, что в стихии рынка наиболее успешно с трудностями борются вместе и побеждают.

В результате экономического кризиса в аграрной сфере удельный вес сельского хозяйства в валовом внутреннем продукте (ВВП) с 1990 по 2014 год снизился с 16,4% до 3,6%. Доля инвестиций, вкладываемых в сельское хозяйство, за сравниваемые годы уменьшилась с 15,9 до 1,9%. Удельный вес фондов сельского хозяйства экономике России сократился с 11,4% до 6,3%. Зарплата в сельском хозяйстве в процентах к общероссийскому уровню в

1990 году составляла 95%, а в 2014 году лишь 24%, а в 2014 году – 22% (Приложение 1, таблица 2).

Производство сельскохозяйственной продукции во всех категориях хозяйств с 1990 по 2014 годы сократилось, в том числе зерна – на 44,8%, сахарной свеклы – на 29,4%, мяса (в живом весе) – на 62,8% (с 15,6 до 5,8 млн.т.), молока – на 56,2% (Приложение 1, таблица 3).

Удельный вес сельскохозяйственных предприятий в производстве продукции сельского хозяйства в 2014 году по сравнению с 1990 годом снизился: зерна с 99,7% до 84,2%, картофеля – с 33,9 до 5,7%, овощей – с 69,9 до 16,9%, мяса – с 75,2 до 40,4%, молока – с 76,2 до 47,5%, яиц – с 78,4 до 72,7%, шерсти – с 75,5 до 36,5%.

Доля продукции, производимой в личных подсобных хозяйствах, за сравниваемые годы несколько повысилась: зерна – с 0,3 до 1,4%, картофеля – с 66,1 до 92,8%, овощей – с 30,1 до 80,1%, мяса – с 24,8 до 57,5%, молока – с 23,8 до 50,6%, яиц – с 21,6 до 26,8%, шерсти – с 24,5 до 58,0%. Доля крестьянских (фермерских) хозяйств незначительна. Так, в производстве мяса и молока она составляет около 2,0% (Приложение 1, таблица 4).

Основными производителями зерна остаются по-прежнему сельскохозяйственные предприятия. Больше половины картофеля, овощей, мяса, молока производится в личных подсобных хозяйствах населения.

В структуре посевных площадей наибольший удельный вес (82,3%) занимают сельскохозяйственные предприятия, на втором месте крестьянские (фермерские) хозяйства – 11,8%, личные подсобные хозяйства на третьем месте – 5,9%.

С 1990 года по 2014 год в стране резко сократилось поголовье скота и птицы, в том числе свиней – с 38,3 до 14,8 млн голов, или в 2,59 раза (приложение 1, таблица 5).

Доля скота крестьянских (фермерских) хозяйств составляет около 2,7% (Приложение 1, таблица 6).

Существенные структурные сдвиги произошли и в распределении животных по организационно-правовым формам хозяйствования. Удельный вес свиней, находящихся в сельскохозяйственных предприятиях, с 1990 по 2014щ год снизился с 81,5 до 37,2%. Одновременно доля животных, находящихся в личных подсобных хозяйствах повысилась, в том числе свиней – с

18,5 до 33,4%, однако по сравнению с данными 2008 года этот показатель снизился на 5,1 процентных пункта.

За перестроечный период в стране сократилось потребление отдельных видов продуктов питания, к которым относятся мясо и мясопродукты, молоко и молокопродукты, яйца, рыба и рыбопродукты, сахар и кондитерские изделия, фрукты. В то же время увеличилось несколько потребление населением в пищу масла растительного, картофеля, овощей, хлеба (таблица 1.5).

Таблица 1.5 – Потребление отдельных видов продуктов питания в России (кг на душу населения)

Наименование продуктов питания	1990 г.	2002 г.	2008 г.	2014 г.
Мясо и мясопродукты	75	50	52	50
Молоко и молокопродукты	386	229	235	233
Яйца (шт.)	297	245	250	252
Рыба и рыбопродукты	20	10,6	11,0	12,0
Масло растительное	10,2	10,5	12,0	14,0
Сахар и кондитерские изделия	47	36	36	36
Картофель	106	122	122	124
Овощи	89	90	92	96
Фрукты и ягоды	35	33	33	32
Хлебопродукты	119	122	120	120

В таблице 8 приложения 1 представлен анализ основных экономических показателей финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий системы Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, который позволяет сделать вывод, что в 2008 году число хозяйств составило 27326 единиц, из них 54% убыточных, уровень рентабельности по всей деятельности равен 4,9%.

Отечественный и зарубежный опыт свидетельствует, что в крупных сельскохозяйственных зонах, где производится много скоропортящейся сельскохозяйственной продукции целесообразно строить соответствующей мощности перерабатывающие предприятия и создавать агропромышленные кооперативные формирования или объединения, в которых может происходить перемещение капитала от перерабатывающих предприятий к

производителям сельскохозяйственного сырья. В крупные предприятия банки охотнее вкладывают деньги. Во всем мире 35% фермерских хозяйств формируются за счет государства и поддерживаются им.

Особое место и роль в успешном развитии отечественного сельского хозяйства принадлежит кооперации. Кооперация – это сотрудничество, совместная деятельность самостоятельных физических и юридических лиц с целью производства продукции (услуг) и реализации собственных интересов; процесс объединения товаропроизводителей за счет своих средств.

Хорошо налаженные кооперативные связи фермерских и личных подсобных хозяйств с крупными сельскохозяйственными и перерабатывающими предприятиями позволят получать от них поддержку как в денежной, так и в натуральной форме: корма, ветмедикаменты, семена сельскохозяйственных культур, удобрения, и другие услуги.

Кооперация сельскохозяйственных товаропроизводителей получила широкое распространение в зарубежных странах, где кредиты и ссуды фермерам выделяют в зарубежных странах, ниже кредиты и ссуды фермерам выделяют сельские кредитные кооперативы, другие финансовые кооперативные организации, осуществляющие поддержку производителей сельскохозяйственной продукции на льготных условиях. Во многих государствах в случае стихийных бедствий фермерам выплачивается страховка и на несколько лет предоставляется отсрочка платежей.

Деятельность кооперативов имеет целый ряд отличий от других форм производства. Кооперативы, создаваемые по инициативе самих товаропроизводителей и управляемые ими на свой страх и риск, характеризуются наличием коллективной собственности. Основной задачей кооператива является предоставление услуг своим членам и производство товаров, а получаемая в результате его деятельности прибыль идет главным образом на пополнение резервного и других фондов объединения. Оставшаяся часть прибыли распределяется между партнерами по кооперации пропорционально их долевому участию.

Особенностью коллективной формы вертикальной кооперации состоит в том, что каждое предприятие одновременно связано с несколькими кооперативами. Одни из них доставляют на

кооперативные предприятия с ферм сельскохозяйственное сырье, обеспечивают его переработку и сбыт готовой продукции; другие снабжают товаропроизводителей орудиями и средствами производства; третьи предоставляют кредиты. В каждой стране существует система кооперативного производственного обслуживания членов кооператива, включая предоставление технической помощи, консультаций, других производственных услуг.

Кооперативы, занимающиеся сбором, переработкой и сбытом продукции, произведенной фермерами, - это наиболее развитая сфера кооперативной деятельности, причем ключевая роль принадлежит сбытовым кооперативам, которые определяют направление деятельности производителям и переработчикам продукции при данной конъюнктуре рынка. Включение в систему вертикальных связей этого звена позволяет фермерам и кооперативам работать уверенно и стабильно.

Кооперативы фермеров консолидированы на региональном, национальном и государственном уровне в крупные отраслевые, продуктовые и территориальные союзы. Национальные кооперативные союзы являются представителями фермеров-кооператоров на переговорах с правительством своих стран и активно участвуют в выработке аграрной политики, отстаивая интересы кооперативов. Кроме того, они представляют национальную кооперацию в разных международных кооперативных организациях, в ряде стран и в руководящих органах ЕС.

Главной правовой базой деятельности кооперативов являются специальные законы о кооперации, регламентирующие статус кооперативной организации как добровольного объединения фермеров, функционирующего на демократических началах. Однако в различных странах эти правовые положения оформлены по-разному.

Основным законом внутренней жизни любого кооператива является его устав. Он содержит определение цели данного общества, регулирует порядок членства в нем, устанавливает размеры и порядок выплаты паевых взносов, предусматривает правила деловых взаимоотношений между кооперативом и его членами и порядок формирования руководящих органов. Содержание устава должно находиться в полном соответствии с

нормами действующего законодательства. Обычно уставы составляются по единому образцу, для чего существуют примерные уставы для кооперативов отдельных отраслей, рекомендуемые центральными объединениями.

Устав подкрепляется рядом законодательных актов. При организации кооператива следует определить его направление. В законодательствах нет расшифровки целей и задач кооперативов различной специализации, за исключением кредитных. Режим создания кооперативов регламентируется рядом правовых требований. Членом кооператива может быть любое лицо.

Управление сельскохозяйственными кооперативами осуществляется в соответствии с нормами права. Высшим органом управления кооперативом является общее собрание его членов или (в очень крупных объединениях) собрание уполномоченных.

Для оперативного руководства кооперативом общее собрание выбирает Административный совет или дирекцию и контрольные органы (Наблюдательный совет).

Административные органы избираются на 1-4 года с обязательным отчетом о своей деятельности перед общим собранием кооператива и контрольными органами. В администрацию разрешается привлекать наемных служащих и нанимать оплачиваемого директора для повседневного управления кооперативом.

Деятельность кооператива нуждается в значительных оборотных средствах (в форме наличных денег) и в основных средствах (в форме инвестиционного капитала). Финансирование сельскохозяйственных кооперативов осуществляется за счет собственных средств, а также государственных и наднациональных субсидий. Источником собственных средств кооперативов служат паевые и ежегодные взносы членов и отчисления от прибылей. Обязательность финансового участия каждого члена кооператива в его деятельности предусмотрена законодательством и закреплена в уставах большинства стран. Это значит, что каждый фермер при вступлении в кооператив должен подписать документ, включающий обязанность внесения паевого взноса.

Паевые взносы являются именными (вписываются в реестр), они не могут быть ни переданы по наследству, нельзя отказаться от них в чью-либо пользу.

В случае выхода из кооператива паевые доли выплачиваются по номинальной стоимости либо по балансовой стоимости на момент выхода.

Помимо паевого капитала сельскохозяйственные кооперативы используют и другие внутренние источники увеличения своих фондов, в частности, вступительные и ежегодные взносы. Эти взносы обязательны прежде всего для тех кооперативов, которые не создают паевой капитал. Так, швейцарским законодательством предусматривается, что размер ежегодных взносов устанавливает общее собрание кооператива в зависимости от потребностей объединения.

Кроме долевого участия в капитале, кооперативы требуют иногда от новых членов взноса на «право вступления».

Получаемая в результате деятельности кооперативов прибыль (или экономия) распределяется в резервный и другие фонды (страховой, амортизационный, инвестиционный, развития производства и т.д.). Эти фонды являются важными источниками формирования кооперативного капитала и имеют большое значение, так как эта часть средств, в отличие от паевого капитала, остается в кооперативе и не подлежит возврату в случае выхода из него. Оставшуюся после отчисления в фонды часть прибыли распределяют между членами объединения пропорционально их долевому участию.

На принадлежащий членам кооператива капитал по решению общего собрания может выплачиваться процент, если бюджетный год закончен с прибылью. Величина процента чаще всего ограничена.

Организационно-экономический механизм отношений субъектов в системе интеграции представляет собой многоплановую экономическую категорию и, по мнению ряда ученых-аграрников (И.Г. Ушачев, В.П. Арашуков, М.П. Тушканов, А.М. Югай), включает в себя следующие основные составляющие (рисунок 2).

Успешное освоение экономических взаимоотношений в агропромышленных формированиях возможно при соблюдении наиболее важных положений их разработки и осуществления. К ним относятся: социальная направленность экономических отношений; эффективное

Экономические положения и организационные меры в технологически взаимоувязанных интегрированных формированиях

- Обоснование необходимости создания интегрированного формирования. Определение правовой формы. Выработка принципов функционирования интегрированного формирования
- Формирование пакета правовых документов интегрированного объединения. Положения, обеспечивающие жесткое соблюдение правовых актов. Согласование основных принципов функционирования с районными и региональными органами административного управления
- Определение программ производственной и инвестиционной деятельности. Перспективные направления технико-технологического обновления производства. Условия приобретения материально-технических средств.
- Организация финансового обеспечения текущей деятельности и развития производства. Условия авансирования, кредитования и возврата полученных финансовых средств. Система антикризисных мер при безубыточной работе предприятия
- Организация эффективной маркетинговой службы. Основная работа в этом направлении ведется инвестором , но не исключаются усилия каждого сельскохозяйственного предприятия
- Обоснование необходимости создания интегрированного формирования. Определение правовой формы. Общие принципы функционирования интегрированного формирования
- Имущественные отношения между инвестором и сельскохозяйственными предприятиями. Основные условия пользования имуществом бывших сельскохозяйственных предприятий и вновь приобретенных
- Земельные отношения между собственником земельной доли, сельскохозяйственным предприятием и инвестором. Аренда, доверительное управление – важнейшие факторы использования земли с.-х. назначения. Залог. Передача в уставной капитал.
- Организация текущей деятельности и управление. Функции управления интегрированных формирований, районных управлений сельского хозяйства, регионального отраслевого департамента. Перечень функций управления, решаемых интегрированным формированием
- Проблемы мотивации, организация материального стимулирования и меры ответственности. Уровень заработка
- Социальная сфера села, ее развитие в условиях создания интегрированных формирований. Обязательность сохранения сельских поселений как необходимого условия жизнеспособного государства

Рисунок 2 – Основные составляющие механизма экономических отношений предприятий АПК в технологически взаимоувязанных интегрированных формированиях

использование производственного потенциала; соблюдение интересов всех участников интегрированного формировании; материальная и моральная ответственность участников; прозрачность экономических отношений для трудового коллектива агропромышленного формирования; государственное регулирование и поддержка экономических отношений.

Первостепенное внимание должно быть уделено процессу создания интегрированного формирования, поскольку именно на этапах создания объединения закладываются основы экономического механизма его функционирования и предпосылки успешной дальнейшей деятельности. В экономической литературе авторы выделяют следующие ведущие принципы создания интегрированных формирований:

- принцип добровольности. Решение о вступлении предприятий и организаций в интегрированную структуру принимается в соответствии с их уставами: по решению собрания акционеров (в акционерных обществах), вкладчиков (в обществах с ограниченной ответственностью), членов (в кооперативах);- принцип адаптивности. Субъекты интеграции должен выбирать форму объединения, наилучшим образом отвечающую сложившимся условиям хозяйствования, и быть способными адекватно быстро реагировать на изменения внешней среды;

- принцип этапности. По мере создания материально-технических и экономических условий возможен переход от простых к более сложным формам интеграции (от горизонтальных к вертикальным, от производственных к производственно-торговым и т.п.);

- принцип территориальной целостности и оптимальности. Для сбалансированности ресурсного обеспечения необходимо соблюдать территориальную целостность и четкую согласованность между всеми звеньями (участниками) интегрированного процесса;

- принцип «ведущего звена» - интегратора. При создании агропромышленного формирования необходимо выбрать предприятие – интегратор, функции которого может выполнять устойчивое в финансовом плане предприятие с сохранившимся производственным потенциалом.

В современных исследованиях, посвященных оценке интеграционных процессов в АПК, предложена следующая система показателей (индикаторов) оценки агропромышленной интеграции (таблица 1.6).

Таблица 1.6 – Система индикаторов агропромышленной интеграции

Блок I Система показателей для оценки целесообразности интеграции	1. Общая характеристика технологического процесса и применяемой технологии 2. Показатели финансовой устойчивости 3. Правовой статус основного капитала 4. Степень взаимной значимости предприятий
Блок II Система показателей уровня интеграции	1. Уровень интенсификации управленческих решений 2. Уровень интеграции производства с наукой 3. Уровень промышленной интеграции 4. Уровень маркетинговой интеграции
Блок III Показатели эффективности интеграции	1. Конкурентоспособность конечной продукции 2. Социально-экономическая эффективность 3. Совокупный эффект от совместной деятельности

Показатели первого блока используются для определения уровня интеграционного потенциала предприятий и изменения их индивидуальных особенностей в процессе интеграции. Представленные показатели позволяют изучить качество и ассортимент продукции для оценки перспективности бизнеса, степень износа основных фондов, уровень загрузки производственных мощностей, финансовую устойчивость, деловую активность, платежеспособность. Кроме того, показатели этого блока позволяют изучить правовой статус основных фондов: они находятся в собственности предприятия или не принадлежат ему и будут потеряны при объединении. Подобным образом оценивается инвестиционная политика предприятия, взаимоотношения собственников с его руководством, отношение властей к возможной интеграции, перспективы и формы возврата вложенных средств. Важным критерием оценки целесообразности интеграции является степень взаимной значимости предприятий по объемам поставок друг другу и их доли в общем сбыте (потреблении), наличие у объединения и у каждого из его участников альтернативных каналов сбыта (альтернативных потребителей), уникальность предприятия для технологической цепочки.

Индикаторы блока II предполагают оценку того, насколько изменение конечных показателей агропромышленного формирования обусловлено непосредственно взаимодействием участников.

Для оценки эффективности деятельности агропромышленного формирования могут быть использования критерии блока III. Конкурентоспособность какого-либо производимого интегрированным формированием вида продукции может быть определена как отношение его цены к оценке потребительских свойств в баллах или путем расчета интегрального показателя конкурентоспособности в виде индекса цен – отношения цены реализации продукции агропромышленного формирования к средней рыночной цене на региональном рынке.

Социально-экономическая эффективность агропромышленных формирований может быть выражена через систему показателей: заработной платы, величины общественных фондов объединения, уровня механизации, фондовооруженности труда, повышения квалификации работников, и т.д.

Совокупный эффект о совместной деятельности участников агропромышленной интеграции определяется отношением совокупной прибыли, полученной в результате объединения, к себестоимости конечной продукции.

Данный подход к оценке эффективности интеграции можно дополнить методикой расчета экономического эффекта интеграции, предложенной А.С. Кириленко.

А.С. Кириленко предлагает эффект от экономических свойств интеграции рассчитывать по формуле:

$$Э = \sum_{i=1}^{x}(З_1 - З_0) + \sum_{i=1}^{y}(Н_1 - Н_0)\cdot Q + \sum_{i=1}^{z}Ф + \sum_{i=1}^{z}И + \left[\sum_{i=1}^{z}П_1 \cdot К_1 - \sum_{i=1}^{z}П_0 \cdot К_0\right] + \sum_{i=1}^{z}\frac{(P_1 - P_0)\cdot G_1}{100}$$

Где i – суммарная величина;
x – количество видов продукции;
y – количество видов налогов;
z – количество участников;
З0 и З1 – разница от реализации по законченным циклам произведенной, переработанной и реализованной продукции, по

количеству видов продукции (зерно, картофель, овощи, молоко, мясо и т.д.) до и после создания интегрированной структуры;
Н0 и Н1 – уплачено налогов на один рубль реализованной продукции (по видам налогов) до и после создания интегрированной структуры, руб.;
Q – количество реализованной продукции по интегрированной структуре, руб.;
Ф – затрачено средств на выравнивание условий хозяйствования вступающих в интегрированную структуру участников (по количеству участников), ру.;
И – сумма инвестиций в развитие основных фондов (по количеству участников), руб.;
П0 и П1 – производительность труда в организациях – участниках ло и после вступления в интегрированную структуру, руб./чел;
К0 и К1 – количество работающих до и после вступления в интегрированную структуру, чел.;
Р0 и Р 1 – рентабельность до и после вступления в интегрированную структуру, %;
С1 – себестоимость реализованной продукции после вступления в интегрированную структур, руб.

При принятии окончательного решения о создании интегрированного агропромышленного формирования необходимо выявить его возможную значимость для социально-экономического развития района (региона), на территории которого планируется его деятельность.

Однако необходимо помнить, что представленные принципы формирования и методы оценки эффективности интегрированных агропромышленных формирований являются универсальными. Свиноводство как отрасль сельского хозяйства имеет свою специфику, точно также имеет свою особенность и уникальность и процесс создания интегрированного формирования в данной сфере агропромышленного комплекса. С целью выявления особенностей создания интегрированных агропромышленных формирований в данной отрасли, считаем целесообразным рассмотреть состояние и перспективы развития рынка продукции свиноводства.

1.3 Современный рынок продукции свиноводства

В формировании предложения на рынке продовольствия значительное место занимает импорт, особенно мяса. До 1998 г. абсолютные объемы импортируемого продовольствия систематически росли и доля импорта в общем потреблении была достаточно высока, а в отдельные годы по мясным продуктам она достигала 35 %. В 1999-2000 гг. по ряду продуктов проявилась заметная тенденция к снижению импорта, но с 2001 г. импорт мяса опять резко увеличился. Данный рост сохраняется в настоящее время.

По мнению большинства участников рынка, развитие российского рынка свинины в ближайшие годы зависит в основном от двух факторов:

- Регулирования импорта с помощью различных мер, в том числе с учетом вступления РФ в ВТО
- Успешности реализации национального проекта в области животноводства, то есть увеличения объемов и качества производства свинины в стране

Первый из этих факторов сам по себе является очень емкой темой, требующей отдельного обзора. В нескольких словах можно сказать только, что объем квот на ближайшие годы понятен, и понятна согласованная со странами-членами ВТО позиция по его плавному, постепенному росту.

Высокой зависимости от импорта свинины в ближайшие годы не избежать

В 2006 году, по оценкам Национальной Мясной Ассоциации, в Россию поступило 560-580 тысяч тонн свинины из дальнего зарубежья. В 2006 г. квота на импорт свежей, охлажденной и мороженой свинины равнялась 476 тыс. 100 т (из них 240,5 тыс. тонн - ЕС, 54,8 тыс. - США, 1 тыс. - Парагвай). У Аргентины и Бразилии самостоятельных квот на импорт нет.

По данным FAPRI (Food and Agricultural Policy Research Institute), импорт свинины в Россию в 2007-2015 годах будет оставаться на уровне 500-600 тысяч тонн. В 2010-2015 ожидается некоторое снижение показателя чистого импорта (разницы между производством и потреблением). Американский институт приводит следующие данные по прогнозу чистого импорта свинины в РФ:

Таблица 1.7 - Прогноз объемов импорта свинины в РФ

	2006	2007	2008	2009	2010	2015
Чистый импорт, тыс. тонн	609	601	596	607	606	560
Источник: FAPRI 2006 Agricultural Outlook						

Данный прогноз практически совпадает с прогнозом Минсельхоза РФ.

Россия, не будучи заметным производителем свинины в мире, является сейчас одним из крупнейших импортеров данного вида мяса.

Таблица 1.8 - Мировая торговля свининой: крупнейшие нетто экспортеры и импортеры, 2014.

	Нетто экспорт/импорт, тыс. тонн
Нетто-экспортеры, всего	4176
ЕС 25	1410
Канада	940
США	751
Бразилия	745
Прочие	330
Нетто импортеры, всего	4176
Япония	1243
Россия	649
Мексика	440
Южная Корея	295
Китай-Гонконг	250
Румыния	183
Прочие	1116
Источник: FAPRI Food and Agricultural Policy Research Institute (Исследовательский Институт Политики Сельского Хозяйства и Продовольствия).	

Несмотря на прогнозируемый рост внутреннего производства и экспорта, спрос на импортное сырье в России будет оставаться довольно стабильным. Опрошенные экспертами «Агриконсалт» мясоперерабатывающие комбинаты в нескольких регионах страны, отвечая на вопрос, почему вы предпочитаете импортное сырье, заявляли, что из-за низкого качества животных и высокого содержания жира себестоимость конечной продукции из отечественного сырья выше, чем из импортного.

Одной из особенностей российского рынка мяса является его сильная зависимость от импорта. По оценке ЗАО «Агриконсалт», в 2009 году доля импорта в общем объеме российского потребления мяса составляла около 30%. Доля импортной свинины несколько ниже (по оценке ЗАО «Агриконсалт», около 27% в 2009 году), но все равно не соответствует показателям продовольственной безопасности и нормам самообеспеченности, достигнутым в развитых странах.

Таблица 1.9 - Производство, импорт, экспорт и потребление свинины в РФ в 2007-2014 годах

	2007	2008	2009	2010	2011	2014
Производство	1568,7	1497,8	1583,3	1706,3	1643,4	1520,1
Экспорт	13,5	13,2	14,3	21,6	32,4	57,8
Импорт	294	471,2	708,1	640	513,2	652,8
Потребление	1849,2	1955,8	2277,1	2324,7	2124,2	2115,1
Источник FAO Statistics Division 2010						

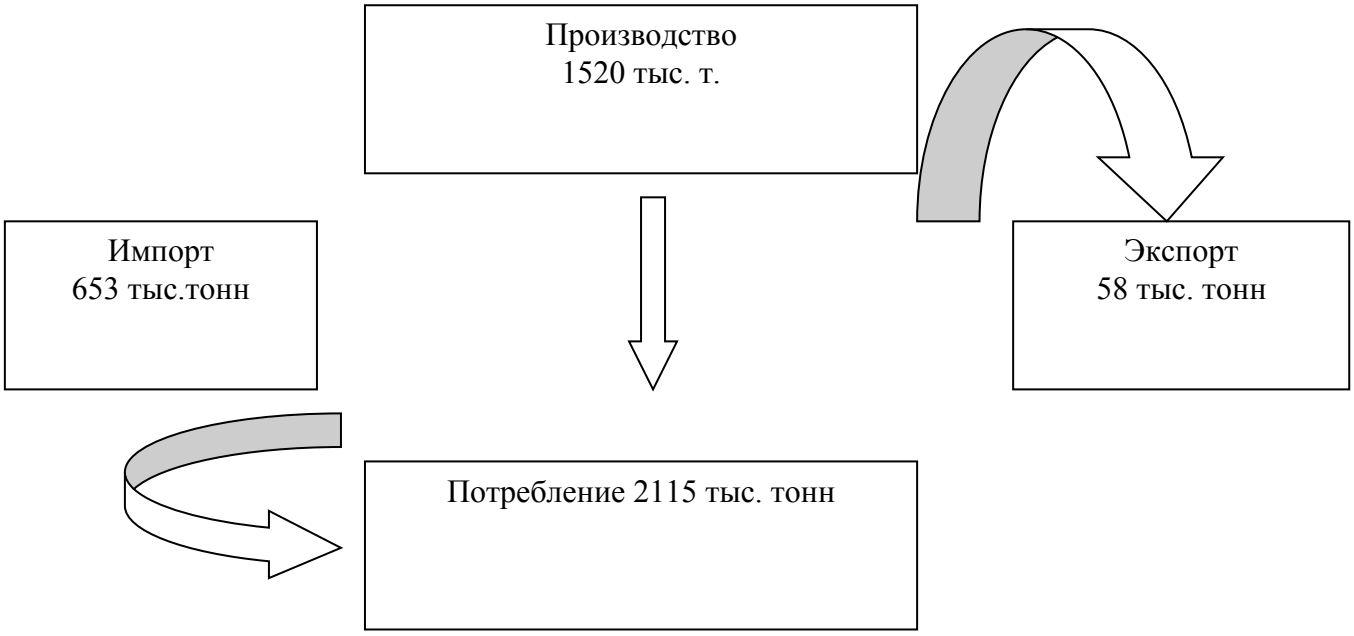


Рисунок 3 - Баланс свинины РФ в 2014 году

Источник FAO Statistics Division 2010

Успехи импортной свинины на российском рынке обусловлены как ее низкой себестоимостью вследствие высокой эффективности производства, так и программами поддержи экспорта данного вида мяса. Как видно из таблицы ниже, средние показатели эффективности в российском свиноводстве существенно ниже, чем например в одном из европейских лидеров – Нидерландах. Причем в развитых странах намного меньше разброс между лучшими и худшими хозяйствами.

Таблица 1.10 - Основные показатели эффективности в свиноводстве

Показатель	РФ			Нидерланды
	Минимум	Максимум	Среднее	Среднее
Среднесуточные привесы на откорме*	150	850	256	763
Конверсия корма	Более 10	3,5	7,89	2,6-3
Себестоимость продукции, евро/тонну	3000	750	1220	728

Примечание. *- Иногда рассчитывают «зеркальный», противоположный показатель привесам показатель – срок откорма поросят до сдаточного веса (на современных фермах 110-115 кг в живом весе). Понятно, что чем выше привесы, тем меньше требуется дней для откорма животных до требуемой массы. В России в среднем период откорма составляет 270 дней, а, например, в Дании (генетическая программа компании Danbred) – 180 дней.

Фактически, в крупных российских городах и на больших мясокомбинатах зависимость от импорта еще выше. Значительная часть местного производства обеспечена личными подсобными и фермерскими хозяйствами. Например, по данным Росстата 53% поголовья свиней в России находится в сельскохозяйственных предприятиях и 47% - в личных

хозяйствах и крестьянских и фермерских хозяйствах. То есть эта часть продукции фактически потребляется на уровне района (области) и практически не попадает ни в сетевую торговлю, ни к крупным переработчикам.

Производство мяса свиней по инвестиционной привлекательности является следующей после птицеводства отраслью животноводства, вследствие сроков выращивания (а значит и оборота капитала) и коэффициентов конверсии корма. Тем не менее, в отличие от рынка птицы, в течение последнего десятилетия, отечественное свиноводство развивалось медленными темпами. Объем производства свинины, упав до 1.5 миллионов тонн во второй половине 1990-ых годов, так и оставался практически на том же самом уровне до 2014 года. Наметившаяся в 2007-2008 году тенденция роста пошла на спад, и в 2014 объем производства вновь снизился до 1.5 миллионов тонн.

Начиная с 2011 года рост возобновился (производство возросло на 12% и составило 1.7 миллионов тонн), и теперь, по все видимости, будет иметь долгосрочную тенденцию. На рост производства повлиял рост цен на свинину и значительное повышение рентабельности ее производства, рост потребления свинины в результате повышения доходов населения, а также ограничения импорта. В 2006 году были введены квоты на импорт свинины, что снизило конкуренцию со стороны импортной продукции и создало более благоприятные условия для развития отечественного свиноводства. Но наиболее мощным дополнительным фактором в перспективе является объявленный национальный проект в области животноводства, позволяющий привлекать достаточно долгосрочные и дешевые кредиты для реконструкции ферм и создания новых производств.

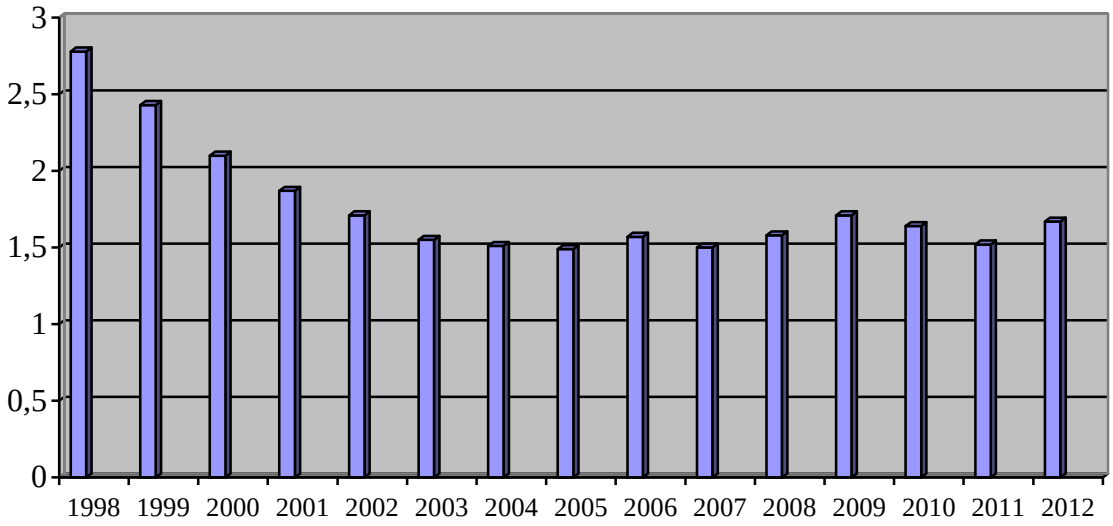


Рисунок 4 - Объем производства свинины в РФ в 1998-2014 годах, млн. тонн

Источники: FAO, Росстат, оценки ЗАО «Агрикосалт»

Фактор успеха – рост эффективности производства и качества продукции

Эксперты ЗАО "Агриконсалт", разрабатывая за последние годы десятки бизнес-планов по производству и переработке свинины, однозначно убедились – вновь создаваемые или реконструируемые свинокомплексы и свинофермы существенно отличаются от среднероссийских по используемым технологиям и, соответственно, по эффективности.

Это и понятно – ведь многомиллионные вложения в валюте на новое строительство, покупку импортного оборудования, современных гибридов не окупятся в разумный срок при низких привесах, высокой конверсии корма, да и животные с большой толщиной шпика сейчас не пользуются спросом. Это начинает постепенно влиять на средние показатели (хотя, возможно, и не такими темпами, как оценивает "Аграрный эксперт" в таблице ниже).

Помимо роста фактических объемов выпуска мяса, в 2014 году улучшились показатели, характеризующие производство мяса свиней в сельскохозяйственных организациях, по сравнению с соответствующим периодом прошлого года. Увеличились среднесуточные привесы свиней, их приплод, что привело к

росту объемов производства мяса свиней относительно предыдущего года в этой категории хозяйств.

Поголовье свиней в 2014 году активно восстанавливалось. Их численность в хозяйствах всех категорий на 1 октября 2014 года составила 16 млн. голов, или на 10% больше соответствующего периода прошлого года. На сельхозпредприятиях – 8.4 млн. голов, на 1 млн, или на 14% больше, чем в прошлом году. При этом в хозяйствах населения численность свиней продолжала сокращаться, но более медленными, чем в прошлом году, темпами. Повышение продуктивности и рост поголовья будет способствовать дальнейшему наращиванию объемов производства свинины.

Таблица 1.11 - Экономические показатели производства свинины на сельхозпредприятиях РФ

Показатели	2000	2009	2010	2011	2014
Производственная себестоимость центнера прироста свиней, руб.	2971	3317	4046	4121	4726
Цена одного центнера реализованного мяса (без субсидий), руб.	1898	2959	3967	5096	5230
Уровень рентабельности от реализации мяса свиней (без субсидий), %	-24,4	-13,9	-3,1	+22,7	+16,5
Источник: Аграрный Эксперт					

Значительное влияние на развитие отечественного свиноводства оказывает государственная поддержка АПК. Принятые федеральными органами власти меры, включающие развитие системы краткосрочного и долгосрочного кредитования, введение ограничительных мер на поставку импортной продукции, освобождение хозяйств от уплаты налога на прибыль, перевод сельскохозяйственных предприятий на уплату единого сельскохозяйственного налога и другие формы поддержки отечественного производителя, позволили обеспечить заметный приток инвестиций в строительство, реконструкцию и модернизацию свиноводческих предприятий.

Однако, национальный проект «Ускоренное развитие животноводства» в России еще не начал реально работать, так как идет только первый этап программы, в течение которого

осуществляется финансирование, проектирование, строительство (реконструкция) и прочие подготовительные работы, а запуск в производство, как правило, происходит только через 1-2 года после начала инвестиционного проекта. Достигнутый рост в 2007 году в основном объяснятся предыдущими инвестициями мясопереработчиков и других участников рынка в свиноводство.

Тем не менее, в ближайшие пять лет в рамках приоритетной программы развития АПК будет реализовано большое число инвестиционных проектов, что окажет ключевое влияние на развитие российской свиноводческой отрасли. По данным ИАМ, в России объявлено о реализации более 50 крупных проектов, направленных на строительство и реконструкцию свинокомплексов. Их общая стоимость превышает 80 млрд. руб. В результате их реализации поголовье свиней должно увеличиться почти на 18 миллионов голов.

Реальных результатов реализации программы «Ускоренное развитие животноводства» следует ожидать начиная с 2014 года. По прогнозу экспертов Института аграрного маркетинга (ИАМ), реализация программы развития АПК позволит в 2009-2011 годах увеличить производство свинины в России на 75%, или на 1.2 млн. т в год, при том, что в последние 3 года оно составляло в среднем 1,6 млн. т в год.

По оценке компании «Агриконсалт», такой быстрый рост отечественного производства свинины маловероятен. Практика показывает, что большинство инвестиционных проектов в свиноводстве реализуются с опозданием относительно заявленных сроков по причинам, связанным с трудностями согласования проекта, получения финансирования, выделения земельного участка, организации строительства, закупки и установки оборудования, приобретения животных и прочих факторов, включая недостаточно эффективный менеджмент проекта. Кроме того, следует принимать во внимание тот факт, что отдельные заявленные проекты, возможно, будут реализованы с меньшей мощностью, приостановлены, или даже закрыты.

Рост производства свинины может изменить привычную для рынка географию реализации продукции и привести к увеличению потребности производителей в услугах логистических компаний. Многие области из категории

дефицитных перейдут в категорию областей, вывозящих свинину в другие регионы, соответственно, уже сегодня инвесторы должны задуматься о структуре производства продукции, деля ее на продукт для розницы и для промпереработки, а также о сбытовых стратегиях и каналах реализации.

Неразвитая транспортно-логистическая инфраструктура может стать препятствием на пути дальнейшего развития свиноводческой отрасли в нашей стране. Увеличившиеся объемы производства мяса потребуют дополнительных мощностей для его хранения и транспортировки. Уже сейчас спрос на транспортные услуги по перевозке мяса очень высокий. В настоящее время рентабельность в логистике составляет 10-12%, однако инвесторы пока не торопятся инвестировать в эту сферу.

Важной проблемой, с которой могут столкнуться производители свинины в ближайшем будущем – это возможные трудности с поставкой животных. На сегодняшний день в России практически отсутствует собственное производство родительского стада. В этой связи ожидается, что данное направление в свиноводстве будет привлекательным для инвесторов.

Другой серьезной проблемой является недостаточный объем производства высококачественных комбикормов, особенно в ряде регионов РФ. Уже сейчас производители сталкиваются с высокими ценами на комбикорма, нестабильными поставками и недостаточно высоким качеством кормов. Чтобы избежать подобных проблем, все больше производителей мяса инвестируют в создание собственного производства комбикормов.

Некоторые эксперты говорят о том, что существует риск нехватки мощностей для переработки свинины при резком увеличении предложения отечественного мяса на российском рынке. Но с учетом большого импорта можно говорить о проблемах с забоем и логистикой, а также об определенном давлении переработчиков на производителей по ценам и режиму оплаты.

Возможно, с проблемой сбыта мяса могут столкнуться мелкие производители и хозяйства, работающие по старой технологии и выпускающие свинину плохого качества: в ряде регионов на юге

РФ кризис сбыта, цены на свинину почти вдвое ниже по сравнению с закупочными ценами в столичных регионах.

Но в то же время на российском рынке все еще очевидна нехватка качественной свинины как для сбыта охлажденного мяса, так и для промпереработки. Кроме того, большинство инвесторов являются крупными мясоперерабатывающими холдингами, которые создают производство свинины под собственный выпуск мясных полуфабрикатов и продуктов глубокой переработки. По мнению Дмитрия Гордеева, такие проекты будут успешными, так как предполагают производство мяса под налаженную переработку и дистрибуцию.

Консолидация свиноводческой отрасли в настоящее время очень незначительна, и в ближайшем будущем ожидается укрупнение лидеров рынка, которые будут выигрывать от использования единого бренда, единой системы дистрибуции и унифицированных технологий.

В последние три года свиноводство успешно развивается за счет поступающих в него инвестиций. Их объем в масштабах страны в 2007 году превысил 1 млрд. долл. Инвестиционную привлекательность отрасли определили квоты на ввоз импортной свинины до 2009 г., которые в отдельные годы не превышали 500 тыс. т; субсидирование 2/3 процентной ставки по банковским кредитам; снятие с мая 2006 года таможенных пошлин на импорт животноводческого оборудования и техники, не имеющих аналогов в России; мировой и внутренний рост цен на рынке зерна. Все это стимулировало значительное увеличение капиталовложений в отрасль со стороны не только отечественных, но и иностранных инвесторов.

Однако пока в Россию завозится дешевая, субсидированная свинина, закупочные цены на которую значительно ниже, чем на отечественную у ее производителей. Так, по данным Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, в мае 2007 года они были соответственно 75 и 95 руб/кг, а в ноябре – 80 и 95 руб/кг. Уровень цен на ввозимую свинину в среднем ниже на 13%, чем цен реализации отечественных производителей, а в некоторых случаях на 15-20%. Рекорд был зафиксирован 1 июня 2006 года, когда цена приобретения по импорту составила 76,5 руб/кг, а у российских свиноводческих хозяйств достигла 98,4 руб/кг, что на 28,6% выше. Разница не в пользу отечественных производителей препятствует

выводу отрасли из затянувшегося кризиса. Недостаточным остается регулирование рынка свинины со стороны государства.

В 2007 году организациям агропромышленного комплекса из средств краевого бюджета на безвозвратной основе, с учетом краевых целевых программ оказана государственная поддержка в сумме 1567,6 млн. рублей, что на 358,1 млн. рублей больше, чем в 2006 году, из них 836,8 млн. рублей на государственную поддержку программ и мероприятий по развитию животноводства (увеличение на 242,8 млн. рублей по сравнению с предыдущим годом).

Таблица 1.12 – Направления государственной поддержки

Направление финансирования	2011 год тыс. руб.	2014 год, тыс. руб.	% к 2011 году
Государственная поддержка животноводства	594065,1	836853,1	140,9
Субсидирование процентных ставок по привлеченным кредитам	75622,6	142107,9	187,9
Прочие расходы в области сельского хозяйства	13560,7	20690,1	152,6
КЦП «Развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации в Красноярском крае» на 2007-2009 гг.	-	20012,0	-
Финансирование по подразделу на безвозвратной основе с учетом поддержки сельского хозяйства и краевых целевых программ	1209481,1	1567580,07	129,6

Финансирование субъектов агропромышленного комплекса края в 2014 году за счет средств федерального бюджета составило 489,8 млн. рублей, в том числе:

- 264,4 млн. рублей на поддержку сельскохозяйственного производства (увеличение на 88,0 млн. рублей по сравнению с уровнем 2011 года);
- 225,4 млн. рублей на субсидирование части затрат на уплату процентов по привлеченным кредитам и займам, в том числе по приоритетному национальному проекту «Развитие АПК» 184,6 млн. рублей (увеличение на 106,7 млн. рублей).

Для оживления аграрных рынков и соответственно аграрного сектора экономики в целом нужны определенные меры, в частности:

- защита сельских товаропроизводителей от колебаний рыночных цен путем систематически проводимых интервенционных закупок зерна и другой продукции, создания соответствующих государственных резервов;
- законодательно предусмотренные меры поощрения сельских товаропроизводителей за производство высококачественной, безопасной, экологически чистой продукции, сохранение окружающей среды, сельских ландшафтов;
- осуществление прямой финансовой поддержки сельских товаропроизводителей для стабилизации их доходов, как это принято во всех экономически развитых странах.

Глава 2. Современное состояние и тенденции развития свиноводства в Красноярском крае

2.1 Основные тенденции развития свиноводства в Красноярском крае

Красноярский край расположен в центральной части Сибири, расстояние от Красноярска до Москвы 3955 км. Общая площадь территории края составляет 2339,7 тыс. км² - 13,7% территории Российской Федерации. В состав Красноярского края входят 48 административных районов, 25 городов, 45 поселков городского типа. Численность постоянного населения на 1 января 2008 года составила 2942 тыс. человек. Количество занятых в экономике равнялось 1427 тыс. человек, в том числе в сельском и лесном хозяйстве – 146,7 тыс. человек. Численность сельского населения составила 708,1 тыс. человек (24,1% от общей численности населения края).

Агропромышленный комплекс Красноярского края представлен сельскохозяйственными товаропроизводителями, организациями и предприятиями пищевой, мукомольно-крупяной и комбикормовой промышленности.

В годы экономических реформ в крае сформировалось три основные категории сельскохозяйственных товаропроизводителей: сельскохозяйственные предприятия и организации; крестьянские (фермерские) хозяйства; хозяйства населения. Удельный вес последних в общей структуре сельскохозяйственного производства края имеет четкую тенденцию к увеличению. Так, в 1990 году в хозяйствах населения производилось 25% всей сельхозпродукции, в 1995 году – 51%, в 2014 году доля данной категории хозяйств составила 61%. Такая ситуация обусловливается как увеличением производства в личных подсобных хозяйствах населения, так и снижением объема производимой продукции в общественном секторе. Как показала практика, не всем сельскохозяйственным предприятиям и организациям удается выжить и достичь успешного функционирования в условиях стихийно складывающегося рынка и слабой государственной поддержки. Так, если на 1 января 2000 года в крае действовало 441 предприятие, занимавшееся сельскохозяйственным производством и располагавшее 3834,2 тыс. га сельхозугодий, то к 1 января 2013

года их количество сократилось до 392, а общая площадь сельхозугодий снизилась до 3497,5 тыс. га.

На долю крестьянских (фермерских) хозяйств приходится 2% сельскохозяйственной продукции края, на 1 января 2013 года их численность составляла 3203, средний размер земельного участка – 65 га.

Климатические и природные особенности аграрных зон оказывают существенное влияние на размещение и развитие отраслей сельского хозяйства, которое отражается в специализации производства сельскохозяйственных предприятий (таблица 2.1).

Таблица 2.1 – Производство основных видов сельскохозяйственной продукции во всех категориях хозяйств Красноярского края

Показатели	2008	2009	2010	2011	2014
Сельскохозяйственные организации					
Скот и птица на убой (в живом весе) – всего	81,4	86,9	88,0	99,2	98,8
В том числе:					
- крупный рогатый скот	41,9	40,2	34,1	32,5	28,0
- свиньи	10,8	9,2	8,5	9,6	11,7
- овцы и козы	0,5	0,6	0,4	0,4	0,2
Молоко	369,2	343,1	350,2	334,7	328,4
Яйца, млн. штук	676,9	642,6	668,4	619,0	630,6
Шерсть, тонн	138	120	95	70	66
Зерновые и зернобобовые культуры (в весе после доработки)	1602,8	1822,7	1457,4	1341,4	1634,1
Картофель	19,1	23,4	22,5	24,0	31,5
Овощи	20,0	23,7	19,1	15,4	21,9
Крестьянские (фермерские) хозяйства (тонн)					
Скот и птица на убой (в живом весе) – всего	1431	1068	848	836	950
В том числе:					

Продолжение таблицы 2.1					
- крупный рогатый скот	813	453	328	272	219
- свиньи	595	588	465	497	653
- овцы и козы	12	12	13	9	4
Молоко	6183	3585	4055	4197	4890
Яйца, тыс. штук	560	423	562	518	3409
Шерсть, тонн	41	45	42	26	20
Мед	41	45	42	26	20
Зерновые и зернобобовые культуры (в весе после доработки)	132371	158634	128092	132070	171309
Картофель	3393	3353	2928	5145	6274
Овощи	448	385	386	945	1673
Сено однолетних трав	241	1740	189	110	286
Сено многолетних трав	5890	6711	5595	7021	11113
Хозяйства населения (тысяч тонн)					
Скот и птица на убой (в живом весе) – всего	76,8	74,3	72,2	72,3	75,2
Молоко	331,9	304,8	284,6	305,9	328,2
Яйца, млн. штук	61,1	62,2	68,0	51,9	52,9
Шерсть, тонн	145	147	133	127	124
Картофель	1029,7	989,4	1056,0	1014,2	1021,1
Овощи	217,8	231,5	296,0	242,7	262,5
Плоды и ягоды	12,8	18,9	27,7	34,0	33,7

Как видно из представленной таблицы, производство основных видов продукции сельскохозяйственными организациями Красноярского края к 2014 году увеличивается.

Однако по сельскохозяйственным организациям скот и птица на убой (в живом весе) в 2014 году по сравнению с данными 2011 года в целом сокращаются на 0,4%. Причем особенно заметно

сокращение по группе КРС – на 4,5%. Однако в сельскохозяйственных организациях края произошло увеличение производства продукции свиноводства на 2,1%.

Размещение отраслей сельского хозяйства края по группам районов представлено в таблице 2.2.

Таблица 2.2 - Размещение отраслей сельского хозяйства края по группам районов

Группы районов	Виды продукции (в % к итогу)							
	Зерно	Карто-фель	овощи	Моло-ко	Мясо КРС	Мясо свиней	Мясо птицы	яйца
Восточная	18,6	5,3	10,1	23,5	19,2	9,8	0,5	7,6
Западная	51,3	3,9	0,6	37,3	44,8	67,1	0,9	13,5
Центральная	14,9	58,7	82,3	14,6	12,2	19,1	92,6	59,5
Южная	14,3	32,0	6,1	23,1	21,7	3,0	6,1	19,4
Северная	0,9	0,1	0,9	1,4	2,1	0,9	0,01	0,1
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Согласно районированию 1986г, земельный фонд Красноярского края представлен следующими природно-сельскохозяйственными зонами [128] (таблица 2.3).

Данная градация районов выполнена, с учетом рекомендации ООН по районированию стран мира, сотрудниками российской Академии Наук.

Следует отметить, что наиболее развитой в сельскохозяйственном отношении является Западная группа районов, на долю которой приходится большая часть производимых в крае объемов зерна мяса свиней.

Западная зона по природно-климатическим условиям и природным ресурсам наиболее благоприятна для развития свиноводства. В этой зоне сосредоточены сельскохозяйственные предприятия, специализацией которых является производство живой массы свиней. Свиноводство сосредоточено в 6 районах Западной зоны – Ачинском, Боготольском, Балахтинском, Назаровском, Ужурском и Шарыповском.

Таблица 2.3 – Природно-сельскохозяйственные зоны Красноярского края

Наименование зоны	Районы в составе зоны	Виды деятельности
Северо-Западная	Енисейский Туруханский	Лесная промышленность Рыболовство Оленеводство Очаговое земледелие
Северо-Восточная	Богучанский Кежемский Мотыгинский Северо-Енисейский	Добыча полезных ископаемых Лесопромышленный комплекс Рыболовство Очаговое земледелие
Западная	Бирилюсский, Козульский, Пировский, Тюхтетский	Мясомолочное животноводство
Восточная	Абаканский, Казачинский, Нижнее-Ингашский Тасеевский	Заготовка и переработки древесины Мясомолочное животноводство Производство зерна для фуражных целей
Юго-Западная (Западная)	Ачинский, Балахтинский, Боготольский, Большеулуй-ский, Емельяновский, Березовский, Большемуртин-ский, Назаровский, Ужурский, Шарыповский Территория г. Красноярска	Производство зерна Производство овощей Молочное скотоводство Свиноводство
Юго-Восточная (Канская)	Дзержинский, Иланский, Ирбейский, Канский, манн-ский, Партизанский, Рыбин-ский, Саянский, Уярский	Рискованное земледелие
Южная горная	Ермаковский, Идринский, Каратузский	Выращивание зерновых культур, животноводство (маралы)

С точки зрения исследования в качестве первичной единицы выступает административный район Ачинского ареала,

понимаемый как западная зона, который отнесен как объект исследования и занимающийся свиноводством.

Все статистические и аналитические материалы сконцентрированы именно на поименованных районах зоны.

Сельскохозяйственный сектор Красноярского края можно характеризовать следующими данными. Объем производства сельскохозяйственной продукции в хозяйствах всех категорий (сельскохозяйственные организации, крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели, личные подсобные хозяйства населения) в октябре 2014г. в действующих ценах составил 9091,7 млн. рублей, или 123,1% к октябрю 2008г. (январь-октябрь 2014г. – 44951,1 млн. рублей, или 108,7% к январю-октябрю 2014г.) (Таблица 2.4)

Таблица 2.4 - Основные производственные показатели крестьянских (фермерских) хозяйств Красноярского края за 2010-2014 г.г.

Показатели	Ед. изм.	Крестьянские (фермерские) хозяйства			Хозяйства всех кат. 2014 г.	2014 г в % к	
		2010 г	2011т	2014г		2011 г	2014г край
Валовая продукция сельского хозяйства в текущих ценах каждого года*	млн. руб.	514,1	601,4	837,8	41558,8	125,8	2,0
в том числе:							
животноводство		115,6	105,2	116,8	20661,0	X	0,6
Поголовье с/х животных	гол	3485	3246	4463	415081	137,5	1,1
Свиньи	гол	5421	6543	7879	342600	120,4	1,2
Произведено мяса на убой (в живой массе) – всего	тонн	465	497	653	50171	131,4	0,5
Среднесуточный привес живой массы свиней	г/сутки	268	265	268	274	101,1	103,3
Прирост живой массы свиней	ц	1,1	1,1	1,1	1,1	100,0	74,8
- по предварительным расчетным данным ** - в сопоставимых ценах 2006 г.							

Главная причина негативных результатов – диспаритет цен на мясо и используемые материалы промышленного производства (энергия, ГСМ, оборудование и др.), низкий технологический уровень производства.

Одним из сдерживающих факторов развития отрасли свиноводства в крае является непредсказуемая цена на фуражное

зерно и низкий покупательский спрос на мясо и мясопродукты. В личных подсобных хозяйствах населения, которые производят 72,9% всей свинины, показатели по ряду основных параметров еще более низкие по сравнению с краевыми сельхозтоваропроизводителями.

Исследования позволяют утверждать, что устойчивое развитие мясного свиноводства в крае должно осуществляться при уровне рентабельности не менее 80%.

Проведем анализ показателей, характеризующих размер и структуру поголовья свиней по районам Западной зоны Красноярского края за 6-летний период.

Наибольший размер поголовья за рассматриваемый период наблюдается в Балахтинском и Назаровском районах – 26,19% и 26,16% в общей численности поголовья в 2008 году; 24,35% и 26,31% - в 2014 году. Численность поголовья свиней за рассматриваемый период сокращается – в 2014 году поголовье всего составило 42976 голов, что на 34,3% меньше, чем в 2011 году.

Удельный вес маток в стаде также в 2008 году сокращается. Так, в Ачинском районе в 2008 году удельный вес маток в стаде составлял 65%, в Балахтинском районе – 67%, в Ужурском районе – 58%. К 2014 году эти показатели составили соответственно 56%, 58% и 52%. Общее количество маток в стаде в 2014 году составило 23931 головы, что на 39,8% меньше, чем в 2008 году, и на 18,1% меньше, чем в 2011 году. Сокращение удельного веса маток в стаде в некоторых районах привело к сокращению общего количества полученных поросят. В 2014 году получено 122470 поросят, что на 3,9% меньше, чем в 2008 году, но по сравнению с 2011 годом отмечен рост по данному показателю – темп роста полученных поросят составил 102,2%.

Наибольшее количество поросят в 2014 году от одного опороса получено в Ачинском районе – 67,27% от общего количества полученных поросят в этот период, причем это на 23% больше, чем в 2008 году, и на 17% больше, чем в 2011 году. Однако в 2014 году выявлено, что в Шарыповском районе не получено поросят, а кроме того наблюдается сокращение полученных поросят от одного опороса по всем районам. Также в процессе анализа выявлено, что по всем районам наблюдается сокращение количества опоросов на 1 свиноматку, как основную, так и

проверяемую, как в сравнении с данными 2008 года, так и с данными 2011 года.

Подводя итог проведенному анализу, можно сделать вывод, что отрасль свиноводства в Западной зоне Красноярского края находится в упадке. По всем районам наблюдается сокращение не только общего поголовья свиней, но и удельного веса маток в стаде, что, в свою очередь, негативно отразилось на общем количестве полученных поросят, на развитии отрасли свиноводства в целом.

Поскольку выявлена негативная тенденция в развитии отрасли свиноводства в Западной зоне Красноярского края, далее необходимо провести детальный анализ влияния отдельных факторов на конечный результат.

Свиноводство в сельском хозяйстве и агропромышленном комплексе в целом играет огромное значение. Оно является одной из ведущих отраслей животноводства, играет чрезвычайно важную роль в обеспечении мясом населения страны и занимает лидирующее положение в ее мясном балансе – от 38,9 до 39,7%.

Производство свинины в крае может и должно стать конкурентоспособным. Развитие свиноводства в современных рыночных условиях предопределено совершенствованием промышленных технологий, углублением специализации, концентрации на базе интеграции производства. Активизация этих процессов позволит производить свинину, которая сможет конкурировать с импортной. Однако развитие промышленных технологий требует значительных финансовых затрат на строительство, оборудование, содержание и эксплуатацию животноводческих помещений.

В современных условиях, когда в основу деятельности товаропроизводителей положены новые методы хозяйствования, основанные на рыночных отношениях, важное значение для стабилизации и повышения рентабельности производства продукции свиноводства имеют вопросы совершенствования экономических связей между производителями и потребителями этой продукции на основе взаимной заинтересованности, развития различных форм собственности и хозяйствования с учетом природных и экономических факторов. Показатели хозяйственной деятельности организаций представлены в таблице 2.5

Таблица 2.5 – Основные показатели хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций края

Показатели	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2014 г.	2014 г. в % 2007 г.
Число крупных организаций на конец года, ед	380	323	244	238	264	242	63,7
Удельный вес прибыль-ных организаций, %	35,8	41,8	71,3	65,5	74,6	85,3	238,3
Среднегодовая численность работников, чел	74412	62366	52763	49057	45623	42115	56,6
В т.ч. с/х работников	62322	52203	43928	41488	38526	35210	56,5
Общая посевная площадь, тыс. га	1648,3	1482,4	1420,2	1421,7	1423,2	1423,5	86,4
В т.ч. зерновые	994,5	880,5	872,9	906,3	911,2	911,2	91,6
Урожайность зерновых культур, ц/га	16,1	18,2	20,9	16,1	15,9	19,7	122,4
Себестоимость производства 1 ц зерна, руб.	153	158	187	243	248	251	164,1
Цена реализации 1 ц зерна, руб	167	219	309	260	282	286	171,3
Себестоимость производства 1 ц живой массы свиней, руб.	4552,2	4682,4	4702,5	4982,5	5032,6	5656,4	124,3
Цена реализации 1 ц живой массы свиней, руб.	4532,5	4675,4	4698,8	4962,6	5001,4	5892,5	130,0
Прибыль (убыток) по всей деятельности, тыс. руб.	-94864	290804	2283493	1981378	2071390	3023825	313,7
Уровень рентабельности продукции сельского хозяйства, %	1,0	9,2	32,0	33,8	20,3	24,3	Х
В т.ч. продукции растениеводства	12,8	26,8	61,0	15,7	10,8	33,4	Х
Продукции животноводства	-7,7	-3,8	10,3	24,0	19,8	15,2	Х
Субсидии бюджетов всех уровней, тыс. руб.	185550	261642	499661	886869	1135412	3568422	В 19 раз

Анализируя показатели хозяйственной деятельности предприятий края можно отметить, что наблюдается тенденция к снижению числа предприятий в крае, с 2007 по 2014 г. сокращение произошло на 36,3%. Но при этом наблюдается тенденция роста числа прибыльных предприятий и в 2014 году доля прибыльных хозяйств составила 85,3%, однако критическим можно определить 2003 год, где их доля составила 35,8% - минимальное его значение. При сокращении числа сельскохозяйственных предприятий в крае происходит и снижение основных видов ресурсов: трудовых и земельных. В 2014 году среднегодовая численность сельскохозяйственных работников, по сравнению с 2007 годом, сократилась на 44,5%, а посевная площадь уменьшилась на 13,6%. Важно обратить внимание на стабильный рост себестоимости зерновой продукции более чем в 2 раза, при сравнении с 2007 годом и нестабильным изменениям цены реализации зерна, а также сохраняется рост себестоимости производства и реализации живой массы свиней. Причем негативным фактором является несоответствие средней цены реализации 1 ц живой массы свиней ее средней себестоимости- цена реализации ниже, чем затраты на ее производство и реализацию. Это непосредственно отражается на финансовых результатах деятельности сельскохозяйственных организаций. Изменения значений прибыли, полученной предприятиями по результатам хозяйственной деятельности, также подвергаются колебанию. Так, в 2007 году организации получили отрицательный финансовый результат (убыток), что было связано с неблагоприятными погодными условиями в крае, экономической нестабильностью в стране и регионе, и другими причинами, что привело к снижению урожайности сельскохозяйственных культур, а, соответственно, к повышению затрат на корма для сельскохозяйственных животных. Со следующего года ситуация в регионе изменилась в сторону улучшения финансового положения, предприятия начали получать прибыль, особенно в 2014 году сумма результата деятельности предприятий стала максимальной. Характеризуя продукцию свиноводства в крае, за исследуемый период, необходимо отметить, что ее производство является нерентабельным, что оказало отрицательное влияние на общий финансовый результат работы всех предприятий края. Государство также играет важную роль в развитии сельского хозяйства в регионе и производстве продукции, о чем говорят суммы

полученных субсидий из бюджетов всех уровней, которые периодически возрастают.

Эффективность производства продукции свиноводства напрямую зависит от эффективности зернового производства. Стремясь увеличить производство продукции свиноводства, многие хозяйства расширяют посевы под зерновые культуры за счет сокращения площади кормовых, технических и других культур. Это приводит к монокультуре зерновых, сокращению состава предшественников зерновых культур, что в свою очередь ухудшает фитосанитарное состояние полей, снижает общую урожайность зерновых, повышает затраты хозяйств на приобретение кормов для сельскохозяйственных животных и, как следствие, к снижению эффективности производства продукции животноводства. Решать эту задачу возможно главным образом на основе интенсификации производства продукции свиноводства, рационального использования производственных ресурсов и почвенно-климатического потенциала отрасли.

Повышение эффективности производства продукции свиноводства во многом зависит от состояния кормовой базы, которая должна соответствовать нормам питания животных и совершенствоваться с учетом более полного удовлетворения потребности животных в кормах.

В крае производство живой массы свиней сконцентрировано в хозяйства Западной зоны. Данная зона, как было отмечено ранее, характеризуется достаточной обеспеченностью животных кормовыми угодьями, а также развитой транспортной сетью и рыночной инфраструктурой. Ведущими субъектами свиноводства здесь являются сельскохозяйственные предприятия и организации (таблица 2.6).

Однако несмотря на снижение удельного веса сельскохозяйственных предприятий и организаций в общем объеме производства живой массы свиней, имеющее место как по краю в целом, так и в Западной зоне, именно хозяйства данной категории играют решающую роль на региональном рынке продукции свиноводства, так как являются основными поставщиками сырья для мясоперерабатывающей промышленности. Хозяйства общественного сектора реализуют 45,7% живой массы свиней по сравнению с общим объемом его реализации по краю.

Талица 2.6 – Уровень размещения свиноводства в Западной зоне Красноярского края

Показатель	Западная зона
Среднегодовое поголовье свиней, тыс. голов	42976
Произведено живой массы свиней всего, тонн - на 1 голову, кг	166342,2 153
Структура поголовья свиней по категориям хозяйств, % - с.-х. организации и предприятия; - хозяйства населения; - крестьянские (фермерские) хозяйства	 57,5 13,4 29,1
Структура производства живой массы свиней по категориям хозяйств, %: - с.-х. организации и предприятия; - хозяйства населения; - крестьянские (фермерские) хозяйства	 54,3 17,5 28,2

Особое место сельскохозяйственных предприятий и организаций в структуре свиноводства требует более детального рассмотрения современного состояния производства живой массы свиней в хозяйствах общественного сектора (таблица 2.7).

Представленные данные свидетельствуют о продолжающейся тенденции спада объемов производства живой массы свиней, обусловленного, как уже отмечалось выше, резким снижением поголовья свиней, составившим за четыре года 16,1%. Сокращение численности поголовья свиней не могут компенсировать ни увеличение продуктивности свиней, ни повышение сохранности поголовья, наблюдающиеся в анализируемом периоде. Снижение среднегодового прироста живой массы свиней (с 158 кг до 153 кг) во многом обусловлен сокращением качества кормов и не сбалансированным кормовым рационом, о чем свидетельствует показатель расхода кормов на производство 1 ц привеса живой массы свиней. В 2014 году он был равен 12,1 ц. к. ед., тогда как в 2007 году расход кормов составил – 10,8 ц. к. ед. Падеж свиней к обороту стада увеличился с 1,7% в 2008 году до 2,1% в 2014 году.

Таблица 2.7 – Уровень развития свиноводства в сельскохозяйственных организациях Красноярского края

Показатель	Годы				Измене-ние
	2009	2010	2011	2014	
Число сельскохозяйственных организаций и предприятий, занимающихся свиноводством	23	25	27	30	+7
Среднегодовое поголовье свиней – всего, голов - на одно с.-х. предприятие, гол.	51211 2227	45433 1817	49675 1840	42976 1433	-8235 -794
Среднегодовой прирост живой массы свиней на 1 голову, кг	158	156	165	153	-5
Получено поросят, голов	29897	33211	35230	40890	+10993
Пало и погибло поросят в % к приплоду	23	26	24	28	+5
Падеж свиней в % к обороту стада	1,7	1,5	1,8	2,1	+0,4
Произведено живой массы свиней – всего, тыс. ц - на 1 с.-х. предприятие, ц	1497696512	1542136169	1583225864	1663425544	+16573 -968
Расход кормов, ц.к.ед. на: - 1 ц привеса - на 1 голову	 10,8 35,4	 11,6 36,5	 12,0 38,7	 12,1 41,2	 +1,3 +5,8
Производственные затраты на 1 голову, руб.	35788,6	38636.4	41234,3	44238,38	+8449,8
Производственная себестоимость 1 ц привеса живой массы свиней, руб.	4121,4	4455,6	4867,5	4985,4	+864
Уровень товарности, %	75,0	74,0	75,0	75,0	-
Рентабельность производства и реализации живой массы свиней без субсидий, %	-2,64	-7,45	-9,11	-13,23	-4,12
Рентабельность производства и реализации живой массы свиней с учетом субсидий, %	3,2	2,8	1,6	0,9	-0,7

Ухудшилась и сохранность молодняка – падеж поросят в % к приплоду сократился за 2009-2014 годы с 23% до 28%.Это свидетельствует о необходимости сельскохозяйственным предприятиям интенсифицировать производство. Однако

мероприятия по улучшению воспроизводства поголовья и повышению продуктивности требуют значительных затрат. Производственные затраты на одну голову увеличились за рассматриваемый период на 23,6%, вызвав рост производственной себестоимости одного центнера привеса с 4121,4 руб. до 4985,4 руб. Произошли и соответствующие изменения в структуре затрат: к 2014 году возросла доля расходов на корма, зооветобслуживание, электроэнергию, что привело к увеличению удельного веса материальных затрат в общей сумме производственных расходов (с 73,1% в 2009 году до 75,2% в 2011 году).

Удельный вес расходов на амортизацию основных средств, напротив, имеет тенденцию к снижению (за представленный период он сократился на 2,7%), доля же затрат на оплату труда уже на протяжении ряда лет остается неизменной – 18%, что при достаточно высокой трудоемкости свиноводства является низкой величиной. Уровень оплаты труда работников свиноводства продолжает оставаться одним из самых низких среди всех отраслей сельского хозяйства. Так, в 2014 году среднемесячная оплата труда работников свиноводства составила 3459 руб., в то время как уровень оплаты труда, к примеру, в птицеводстве, составила 3543 руб.

При сохраняющейся тенденции снижения поголовья свиней важным стабилизирующим фактором развития отрасли производства живой массы свиней является их продуктивность.

Продуктивность свиней (прирост живой массы) является синтезирующим показателем, который формируется под воздействием агробиологических, технологических и социально-экономических факторов.

Влияние на продуктивность свиней отдельных факторов в сельскохозяйственных организациях (СХО) районов Западной зоны Красноярского края показано в таблице 2.8.

Таблица 2.8 – Влияние продуктивности свиней на эффективность свиноводства в сельскохозяйственных организациях Западной зоны Красноярского края (2014 год)

Показатели	Группы районов Западной зоны по продуктивности свиней, г/сут				Всего по краю и в среднем по совокупности
	190-212	212,1-234,1	234,2-256,2	Свыше 256,2	
Число районов в Западной зоне, ед.	1	2	2	1	6
Число СХО в группе, ед.	5	11	9	5	30
Доля свиноматок в стаде, %	38,0	46,0	58,0	61,0	56,0
Производственные затраты:					
На 1 голову, руб	22255,86	29549,88	33566,78	44238,38	32119,93
На 1 ц прироста живой массы, руб.	6002,2	5502,2	5306,6	4985,4	5656,4
Энергообеспеченность, л.с.	119,93	478,69	565,86	612,86	649,78
Энерговооруженность, л.с.	96,11	110,99	99,45	117,83	107,16
Расход кормоединиц на 1 голову,	35,0	35,6	37,4	41,2	38,2
Расход кормоединиц на 1 ц прироста свиней, ц.к.ед.	10,8	11,2	11,5	12,1	11,4

Группировка районов Западной зоны края по среднесуточному приросту свиней показала, что в 2014 году в 6 районах Западной зоны значение показателя среднесуточного привеса довольно разнообразно. Наибольшее число районов и сельскохозяйственных организаций объединены во второй группе, где среднесуточный привес свиней составляет от 212,1до 234,1 г/сутки, что характеризует привес ниже среднего уровня для региона. И в отдельных районах выращивать свиней практически невозможно, поэтому показатель среднесуточного привеса невысокий в группе с наименьшим числом районов – 1 – он

составляет 190 г/сутки, что почти на 25% ниже значения по краю в целом. Наиболее высокие значения среднесуточного привеса свиней представлены в четвертой группе, где сосредоточен всего 1 район Западной зоны края. Например, в Назаровском районе получен максимальный по Западной зоне среднесуточный привес свиней – 256 г/сутки. Однако и этот показатель ниже возможного показателя – 342 г – на 33,6%. Себестоимость 1 ц прироста живой массы свиней на 25% выше среднего значения по краю.

Самая высокая себестоимость производства прироста живой массы свиней отмечена в 1 группе с самой низкой продуктивностью животных – 190г/сутки (себестоимость 1 ц прироста живой массы составила 6002,2 руб/ц), что на 6,1% выше среднего значения по региону, но при этом не самые большие значения факторов представленных в таблице, например, затраты на 1 голову, энергообеспеченность, энергооворуженность, расход кормоединиц на 1 голову и на 1 ц прироста живой массы.

Немаловажное значение для повышения эффективности производства продукции свиноводства имеет повышение удельного веса маток в стаде. По группам наблюдается незначительное изменение значения удельного веса маток в стаде, и колебания данного показателя из всех факторов, участвующих в группировке небольшое, от 38% до 61%. Совершенствование структуры стада свиней, оптимизация уровня их кормления обеспечивают высокую эффективность, не требуя при этом значительных капиталовложений.

В **приложении 3** представлены данные для корреляционно-регресионного анализа факторов, влияющих на изменение продуктивности свиней по хозяйствам Западной зоны Красноярского края.

На основании данных, представленных в таблице, видно, что максимальная себестоимость 1 ц прироста живой массы свиней отмечена в личных подсобных хозяйствах:

- в Ачинском районе – 3567,4 руб/ц привеса по сравнению с 747,9 руб\ц привеса в ООО «Агро Холдинг «Малиновский»;
- в Балахтинском районе – 65402,9 руб/ц привеса и 62285,9 руб/ц привеса в ЛПХ по сравнению с 1148,7 руб/ц привеса в ООО «Дубрава»;
- в Боготольском районе – 3781,4 руб/ц привеса в ЛПХ по сравнению с 166,2 руб/ц в ООО «Хозяин»;

- в Назаровском районе – 26403,3 руб/ц привеса и 16972,6 руб/ц привеса в ЛПХ по сравнению с 428,3 руб/ц в ЗАО «Назаровское»;
- в Ужурском районе – 31269,7 руб/ц в ЛПХ по сравнению с 702,1 руб/ц в ЗАО «Искра»;
- в Шарыповском районе – 68625,0 руб/ц привеса и 61222,8 руб/ц привеса в ЛПХ по сравнению с 1417,4 руб/ц в ЗАО «Авангард».

Также негативная тенденция отмечена при анализе затрат на 1 голову: по ЛПХ затраты на 1 голову в несколько раз превышает аналогичные затраты в крупных хозяйствах. Например, в Балахтинском районе в ЛПХ затраты на 1 голову составили 1057995,5 руб/гол, в то время как в ООО «Дубрава» этого же района затраты на 1 голову составили 22371,7 руб/гол.

Для выявления степени влияния факторов на эффективность производства живой массы свиней целесообразно определить корреляционно-регрессионную зависимость между продуктивностью свиней (У) и такими факторами, как:
- Х1 – затраты труда на 1 ц привеса живой массы свиней, чел.-час;
- Х2 – производственные затраты на 1 голову, руб.;
- Х3 – получено поросят на 1 голову, гол.;
- Х4 – затраты кормов на одну голову, ц, к. ед.

Для проведения анализа были использованы данные 30 сельскохозяйственных предприятий Западной Зоны Красноярского края, занимающихся производством живой массы свиней. Результаты корреляционно-регрессионного анализа позволяют сделать следующие выводы.

Теснота связи между уровнем продуктивности и рассматриваемыми факторами достаточно сильная, об этом свидетельствует множественный коэффициент корреляции, равный 0,8885. Наиболее тесная связь выявлена между уровнем продуктивности и производственными затратами на 1 голову (0,803). Наименее слабая связь наблюдается между результативным признаком и выходом поросят на 1 голову (0,217). Между такими факторами, как затраты труда на 1 ц привеса живой массы и продуктивностью свиней, выявлена довольно тесная обратная зависимость (r= - 0,565).

Множественный коэффициент детерминации составил 0,65, то есть 65% вариации результативного признака (продуктивность свиней) обусловлено влиянием анализируемых факторов. Следовательно, изученная с помощью многофакторного

корреляционного анализа статистическая связь между исследуемыми показателями свидетельствует о целесообразности построения множественной регрессионной модели (уравнения) продуктивности свиней в виде:

$$y = 178{,}537 - 0{,}39x_1 + 0{,}1428x_2 + 1{,}051948x_3 + 0{,}627x_4$$

Коэффициент регрессии при X1 показывает, что увеличение затрат труда для производства 1 ц прироста живой массы свиней на 1 чел.-час. Приведет к снижению продуктивности свиней на 0,39 кг при фиксированном положении других факторов. Коэффициент регрессии при X2, X3 и X4 позволяют сделать выводы, что, если производственные затраты на 1 голову возрастут на один рубль, выход поросят на 1 голову увеличится, а расход кормов на 1 голову повысится на 1 ц. к.ед., уровень продуктивности свиней увеличится на 0,1428, 1,05 и 0,62 кг соответственно. Таким образом, можно отметить, что в Западной зоне Красноярского края имеются резервы роста объемов производства живой массы свиней и стабилизации отрасли, однако для этого необходимы дополнительные вложения средств в механизацию производства, обеспечение поголовья сбалансированным рационом кормов, мероприятия, направленные на сохранение поголовья.

Полученное уравнение связи довольно полно и точно описывает сложившиеся зависимости между исследуемыми показателями и его можно использовать для подсчетов резервов увеличения продуктивности свиней. Далее необходимо рассчитать на основании уравнения регрессии резерв повышения средней продуктивности свиней в 2014 году (242 г/сут), в среднем по хозяйствам Западной зоны края, подставив из матрицы средние значения соответствующих факторов.

$$y = 178{,}537 - 0{,}39 * 42976 + 0{,}142 * 58 + 1{,}051948 * 1{,}2 + 0{,}27 * 45270 = 306{,}84 г / сут$$

Таким образом, рассчитанная величина резерва продуктивности свиней составит 306,84 г/сутки, что на 13,2% выше средней по хозяйствам Западной зоны Красноярского края.

В целом различия в показателях эффективности производства продукции свиноводства объясняются разным уровнем интенсивности производства. Таким образом, чтобы повысить устойчивость и эффективность производства продукции свиноводства, необходимо дальнейшее совершенствование его размещения и специализации, концентрации в районах, наиболее

благоприятных для выращивания животных, объединения мелких хозяйств и сельскохозяйственных организаций, специализирующихся в отрасли свиноводства. При этом целесообразны меры, направленные на укрепление кормовой базы предприятий: увеличение посевов зерновых культур, определение рациональной структуры посевных площадей, повышение уровня интенсификации производства. Но для этого при нынешнем финансовом состоянии хозяйствующих субъектов требуются внешние инвестиции на обновление машинно-тракторного парка в хозяйствах, на увеличение оборотных средств, необходимых для своевременного приобретения горюче-смазочных материалов, минеральных удобрений, сортообновления, племенных животных, концентрированных кормов, ветмедикаментов и т.д. Требуется укрепление материально-технической базы, рациональное ее использование, совершенствование адаптивной системы животноводства и организационно-управленческих решений в хозяйствах с низкой эффективностью производства продукции свиноводства.

На эффективность производства продукции свиноводства существенное влияние оказывает состояние кормовой базы. Для экономической оценки уровня интенсивности и эффективности кормовой базы хозяйств Западной зоны необходимо рассчитать и проанализировать показатели, представленные в таблице 2.9.

Таблица 2.9 – Расчет показателей интенсивности и эффективности кормовой базы сельскохозяйственных организаций всех форм собственности Западной зоны Красноярского края

Показатели	2011 г.	2014 г.	Отклонение, +,-	Темп роста, %
1 Посевная площадь, га	466152	445856	-20296	95,6
Из них кормовых угодий, га	139844	131248	-8596	93,9
2 Доля площади под кормами в структуре посевной площади, %	29,99	29,44	-0,55	X
3 Продуктивность 1 га кормовой площади, ц/га	18,8	14,98	-3,82	79,7
6 Условное поголовье, усл.гол	356240	342600	-13640	96,2
7 Размер кормовой площади на 1 условную голову, га/усл.гол.	0,39	0,38	-0,01	97,4

На основании данных таблицы 2.9 видно, что валовой сбор кормовых культур в 2008 году снижается по сравнению с данными 2007 года, что негативно характеризует состояние кормовой базы хозяйства. Также в 2014 году сокращается размер посевной

площади как в целом – на 4,4%, так и площади, занятой под кормовыми культурами – на 6,1%. Это оказало отрицательное воздействие на изменение продуктивности 1 га кормовой площади – в 2008 году продуктивность снизилась на 20,3% (то есть на 3,82 ц/га).

Важным показателем экономической эффективности производства продукции свиноводства является себестоимость единицы продукции.

Показатель себестоимости продукции необходим для обоснования рационального размещения и специализации сельскохозяйственного производства, определения его экономической эффективности, установления уровня цен на сельскохозяйственную продукцию.

Поэтому анализ себестоимости продукции является исходным моментом при разработке мер по увеличению производства и повышению его эффективности. Для разработки мер по стабилизации и снижению материально-денежных затрат на производство продукции свиноводства в регионе необходимо проанализировать их структуру (таблица 2.10).

Таблица 2.10 – Состав и структура затрат по элементам на производство продукции в сельскохозяйственных предприятиях Западной зоны Красноярского края

Показатели	2011 год		2014 год	
	Сумма на 1 ц привеса, руб	% к итогу	Сумма на 1 ц привеса, руб	% к итогу
Затраты, итого	5032,6	100,0	5656,4	100,0
В т.ч. оплата труда с отчислениями	677,6	13,5	786,8	13,9
Материальные затраты	4355,0	86,5	4869,6	86,1
Из них:				
Затраты на корма	3623,5	72,0	4134,8	73,1
Амортизационные отчисления	720,3	14,3	722,3	12,8
Прочие затраты	11,2	0,2	12,5	0,2

Изучая динамику состава и структуры затрат следует отметить, что происходит незначительное перераспределение доли

элементов затрат в анализируемый период времени в животноводстве. Процентные соотношения материальных затрат и оплаты труда с отчислениями показывают, что значительно не изменяются в отрасли. Но в целом в 2011 году доля затрат на оплату труда увеличивается на 0,4%, а доля материальных затрат сокращается. В течение анализируемого периода увеличиваются затраты на корма как в фактической сумме, так и в удельном весе затрат.

Производство продукции свиноводства и продуктов ее переработки – ведущее направление специализации АПК. С усилением рыночной конкуренции и повышением потребительских предпочтений значение продукции свиноводства не только не ослабевает, но и неуклонно растет. Данные о размерах производства продукции свиноводства в Западной зоне Красноярского края за последние годы приведены в таблице 2.11.

Таблица 2.11 – Производство и реализация продукции свиноводства в сельскохозяйственных организациях Западной зоны Красноярского края

Показатели	2011 г.	2014 г.
Посевная площадь, га	466152	445856
Площадь кормовых угодий, га	139844	131248
Продуктивность свиней, ц	1,1	1,0
Валовой прирост живой массы свиней, т	50310	50171
Уровень товарности, %	75,0	75,0
Государственные закупки, т	13210	16148
В % к объему реализации	37,2	41,2

Как видно из представленной таблицы, в Западной зоне Красноярского края в последние годы происходит сокращение как посевной площади в целом, так и сокращение кормовых угодий. При этом следует отметить, что продуктивность свиней находится в прямой пропорциональной зависимости от площади кормовых угодий – то есть со снижением площади снижается и продуктивность животных.

Важным фактором увеличения производства продукции свиноводства и повышения его эффективности является наличие надежных и стабильных каналов реализации свиноводческой продукции. Количество проданной продукции в динамике значительно не изменяется, уровень товарности остается неизменным. Одним из таких каналов продажи являются государственные закупки продукции в федеральный и

региональный фонды, которые из года в год изменяются и с 2002 года имеют тенденцию к снижению.

Наибольший удельный вес традиционно имеет продажа живой массы свиней заготовительным организациям, что объясняется вынужденной необходимостью сельскохозяйственных предприятий реализовывать его значительные объемы в короткий срок из-за скоропортящихся свойств, что в совокупности с низко эффективностью данного канала, обусловленной низкими закупочными ценами, не может не сказываться отрицательно на общей рентабельности реализации живой массы свиней.

Непривлекательность сбыта продукции государственным предприятиям и организациям, осуществляющим закупки для государственных нужд, становится причиной постепенной переориентации товаропроизводителей на более выгодных покупателей.

Таблица 2.12 – Экономическая эффективность реализации живой массы свиней сельскохозяйственными предприятиями

Показатель	Год					Измене-ние
	2008	2009	2010	2011	2014	
Всего реализовано живой массы свиней, т	28680	29645	34522	37733	41315	+12635
Полная себестоимость 1 ц живой массы свиней, руб.	5453,3	5641,2	5876,6	6080,6	6458,9	+1005,6
Структура реализации живой массы свиней по каналам реализации, %:						
- предприятиям и организациям, осуществляющим закупки для государственных нужд (заготовителньая сеть)	34,1	35,6	34,2	35,0	39,1	+5,0
- перерабатывающим предприятиям, организациям оптовой торговли, на рынке, через собственную торговую сеть;	25,5	25,8	26,7	22,6	28,2	+2,7
- населению через систему общественного питания и в качестве оплаты труда;	24,0	25,4	22,8	22,8	25,0	+1,0
- по бартерным сделкам	16,4	13,1	16,3	19,5	7,7	-8,7
Рентабельность реализации живой массы свиней, всего, %	-2,2	-2,9	-3,7	-3,9	-4,14	-1,94
- предприятиям и организациям, осуществляющим закупки для государственных нужд (заготовительная сеть)	3,8	4,9	5,6	4,6	4,7	+0,9
- перерабатывающим	-6,1	-6,7	-7,3	-7,6	-8,2	-2,1

предприятиям, организациям оптовой торговли, на рынке, через собственную торговую сеть;						
- населению через систему общественного питания и в качестве оплаты труда;	-2,4	-5,7	-8,2	-8,6	-10,0	-7,6
- по бартерным сделкам	-1,3	-2,1	-3,1	-3,5	-4,1	-2,8

К 2014 году удельный вес реализации живой массы свиней заготовительным организациям увеличился по сравнению с 2008 годом на 5,0%, однако остается низкой величиной и составляет 39,1%. Одновременно увеличилась доля реализации живой массы свиней на рынке, в 2014 году она составила 28,2% по сравнению с 25,5% в 2008 году, что неудивительно, так как рыночные продажи должны иметь самый высокий уровень рентабельности. Однако, как показывает проведенный анализ, производство и реализация живой массы свиней абсолютно нерентабельно.

За рассматриваемый период несколько уменьшился удельный вес такого канала сбыта, как бартерные сделки – на 8,7 процентных пункта.

Инструментом оценки финансовых возможностей сельскохозяйственных предприятий является финансовый анализ.

Общее финансовое состояние хозяйств – производителей живой массы свиней в 2014 году можно оценить как неудовлетворительное. Финансовые коэффициенты ниже установленных норм. Коэффициент финансовой устойчивости в целом по Западной зоне Красноярского края составляет 0,66 (норма 0,75), что говорит о нестабильном финансовом положении предприятий и отсутствии у них достаточной величины долговременных источников финансирования. О неудовлетворительном уровне платежеспособности и невозможности финансировать свою текущую деятельность за счет собственных средств свидетельствуют коэффициенты текущей ликвидности и обеспеченности собственными оборотными средствам, равные соответственно 1,37 и 0,04 при рекомендуемых значениях – 2,0 и 0,1.

Рентабельность собственного капитала предприятий отрасли свиноводства в целом по Западной зоне составила 17,6%, что не делает отрасль привлекательной для внешних инвесторов. К тому же наблюдается резкое различие между экономической эффективностью хозяйств различных районов Западной зоны.

Наивысшие показатели рентабельности основной деятельности имеют предприятия Назаровского (34,2%) и Ужурского (27,4%) районов. Им же принадлежит и лидерство в уровне рентабельности производства и реализации живой массы свиней: 11,3% и 5,6% соответственно. Это вполне объясняется как большими объемами производства живой массы свиней, так и более благоприятными условиями ведения свиноводства, о которых уже было сказано выше. Наиболее низким уровнем эффективности производства живой массы свиней, а также использованием собственного капитала характеризуются предприятия в Шарыповском районе: -25,3% и -0,7%.

Важное значение при анализе финансовых показателей сельскохозяйственных предприятий имеет учет их специализации. Как показывают данные анализа, при возрастании удельного веса живой массы свиней в общей стоимости товарной продукции у предприятий наблюдается увеличение уровня рентабельности производства и реализации живой массы свиней. Так, в хозяйствах двух из шести районов Западной зоны, относящихся к первой группе по доле выручки от реализации живой массы свиней (до 35%), свиноводство является убыточным. Наивысший процент рентабельности имеют хозяйства двух районов – Назаровского и Ужурского, входящие как в первую группу по удельному весу живой массы свиней в товарной продукции (до 35%), так и во вторую – от 36 до 70%, что вполне объясняется повышением уровня интенсификации производства. Лидирующее положение в этой группе также занимают хозяйства Назаровского и Ужурского районов. Это обусловлено тем, что входящие в эту группу крупнейшие предприятия Западной зоны – ЗАО «Назаровское», СЗАО «Ададымское», ЗАО «Искра» - являются многоотраслевыми, что позволяет им использовать преимущества интенсификации не только в свиноводстве, но и в производстве зерна, молочном скотоводстве, развитие которых традиционно обусловлено условиями данной зоны. С данными хозяйствами охотно сотрудничают финансово-кредитные структуры, поставщики не

опасаются предоставляют им товарные кредиты, в связи с чем показатели финансово устойчивости этой группы предприятий несколько ниже средних по Западной зоне в целом.

По результатам проведенного анализа можно сделать вывод об отрицательной тенденции в отрасли свиноводства. Несмотря на положительный в целом по Западной зоне уровень рентабельности основной деятельности – 23,4%, более трети товаропроизводителей, занимающихся производством и реализацией живой массы свиней, остаются в крайне затруднительном финансово-экономическом положении: в 2008 году 15 хозяйств имеют отрицательный уровень рентабельности производства и реализации живой массы свиней и 4 предприятия несут убытки от основной деятельности. По-прежнему не преодолена тенденция сокращения поголовья. Уровень продуктивности, несмотря на имеющиеся резервы роста, не позволяют компенсировать снижение объемов производства живой массы свиней, вызванных уменьшением численности поголовья свиней. Между тем, как показали исследования, на эффективность отрасли во многом оказывают влияние взаимоотношения сельхозтоваропроизводителей с контрагентами на рынках сбыта живой массы свиней. Важнейшими их них являются мясоперерабатывающие предприятия и организации.

2.2. Состояние и размещение предприятий по переработке живой массы свиней

Важнейшим звеном в цепи движения продукции от стадии сырья до стадии потребитель является стадия переработки продукции.

В приложении 5 представлен анализ эффективности реализации продукции сельскохозяйственных организаций по различным перерабатывающим предприятиям.

На основании данной таблицы можно сделать вывод, что реализация по удаленным перерабатывающим предприятиям неэффективна.

Так, рассматривая уровень рентабельности реализации продукции по удаленным предприятиям, таким как ООО «Сибирская продовольственная компания» г. Новосибирск (среднее расстояние от производителя до перерабатывающего предприятия 800 км), а

также ООО «Дымов-Сибирь» г. Бердск (среднее расстояние от производителя до перерабатывающего предприятия 900 км) наблюдаются максимальные потери живой массы свиней, потери продукции – более 2,0%, а также отрицательный результат от реализации. Кроме того, в структуре затрат на производство и реализацию продукции на удаленные предприятия значительный удельный вес занимают транспортные расходы – от 8,0 до 22,0%. Наиболее благоприятным партнером для сельскохозяйственных организаций является ООО «Крестьянский двор» г. Красноярск, ООО «Сибирская губерния» г. Красноярск, и ООО «Ачинский мясокомбинат» г. Ачинск. Однако необходимо отметить, что взаимодействие крестьянских фермерских хозяйств со всеми перерабатывающими предприятиями нерентабельно. На конечный отрицательный результат от реализации продукции особое влияние оказывают низкие закупочные цены. Причем у крупных сельскохозяйственных предприятий больше возможности оказывать влияние на уровень цен, чем у мелких сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Таблица 2.14 – Обеспеченность и использование производственных мощностей мясоперерабатывающих предприятий в 2014 году

Предприятие	Возможный объем переработки мяса, тыс. т.	Объем производства мяса (в хозяйствах общественного сектора), тыс. т.	Обеспеченность мощностями, %	Фактическая степень использования мощностей, %
ООО "Сибирская продовольственная компания" Новосибирск	32,0	4494,92	206,6	51,2
ООО "Дымов-Сибирь", г. Бердск	26,0	3234,5	188,5	48,3
МП "Мясокомбинат № 7" г. Томск	23,0	6342,22	165,2	46,5
МП "Уярский мясокомбинат", г. Уяр	24,0	2482,63	154,2	52,4
ООО "Зубр" Красноярск	28,0	1033,82	218,5	26,3
ООО "Крестьянский двор" г. Красноярск	30,0	2625,43	230,2	28,2

Продолжение таблицы 2.14

ОАО "Мясо" г. Канск	25,0	3095,68	145,2	33,5
ООО "Красноярская продовольственная компания"	32,0	7843,38	208,5	22,5
ООО "Сибирская губерния" Красноярск	28,0	7899,04	256,3	26,8
ООО "Ачинский мясокомбинат" Ачинск	36,2	2902,17	148,5	32,5

Недозагрузка производственных мощностей наблюдается по всем десяти мясоперерабатывающим предприятиям. Однако анализ показал, что положение организаций сферы переработки неодинаковое. Самым высоким процентом использования производственных мощностей (51,2%) характеризуется ООО «Сибирская продовольственная компания» г. Новосибирск. Это объясняется активной работой данного предприятия, стабильными связями с хозяйствами всех категорий по расширению сырьевой базы, которая к настоящему моменту охватывает хозяйства не только Западной зоны Красноярского края, но и других зон, а также импортное сырье.

Следует отметить, что перерабатывающие предприятия, расположенные в Западной зоне Красноярского края используют производственные возможности менее чем на 30%. Причем только за счет сырья, поступающего с предприятий Западной зоны, мясоперерабатывающие предприятия способны загрузить свои производственные мощности на 80%. Однако более выгодная ценовая политика и условия доставки и транспортировки живой массы свиней ориентируют крупнейшие хозяйства Западной зоны на сотрудничество с удаленными мясоперерабатывающими предприятиями.

Негативной тенденцией является также и то, что в настоящее время наблюдается тенденция к сокращению миницехов по переработке живой массы свиней внутри сельскохозяйственных предприятий.

Одним из приоритетных направлений в развитии мясной отрасли региона можно считать создание местными мясопереработчиками собственной сырьевой базы. Однако самим переработчикам это экономически не выгодно. Вследствие повышения закупочных цен на сырье финансовое положение

предприятий-переработчиков ухудшается. Очень дорого обходится содержание убойных цехов. Переработка отходов, система очистки, канализационная система, корма и энергия - это большие издержки. Мясоперерабатывающие предприятия вынуждены собирать сырье по всему краю, и как результат – предприятиям легче работать с импортным сырьем.

В настоящее время мясокомбинаты сокращают убой скота на 30-70%. Основными причинами падения участники рынка называют высокие цены на свиней, резкий рост импорта, а также финансовый кризис. За 9 месяцев текущего года в целом по отрасли выпуск свинины упал на 31,1%.

Спрос на отечественное мясо со стороны потребителей и колбасных заводов очень низкий. – Отечественное мясо существенно уступает по качеству и цене импортному, которое в больших объемах завозится в Россию. Закупочная цена свинины в убойном весе достигает 125 руб. за 1 кг. Мясоперерабатывающие предприятия закрывают убойные линии и оставляют работать только колбасные цеха. Причем в производстве колбасы мясоперерабатывающие предприятия частично переходят на использование импортного сырья. В настоящее время убойные цеха имеют только ОАО «Ачинский мясокомбинат» (ЗАО «Назаровское»), ОАО «Мясо» (Канск), МУП «Уярский мясокомбинат» (Уяр).

Таблица 2.15 – Эффективность реализации продукции свиноводства сельскохозяйственными организациями и предприятиями в переработанном виде мясо и мясопродукты)

Показатель	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2014 г.
Реализовано мясных продуктов (в пересчете на мясо), т	158246	162152	168450	145210	133250	128210
Реализационная себестоимость одной тонны, руб.	117500	118200	120000	128000	130000	141300
Цена реализации одной тонны, руб.	123540	125650	132410	135620	139510	145220
Рентабельность (убыточность) реализации, %	5,1	6,3	10,3	5,9	7,3	2,8

Реализация продукции свиноводства в непереработанном виде принесла в 2014 году предприятиям края низкую прибыль (рентабельность 2,8%), что еще раз подтверждает вывод о

целесообразности создания мясоперерабатывающих цехов, которые в современных условиях могли бы способствовать повышению эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий в отрасли свиноводства.

Недозагрузка производственных мощностей и критическое положение в общественном секторе производства мяса свиней ставят мясоперерабатывающие предприятия перед необходимостью поиска альтернативных источников сырья и способов использования своих мощностей. Речь главным образом идет о закупках живой массы свиней у личных подсобных хозяйств населения и крестьянских (фермерских) хозяйств.

Анализ поступления живой массы свиней на мясоперерабатывающие предприятия, представленный в таблице 2.16, позволяет сделать выводы о ряде существенных структурных изменений, произошедших за рассматриваемый период в поставках и переработке мясного сырья.

Таблица 2.16 – Поступление мясного сырья на мясоперерабатывающие предприятия

Источник сырья	2009 год		2010 год		2011 год		2014 г.	
	Тыс. т	% к итогу	Тыс. т	% к итогу	Тыс. т	% к итогу	Тыс. т	% к итогу
Всего закуплено мясного сырья, В том числе	51165,2	100,0	48263,5	100,0	44783,4	100,0	41516,2	100,0
- у сельскохозяйственных предприятий	36071,4	70,5	33060,5	68,5	29269,7	65,4	26404,1	63,6
- у хозяйств населения и К(Ф)Х	15093,7	29,5	15203,0	31,5	15513,7	34,6	15112,1	36,4

Прежде всего следует отметить увеличение доли мясного сырья, поступающего от хозяйств населения и крестьянских (фермерских) хозяйств. Так, если в 2009 году от данной категории хозяйств на переработку поступало 29,5% (15093,7 тыс. т), то в 2014 году уже 36,4% (15513,7 тыс. т). По прежнему основными поставщиками сырья для мясной промышленности остаются сельскохозяйственные предприятия и организации (у них закупается почти 70% всего объема переработанного сырья).

Сокращение сырьевой базы, катастрофическая недозагрузка производственных мощностей, невысокий платежеспособный спрос – все это в совокупности обусловливает низкую

эффективность деятельности мясоперерабатывающих предприятий. Рентабельность вложений в производство и сбыт продукции остаются крайне низкими вот уже на протяжении ряда лет (таблица 2.17), что, разумеется, не делает отрасль переработки мяса привлекательной для инвестиций и не позволяет большинству предприятий региона приобретать современные технологии, обновлять оборудование и повышать конкурентоспособность своей продукции.

Таблица 2.17 – Основные показатели деятельности мясоперерабатывающих предприятий

Показатель	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2014 г.	2014 г в % к 2009 году
Стоимость товарной продукции, млн руб.	8256,3	9156,2	10056,2	14836,6	179,7
Полная себестоимость товарной продукции, млн. руб.	7656,3	8354,6	9653,95	14234,8	185,9
Среднегодовая численность работников, чел	4122	3950	3326	3113	75,5
Средняя заработная плата, руб.	3756	4023	4560	5110	136,0
Затраты на 1 рубль товарной продукции, руб	0,93	0,91	0,96	0,96	103,2
Выработка товарной продукции на 1 работника, тыс. руб.	2002,98	2318,03	3023,51	4766,0	237,9
Рентабельность основной деятельности, %	7,8	9,6	4,1	4,2	-3,6 процентных пункта

В структуре затрат на долю сырья в 2014 году приходилось 80,2%, что на 8,5 процентных пункта больше, чем в 2009 году, наблюдается также увеличение доли расходов на заработную плату и социальные отчисления. Сложившаяся ситуация на сырьевом рынке, а также невысокий платежеспособный спрос неизбежно отражаются на финансовом состоянии переработчиков мяса, которое сейчас близко к критическому. Как показал анализ деятельности основных предприятий мясной отрасли, большинство из них просто балансируют на грани выживания.

В приложении 6 представлены показатели финансовой устойчивости и ликвидности мясоперерабатывающих предприятий. В среднем по рассматриваемым мясоперерабатывающим предприятиям практически все показатели финансовой устойчивости и платежеспособности находятся ниже рекомендуемых норм. Коэффициенты текущей ликвидности составляют 0,79 и 0,65 соответственно при нормативных значениях

2 и 1, что снижает возможность привлечения коммерческих кредитов, так как именно показатели ликвидности прежде всего интересуют банки и кредиторов, заинтересованных в быстром возврате своих средств. Следует отметить, что уровень платежеспособности различных предприятий неодинаков. Наилучшие показатели наблюдаются по ООО «Сибирская продовольственная компания» г. Новосибирск, ООО «Красноярская продовольственная компания» г. Красноярск и ООО «Сибирская губерния» г. Красноярск (коэффициент текущей ликвидности составил соответственно 0,84, 0,87 и 0,92).

Среди показателей финансовой устойчивости особое значение имеет коэффициент концентрации собственного капитала, который определяется как отношение собственного капитала к общей сумме заемных средств предприятия. Значение этого показателя не должно быть ниже 0,6. Несоблюдение нормы означает зависимость предприятия от внешних источников финансирования и потерю финансовой устойчивости. По всем рассмотренным мясоперерабатывающим предприятиям значение данного коэффициента значительно ниже норматива – от 0,1 до 0,45. В целом можно отметить, что так же, как и анализ платежеспособности, оценка финансовой устойчивости предприятий позволила выявить, что наивысшую по предприятиям степень финансовой устойчивости имеют предприятия ООО «Сибирская продовольственная компания» г. Новосибирск, ООО «Красноярская продовольственная компания» г. Красноярск и ООО «Сибирская губерния» г. Красноярск.

По результатам проведенного анализа деятельности основных мясоперерабатывающих предприятий можно сделать следующие выводы. Отрасль переработки мяса в регионе в настоящий момент переживает не лучшие времена. Кризис в сфере производства живой массы свиней крайне негативно сказывается на состоянии мясоперерабатывающих предприятий, объеме и конкурентоспособности их продукции, в итоге страдают конечные потребители, ограниченные в возможности приобретения качественной мясной продукции по доступным ценам.

С одной стороны, выходом из сложившейся ситуации может стать техническое перевооружение действующих мясоперерабатывающих предприятий, в частности провести реконструкцию убойных цехов, это позволит повысить качество

продукции, снизить потребление энергетических ресурсов, увеличить ассортимент продукции. Однако само по себе техническое перевооружение не решает основной проблемы мясоперерабатывающей отрасли – нехватки сырья. Поэтому, на наш взгляд, оно должно сопровождаться установлением четких, долгосрочных взаимоотношений между производителями живой массы свиней и переработчиками мяса. Целью таких взаимоотношений выступает, с одной стороны, обеспечение стабильного высокодоходного рынка сбыта мяса для сельхозтоваропроизводителей, минуя заготовителей и перекупщиков, с другой – создание гарантированной сырьевой базы для мясоперерабатывающих предприятий, позволяющей им наращивать объемы производства и обеспечивать жителей региона качественной мясной продукцией.

2.3. Анализ организационно-экономических отношений между сферами производства и переработки живой массы свиней

В настоящее время взаимоотношения между партнерами в системе производства и переработки живой массы свиней в большинстве случаев регулируются договорами гражданско-правового характера в Рамках Гражданского кодекса Российской Федерации. Как показывает практика из заключения, в последние годы договоры не всегда учитывают интересы сторон. Исключение интересов сельских товаропроизводителей вызвано отсутствием в контрактах стимулирующих элементов, таких, как надбавки или поощрения в закупочной цене при поставках сырья в срок, в повышенных объемах, высокого качества, а также самим уровнем закупочных цен.

Сложившиеся закупочные цены на живую массу свиней в крае за рассматриваемый период не покрывали затраты, связанные с ее производством и реализацией. Переработчики, пользуясь своим монопольным положением, устанавливали заведомо невыгодный уровень цен на сырье. Единственно приемлемым выходом из сложившейся ситуации является установление таких экономических отношений между смежными отраслями производства и переработки продукции свиноводства, которые являлись бы выгодными как для сферы производства, так и для

сферы переработки сырья. Одним из путей становления взаимовыгодного партнерства между технологически

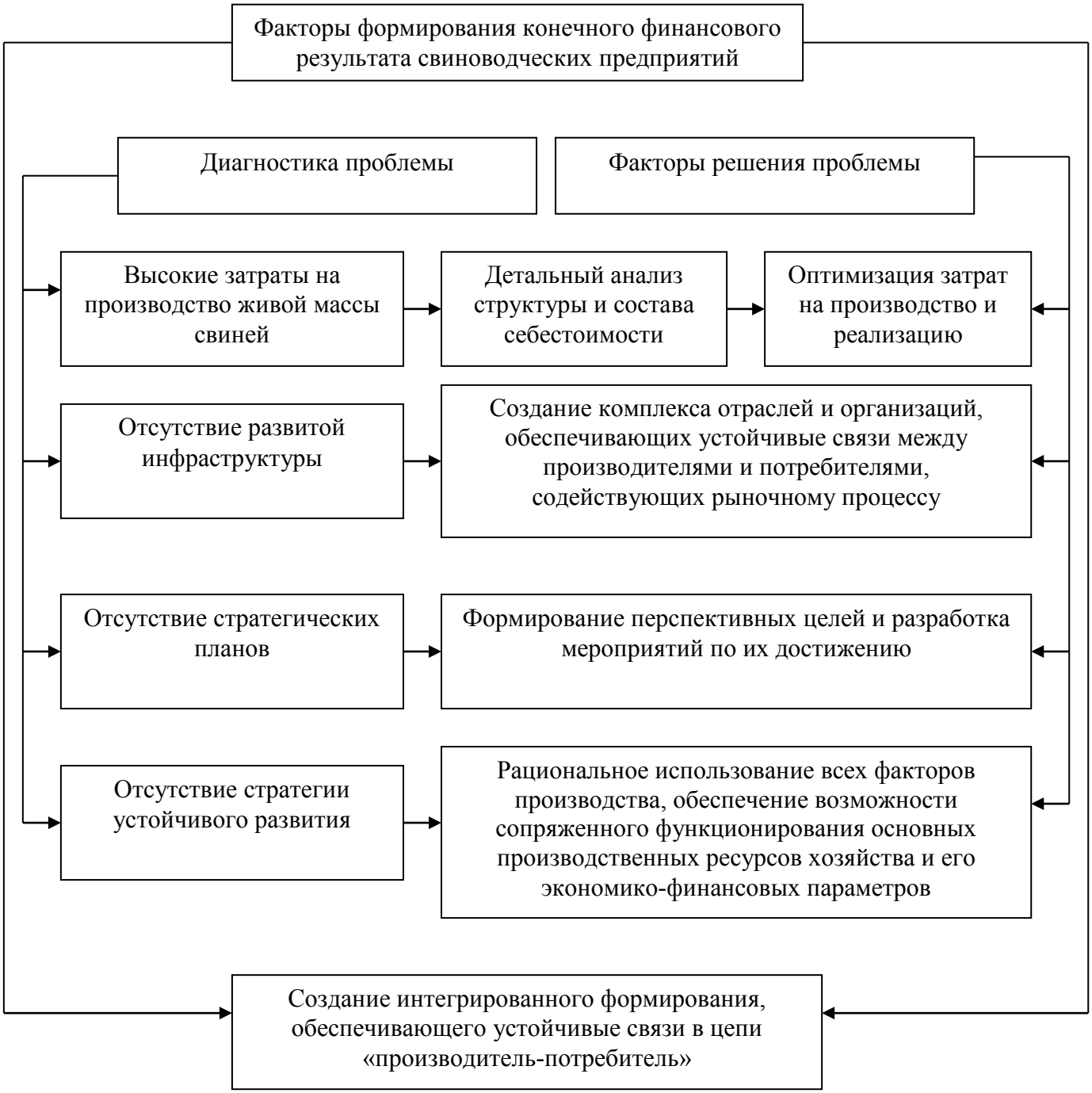


Рисунок 2.1 – Факторы формирования положительного финансового результата свиноводческих предприятий

взаимосвязанными отраслями выступает развитие кооперации и агропромышленной интеграции.

В Западной зоне Красноярского края сформированы рынки сбыта живой массы свиней, транспортная сеть, система переработки продукции. Однако предприятия,

специализирующиеся в отрасли свиноводства, находятся в плачевном состоянии, они не способны выступить в качестве интеграторов.

Рассмотрим факторы формирования конечного финансового результата свиноводческих предприятий от производства и реализации живой массы свиней.

Повышение эффективности работы любого предприятия напрямую связано с оптимизацией затрат на производство и реализацию продукции. Как было отмечено ранее, сельскохозяйственные организации как крупные, так и крестьянско-фермерские и личные подсобные хозяйства несут высокие затраты на производство живой массы свиней. Поэтому далее необходимо провести детальный анализ структуры и состава себестоимости производства продукции свиноводства.

Анализ затрат за период 2007-2014 годы по всем хозяйствам Западной зоны Красноярского края, специализирующихся в отрасли свиноводства.

В Ачинском районе Западной зоны Красноярского края имеется семь хозяйств, специализацией которых является свиноводство. В структуре затрат на производство и реализацию живой массы свиней за весь рассматриваемый период занимают материальные затраты – примерно 80% во всех категориях хозяйств. Причем в структуре материальных затрат значительный удельный вес занимают расходы на покупку кормов и нефтепродукты. Причем в крестьянских фермерских хозяйствах и личных подсобных хозяйствах доля затрат на покупные корма и нефтепродукты значительно увеличивается.

Аналогичная ситуация наблюдается в Балахтинском, Боготольском, Назаровском, Ужурском и Шарыповском районах.

Следовательно, необходимо обратить внимание на то, что отрицательный финансовый результат, который складывается в отрасли свиноводства, связан с высокой долей материальных затрат, в частности – затрат на приобретение кормов и нефтепродукты. Расходы на нефтепродукты увеличиваются в связи с необходимостью транспортировать продукцию – живую массу свиней – на удаленные перерабатывающие предприятия.

Устойчивое функционирование отрасли свиноводства невозможно без формирования соответствующей инфраструктуры, которая представляет собой комплекс отраслей и организаций,

обеспечивающих устойчивую связь между товаропроизводителями и потребителями продукции свиноводства, содействующих осуществлению рыночного процесса, продвижению, сохранению и рациональному использованию живой массы свиней и продуктов ее переработки.

В настоящее время, получив хозяйственную и финансовую самостоятельность, предприятиям приходится заниматься непривычными функциями – агробизнесом, решать проблемы с самофинансированием, кредитованием, маркетингом, планировать объемы производства и ассортимент продукции в соответствии со спросом и ресурсами. Поэтому важное значение придается стратегическому планированию.

Сущность стратегического планирования сельского хозяйства заключается в обосновании целей его развития и определения системы мероприятий, необходимых для их реализации в перспективе. На уровне страны и региона определяются свои цели: обеспечение продовольственной безопасности, повышения обеспечения населения продовольствием, содействие достижению паритета цен и его поддержание, охрана окружающей среды и т.д. На уровне хозяйства стратегической целью является получение максимальной прибыли при минимальных затратах за счет реализации продукции, определения направления специализации, приоритетов развития отраслей, увеличения объема продаж, рационального распределения ресурсов.

С переходом животноводства на рыночные отношения возникает необходимость более рационального использования всех факторов производства. В сложившихся экономических условиях, когда многие хозяйства являются неплатежеспособными, для увеличения производства продукции свиноводства и повышения его эффективности необходимо использовать факторы производства, которые уже имеются у отдельных предприятий, в том числе и неприбыльных, и не требующих значительных капитальных вложений.

С одной из проблем, решение которой без использования специфических методических подходов крайне затруднительно, является выработка стратегии устойчивого развития предприятия. Такая стратегия должна обеспечивать возможность сопряженного, внутренне сбалансированного функционирования основных

производственных ресурсов хозяйства и его экономико-финансовых параметров.

Развивающиеся процессы кооперации и интеграции не должны происходить стихийно, при создании долгосрочных связей между предприятиями сельского хозяйства и переработки не следует забывать опыт прежних этапов хозяйствования, ведь размещение производственных мощностей перерабатывающих предприятий осуществлялось с учетом рационального использования сырьевой базы, сложившихся сельскохозяйственных зон региона и потребностей населения, проживающего на соответствующей территории.

Совершенствование связующих процессов между рассматриваемыми субъектами сферы производства и переработки живой массы свиней Красноярского края позволит говорить о развитии отрасли свиноводства региона как целостной структуры, обеспечивающих всех жителей региона доступными продуктами питания.

В качестве критериев, обусловливающих направление и форму агропромышленной интеграции, можно выделить следующие факторы.

1. Наличие крупных рынков сбыта. Удовлетворение потребностей покупателей – это, ради чего создается любой хозяйствующий субъект. Близость к потенциальным потребителям не только является мощным стимулом для создания крупного агропромышленного производства, но и оказывает влияние на его конкретную форму. Так, организация переработки непосредственно сельскохозяйственными предприятиями (мясоперерабатывающие цеха сельскохозяйственных предприятий и перерабатывающие кооперативы, создаваемые мелкими производителями), имеет смысл только в непосредственной близости к рынкам сбыта, иначе коммерческие издержки становятся непосильными для производителей.

2. Наличие в соответствующей зоне предприятий, составляющие звенья единой технологической цепи «производство-переработка». Сущность и концепция агропромышленной интеграции подразумевает соединение в единой структуре двух и более звеньев агропромышленного производства, и, прежде всего, сельского хозяйства и переработки. Наличие в сельскохозяйственной зоне хозяйствующих субъектов –

производителей сельскохозяйственной продукции и перерабатывающего предприятия, способного обеспечить необходимый объем переработки сырья, является основным условием для формирования на данной территории агропромышленного объединения.

3. Размер производства сельскохозяйственных товаропроизводителей. Данный фактор оказывает не последнее влияние на целесообразность выбора той или иной формы объединительных процессов. Создание агрохолдингов более всего тяготеет к крупнотоварному производству, поскольку это снижает транспортные издержки и позволяет быстро загрузить мощности перерабатывающих предприятий, которые обычно и выступают основными инициаторами интеграции при создании холдинговых структур.

4. Финансовое состояние потенциальных участников интеграции. При осуществлении интеграционных процессов становится необходимо выделить основных интеграторов – одного, реже – несколько крупных, финансово-стабильных предприятий, способных взять на себя все организационных трудности при создании объединения. Сложившееся финансовое положение субъектов смежных этапов технологической цепи обусловливает направление интеграции: стабильное экономическое состояние и доступ к финансовым ресурсам предприятий перерабатывающей сферы при кризисном состоянии сельского хозяйства приведет к интеграции «назад», обратная ситуация может способствовать развитию «вперед идущей» интеграции. При неблагоприятном финансовом положении обеих сфер скорей всего потребуется обращение к внешним источникам финансирования, то есть возникнут предпосылки для развития побочной интеграции.

5. Организационно-правовой статус потенциальных участников. Данный фактор имеет важное значение для выбора той или иной формы агропромышленного формирования. Так, преобладание в регионе сельскохозяйственных предприятий, функционирующих в форме производственных кооперативов, затруднит создание холдинговых структур, основанных на владении головной компанией крупными пакетами акций или денежном капитале входящих в объединение организаций.

В Западной зоне Красноярского края отмечено 30 предприятий, специализирующихся на производстве живой массы

свиней. Данные предприятия в большинстве своем убыточны. Эти производители поставляют свою продукцию на 10 мясоперерабатыающих предприятий, причем пять из них удалены более чем на 400 км от сельскохозяйственных предприятий. Крупные рынки сбыта мясопродукции расположены в городах Ачинск, Назарово, Шарыпово, Ужур, Боготол, п. Новочернореченск. Таким образом, можно сделать вывод, что в данном случае возможна вертикальная интеграция «вперед», а возможной формой интеграции является производственный кооператив, ассоциация.

Производственный кооператив, в функции которого будут входить развитие собственной кормовой базы, закупка живой массы свиней от производителей, ее переработка и сбыт мясопродукции, является, на наш взгляд, наиболее приемлемой формой интеграционного взаимодействия.

На краевом уровне с целью координации деятельности зональных агропромышленных формирований целесообразно создание ассоциации (союза) производителей живой массы свиней и свиноводческой продукции. Функционирование мясного союза Красноярского края должно осуществляться при активной поддержке администрации края, заинтересованной в стабилизации и росте эффективности отрасли.

Основными задачами данного союза Красноярского края должны являться:

- представление и защита интересов производителей свинины и продукции свиноводства в местных и региональных органах власти;

- участие в разработке государственных и муниципальных программ развития и поддержке свиноводческой отрасли края;

- инициирование и участие в разработке программ, направленных на стимулирование развития кооперации и интеграции в отрасли свиноводства;

- сотрудничество с научно-исследовательскими и учебными институтами, финансовыми и промышленными организациями в целях оказания организационной, научно-технической, экономической и инвестиционной поддержки своим членам;

- координация предпринимательской деятельности участников ассоциации, включающая: анализ и оценку состояния отрасли, разработку предложений по ее развитию, планирование и

согласование программ по внедрению интенсивных технологий производства и переработки живой массы свиней;

- содействие развитию рыночной инфраструктуры (создание оптового продовольственного и ресурсно-технического рынков, учреждений кредитной кооперации, страховых учреждений);

- помощь участникам союза в реализации продукции, в поиске потенциальных инвесторов, в получении кредитов, налоговых и иных льгот при осуществлении лизинговых операций;

- проведение исследований по экономическим, технологическим и другим проблемам отрасли свиноводства;

- оказание правовой помощи членам союза.

Для эффективного функционирования данный союз прежде всего должен получить государственную поддержку и признание его со стороны региональных властей равнозначными партнером в системе управления АПК.

По результатам проведенного исследования можно сделать следующие выводы. Сложившаяся система взаимоотношений между субъектами основных сфер отрасли свиноводства – производителями живой массы свиней и ее переработчиками – является малоэффективной, она не способствует поступательному развитию ни отрасли свиноводства, ни мясной промышленности края. Интеграционные и кооперативные процессы в регионе только начинают получать свое развитие и на настоящий момент носят стихийный и фрагментарный характер, что не может в значительной степени повлиять на состояние отрасли свиноводства региона в целом. Изменить ситуацию способен только комплексный подход к созданию и развитию агропромышленных формирований, учитывающий сложившиеся условия хозяйствования каждой территориальной зоны края.

Для успешного вхождения сельскохозяйственного предприятия в состав интегрированного формирования, необходим комплексный подход к реформированию системы внутрихозяйственных отношений. Исследования показали, что совершенствование внутрихозяйственных отношений в сельскохозяйственных кооперативных формированиях – необходимое условие их финансового оздоровления и повышения эффективности производства. Для достижения данных целей необходимо реформировать внутрихозяйственные трудовые и организационное отношения на базе согласования

общехозяйственных и индивидуальных интересов членов кооператива. Таким отношениям более всего соответствует хозяйственный расчет. Современные СПК значительно различаются по степени внедрения элементов внутрихозяйственного расчета. На основе данного критерия предлагается выделить пять критериев категорий СПК (таблица 2.18).

Таблица 2.18 – Классификация СПК по степени внедрения элементов внутрихозяйственного расчета

Элементы внутрихозяйственного расчета	Категории сельскохозяйственных кооперативных формирований				
	Высшая категория	1	2	3	4
1 Определена оптимальная производственная и организационная структура кооператива	+	+	+	-	-
2 Определен порядок взаимоотношений между структурными подразделениями, на основе внутрихозяйственных расчетных цен	+	+	+	+	-
3 Доводятся нормативы затрат	+	+	+	+	-
4 Осуществляются премирование за экономию затрат	+	+	+	-	-
5 Материальное поощрение работников полностью зависит от дохода подразделений	+	+	+	+	-
6 Предусмотрена ответственность подразделений и администрации за нарушение условий производства	+	+	-	-	-
7 Каждое подразделение находится в отношениях полного хозрасчета с администрацией кооператива	+	-	-	-	-
8 Введена автоматизированная система учета работы каждого	+	-	-	-	-

подразделения и кооператива в целом, а также их взаимоотношений					

Высшая категория – внедрение всех элементов внутрихозяйственного расчета, когда каждое подразделение кооперативного формирования и даже его отдельные работники находятся в отношениях полного хозрасчета с администрацией кооператива.

Первая категория – это кооперативы, строящие внутрихозяйственные отношения в соответствии с принципами внутрихозяйственного расчета. Здесь осуществляется самоокупаемость и самофинансирование, материальная заинтересованность и экономическая ответственность. На этих предприятиях определены оптимальные производственная и организационная структуры кооператива, четко регламентирован порядок взаимоотношений между структурными подразделениями на основе внутрихозяйственных расчетных цен. До подразделений доводятся нормативы затрат и осуществляется премирование за их снижение, материальное поощрение зависит от получаемого дохода, предусмотрена ответственность подразделений перед администрацией кооператива и другими подразделениями за нарушение условий производства.

Вторая категория – это кооперативы, в которых освоены лишь основные элементы внутрихозяйственного расчета. В них отношения между подразделениями и администрацией кооператива четко не разграничивают ответственности за неисполнение обязательств, соблюдение нормативов.

В кооперативах третьей категории также используются элементы внутрихозяйственного расчета. Определен порядок взаимоотношений между структурными подразделениями на основе внутрихозяйственных расчетных цен, материальное поощрение связано с результатами деятельности, но не полностью зависят от них, то есть оплата осуществляется за произведенную продукцию, но премирование за снижение затрат отсутствует. Нет четкого разграничения ответственности между подразделениями и администрацией кооператива за неисполнение обязательств.

К четвертой категории относятся все остальные кооперативные формирования, в которых внутрихозяйственных расчет практически не применяется, внутрихозяйственные

отношения строятся на условиях административных методах, а оплата труда членов кооператива напрямую не связана с результатами деятельности подразделений.

В настоящее время главной задачей кооператива является выполнение договорных обязательств, заключенных между подразделениями, кооператива и подразделениями, кооператива и работниками, а также кооператива и внешними контрагентами. Развитие хозрасчетных отношений, предоставление реальной самостоятельности структурным подразделениям дает возможность самореализации специалистов, способствует повышению материальной заинтересованности всех работников, активизирует предпринимательскую деятельность. Хозрасчет повышает эффективность системы контроля и учета за расходованием производственных ресурсов, обеспечивает повышение материальной заинтересованности и ответственности всех членов кооператива. В целях совершенствования организационно-экономических отношений в кооперативе предлагается ввести дополнительные меры по стимулированию труда руководителей и специалистов, установить норматив их заработной платы (от валового дохода, прибыли или суммы выручки по хозяйству), а также фиксированную сумму прочих плановых затрат (содержание основных фондов, закрепленных за аппаратом; канцтовары, командировочные расходы, подготовка кадров и т. п.). В течение года работникам выплачивается аванс (пайщикам – гарантированный минимум, наемным специалистам – оклады полностью). В конце года определяется сумма причитающейся заработной платы согласно утвержденному нормативу. К ней добавляется экономия от фиксированных затрат (или удерживается перерасход). Общая сумма корректируется в зависимости от выполнения обязательств сотрудниками. Если Председатель кооператива и сотрудники аппарата выполнили все свои обязательства, то эта сумма увеличивается на 35 %, но за каждую невыполненную позицию она уменьшается на 11 %.

Предложенная нами система призвана обеспечить достаточно тесную связь между уровнем материальной заинтересованности, повышением ответственности работников и величиной валового дохода кооператива, а следовательно, способствовать росту объемов производства и совершенствованию качества продукции.

Глава 3 Обоснование эффективности привлечения инвестиций для развития свиноводства в Западной зоне Красноярского края

3.1 Создание кооперативного формирования в свиноводстве как ведущий фактор повышения эффективности производства

Как показал анализ, представленный в главе 2, взаимоотношения между основными субъектами отрасли свиноводства Красноярского края - производителями и переработчиками живой массы свиней на протяжении ряда лет остаются малоэффективными, что приводит к кризисным последствиям в данных сферах. Эффективным выходом из сложившейся ситуации может быть развитие кооперации и интеграции между смежными отраслями. Значительная часть районов, занимающихся производством и переработкой мяса, по-прежнему остаются неохваченными процессами агропромышленной интеграции, что снижает конкурентоспособность производителей данных территориальных зон на региональном рынке и еще более усугубляет сложившуюся кризисную ситуацию.

Особенного внимания заслуживают, как было установлено в главе 2 монографического исследования, районы Западной зоны.

В таблице 3.1 представлен анализ обеспеченности населения рассматриваемой зоны мясной продукцией (рассчитанной исходя из медицинских норм потребления 72 кг на человека в год).

Таблица 3.1 - Обеспеченность населения Западной зоны мясом и мясной продукцией в 2014 г

	Численность населения, тыс. чел	Потребность в мясе и мясопродуктах (в пересчете на мясо) по медицинским нормам, тыс. т	Производство живой массы свиней в хозяйствах всех категорий всего,		Производство мясопродуктов (в пересчете на мясо) перерабатывающими предприятиями зоны	
			тыс. тонн	в % к потребности	тыс. тонн	в % к потребности
Западная зона (6 административных районов)	266,2	19166,4	16406,4	85,6	44,9	29,3

Как показали исследования, объем производства живой массы свиней местных сельхозпроизводителей может полностью обеспечить потребность населения районов Западной зоны в мясной продукции, однако мощностей перерабатывающих предприятий зоны недостаточно для покрытия потребностей в сырье и готовой продукции. Поэтому необходимо рассматривать не только перерабатывающие предприятия Западной зоны, но и Красноярского края в целом.

В настоящее время за счет местных переработчиков обеспечивается только 30% потребности жителей в мясопродуктах, что ориентирует население на колхозный рынок и продукцию компаний соседних регионов. И то и другое еще больше усугубляет кризисную ситуацию на мясоперерабатывающих предприятиях зоны.

В сложном положении находится крупнейшее предприятие зоны - ОАО «Ачинский мясокомбинат» в составе ЗАО «Назаровское». Основными видами деятельности предприятия является заготовка и переработка живой массы свиней, производство и реализация мясной продукции, осуществление торговли. Предприятие производит продукцию следующих групп: мясные консервы, колбасы, крупнокусковые полуфабрикаты, свинокопчености, мясо на костях.

Производственная мощность ОАО «Ачинский мясокомбинат» составляет 100 т перерабатываемого сырья в сутки (36,2 тыс.тонн в год). В 2014г. предприятие перерабатывало 11421 т. мяса на костях, что составило 31,55% от возможной мощности. Таким образом, для работы на полную мощность предприятию необходимо увеличение поступления сырья почти в 2,5 раза.

В Красноярском крае имеются также другие мясоперерабатывающие предприятия: ООО «Зубр», ООО «Красноярская продовольственная компания», ООО «Крестьянский двор». Производственная мощность этих предприятий в совокупности составляет 90,0 тыс. тонн мясного сырья в год, что соответствует рассчитанной потребности (приложение 2).

Деятельность мясоперерабатывающих предприятий уже на протяжении ряда лет характеризуется как неэффективная. Рост условно-постоянных затрат, а также выплата процентов по краткосрочным кредитам, которые предприятия вынуждены брать для оплаты сырья и материалов, приводят к значительному росту

затрат на производство продукции, что при невысоком уровне платежеспособного спроса и сильной конкуренции со стороны производителей из других регионов (ООО «Сибирская продовольственная компания» г. Новосибирск, ООО «Дымов-Сибирь» г. Бердск, МУП «Уярский мясокомбинат» г. Уяр и др.) приводит к возникновению у предприятий внушительных потерь, приводящих к сокращению конечного финансового результата.

Острая нехватка собственных оборотных средств вынуждает руководство предприятий прибегать к кредитам и займам, что в сочетании с наличием на балансе непокрытых убытков, снижающих величину собственного капитала, обусловливает сильную зависимость предприятий от внешних источников финансирования и дестабилизирует его финансовое состояние, о чем явно свидетельствуют коэффициенты ликвидности и финансовой устойчивости, находящиеся намного ниже нормы.

Для достижения представленными мясоперерабатывающими предприятиями устойчивого финансового состояния и улучшения показателей хозяйственной деятельности им необходимо добиться снижения себестоимости единицы продукции за счет увеличения объемов переработки сырья и производства продукции до безубыточного уровня, а также достичь ускорения оборачиваемости дебиторской задолженности и не допускать образования просроченной кредиторской задолженности, что в свою очередь позволит избежать задержек в расчетах с поставщиками сырья.

Поскольку целевым потребителем в данном случае выступают жители Красноярского края, то объем производства продукции свиноводства следует привести в соответствие с численностью населения и установленной нормой потребления свинины.

В настоящее время потребность удовлетворена на 70%, объем реализации составляет 41315 т мяса на костях.

Для расчета емкости рынка производства мяса на костях при 100%-ном удовлетворении потребности используем следующую формулу:

$$Ер = Н * (1-Дi) * Нni* Дрi * Дгн * Дрс$$

Н – общая численность населения края, тыс. чел.;

Дi – доля в общей численности населения региона лиц, которые не могут быть потребителями данного продукта (убеждения, состояние здоровья и т.д. – 30,0%);

Hni – уровень душевого потребления по данной товарной позиции;
Дрі –доля импорта по данной товарной позиции;
Дгн – доля городского населения (75,4% в общей численности);
Дрс – доля основных региональных рынков (наиболее крупных по товарообороту края – 70%).

При расчете емкости рынка реализации продукции свиноводства (в пересчете на мясо на костях) делаем допущение об исключении импорта данной продукции.

Ер = 2890,3 * (1-0,3) * 72 кг* 0,754 * 0,7 = 77953,1 т

Безубыточный объем реализации по основным видам продукции представлен в **приложении 3.**

Таким образом, емкость рынка свинины (потребность в мясе на костях) в Западной зоне составляет 77953,1 т мяса на костях.

На первоначальном этапе стабилизации деятельности предприятия нами предлагается оставить объем производства твердокопченых колбас и свинокопченостей на уровне 2014 г., а объем производства остальной продукции увеличить до уровня безубыточного. В приложении 8 представлен расчет потребности предприятий в мясном сырье (мясе на костях) для реализации данных мероприятий.

Итак, рассматриваемым предприятиям для увеличения объема производства и реализации продукции потребуется 77953,1 т. мяса на костях (119927,8 т живой массы свиней).

Необходимыми условиями в достижении самоокупаемости и самофинансирования предприятия в условиях рынка является ориентация производства на потребителей и конкурентов, гибкое приспособление рыночной конъюнктуре.

Анализ социальных, технологических, экономических и политических факторов, формирующих внешнее окружение бизнеса можно осуществить с применением методики STEP–анализа, важность проведения которого определяется тем, что технологические и экономические изменения могут создать не только новые потенциальные возможности, но и породить новые угрозы для создаваемого интегрированного формирования (приложение 9).

1. Социальные факторы.

Состояние социальной среды в агропромышленном комплексе Красноярского края характеризуется за последнее десятилетие:

- ростом количества мелких частных предприятий (зачастую неустойчивых в аграрном бизнесе);
- организацией крупных отраслевых и межотраслевых агрохолдингов;
- снижением уровня занятости населения, увеличением численности работающих, имеющих высшее образование;
- снижением роли профсоюзов в вопросах обеспечения социальных гарантий и защиты прав работающих;
- большой конкуренцией за рабочие места на преуспевающих предприятиях.

Эти факторы оказали осуществленное влияние на перерабатывающие предприятия Красноярского края, выступающие интеграторами – «Ачинский мясокомбинат», ООО «Зубр», ООО «Крестьянский двор», ООО «Красноярская продовольственная компания» – произошло незначительное снижение текучести кадров, повышение исполнительской дисциплины рабочих, повышение интенсивности труда, повышение интеллектуального и профессионального уровня исполнителей, увеличилась работоспособность.

2. Технологические факторы

Наиболее важным технологическим фактором является развитие и использование современных электронных средств источников информации и управления.

В свою очередь развитие информационных коммуникаций упрощает доступ к информации о новейших технических и технологических разработках и ускорению их широкого внедрения при наличии финансирования.

В частности в создаваемом интегрированном формировании новые подходы к управлению процессом технологии позволят в перспективе не просто повысить механизацию производства, но и пересмотреть сам подход к ней – управляет исполнительным механизмом не человек, а процессор.

Создание локальной информационной сети в создаваемом интегрированном формировании – сельскохозяйственном производственном кооперативе - позволит накапливать и использовать разностороннюю информацию для анализа ситуации и разработки управляющих воздействий.

3. Экономические факторы.

Из экономических факторов можно выделить следующие:
- высокая доля импортной мясной продукции,
- рост цен на сырье, корма, ГСМ и энергоносители,
- высокие процентные банковские ставки,
- стабильно высокий уровень инфляции,
-невысокий уровень экономического роста в России, зависимость цен на продукцию от цен на мировом рынке.

Все это приводит к снижению рентабельности предприятия, низкой доступности кредитов и инвестиций, жесткой ценовой политике со стороны конкурентов.

Одной из целей создаваемого кооператива является достижение максимально низкой себестоимости живой массы свиней для повышения экономической устойчивости сельскохозяйственных предприятий в составе интегрированного формирования.

4. Политические факторы.

Переход России к рыночной экономике и построению демократического строя привел к значительным изменениям в производстве:
- открылись новые рынки сбыта продукции, рынки инвестиций и технологий в лице развитых и крупных развивающихся государств,
- произошла реструктуризация производства – резко сократилась доля оборонной промышленности и тяжелого машиностроения, возросла доля перерабатывающих и торговых предприятий.

В связи с этим агропромышленный комплекс также пережил значительные изменения – сокращаются объемы производства сельскохозяйственной продукции, недостаток собственной продукции восполняется импортной продукцией.

Создаваемый кооператив руководствуется принципом выращивания племенных животных, а также производства продукции свиноводства такого качества и в таком количестве, какие необходимы потребителям и удовлетворяющего запросам изменяющегося рынка.

Цель кооператива - снижение себестоимости продукции свиноводства, увеличение производительности труда, 100%-е обеспечение потребности потребителей в продукции свиноводства.
Рыночным окружением кооператива являются все потребители и поставщики:

1. Управляющая Компания

2. Цеха основного производства.
3. Смежные сельскохозяйственные производители

Конкурентным (ближним) окружением являются:

1. Мелкие перерабатывающие предприятия в производственной структуре интегрирующихся предприятий
2. ЛПХ и К(Ф)Х, не вошедшие в состав кооператива.

Создаваемый кооператив располагает следующими ресурсами:

1. информационное поле,
2. высокий уровень квалификации персонала,
3. технологический потенциал;
4. стремление свиноводческих предприятий к стабильности и рентабельности производства.

Конкурентами на рынке создаваемого кооператива являются многочисленные мелкие личные подсобные хозяйства, не входящие в состав кооператива. Анализ конкурентных позиций СХПК «Ачинский» по сравнению с другими производителями представлен в таблице 3.2.

Таблица 3.2 - Обзор конкурентных позиций СХПК «Ачинский»

Параметры	Прочие Производи-тели	СХПК «Ачинский»
1. Доля рынка	23%	77%
Баллы: от 1 до 5		
1. Характеристики предлагаемой продукции:	10.5	15
1.1. Предлагаемый ассортимент	3	5
1.2. Цена	4	5
1.3. Качество продукции	4.5	5
2. Эффективность каналов распределения	12	11
2.1. Эффективность рекламы	3	3
2.2. Уровень подготовки персонала	5	4
2.3. Быстрота реакции на одобрение клиентов	4	4
Итого	22.5	26

Таким образом, показатель конкурентоспособности создаваемого кооператива незначительно выше, чем у других производителей. В частности, показатели уровня подготовки

кадров у других производителей выше, Чем у создаваемого кооператива, что связано с тем, что прочие предприятия являются мелкими по сравнению с нашим предприятием, и как следствие – более прогрессивными в плане реагирования на изменения конъюнктуры на рынке. СХПК «Ачинский» еще только перестраивается к системе рыночных отношений и политику замены старых кадров молодыми, но более прогрессивными еще только осваивают. Также можно отметить и по показателю уровня цены на свинину. Более мелкие предприятия не имеют возможность экономить на масштабах производства, так как несут большие затраты на приобретение кормов, которые занимают 70% в формировании себестоимости продукции свиноводства. В то же время создаваемый кооператив за счет больших размеров производства, наличия собственных посевных площадей имеет возможность производить собственные корма и тем самым снижать себестоимость производства и, соответственно, устанавливать боле низкую реализационную цену на продукцию. Сравнительная характеристика цен на продукцию представлена в таблице 3.3.

Таблица 3.3 - Сравнительная характеристика цен на 1 т живой массы свиней

Район	Цена, руб
Ачинский район	55817
Балахтинский район	90988
Боготольский район	37602
Назаровский район	58275
Ужурский район	52111
Шарыповский район	51506
Средняя цена	63310
Цена 1 т свинины в ЛПХ, не вошедших в состав кооператива	92000
Цена 1 свинины СХПК «Ачинский»	67600

Таким образом, цена 1 т свинины в создаваемом кооперативе на 41% ниже, чем у мелких производителей данной продукции, но выше, чем в хозяйствах районов Западной зоны.

Исходя из того, что уровень конкуренции в Западной зоне Красноярского края между мелкими свиноводческими предприятиями высок, рынок ограничен также как и ресурсы, то перед персоналом создаваемого кооператива не остается выбора, как постоянно совершенствовать свою работу, не только с потребителями, но и с поставщиками сырья и готовой продукции.

Дальним конкурентным окружением являются одноотраслевые предприятия, как в стране, так и в мире.

Создание и реструктуризация предприятия невозможна без анализа внутренней среды предприятия, которая оказывает постоянное и самое непосредственное воздействие на функционирование организации.

Довольно широко признанным подходом, позволяющим провести совместное изучение внешней и внутренней среды, является методология SWOT (сила, слабость, возможность и угрозы), которая предполагает сначала выявление сильных и слабых сторон, а также угроз и возможностей, а далее – установление цепочек связей между ними, которые в дальнейшем могут быть использованы для формулирования стратегии предприятия. В приложении представлена матрица SWOT, отражающая сильные и слабые стороны предприятия, его возможности и угрозы.

К сильным сторонам кооператива и его возможностям можно отнести: высокий уровень квалификации специалистов, возрастающая потребность в продукции свиноводства; разработка и внедрение новых технологий; централизация поставки сырья, кормов и материалов; стимулирование на достижение поставленных целей; повышение качества продукции; снижение затрат на сырье и материалы; производство собственных кормов; повышение технико-экономических показателей; выход на новые рынки сбыта.

Слабыми сторонами предприятия и угрозами для него являются: высокий моральный и физический износ технологического оборудования; низкий уровень инвестиций в модернизацию основного производства; полное отсутствие

возможности диверсификации производства; зависимость производства от природных условий; высокая цена на энергоносители, ГСМ и корма; банкротство кооператива из-за низкой рентабельности, высокой себестоимости производства; повышение цен на энергоносители, корма, сырье, материалы и ГСМ; передел собственности; инфляция; снижение цен на товарную продукцию.

Как видно из приложения, матрица SWOT, составленная на основе анализа сильных и слабых сторон предприятия, его угроз и возможностей, состоит из четырех полей: поле «СИВ», поле «СИУ», поле «СЛВ», поле «СЛУ».

Поле «СИВ» - сила и возможности; Поле «СИУ» - сила и угрозы; поле «СЛВ» - слабость и возможности; поле «СЛУ» - слабость и угрозы. Силой и возможностями СХПК «Ачинский» являются: возможность повышения объемов производства продукции свиноводства за счет высокого уровня квалификации работников кооператива, а также возрастающей потребности в продукции стимулирует на повышение качества продукции; высокий уровень квалификации работников и внедрение научно-технического управления способствуют снижению затрат на производство продукции и повышению технико-экономических показателей работы предприятия. Силой и одновременно угрозой для предприятия являются: возрастающие потребности в продукции свиноводства и внедрение научно-технических методов управления не исключают возможности роста цен на корма, сырье и энергоносители и снижения цен на товарную продукцию. Кроме того, научно-технические методы управления и повышение производительности труда работников невозможно без внедрения новых технологий, нового оборудования, что, в свою очередь, создает определенную угрозу негативного влияния на экологическую обстановку. Зависимость от природных условий может стать одной из причин возникновения банкротства кооператива. Слабые стороны и возможности СХПК «Ачинский» представлены в Поле «СЛВ»: отсутствие возможностей диверсификации производства предприятия стимулируют повышение технико-экономических показателей за счет имеющихся возможностей и стимулируют на поиск и освоение новых рынков сбыта продукции. Слабыми сторонами и угрозами для кооператива являются: банкротство предприятия по причине

зависимости от природных условий и из-за морально-устаревшего оборудования, которое невозможно использовать для наращивания объемов производства без серьезных финансовых вливаний; высокий моральный и физический износ оборудования способствует также росту себестоимости производства продукции свиноводства и, как следствие, снижению цен на товарную продукцию. Среди не отмеченных выше угроз для эффективного функционирования всего Кооператива в целом и каждого предприятия в составе кооператива в отдельности – является снижение мотивации деятельности рабочего персонала. Это можно объяснить рядом факторов: моральная неподготовленность работников предприятий к реструктуризации производства интеграции в единый СХПК, применение консервативных методов управления персоналом и производством.

Влияние возможностей и угроз на предприятие представлено в виде матриц.

В поле «ВС» - высокая вероятность и сильное влияние - попадают повышение качества продукции и снижение затрат на корма, сырье и материалы; в поле «ВУ» - высокая вероятность и умеренное влияние - выход на новые рынки сбыта; в поле «ВМ»- высокая вероятность и малое влияние - повышение технико-экономических показателей. Эти возможности предприятию необходимо обязательно использовать. Возможности в полях «СС», «СУ», «СМ», а тем более «НС», «НУ», НМ» - второстепенные и внимания не заслуживают. Важным моментом для обеспечения выполнения имеющихся возможностей предприятия является повышение коммуникативных связей между подразделениями и между сотрудниками внутри каждого подразделения.

В поля «ВР», «ВК» и «СР» попали угрозы, которые составляют очень большую опасность для предприятия и требуют немедленного и обязательного устранения. Среди них находятся: повышение цен на корма и энергоносители; повышение цен на сырьё и материалы; передел собственности; инфляция; снижение цен на товарную продукцию, снижение заинтересованности работников свиноводческих предприятий в деятельности предприятия. Здесь требуется внимательный и ответственный подход по предупреждению этих угроз. На снижение вероятности их возникновения оказывают влияние субъективные факторы,

такие, как умение руководства четко расставлять приоритеты в решении возникающих проблем, стимулировать работников на достижение целей.

Для получения интегральной оценки, показывающей степень важности фактора для предприятия, был составлен профиль среды. Профиль среды составлен на основании трехбалльной шкалы, где высший балл – 3 – показывает наибольшую важность для отрасли и максимальное влияние, 1 – напротив, наименьшую важность и минимальное влияние. Направленность влияния оценивается как +1, -1. Где +1 – положительное влияние, -1 – отрицательное влияние. Интегральная оценка определяется как произведение всех факторов.

Таким образом, негативным фактором является физический и моральный износ оборудования, что тормозит рост масштабов производства и увеличение качества основной продукции, внедрение новых технологий производства (интегральная оценка = -6). Однако наибольшее влияние на результаты работы предприятия оказывает стимулирование работников, их мотивация, организация процесса коммуникации. Влияние этого фактора (интегральная оценка степени важности) составляет -9.

С целью введения предлагаемых измене нений, проведен анализ движущих и сдерживающих сил, оказывающих содействие и сопротивление проведению изменений.

Движущими силами создания СХПК «Ачинский» являются:

- высокий уровень квалификации работников;
- необходимость создания развитой инфраструктуры;
- постоянное повышение качества и наращивание объемов выпускаемой продукции;
- возрастающий спрос на рынке;
- необходимость поддерживать авторитет предприятия;
- цели кооператива;
- тяжелые условия труда.

Сдерживающими силами являются:

- у работников нет возможности проявить инициативу, решение производственных проблем на высших уровнях управления;
- морально устаревшее оборудование не способствует наращиванию объемов производства;
- применение консервативных методов управления;

- методы достижения цели;
- тяжелые условия труда.

Основным стимулом к трудовой деятельности у работников является стремление не потерять достигнутый уровень заработной платы.

Существование сдерживающих сил объясняется несовершенством системы управления, которая, в свою очередь, связана с недостатками организационной структуры управления и стремлением сотрудников высшего управленческого уровня достигнуть своих целей, не принимая во внимание межличностные и психологические проблемы работников, занятых непосредственно в производстве.

В связи с проведенным исследованием, была выявлена необходимость проведения перемен в области организации системы связей между предприятиями, в составе интегрированного формирования. Как было отмечено, основной проблемой является снижение объемов производства живой массы свиней, недозагрузка производственных мощностей перерабатывающего предприятия, выступающего интегратором, высокая себестоимость производства продукции свиноводства, невозможность расширения производства без значительных финансовых вливаний.

На настоящий момент в сырьевую зону создаваемого кооператива входят 30 сельскохозяйственных предприятий 6 районов: Ачинского, Балахтинского, Боготольского, Назаровского, Ужурского, Шарыповского. Всего на данной территории находятся 30 сельскохозяйственных организаций, занимающихся производством живой массы свиней, валовое производство которой 2014 г. составил 50171 тонн, а также 246 личных подсобных хозяйств и 23 крестьянских (фермерских) хозяйств.

Если учесть что, уровень товарности сельскохозяйственных предприятий зоны в среднем составляет 75%, то максимально возможный объем живой массы свиней, закупленный у хозяйств общественного сектора, может составить 57628 тонн. В 2014 г. на переработку от сельскохозяйственных предприятий и организаций поступило 41415 тонн живой массы свиней, причем из них 16148 тонн на давальческих условиях, закуп живой массы свиней от частного сектора составил лишь 10 тонн. Такая ситуация объясняется невысокой закупочной ценой живой массы свиней, а

также слабой работой с реальными и потенциальными поставщиками.

Для изменения сложившейся ситуации, повышения эффективности деятельности и увеличения прибыльности сельскохозяйственных товаропроизводителей, на наш взгляд, необходимо установление взаимовыгодного сотрудничества между смежными субъектами в свиноводстве в рамках единого интегрированного формирования, в котором все участники будут строить свою деятельность на основе реализации равноправных экономических интересов. Учитывая проведенный анализ, мы считаем, что наилучшим способом выхода из кризиса является установление прямых хозяйственно-экономических взаимоотношений между мясоперерабатывающими предприятиями - ОАО «Ачинский мясокомбинат», ООО «Зубр», ООО «Красноярская продовольственная компания», ООО «Крестьянский двор»- и сельхозтоваропроизводителями районов Западной зоны на основе вертикальной кооперации.

При создании объединения возникает вопрос определения конкретного состава сельскохозяйственных производителей – участников кооператива. Круг участников, принадлежащих к сельскохозяйственной сфере, должен быть таким, который оптимальным образом обеспечивал бы удовлетворение потребностей мясоперерабатывающего предприятия в сырье. В нашем случае минимальный объем поставок живой массы свиней должен составлять 119927 т.

Потенциальные участники предлагаемого объединения, на наш взгляд, могут включать производителей живой массы свиней из следующих групп:

1) сельскохозяйственные предприятия и организации, имеющие давние связи с ОАО «Ачинский мясокомбинат», ООО «Зубр», ООО «Красноярская продовольственная компания», ООО «Крестьянский двор» и традиционно поставляющие живую массу свиней на переработку. Это 17 хозяйств, совокупный объем поставок которых равен 41415 т.

2) сельскохозяйственные предприятия и организации Западной зоны, которые в настоящее время реализуют живую массу свиней перекупщикам и другим мясоперерабатывающим предприятиям зоны. Это 31 хозяйство с общим объемом поставок 13232 т.

3) личные подсобные и крестьянские (фермерские) хозяйства, совокупный объем производства которых составляет 48253 т.

Для определения целесообразности участия в объединении сельскохозяйственных предприятий и организаций из второй группы, в работе предлагается решить транспортную модель оптимизации поставок живой массы свиней на мясоперерабатывающие предприятия Западной зоны, которая направлена на выявление таких маршрутов поставок живой массы свиней от производителей на предприятия переработки, при которых совокупные затраты на производства и транспортировку живой массы свиней минимальны.

Постановка задачи и математическая модель. Предприятия, специализирующиеся в отрасли свиноводства, входящие в Западную зону, имеют связи со следующими мясоперерабатывающими предприятиями: ООО "Сибирская продовольственная компания" Новосибирск, ООО "Дымов-Сибирь", г. Бердск, МП "Мясокомбинат № 7" г. Томск, МП "Уярский мясокомбинат", г. Уяр, ООО "Зубр" Красноярск, ООО "Крестьянский двор" г. Красноярск, ОАО "Мясо" г. Канск, ООО "Красноярская продовольственная компания", ЗАО «Назаровское» ("Ачинский мясокомбинат" Ачинск). Исходные данные по поставщикам живой массы свиней, которых требуется закрепить за данными мясоперерабатывающими предприятиями (30 сельскохозяйственных предприятий). Рациональное размещение сырьевых зон осуществляется на основе целесообразного варианта закрепления хозяйств-поставщиков за мясоперерабатывающими предприятиями, при котором себестоимость его производства и транспортировки к месту переработки будет минимальной. То есть среди всех возможных вариантов находят такой для которого сумма данных затрат по всем маршрутам (Z) стремится к минимуму:

$$Z = \sum_{i=1}^{m} \sum_{j=1}^{n} C_{ij} x_{ij} \to \min, \qquad (3.1)$$

Где С – затраты на производство и транспортировку до предприятия переработки 1 т мяса на костях, руб.; х – объем перевозки живой массы свиней, т.; ij – индекс маршрута.

Ограничениями оптимального варианта явились количество реализуемой сельскохозяйственными предприятиями живой массы

свиней и существующие потребности в нем мясоперерабатывающих предприятий зоны.

Для решения задачи использован алгоритм распределительного метода линейного программирования.

Анализ результатов решения задачи. По результатам решения задачи был определен оптимальный план размещения объемов поставок живой массы свиней на переработку при котором минимальные затраты на производство и транспортировку будут достигнуты в том случае, если поставщиков сырья закрепить за перерабатывающими предприятиями Западной зоны по новой схеме. Таким образом, за ОАО «Ачинский мясокомбинат» целесообразно закрепить 18 предприятий с общим объемом переработки сырья 16768 тонн живой массы свиней, за ООО «Зубр» - 14 предприятий с общим объемом переработки сырья 23813,5 тонн, за ООО «Крестьянский двор» - 15 предприятий с общим объемом переработки сырья 15926,2 тонн, за ООО «Красноярская продовольственная компания – 17 предприятий с общим объемом переработки сырья 24115,2 тонн.

Итак, оптимальный состав предприятий - участников предлагаемого нами объединения должен включать 4 мясоперерабатывающих предприятий Красноярского края и 29 хозяйств 6 районов Западной зоны края (все хозяйства – постоянные поставщики). Максимально возможный объем поставок живой массы свиней данных участников кооператива составит 119927 т.

Согласно российскому законодательству вертикальное кооперирование в сфере производства и переработки сельскохозяйственной продукции может быть организационно оформлено путем создания юридического лица, имеющего правовой статус потребительского кооператива.

В таблице 3.3 представлены преимущества, которые могут получить сельскохозяйственные производители и мясоперерабатывающие предприятия при вступлении в кооперативное формирование.

Таблица 3.3 - Преимущества, получаемые членами сельскохозяйственного потребительского кооператива «Ачинский»

Преимущества для сельхозпроизводителей	Преимущества для мясоперераба-тывающих предприятий
- повышение выручки от реализации за счет повышения закупочной цены 1 т живой массы свиней; - снижение затрат на реализацию живой массы свиней; - передача вспомогательных функций кооперативу; - снижение затрат на приобретение вспомогательных материалов и ГСМ вследствие их закупки кооперативом по минимальным оптовым ценам; - высвобождение финансовых средств и возможность получения кредита для совершенствования технологий производства и улучшения структуры стада свиней.	- оптимизация сырьевой базы и обеспечение более полной загрузки производственных мощностей; - снижение себестоимости переработки живой массы свиней за счет снижения постоянных издержек; - увеличение оборачиваемости оборотных средств; - повышение качества продукции; - возможность расширения специализации и ассортимента; - возможность осуществления инвестиционных проектов, направленных на обновления технической базы.

Необходимо отметить, что из всех интегрируемых мясоперерабатывающих предприятий убойный цех имеет только «Ачинский мясокомбинат».

Создание производственного кооператива в отрасли свиноводства Западной зоны возможно путем добровольного объединения средств (паевых взносов) сельскохозяйственных товаропроизводителей и мясоперерабатывающих предприятий с

целью взаимопомощи и обеспечения экономической выгоды для членов кооператива, участвующих в его хозяйственной деятельности, путем координации производства и переработки живой массы свиней и сбыта продукции свиноводства. Субъектами кооперации в данном случае будут выступать сельскохозяйственные предприятия, крестьянские (фермерские) хозяйства, личные подсобные хозяйства населения и мясоперерабатывающие предприятия, а объектом кооперации – переработка живой массы свиней.

Целью кооперации является обеспечение населения Красноярского края качественными и экологически чистыми мясными продуктами путем оказания содействия сельскохозяйственным производителям в осуществлении процессов переработки и реализации живой массы свиней. Основополагающие задачи, решаемые кооперативом: сбор и транспортировка живой массы свиней от предприятий и организаций, личных подворий и крестьянских (фермерских) хозяйств, переработка живой массы свиней, сбыт мясной продукции, материально-техническое обеспечение членов кооператива (рис. 3.1).

Рис. 3.1 Организационная модель сельскохозяйственного производственного кооператива «Ачинский» по переработке живой массы свиней и реализации мясной продукции

Особое внимание в деятельности кооператива следует уделять работе с личными подсобными и крестьянскими хозяйствами. На начальном этапе, при недостаточной развитости кооперационных и интеграционных процессов, закупка сырья у ЛПХ и К(Ф)Х может происходить по следующей схеме.

Специалисты кооператива определяют населенные пункты, в которых будет производиться закуп живой массы свиней, осуществляют сбор информации о наличие у местных жителей поголовья свиней. Затем организуются собрания жителей для проведения разъяснительной и организационной работы, в процессе которых специалисты объясняют экономическую выгоду сдатчиков живой массы свиней, выбирают сборщиков живой массы свиней, с которыми заключается трудовое соглашение, определяют пункты сбора живой массы свиней, утверждают график сбора, определяют требования к сдаваемому поголовью, определяют условия и порядок оплаты за сданную продукцию, ведут рекламно-агитационную работу через средства массовой информации.

Приемка живой массы свиней у хозяйств населения может происходить двумя способами: сдатчик своими силами доставляет убойное поголовье на приемный пункт либо это осуществляет сборщик, которым может быть предприниматель, вступивший с кооперативом в договорные отношения, сельскохозяйственное предприятие – член кооператива или одно из ЛПХ – также член кооператива.

Оплата за поставленную живую массу свиней может осуществляться за счет собственных средств сельскохозяйственного предприятия или предпринимателя, занимающегося закупом живой массы свиней и входящего в кооператив, с последующим возмещением за счет средств кооператива. Оплату целесообразно проводить не реже 1 раза в месяц наличными средствами или по договоренности со сдатчиком продукции другими взаимовыгодными способами. Во многом форма оплаты будет зависеть от того, является ли сдатчик участником кооператива.

Между учредителями и службами обеспечения работы кооператива механизм экономических взаимоотношений должен строиться на принципах коллегиального принятия решений по ценам на сырье, поставляемое членами-пайщиками на переработку. Для покрытия потребности сельскохозяйственных предприятий в наличных денежных средствах размер предварительной оплаты за сырье должен составлять не менее 45% от средней плановой себестоимости его производства в хозяйствах. Основными документами, на которых базируется взаимоотношения хозяйств – поставщиков сырья на переработку, является Устав кооператива и контракт. Транспортировка сырья от товаропроизводителя до перерабатывающего предприятия должна производиться в основном кооперативным транспортом по расценкам, устанавливаемым общим собранием или Правлением кооператива.

Основными функциями создаваемого кооператива будут являться: заготовка и переработка живой массы свиней, осуществление маркетинговой деятельности (анализ рынка сбыта, товарная, ценовая политика, реализация мясной продукции), организация материально-технического снабжения членов кооператива.

Для осуществления своей деятельности кооператив из своей собственности формирует фонды. Виды, размеры этих фондов, порядок их использования, устанавливается общим собранием членов кооператива, в соответствии с Уставом кооператива.

Размер паевого фонда определяется в соответствии с потребностью в ресурсах.

В состав СХПК «Ачинский» вошли следующие предприятия:

Таблица3.4 – Состав СХПК «Ачинский»

Район	Предприятия
Ачинский	ООО «Агро Холдинг «Малиновский» СХПК «Ачинский племзавод» 2 КФХ 3 ЛПХ
Балахтинский	ООО «Дубрава» 2 КФХ 2 ЛПХ
Боготольский	ООО «Хозяин» 1 КФХ 2 ЛПХ
Назаровский	ЗАО «Назаровское»

	СЗАО «Ададымское» СЗАО «Гляденское» 2 КФХ 2 ЛПХ
Ужурский	ЗАО «Искра» 1 КФХ 2 ЛПХ
Шарыповский	ЗАО «Авангард» 1 КФХ 1 ЛПХ

Таким образом, в состав создаваемого производственного кооператива войдут не только крупные сельскохозяйственные предприятия, но и крестьянско-фермерские и личные подсобные хозяйства.

При создании кооперационного формирования в первую очередь необходимо решить такие вопросы как определение места и роли каждого хозяйствующего субъекта, участвующего в кооперативной деятельности, а также механизм их взаимоотношений, который обеспечивал бы им равные возможности для получения выгод и создавал условия для эффективного развития сырьевой базы и перерабатывающего производства.

Важным экономическим фактором для функционирования кооператива является создание необходимого паевого фонда, который становится его рабочим капиталом. Размеры обязательных и дополнительных взносов, из которых формируется паевой фонд, утверждаются на общем собрании членов кооператива. Законом «О сельскохозяйственной кооперации» предусматривается установление размера обязательных паевых взносов для участников потребительского кооператива пропорционально предполагаемому объему их участия в хозяйственной деятельности кооператива. При достаточной простоте и удобстве применения данная методика имеет некоторые ограничения на использование. Предложенный законодательством способ распределения паевых взносов (и распределения конечных результатов деятельности) наиболее подходит для кооперативов горизонтального типа или в случаях, когда перерабатывающее предприятие является собственностью сельскохозяйственных товаропроизводителей. При варианте, когда участниками кооперации на равных условиях становятся самостоятельные хозяйствующие субъекты разных отраслей,

применение данной методики требует корректировки, связанной, прежде всего с определением соотношения размеров паевых взносов перерабатывающего предприятия и сельхозпроизводителей.

Животноводство неразрывно связано с развитием кормопроизводства.

Рассмотрим возможность развития кормовой базы за счет создания комбикормового производства на базе ОАО «Ачинская хлебная база № 17».

От качества корма, который будут получать животные, зависит увеличение продуктивности животных, а также их устойчивость к различным заболеваниям. Именно использование комбикормов позволило поставить животноводство на промышленную основу и превратить его в бизнес. Благодаря широкому использованию комбикормов стало возможным создание крупных животноводческих комплексов.

Комбикормовая промышленность производит смеси из различных компонентов (видов сырья), комбинируя их в самых разных комбинациях и пропорциях. Это и определяет само название комбикорм - комбинированный корм. Смесь составляется таким образом, чтобы недостатки (низкое содержание белка, нехватка витаминов и т.д.) одних компонентов компенсировать преимуществами других. Требования к комбикормам для промышленных животноводческих и птицеводческих предприятий чрезвычайно велики. Комбикорм становится как бы связывающим звеном между природой и животными. Все питательные вещества необходимые для роста и развития компенсируются комбикормами, так как животные находятся на клеточном и станковом содержании и лишены общения с живой природой.

Комбинированные рационы нельзя составить без предварительной подготовки компонентов: их очистки, сушки, измельчения и тепловой обработки, поэтому важной частью комбикормового завода являются грануляторы, дробилки, просеиватели, экспандеры, установки для напыления, смесители.

Таблица 3.7 – Эффект от развития кормового производства

Наименование эффекта	Единица измерения	Величина
Увеличение поголовья свиней в Западной зоне Красноярского края	Усл. головы	300000

Увеличение емкости рынка	тонн	77953,1
Расширение посевных площадей:		
- под зерновые культуры	%	23
- под кормовые культуры	%	36
Доведение потребления мясной продукции до медицинских норм	кг	72
Увеличение среднесуточного прироста	г	430-670
Снижение производственной себестоимости выращивания и реализации живой массы свиней	%	38
Увеличение рентабельности производства и реализации живой массы свиней	%	39,5

Как следует из представленной таблицы, развитие кормового производства позволит сделать рентабельной не только отрасль растениеводства, но и отрасль животноводства, которую необходимо обеспечивать кормами. Расширение посевных площадей под зерновыми культурами составит 23%, под кормовыми культурами – 36%. В связи с этим увеличится валовое производство культур, необходимых для производства комбикормов для свиноводства. А это, в свою очередь, позволит, довести потребление мясной продукции до медицинских норм – 72 кг на душу населения.

Расчет капитальных вложений на реконструкцию производства на ОАО «Ачинская хлебная база № 117» приведен в таблице 3.8.

Таблица 3.8 – Планирование капитальных затрат

Оборудование	Стоимость, тыс.р.	Сумма с НДС, тыс. руб.
А	1	2
Субмодуль релейный	0,745	0,879
Жгут соединительный	4,750	5,605
Блок БУ-СА-23	11,780	13, 900
Блок БВ-СА-02	11,620	13,711
Рабочая станция управления мельничным комплексом (144 каналов)	112,340	132,561
Рабочая станция управления сушильно-очистительным комплексом	142,370	167,996
Рабочая станция управления СХЗ	92,370	108,996
Итого	375,975	443,648

Таким образом, общая сумма необходимых инвестиций составляет 443648 рублей.

Для того, чтобы рассчитать экономический эффект от проведения реконструкции цеха по производству комбикормов для свиноводства, необходимо рассчитать производственную мощность, которая представляет собой максимальный объем продукции, который может произвести предприятие за год при данном сырье и данной технологии.

Планирование деятельности комбикормового цеха начинается с определения объемов производства комбикорма, который рассчитывается исходя из норм кормления животных.

Весь откорм делится на три периода: молочный период, период доращивания и откорм.

Рассмотрим кормление свиней комбикормами, производимыми в проектируемом комбикормовом цехе.

Молочный период (до 2-х месяцев). Отъем поросят происходит до 45 дней, весит он в этот промежуток от 10 до 15 кг.

Примерная схема кормления поросят до 2-месячного возраста (до 20 кг живой массы)

Возраст, дней	Норма КК-50, г	Возраст, дней	Норма КК-50, г
10-15	25	36-40	450
16-20	50	41-45	550
21-25	100	46-50	650
26-30	225	51-55	750
31-35	350	56-60	850

Период доращивания (2-4 месяца). Для кормления этой группы поросят рекомендуется комбикорм КК-51 (для поросят-отъемышей от 2 до 4 месяцев), которые к 3,5-4 месяцам должны достигнуть 40 кг живой массы. Комбикорм рекомендуется скрамливать в сухом виде, но при кормлении этой группы возможны и влажные мешанки. Как в том, так и в другом случае вода должна быть в неограниченном количестве. Корм раздают 3-4 раза в день.

	Возраст, дней	Норма КК-50, г
Примерная схема кормления поросят 2-4 месячного возраста до 30-40 кг живой массы комбикормом КК-51	61-70	850
	71-80	900
	81-90	1050
	91-100	1250
	101-105	1550

Период откорма (до 8 месяцев). Откорм свиней – заключительный процесс в производстве свинины. На откорм ставят подсвинков 3-4 месячного возраста живой массой 30-40 кг. Откорм заканчивают в зависимости от породы, обычно при достижении свиньей массы в 100 кг. Дальнейший откорм, как правило, экономически менее эффективен. Корма раздают 2-3 раза в день. Для этой группы поросят рассчитан комбикорм КК-58 (для откорма свиней до жирных кондиций), который в период откорме скармливается по схеме:

Возраст, дней	Норма КК-58, г	Возраст, дней	Норма КК-58, г
106-117	1650	166-177	2350
118-129	1750	178-189	2550
130-141	2000	190-201	2850
142-153	2150	202-213	3200
154-165	2250	214-222	3350

Потребность свиноводческих предприятий в продукции комбикормового цеха ОАО «Ачинская хлебная база № 17» определим по формуле:

П = А*q*К. = 300000 * 22,3* 0,8 = 53520 т

Где К – коэффициент перевода условных кормоединиц в натуральные единицы в целом;

q – условная потребность в комбикорме, ц к.ед. на 1 условную голову;

А – поголовье, усл. головы

Таким образом, потребность свиноводческих предприятий в комбикормах составляет 53520 т. Учитывая, что предприятие планирует выход с продукцией за пределы Западной зоны Красноярского края, то рассчитанная потребность составит 68750 т (230 т/ сутки).

Прежде чем рассчитать себестоимость проектного варианта производства, рассмотрим производственные показатели по комбикормовому производству.

Таблица 3.9 - Производственные показатели комбикормового производства на ОАО «Ачинская хлебная база № 17»

Наименование показателей	Значение
Объем выпускаемой продукции, т	68750
Объем выпускаемой продукции, тыс. руб.	550000

Из таблицы видно, что внедрение технологического процесса по производству комбикормов способствует увеличению выручки от реализации продукции предприятия на 550000 тыс. руб.

Рассчитаем годовой расход сырья на принятую производственную программу – объем производства 68750 т комбикорма (таблица 3.10).

Таблица 3.10 – Расчет материальных затрат на производство комбикорма для свиноводческих предприятий

Наименование сырья	Норма (т) расхода на 1 т комбикорма	Цена единицы сырья, руб/т	Годовой расход сырья, т.	Общая стоимость сырья, тыс. руб.
А	1	2	3	4
КК-50 (22688 т)				
Пшеница	0,45	3350	10209,6	34202,2
Ячмень	0,27	3120	6125,8	19112,4
Отруби	0,27	1520	6125,8	9311,2
Премиксы	0,05	19230	1134,4	21814,5

Продолжение таблицы 3.10

БВД	0,05	21140	1134,4	23981,2
Итого				108421,5
КК-51 (20140 т)				
Пшеница	0,35	3350	7049	23614,2
Ячмень	0,27	3120	5437,8	16965,9
Отруби	0,27	1520	5437,8	8265,5
Овес	0,10	2840	2014	5719,8
Премиксы	0,05	19230	1007	19364,6
БВД	0,05	21140	1007	21287,9
Итого				95217,9
КК-58 (25922 т)				
Пшеница	0,30	3350	7776,6	26051,6
Ячмень	0,21	3120	5443,6	16984
Отруби	0,21	1520	5443,6	8274,3
Овес	0,10	2840	2592,2	7361,8
Горох	0,10	4120	2592,2	10679,9
Кукуруза	0,08	4550	2073,8	9435,8
Премиксы	0,05	19230	1296,1	24924
БВД	0,05	21140	1296,1	27399,6
Итого				131111
Всего				334750,4

Таким образом, материальные затраты на производство запланированного объема и видов комбикорма для различных групп животных составляют 334750,4 тыс. руб.

Далее проведем расчет себестоимости производства комбикорма КК-50, КК-51, КК-58 при реализации проекта, а также представим калькуляцию 1 т комбикорма по видам.

Сначала необходимо провести расчет энергозатрат (таблица 3.11).

Таблица 3.11 – Расчет затрат на энергоресурсы при производстве запланированного объема комбинированного корма по видам

Наименование энергоресурса	Цена, руб.	Норма расхода на единицу продукции	Годовой расход ресурсов	Стоимость ресурсов, тыс. руб.
КК-50 (22688 т)				
Теплоэнергия	205,05	0,127256	2887,2	592,0
Электроэнергия	1,45	0,116840	2650,9	3,84
Итого				595,84
КК-51 (20140 т)				
Теплоэнергия	205,05	0,127256	2562,9	525,5
Электроэнергия	1,45	0,116840	2353,2	3,41
Итого				528,91
КК-58 (25922 т)				
Теплоэнергия	205,05	0,127256	3298,7	676,3
Электроэнергия	1,45	0,116840	3028,7	4,39
Итого				680,69
Всего				1805,44

Амортизация:

А = КВ * На, где

КВ – сумма капитальных вложений в реконструкцию оборудования;

На – норма амортизационных отчислений, %.

А = 443648 *12/100 = 53237,8 руб.

Таблица 3.12 - Калькуляция себестоимости 1 т комбикорма по видам

Наименование статей затрат	На весь объем, тыс. руб.	На 1 т, руб
КК-50 (22688 т)		
1 Материальные затраты	108421,5	4778,8
2 Энергетические затраты	595,84	26,3
3 Заработная плата рабочих	672,0	29,6
4 Отчисления	174,7	7,7

5 Амортизация	53,2	2,3
6 Прочие расходы	1347,4	59,4
Итого общая себестоимость	111264,64	4904,1
КК-51 (20140 т)		
1 Материальные затраты	95217,9	4727,8
2 Энергетические затраты	528,91	26,3
3 Заработная плата рабочих	654,3	32,5
4 Отчисления	170,1	8,4
5 Амортизация	53,2	2,6
6 Прочие расходы	1112,4	55,2
Итого общая себестоимость	97736,81	4852,8
КК-58 (25922 т)		
1 Материальные затраты	131111	5057,9
2 Энергетические затраты	680,69	26,3
3 Заработная плата рабочих	713,2	27,5
4 Отчисления	185,4	7,2

Продолжение таблицы 3.12

5 Амортизация	53,2	2,1
6 Прочие расходы	1410,5	54,4
Итого общая себестоимость	134153,99	5175,3
Итого	343155,44	4991,4

Общие затраты на производство проектируемого объема комбикорма составят 343155,44 тыс. руб. Причем на производство комбикорма типа КК-50 (объем производства 22688 т) для поросят молочного периода до 2-х месяцев требуется 111264,64 тыс. руб. (себестоимость 1 т составляет 4904,1 руб./т); на производство комбикорма типа КК-51 (объем производства 20140 т) на период доращивания поросята от 2 до 4 месяцев требуется 97736,81 тыс. руб. (себестоимость 1 т составляет 4852,8 руб./т); на производство комбикорма типа КК-58 (объем производства 25922 т) на период откорма до 8 месяцев требуется 134153,99 тыс. руб. (себестоимость 1 т составляет 5175,3 руб./т).

Таким образом, цена 1 т комбикорма устанавливается на уровне среднерыночной цены – 7400 руб.

Определим плановую прибыль от реализации.

Таблица 3.13 - Определение прибыли от реализации комбикорма

Показатели	Сумма
Цена 1 т, руб	7400

Ожидаемый объем продаж, т	68750
Выручка от реализации, тыс.руб.	508750
Себестоимость 1 т, руб.	4991,4
Общая сумма затрат на производство, тыс. руб.	343155,4
Прибыль от реализации, тыс. руб.	165594,6
Рентабельность, %	48,3

Таким образом, от реализации запланированного объема комбикорма представленных марок КК-50, КК-51, КК-58 предприятие получит прибыль в размере 165594,6 тыс. руб. (рентабельность производства составит 48,3%).

Учитывая, что производство комбикормов потребует расширения посевных площадей под различными культурами, входящими в состав комбикормов, то далее необходимо провести расчет потребности в тракторах, комбайнах, грузовых автомобилях и других ресурсах, на основе чего можно будет определить размер паевого фонда создаваемого кооператива.

Сведения о работе тракторного парка в хозяйстве, а также показатели работы зерноуборочных комбайнов и грузового автопарка представлены в приложении.

При создании сельскохозяйственного производственного кооператива «Ачинский» планируется не только объединение ресурсов, но и расширение имеющихся посевных площадей для создания собственной прочной кормовой базы (на 234924 га), а для выполнения запланированного объема работ необходимо приобретение новой техники, в частности – тракторов в количестве 36 штук (234924га/6526га = 36 тракторов).

Поскольку немаловажное значение для обеспечения полноценного рациона свиней имеет урожай зерновых культур, то обходимым является расширение площади, занятой под зерновыми, учитывая потребность в зерновых – на 57837 га. В связи с этим необходимо расширение парка комбайнов на 58 единиц (57837га/997га=58 шт).

Кроме потребности в тракторах и комбайнах, создаваемый производственный кооператив испытывает потребность в грузовых автомобилях для перевозки свиней на мясоперерабатывающие предприятия и другой технике.

Данные представленные в приложении свидетельствуют о необходимости обновления парка грузовых автомобилей в связи с увеличением объема перевозимых грузов: в 2011 году объем реализации живой массы свиней составил 37628 т, а создание кооператива позволит увеличить объем производства и реализации живой массы свиней до 78958,8 т (на 109,8%). В связи с этим возникает необходимость увеличения парка грузовых автомобилей – на 36 единиц.

Расчет потребности создаваемого кооператива в необходимых ресурсах (капитальных вложениях) представлен в приложении 19.

Общий размер паевого фонда составляет 135471,4 тыс. рублей.

В кооперативе создан резервный фонд для покрытия убытков и потерь, возникающих в результате деятельности кооператива.

Минимальный размер резервного фонда определен общим собранием членов кооператива и составляет 10% от паевого фонда. Размер резервного фонда составляет 13547,1 тыс. руб.

Источником формирования резервного фонда является прибыль кооператива. Сумма, отчисляемая в резервный фонд по итогам финансового года не может превышать суммы чистой прибыли, полученной за год. Средства резервного фонда учитываются кооперативом на отдельном балансовом счете, резервный фонд не может использоваться на цели, не предусмотренные Уставом.

Определенную часть имущества кооператива составляют неделимые фонды.

В неделимый фонд включены следующие объекты производственной инфраструктуры:

Гараж – 3227.4 тыс.рублей; ремонтно-механические мастерские – 2819.3 тыс.рублей; административное здание кооператива – 2487.9 тыс.рублей; коровник деревянный – 1407.8 тыс.рублей; помещения для содержания свиней – 4552,3 тыс. руб.; бетонная площадка – 453.6 тыс.рублей; зерноплощадка – 446.6 тыс.рублей; автовесы– 391.6 тыс.рублей; жилой фонд – 32474 тыс. рублей; служебные автомобили – 1115.3 тыс.рублей.

Всего неделимый фонд создан на общую сумму 49375,8 тыс.рублей.

Распределение прибыли и убытков в СПК утверждается на общем собрании в течение 3 месяцев после окончания финансового года, и поступают как для осуществления обязательных бюджетных платежей; на выплату дополнительных паев членами кооператива, а ассоциированным членам – дивидендов, общая сумма которых не должна превышать 30% от прибыли кооператива, подлежащей распределению. Средства, зачисленные в приращенные паи, используются на создание и расширение производственных фондов кооператива, убытки распределяются между членами кооператива в соответствии с размером оплаты труда. Убытки покрываются в первую очередь за счет резервного фонда, во вторых за счет дополнительного внесения паевых взносов.

Взыскание по долгам кооператива при отсутствии у него денежных средств, может быть обращено на принадлежащее ему имущество, за исключением имущества отнесенного к неделимым фондам. Рабочих лошадей и скота, продуктивного и племенного скота и птицы, сельскохозяйственной техники и транспортных средств (за исключением легковых автомобилей),семенных и фуражных фондов.

Одним из приоритетных направлений в развитии мясной отрасли региона является создание местными мясопереработчиками собственной сырьевой базы. Как было отмечено ранее, предприятия сокращают убой скота из-за устаревшего оборудования, которое требует значительных вложений. По нашему мнению, реконструкция убойного цеха на ООО «Красноярская продовольственная компания» г. Красноярск является важным фактором повышения эффективности производства, переработки и реализации продукции свиноводства. В настоящее время убойный цех имеется только на «Ачинском мясокомбинате». Однако производственная мощность данного цеха не может удовлетворить потребность мясоперерабатывающих предприятий в сырье. Поэтому нами выбрано одно из ведущих мясоперерабатывающих предприятий Края, производственная мощность которого – 32000 тонн сырья в год. В работе предоставлено обоснование экономической эффективности инвестиций в создание высокорентабельного, современного предприятия по приемке, забою свиней и разделке мясных туш.

Предполагается как закупка свиней, так и оказание услуг по забою скота и разделке туш (например, с собственного животноводческого комплекса или от сторонних производителей).

Проект предусматривает строительство цеха, покупку необходимого оборудования, забой и разделку свиней и реализацию произведенной продукции на мясокомбинаты, посредническим структурам или розничным торговым сетям.

Комплекс небольшой скотобойни предназначен для современного высокопроизводительного и экономичного убоя свиней с последующим охлаждением туш, полутуш или четвертей. Комплекс оснащен также цехом обвалки и нарезки мяса на ассортименты: вырезка, гуляш, азу, мясной фарш и т.п. и возможностью быстрой заморозки готовой продукции. Выбранное для реализации проекта оборудование рассчитано на убой 15 голов взрослых свиней максимальным весом до 200 кг в сутки, что эквивалентно 1,15 тоннам готовой продукции в сутки. Такие производственные мощности выбраны из расчётов быстрой окупаемости проекта и возможностей беспроблемного сбыта произведённой продукции.

Обслуживание цеха обеспечивают 7 человек, среди которых: водитель, сотрудники убойного цеха, ветеринар, разнорабочие и сотрудник отдела сбыта.

Для реализации проекта предполагает привлечение инвестиций в размере $140 тыс. (4200 тыс. руб.), которые будут потрачены в т. ч. на:

приобретение помещения цеха;

приобретение и монтаж оборудования по убою, разделке, переработке и хранению готовой продукции;

обеспечение водоснабжения;

приобретение необходимого автотранспорта, и др.

Описание убойного цеха представлена в приложении.

Компания ООО «АГРОМЭН» оказывает помощь компаниям, фирмам, предприятиям и хозяйствам в получении кредитов на приобретение техники и оборудования через российские банки в рублях и западные банки в валюте (срок кредитования от 5 до 6 лет), на программы развития животноводства, реконструкцию производства, новое строительство и другие направления хозяйственной деятельности (срок кредитования от 8 до 10 лет)

Окончательный анализ проекта при заведомо крайне пессимистическом сценарии дает высокую устойчивость проекта к рискам. Это говорит о высокой потенциальной привлекательности проекта для инвесторов и о гарантии возврата кредита коммерческому банку.

Определение потребности в кредитных ресурсах

Для успешного развития кооператива необходимо поддерживать соответствие источников образования активов непосредственно этими активами. Этот принцип базируется на условиях рациональности и экономической целесообразности.

Экономически целесообразно финансировать внеоборотные активы за счет собственных источников либо долгосрочных кредитов и займов.

Проведем оценку минимальной потребности создаваемого кооператива в основном и оборотном капитале.

Дополнительная потребность в источниках для финансирования активов определяется по формуле:

$$Пв.а. = ПСв.а. – СК – ДКЗ$$

Где Пв.а – дополнительная потребность в источниках для финансирования внеоборотных активах;

СК – собственный капитал;

ДКЗ – долгосрочные кредиты и займы.

Если Пв.а. имеет положительное значение, то предприятие испытывает недостаток в источниках для поддержания в нормальном состоянии внеоборотных активов. При отрицательном Пв.а появляется избыток собственных источников либо долгосрочных заемных средств, которые должны быть направлены на финансирование запасов и затрат.

Далее необходимо определить, какая часть материально-производственных запасов и краткосрочной дебиторской задолженности формируется за счет краткосрочных кредитов и займов, кредиторской задолженности поставщикам и подрядчикам:

$$По.а. = (ЗЗ+ДЗ)-(ККЗ+Кзпост)$$

Где По.а – дополнительная потребность в источниках для финансирования оборотных активов;

ЗЗ – запасы и затраты;

ДЗ – дебиторская задолженность;

ККЗ – краткосрочные кредиты и займы;

Кзпост – кредиторская задолженность поставщикам и подрядчикам.

Если По.а принимает положительно значение, то предприятие испытывает недостаток в финансировании оборотных активов, и, следовательно, требуется привлечение краткосрочных кредитов и займов. Отрицательное значение По.а свидетельствует об оптимальной структуре формирования соответствующих активов.

Общая потребность в долгосрочных и краткосрочных кредитах и займах определяется суммированием потребности в оборотных и внеоборотных активах (приложение). Общая потребность в кредитах и займах составляет 81282,84 тыс. руб.

Проведем оценку кредитного потенциала. При оценке кредитного потенциала важно учитывать не только необходимый объем кредитных ресурсов, но и способность заемщика получить его. Острота проблемы получения крупного кредита несколько снижается при долгосрочном кредите на приобретение внеоборотных активов под их залог на условиях совместного финансирования. Поэтому потенциальному заемщику требуется запас финансовой, имущественной либо иной прочности для обеспечения кредитной сделки и снижения риска кредитора.

Наиболее перспективной формой обеспечения кредитной сделки является залог земли, находящейся в собственности у потенциального заемщика. Показателями залоговой массы заемщика могут выступать также стоимость чистых активов и кадастровая стоимость земли:

$$ЗМ = СЧА + КСЗ$$

Где ЗМ – залоговая масса;

СЧА – стоимость чистых активов;

КСЗ – кадастровая стоимость земли.

Проведем расчет кредитного потенциала по агрегированному балансу предприятий Западной зоны Красноярского края (таблица 3.14).

Таблица 3.14 – Ранжирование по категориям заемщиков на основании финансовых коэффициентов

	Категории заемщиков				
	1	2	3	4	5
Коэффициенты:					
Абсолютной ликвидности	К≥0,4 = 13	0,4>К≥0,3 =8	0,3>К≥0,2 =6	0,2>К≥0,1=4	0,1>К=2
Текущей ликвидности	К≥2 =30	2>К≥1,8 =23	1,8>К≥1,5 =17	1,5>К≥1,2=12	1,2>К=5
Финансовой независимости	К≥0,6 = 30	0,6>К≥0,5 =23	0,5>К≥0,4 =15	0,4>К≥0,3=10	0,3>К=3
Оборачиваемости	К≥4 = 12	4>К≥1,5 =9	1,5>К≥1 =7	1>К≥0,5=4	0,5>К=2

текущих активов					
Уровень рентабельности заемного капитала	К>30% =15	30%>К≥10% = 10	10%>К≥0 =5	0>К≥-10% = 3	-10%>К=1
Значения группировочных границ	100-79,1	79 – 55,1	55 – 38,1	38 – 26,1	26 и менее

Анализ деятельности и финансового состояния сельхозпредприятий Западной зоны Красноярского края за 2011 год позволил определить их кредитный потенциал (приложение).

Минимальный кредитный потенциал обследованных хозяйств в 2011 году составляет 81282,84 тыс. руб., что соответствует их минимальной потребности в дополнительных кредитных ресурсах для финансирования недостатка основных и оборотных активов.

В приложении представлена доля каждого хозяйства в формировании паевого фонда.

Размер заемных средств 81282,84 тыс. руб составляет ровно 60% от общего объема средств создаваемого кооператива (общий объем средств составляет 135471, тыс. руб.).

3.2 Оценка эффективности создания вертикально кооперированного формирования в сфере производства и переработки живой массы свиней

Расчет экономической эффективности интегрированного производства

Первая сфера – производство

1. Затраты на производство живой массы свиней

$$З1 = С1 * К1$$

С1 – себестоимость производства живой массы свиней, руб\т
К1 – прирост живой массы свиней, тонн.

33307,5 руб* 119928,8 = 3993629,0 тыс. руб.

2. Стоимость произведенной живой массы свиней:

$$Ст = Ц1*К1$$

Ц1 – закупочная цена 1 т живой массы свиней, руб.

43207,8 * 119928,8 = 5180924,1 тыс. руб.

3. Прибыль от производства живой массы свиней:

П1 = Ст – З1

5180924,1 – 3993629,0 = 1187295,1 тыс. руб.

4. Уровень рентабельности производства живой массы свиней (%):

Ур = П / З1 *100

1187295,1 / 3993629,0 = 29,7%

Вторая сфера – транспортировка живой массы свиней и хранение мясного сырья

1. Объем хранения мясного сырья (О) определяется с учетом вместимости холодильников для мясного сырья (Е):

О1 = Е = 75555 т.

2. Потери при хранении (%):

О2 = О1 * Н1 /100

Н1 – норма естественной убыли и потери от порчи, %

О2 = 75555 * 2,5 /100 = 1888,9 т

3. Издержки хранения мясного сырья:

И1 = З2 * О1

З2 – затраты при хранении 1 тонны мясного сырья, руб.

И1 = 8350 * 75555 = 630884 тыс. руб.

5. Стоимость мясного сырья , заложенного на хранение (СТ2):

Ст2 = Ц1 * О1

Ст2 = 33307,5 * 75555 = 2515981,5 тыс. руб.

6. Объем живой массы свиней, транспортируемого на убой на мясоперерабатывающие предприятия (У1) составляет 44373,8 т.
7. Средние издержки на транспортировку живой массы свиней на убой:

И2 = З3 * У1

25330,5 * 44373,8 = 1122657,1 тыс. руб.

8. Потери живой массы свиней при транспортировке (тонн):

У2 = У1 * Н2 /100

Н2 – потери живой массы свиней при транспортировке, %

44373,8 * 2,3 /100 = 1020,6 тонн

9. Стоимость живой массы свиней с учетом потерь при транспортировке (Ст3):

Ст3 = (У1 – У2) * Ц1

(44373,8 – 1020,6)* 43207,8 = 1872858,2 тыс. руб.

10. Прибыль, полученная от хранения мясного сырья и транспортировки живой массы свиней:

П2 = (Ст2 - И1) + (Ст3 – И2)

(2515981,5 - 630884) + (1872858,2 - 1872858,2) = 1284435 тыс. руб.

11. Уровень рентабельности от хранения мясного сырья и транспортировки живой массы свиней (Ур2):

Ур2 = П2 / (И1+И2) *100

Ур2 = 1284435 / 3104404,7 *100 = 41,4%

Третья сфера – переработка мясного сырья:

1. Количество мясного сырья для переработки (Пер) определяют исходя из рассчитанного объема переработки сырья:

Пер = 77953,1 т

2. Объем производства готовой продукции (по видам продукции), Т:

Наименование продукции	Планируемый объем производства, т	Норма расхода мяса на костях на 1 т	Потребность в мясе на костях, т.
Колбасы вареные	48413	0,57	27595,4
Полукопченые колбасы	4547	0,84	3819,5
Крупнокусковые полуфабрикаты	50572	0,8	40457,6
Твердокопченые колбасы	2078	0,3	623,4
Свинокопчености	4547	1,20	5456,4
Итого	-	-	77953,1

3. Издержки на переработку готового мясного сырья:

ИЗ = З4 * Пер

З4 – затраты на переработку 1 т готового мясного сырья, руб\т

109379 * 77953,1 = 8526432

4. Стоимость произведенной готовой продукции по оптовым ценам (Ст4):

Наименование продукции	Планируемый объем производства, т	Средняя оптовая цена реализации 1 т, руб	Стоимость реализованной продукции, тыс. руб.
Колбасы вареные	48413	155000	7504015
Полукопченые колбасы	4547	170000	772990
Крупнокусковые	50572		7838660

полуфабрикаты		155000	
Твердокопченые колбасы	2078	180000	374040
Свинокопчености	4547	145000	659315
Итого	-		17149020

5. Прибыль (убыток) от переработки мясного сырья:

$$П3 = Ст4 – И3$$

$$17149020 – 8526432 = 6622546 \text{ тыс. руб.}$$

6. Уровень рентабельность переработки:

$$Ур3 = П3 / И3 * 100 = 62,9\%$$

Четвертая сфера – реализация готовой продукции

1. Количество продукции, поступившей в торговую сеть в готовом виде (Усл):

Наименование продукции	Планируемый объем реализации, т
Колбасы вареные	48413
Полукопченые колбасы	4547
Крупнокусковые полуфабрикаты	50572
Твердокопченые колбасы	2078
Свинокопчености	4547
Итого	-

2. Издержки реализации готовой продукции (И4) = 9726758,1 тыс. руб.

3. Стоимость готовой продукции по розничным ценам:

Наименование продукции	Планируемый объем производства, т	Средняя цена реализации 1 т, руб	Стоимость реализованной продукции, тыс. руб.
Колбасы вареные	48413	209250	10130420
Полукопченые колбасы	4547	229500	1043536,5
Крупнокусковые полуфабрикаты	50572	209250	10582191

Твердокопченые колбасы	2078	243000	504954
Свинокопчености	4547	195750	890075,3
Итого	-		23151176

4. Прибыль торговли:

П4 = Ст5 – И4

23151176 – 9726758,1 = 11424418 тыс. руб.

5. Рентабельность торговли (%):

Ур4 = П4 / И4 * 100 = 97,4%

СХПК «Ачинский» в целом:

1. Стоимость конечной продукции интегрированного формирования:

Ст6 = Ст5 = 23151176 тыс. руб.

2. Межотраслевая себестоимость продукции интегрированного формирования:

И5 = З1 + И1 + И3 + И4 =

3993629,0 + 630884 + 8526474 + 9726758,1 = 17877745 тыс. руб.

3. Прибыль интегрированного формирования:

П5 = Ст6 – И5

23151176 – 17877745 = 5273431 тыс. руб.

4. Уровень рентабельности интегрированного формирования:

Ур5 = П5 / И5 *100 = 39,5%

Таблица 3.7 – План образования и распределения прибыли

Показатель	Сумма, тыс.руб.
Объем реализации продукции	23151176
Себестоимость продукции	17877745
Прибыль от реализации продукции	5273431
Рентабельность, %	39,5

Таким образом, ожидаемая прибыль от реализации живой массы свиней составит 5273431 тыс. руб.

Выручка от реализации составит 23151176 тыс. руб.

Таблица 3.15 - Показатели деятельности предприятия

Показатели	Сумма
1. Среднегодовая численность работников, чел	1497

2. Среднегодовая заработная плата, руб.	94220,4
3. Паевой фонд, тыс. руб.	135471,4
3.1 Сумма привлекаемого кредита, тыс. руб.	81282,84
4. Себестоимость продукции, тыс. руб	17877745
5. Выручка от реализации живой массы свиней. Тыс. руб.	23151176
6. Прибыль от реализации	5273431
7. Налоги	1054686,2
8. Возврат кредита	32313,4
10. Чистая прибыль, тыс. руб.	4186431,4
11. Фонд развития предприятия, тыс. руб.	418643,1
12. страховой фонд, тыс. руб.	27322,3

Так как паевой фонд СХПК «Ачинский» сформирован за счет неравных паевых взносов членов кооператива, распределение прибыли необходимо привести в соответствии с долей участия в паевом фонде.

Цель проекта создания интегрированного формирования и реконструкции убойных цехов состоит в повышении экономической эффективности производства продукции свиноводства. Для оценки эффективности привлечения инвестиций используем показатели чистого дохода; чистого дисконтированного дохода; внутренней нормы доходности; индексов доходности затрат и инвестиций; срока окупаемости.

Эффективность инвестиционного проекта означает, насколько проект соответствует целям и интересам его участников.

Чистым доходом (ЧД) называется накопленный эффект (сальдо денежного потока) за расчетный период:

$$ЧД = \Sigma(Pi – Зi – Ki),$$

Где Pi – результат инвестиций на i-том шаге;

Зi – текущие затраты на i-том шаге;

Ki – капитальные затраты на i-том шаге.

Важнейшим показателем эффективности проекта является чистый дисконтированный доход (ЧДД) – накопленный дисконтированный эффект за расчетный период. ЧДД рассчитывается по формуле:

$$ЧДД = \Sigma(Pi – Зi – Ki) / (1 + E)^{\wedge}$$

Где Е – ставка дисконтирования.

ЧД и ЧДД характеризуют превышение суммарных денежных поступлений над суммарными затратами для данного проекта соответственно без учета и с учетом неравноценности эффектов (а также затрат, результатов), относящихся к различным моментам времени.

Для признания проекта эффективным необходимо, чтобы чистый дисконтированный доход был положительным.

Расчет чистого дисконтированного дохода показал, что:

ЧД = 3323819 тыс.рублей.

ЧДД = 619204,5 тыс.рублей.

ВНД = 58,13%

Проведем расчет дисконтированного срока окупаемости (таблица 3.17).

Таблица 3.17 – Кумулятивный денежный поток

Год	Денежный поток	Кумулятивный денежный поток
(1) 2013	-81282,84	-81282,84
(2) 2014	332178,1	-441777
(3) 2015	332193,9	-109583
(4) 2016(A)	332209,3	222626,3 (B)
(5) 2017	332224,4(D)	554850,8
(6) 2018	332239,3	887090
(7) 2019	332253,8	1219344
(8) 2020	332268	1551612
(9) 2021	333647,9	1885260
(10) 2022	332295,6	2217555
(11) 2023	332308,9	2549864

Срок окупаемости проекта можно вычислить по формуле

$$PBP = A + \frac{[B]}{D} = 4 + \frac{222626,3}{332224,4} = 4,16 \text{года}.$$

То есть чистый дисконтированный доход – величина положительная. Следовательно, экономически целесообразно вкладывать инвестиции на техническое перевооружение производства.

Далее необходимо определить индекс рентабельности (доходности):

ИД = ЧД / КВ = 3323819 / 81282,84 = 4,29

В нашем случае ИД>1, следовательно, проект реконструкции технологического оборудования следует осуществлять.

Проанализировать эффективность проекта можно с помощью метода вариации параметров, который заключается в том, что описывается все множество сценариев реализации проекта, по каждому сценарию определяется чистый дисконтированный доход, который, при эффективности проекта должен быть положительным.

Первый случай. Увеличение инвестиций на 10%. Общая стоимость проекта в этом случае возрастет и составит 89411,1 тыс.руб.

ЧД = 3323819 тыс.рублей
ЧДД = 539809 тыс.рублей
ВНД = 49,11%
Проведем расчет дисконтированного срока окупаемости (таблица 3.19).
Таблица 3.19 – Кумулятивный денежный поток

Год	Денежный поток	Кумулятивный денежный поток
(1) 2013	-89411,1	-89411,1
(2) 2014	332178,1	-521172
(3) 2015	332193,9	-188978
(4) 2016(A)	332209,3	143230,8 (B)
(5) 2017	332224,4(D)	475455,3
(6) 2018	332239,3	807694,5
(7) 2019	332253,8	1139948
(8) 2020	332268	1472216
(9) 2021	333647,9	1805864
(10) 2022	332295,6	2138160
(11) 2023	332308,9	2470469

Срок окупаемости проекта можно вычислить по формуле

$$PBP = A + \frac{[B]}{D} = 4 + \frac{143230,8}{332224,0} = 4,37 \text{года} .$$

Следовательно, проект эффективен, так как ЧДД положителен, а ВНД больше ставки дисконтирования.

Рассмотрим сценарий, когда снижается ожидаемый экономический эффект на 10%. (эффект составит 4746087,9 тыс.рублей).

Таблица 3.21 – Кумулятивный денежный поток

Год	Денежный поток	Кумулятивный денежный поток
(1) 2013	-81282	-81282
(2) 2014	299500	-474455
(3) 2015 (A)	299515,8	-174939 (B)
(4) 2016	299531,2 (D)	124592
(5) 2017	299546,3	424138,4
(6) 2018	299561,2	723699,5
(7) 2019	299575,7	1023275
(8) 2020	299589,9	1322865
(9) 2021	300969,8	1623835
(10) 2022	299617,5	1923452
(11) 2023	299630,8	2223083

Срок окупаемости проекта можно вычислить по формуле

$$PBP = A + \frac{[B]}{D} = 3 + \frac{174939}{299531,2} = 3,64 \text{года}.$$

ЧД и ЧДД – положительны, а ВНД больше ставки дисконта, следовательно, проект эффективен.

Полученные результаты сведены в таблицу 3.22

Таблица 3.22 - Оценка эффективности проекта

	ЧД	ЧДД	ВНД
1. Проект реконструкции	3323819	619304,5	58,13
2.Оценка риска			
2.1. Увеличение инвестиций на 10%	3323819	539809	49,11
2.2. Снижение ожидаемого экономического эффекта на 10%	2997038	482202,5	38,86

Таким образом, при рассмотрении различных сценариев чистый дисконтированный доход остается величиной положительной, а внутренняя норма доходности значительно превышает принятую ставку дисконта. Следовательно, проект реконструкции можно считать эффективным.

При создании интегрированного формирования важное значение имеет учет и оценка возможных рисков, с которыми оно может столкнуться в дальнейшей деятельности. Своевременное выявление факторов, которые могут негативно сказаться на эффективности проектируемого хозяйствующего субъекта,

позволяет разработать альтернативные мероприятия и стратегии деятельности, обеспечивающие достижение запланированного результата.

Основные риски, наступление которых возможно для СХПК «Ачинский»:

- снижение платежеспособного спроса населения;
- ужесточение конкуренции со стороны крупных производителей мясной продукции других регионов (в том числе и со стороны интегрированных формирований других территориальных зон края);
- недостаток оборотных средств;
- нарушение участниками договорных обязательств (касающихся качества поставляемого сырья, сроков и объемов поставки, сроков оказываемых услуг и др);
- выход из состава кооператива крупных сельскохозяйственных предприятий – производителей живой массы свиней;
- отсутствие квалифицированных специалистов для работы в кооперативе;
- ужесточение налогового законодательства;
- отказ федеральных и региональных органов государственной власти от поддержки интеграционных и кооперационных процессов;
- изменение вкусов и предпочтений потребителей;
- ухудшение демографической ситуации в регионе.

Минимизировать риски можно, используя методы управления рисками.

Таблица 3.16 - Расчетные формулы

Операции	Характеристика операций
Страхования нет	$M1 = -pz, D1 = p(1-p)z^2 r1 = z\sqrt{p(1-p)}$
Операции страхования	$M2 = 0, D2 = p(1-p)w^2, r\ 2 = w\sqrt{p(1-p)}$
Итоговая операция	$M = -s(1-p) + p(w-s-z) = p(w-z) - s = -pz$ $D = s^2(1-p)+)(w-s-z)^2 p - (-pz)^2$ $r = \sqrt{s^2(1-p) + (w-s-z)^2} p + p^2 z^2$

Объем производства составит 3633790,6 тыс. руб, риск, что потери от барка составят 261632,99 тыс.рублей, составляют 0.1.

Страховой полис на покрытие ущерба составит 261,6 * 0.1 = 26,16 млрд рублей.

Таблица 3.17 - Расчетная таблица

Страхование	Вероятность потерь 0.1	Вероятность отсутствия потерь 0.9	Ожидаемый размер объема производства	Риск
Нет	381.2	410.8	M1 = 407.84	2.97
Да	407.84	407.84	M2 = 407.84	0

M1 = 381.2*0.1 + 410.8*0.9 = 38.12 + 369.72 = 407.84

M2 = 407.84*0.1 + 407.84*0.9 = 40.78 + 367.06 = 407.84

D1 = $(381.2-407.84)^2*0.1 + (410.8-407.84)^2 * 0.9 = 70.97 + 7.89 = 78.86$

r1 = σ1 = $\sqrt{D1 = 2.97}$

D1 = $(407.84-407.84)^2*0.1 + (407/84-407.84)^2 * 0.9 = 0$

r2 = σ2 = D2 = 0

Полная компенсация потерь при страховом возмещении за вычетом стоимости полиса страхования полностью исключает риск. Что бы ни случилось, благосостояние создаваемого кооператива будет на одном и том же уровне.

3.3 Определение государственной поддержки создаваемого кооперативного формирования

Важнейшим направлением по дальнейшему совершенствованию процесса формирования и функционирования кооператива является развитие системы государственного регулирования аграрного сектора экономики. В Российской Федерации заложены основы системы государственного регулирования деятельности сельскохозяйственных предприятий, в том числе и кооператива. Дальнейшее становление эффективной аграрной экономики предполагает совершенствование ее путем вовлечения в систему управления всех форм и методов рыночного регулирования в рамках страховой и налоговой систем, бюджетной,

кредитной, ценовой политики и внешнеэкономической деятельности, которые отражены на рисунке 3.1.

Полагаем, что реализация этой схемы в ближайшей перспективе позволит перейти к методам регулирования аграрной экономики страны, учитывающим федеральные, региональные, хозрасчетные и индивидуальные интересы всех субъектов хозяйственно-экономических отношений, и будет способствовать становлению сельскохозяйственных производственных кооперативов, созданию условий взаимной заинтересованности в результатах совместной деятельности.

На основании этого можно утверждать, что предлагаемые меры развития организационно-экономических отношений в сельскохозяйственных производственных кооперативах с целью оздоровления аграрной экономики предполагают необходимость усиления роли государства. Вместе с тем следует отметить, что в рамках Национального проекта «Развитие АПК» не нашли отражение меры по развитию сельскохозяйственной производственной кооперации. Первоочередной задачей, на наш взгляд, является разработка закона о развитии кооперативных отношений в сельскохозяйственном производстве, предусматривающего совокупность мер по организационно-правовому, финансово-ресурсному и социально-экономическому обеспечению
кооперации в сельском хозяйстве. В этом законе должно быть предусмотрено усиление регулирующего воздействия государства на развитие сельскохозяйственного производства.

В соответствии с положениями данного закона необходимо разработать региональные программы развития сельскохозяйственной производственной кооперации, предусматривающие вовлечение в систему сельскохозяйственной кооперации всех субъектов хозяйствования в агропромышленном комплексе. Важнейшим условием действенности программ является их комплексный характер.

Вместе с тем существует серьезная проблема обеспечения хозяйств кормами, и прежде всего грубыми. Исследование показали, что в результате сокращения посева кормовых культур в области, снижением их урожайности, обеспеченность имеющегося поголовья скота кормами оказалась в 1,5–2 раза ниже биологически обоснованных норм. В связи с увеличением поголовья скота за счет

Рисунок 3.1 – Рекомендуемые экономические рычаги государственного регулирования деятельности кооперативных формирований

кредитов в рамках Национального проекта «Развитие АПК» требуется решить ряд насущных задач: расширить посевные площади для кормовых культур, четко следовать технологии заготовки кормов, сократить до минимума их потери при хранении. Необходимо отметить, что провести все мероприятия,

обеспечивающие развитие сельскохозяйственного производства в рамках Национального проекта, в состоянии лишь немногие хозяйства, поэтому возникает необходимость создания потребительского кооператива по производству и реализации продукции свиноводства. Отсутствие средств, необходимых для улучшения технического обеспечения создаваемых кооперативов требует введения практики их кредитования под залог муниципального имущества, создания муниципальных залоговых фондов.

Выводы и предложения

В современных условиях повышения эффективности производства можно достичь преимущественно за счет развития инновационных процессов, получающих конечное выражение в новых технологиях, новых видах конкурентоспособной продукции. Поиск и использование инноваций непосредственно на предприятиях является актуальной проблемой. Развитие новых технических и организационно-технологических решений, совершенствование основных принципов управления применительно к специфике отечественного рынка создают условия для обновления процессов воспроизводства на предприятиях и дают дополнительный импульс для экономического роста. Постоянное обновление техники и технологий делает инновационный процесс основным условием производства конкурентоспособной продукции, завоевания и сохранения позиций предприятий на рынке и повышения производительности, а также эффективности предприятия.

В ходе теоретического исследования содержания инновационных процессов, выделены две базовые характеристики инновации - результативная и процессуальная. Инновация (нововведение), на наш взгляд, представляет собой не только новый прогрессивный результат, но и процесс его получения, выраженный в совокупности действий, направленных на создание и распространение новшества, удовлетворяющих конкретные общественные потребности. Учитывая двойственность инновации, ее сущность и содержание может быть определено через основные свойства, которые проявляются в ходе создания и реализации нововведения. Инновация – это новшество, внедренное в деятельность предприятия с целью повышения его эффективности на основе лучшего удовлетворения определенной общественной потребности. При этом следует отметить, что под эффективностью следует понимать определенный экономический, производственный, социальный, экологический и иной результат, ожидаемый от внедрения новшества.

Пищевая и перерабатывающая промышленность России - это часть агропромышленного комплекса страны (АПК). До 1991 года в АПК производилось 97% всего потребляемого в стране продовольствия, а население тратило почти 3/4 своих доходов на

приобретение продуктов питания. Затем производство отечественных продуктов питания начало резко снижаться, ухудшилось использование производственных мощностей, отечественная продовольственная продукция уступила на рынке место импортной. В целом, доля импортного продовольствия в некоторые годы достигала 60%, что создавало угрозу продовольственной безопасности страны.

Мясная промышленность тесно связана с сельским хозяйством, и уменьшение поголовья отечественного скота негативно сказалось на ее сырьевой базе. Сегодня эта отрасль во многом зависит от поставок мяса по импорту. К сожалению, негативно сказались и попытки создания мясоперерабатывающих цехов в хозяйствах, поскольку в большинстве случаев не использовались вторичные сырьевые ресурсы (кость, шкуры и т.п.), а также отмечался низкий санитарный уровень производства.

В настоящее время наметилась тенденция создания малых и крупных цехов для выработки различных мясных полуфабрикатов, в том числе быстрозамороженных. Появляются отечественные торговые марки. Для организации таких производств не требуется большого парка оборудования и высоких затрат.

Основным сырьем для мясной промышленности служит продукция отрасли животноводства. Одной из наиболее скороспелых отраслей животноводства является свиноводство. В формировании мясного баланса России свиноводству принадлежит второе место.

Развитие мясной промышленности на основе концентрации, специализации и агропромышленной интеграции с внедрением инновационных технологий промышленного типа является закономерным процессом для всех развитых стран.

Инновационный процесс связан с созданием, освоением и распространением инноваций. Это процесс, в рамках которого производители инноваций в целях получения прибыли создают и продвигают новшества к их потребителям. Начинается он с появления идеи и заканчивается ее коммерческой реализацией.

Инновационные процессы в пищевой промышленности имеют свою специфику. Они отличаются многообразием региональных, отраслевых, функциональных, технологических и организационных особенностей. Анализ условий и факторов, влияющих на инновационные процессы в пищевой промышленности, позволил

подразделить их на рестриктивные, негативные – сдерживающие инновационное развитие и экспансионистские, позитивные – способствующие ускорению инновационных процессов.

Агропромышленный комплекс Красноярского края представлен сельскохозяйственными товаропроизводителями, организациями и предприятиями пищевой, мукомольно-крупяной и комбикормовой промышленности. Следует отметить, что наиболее развитой в сельскохозяйственном отношении является Западная группа районов, на долю которой приходится большая часть производимых в крае объемов зерна мяса свиней.

Западная зона по природно-климатическим условиям и природным ресурсам наиболее благоприятна для развития свиноводства. В этой зоне сосредоточены сельскохозяйственные предприятия, специализацией которых является производство живой массы свиней. Свиноводство сосредоточено в 6 районах Западной зоны – Ачинском, Боготольском, Балахтинском, Назаровском, Ужурском и Шарыповском. Проведенный анализ показал, что отрасль свиноводства в Западной зоне Красноярского края находится в упадке. По всем районам наблюдается сокращение не только общего поголовья свиней, но и удельного веса маток в стаде, что, в свою очередь, негативно отразилось на общем количестве полученных поросят, на развитии отрасли свиноводства в целом. Таким образом, можно говорить о недостаточной загрузке производственных мощностей мясоперерабатывающих предприятий как Западной зоны, так и Красноярского края в целом.

Производство свинины в крае может и должно стать конкурентоспособным. Развитие мясоперерабатывающей промышленности на основе развития свиноводства как основного источника сырья в современных рыночных условиях предопределено совершенствованием промышленных технологий, углублением специализации, концентрации на базе интеграции производства. Активизация этих процессов позволит производить свинину, которая сможет конкурировать с импортной. Однако развитие промышленных технологий требует значительных финансовых затрат на строительство, оборудование, содержание и эксплуатацию животноводческих помещений.

По результатам проведенного анализа сделан вывод об отрицательной тенденции в отрасли свиноводства. Несмотря на

положительный в целом по Западной зоне уровень рентабельности основной деятельности – 23,4%, более трети товаропроизводителей, занимающихся производством и реализацией живой массы свиней, остаются в крайне затруднительном финансово-экономическом положении: в 2014 году 15 хозяйств имеют отрицательный уровень рентабельности производства и реализации живой массы свиней и 4 предприятия несут убытки от основной деятельности. По-прежнему не преодолена тенденция сокращения поголовья. Уровень продуктивности, несмотря на имеющиеся резервы роста, не позволяют компенсировать снижение объемов производства живой массы свиней, вызванных уменьшением численности поголовья свиней. Между тем, как показали исследования, на эффективность отрасли во многом оказывают влияние взаимоотношения сельхозтоваропроизводителей с контрагентами на рынках сбыта живой массы свиней. Важнейшими их них являются мясоперерабатывающие предприятия и организации.

Следует отметить, что перерабатывающие предприятия, расположенные в Западной зоне Красноярского края используют производственные возможности менее чем на 30%. Причем только за счет сырья, поступающего с предприятий Западной зоны, мясоперерабатывающие предприятия способны загрузить свои производственные мощности на 80%. Однако более выгодная ценовая политика и условия доставки и транспортировки живой массы свиней ориентируют крупнейшие хозяйства Западной зоны на сотрудничество с удаленными мясоперерабатывающими предприятиями.

Негативной тенденцией является также и то, что в настоящее время наблюдается тенденция к сокращению миницехов по переработке живой массы свиней внутри сельскохозяйственных предприятий.

Одним из приоритетных направлений в развитии мясной отрасли региона можно считать создание местными мясопереработчиками собственной сырьевой базы. Однако самим переработчикам это экономически не выгодно. Вследствие повышения закупочных цен на сырье финансовое положение предприятий-переработчиков ухудшается. Очень дорого обходится содержание убойных цехов. Переработка отходов, система очистки, канализационная система, корма и энергия - это большие издержки.

Мясоперерабатывающие предприятия вынуждены собирать сырье по всему краю, и как результат – предприятиям легче работать с импортным сырьем.

В настоящее время мясокомбинаты сокращают убой скота на 30-70%. Основными причинами падения участники рынка называют высокие цены на свиней, резкий рост импорта, а также финансовый кризис. За 9 месяцев текущего года в целом по отрасли выпуск свинины упал на 31,1%.

Оценка инновационной активности предприятий показала, что в хозяйствах со сравнительно низким уровнем интенсивности свиноводства эффективность дополнительных затрат, связанных с инновационными процессами, значительно выше, чем в хозяйствах с высоким уровнем продуктивности свиней.

Дополнительные затраты, связанные с инновационными процессами в свиноводстве, обеспечивают повышение эффективности отрасли, и это направление имеет безусловную перспективу и практическую значимость для хозяйств Западной зоны Красноярского края. При этом дополнительные инвестиции должны быть направлены в первую очередь на повышение продуктивности свиней, как наиболее важного показателя, определяющего все другие показатели эффективности производства.

Созданный генетический потенциал продуктивности может быть полностью реализован только лишь при условии выращивания высококлассных племенных свиней и при переводе свиноводства на промышленную основу.

Опорными пунктами внедрения инноваций в свиноводство в Западной зоне Красноярского края стали СХПК «Ачинский племзавод» и ЗАО «Назаровское». На ЗАО «Назаровское» широко используется западноевропейский опыт, осваиваются новейшие зарубежные технологии.

Исследования позволяют сделать вывод, что Красноярский край является регионом, с благоприятным инвестиционным климатом, что позволит осуществлять инновационное развитие региона в перспективе на достаточно высоком уровне, будет способствовать скорейшей реализации программ по модернизации производства, в том числе и в мясоперерабатывающей отрасли (пищевой промышленности).

Для инновационного развития пищевой промышленности предлагается разработка следующих мероприятий:

- развитие технологических инноваций, а именно реконструкция убойного цеха на мясоперерабатывающем предприятии и развитие собственного кормопроизводства для производства сырья для мясоперерабатывающих предприятий;
- развитие организационных инноваций, а именно перевод свиноводства на промышленную основу, что позволит обеспечить мясоперерабатывающие предприятия необходимым сырьем, и создание интегрированного формирования.

В результате выделены основные направления инновационного развития мясоперерабатывающей отрасли: реконструкция убойных цехов; создание интегрированного формирования в свиноводстве; развитие собственной кормовой базы.

Оценка эффективности реализации инновационных проектов проведена с использованием критериев чистого дохода, чистого дисконтированного дохода, а также с применением метода вариации параметров. При рассмотрении различных сценариев чистый дисконтированный доход остается величиной положительной, а внутренняя норма доходности значительно превышает принятую ставку дисконта. Следовательно, проекты можно считать эффективным и рекомендовать к реализации.

Библиографический список

1 Аверкиев, А.И. Методические основы развития и использования технического потенциала сельскохозяйственного производства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2000.-№7.-С.20-21.

2 Агроэкология. Методология, технология, экономика. Издательство: КолосС, 2004 г. – С. 400.

3 Алемайкин И.Д., Громов В.Т., Никитенко А.А. Справочник по планированию в животноводстве и ветеринарии. Учебники для вузов. Издательство: Лань, 2005 г. – С. 232.

4 Алтынбаев, Р.З. Современная техническая база – ключевой вопрос развития сельского хозяйства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2007. – №4 – С.6 – 8.

5 Алле, М. Условия эффективности в экономике / М. Алле. – М.: Научно-издательский центр «Наука и общество», 1998. -304с.

6 Алферьев, В.П. О совершенствовании организации поставок техники селу // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2000.– №8.– С.8 –10.

7 Андрийчук, В.Г. Эффективность использования производственного потенциала в сельском хозяйстве / В.Г. Андрийчук. – М.: Экономика, 1998.– 208с.

8 Андрийчук, В.Г. Повышение эффективности агропромышленного производства / В.Г. Андрийчук, Н.В. Вихор. – К.: Урожай, 1998. -232с.

9 Акиндинов, В.В. Обеспеченность и эффективность использования трудовых ресурсов в аграрном производстве // Организационно-экономические проблемы стабилизации и развития аграрного сектора экономики. Том 1: Материалы
научно – практической конференции 9-10 ноября 2005г. Мичуринск, 2005. –С.238-241.

10 АПК России: новый хозяйственный механизм. / Сост. А.А. Шутьков. – М.: Росгагропромиздат, 1997. -494с.

11 Ансофф И. Стратегическое управление. – М., 1989. – 324 с.

12 Апарина Н. Взаимодействие региональной администрации и бизнеса в процессе использования ресурсов региона. / Н. Апарина, М. Курбатов. // Вопросы экономики. – 2003. - № 11. – С. 110-119.

13 Белоусенко, Г.Ф. Формирование оборотных средств в агропромышленных предприятиях и объединениях // АПК: экономика и управление.–2004– №5.– С.42 – 49.
14 Белоусенко, Г.Ф. Оборотные средства сельскохозяйственных, промышленных предприятий и производственных объединений. – М.: Россельхозиздат, 2007. – 220 с.
15 Богдановский, В.А. Повышение трудовой активности сельскохозяйственных работников // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.– 2005.– №7.– С.50–53.
16 Бондаренко, Л. Социально-трудовая сфера села: состояние и меры по выводу из кризиса // Экономика сельского хозяйства России.– 2000.– №10.– С.44
17 Бондаренко, Л. Состояние социально – трудовой сферы села / Л. Бондаренко// Вопросы экономики. – 2007.– №7. – С.67-75.
18 Бондина, Н.Н. Стабильность сельскохозяйственного производства как результат использования оборотных активов / Н.Н.Бондина, Ю.А. Незванкина, // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2006. – №2. – С. 36–38.
19 Боер Ф.П. Практические примеры оценки стоимости технологий: Перевод с английского. Изд-во Олимп-Бизнес, 2007 г. – С. 235.

20 Бараников А.И. Технология интенсивно животноводства: учебник. Издательство: Феникс, 2008. – с. 602.

21 Барышева Г. Прогнозные модели развития региона (на примере Томской области) / Г. Барышева, И. Черданцева // Экономист. – 2007. - № 6. – С. 88-90.

22 Барышева А.В., Балдин К.В., Галдицкая С.Н. и др. Инновации. – Издательский дом Дашков и К., 2008. – С. 381.

23 Бескоровайная Н. Методология системного подхода к исследованию финансовой системы региона // Проблемы теории и практики управления. – 2006. - №5. – С. 39-45.

24 Борисов С. Условия и факторы развития малого предпринимательства в регионах России // Эконом. Политика. – 2006. - № 4. – С. 31-38.

25 Бочаров В. Корпоративные финансы. Учебник. Издательство Питер, 2008.

26 Булгаков В.К. Моделирование динамики обобщающих показателей развития региональных экономических систем России / В.К. Булгаков, О.В. Булгакова // Экономика и матем. Методы. – 2006. – Т. 42, № 1. – С. 32-49.

27 Булгакова О.В. Организационно-экономические основы создания и функционирования агропромышленных и корпоративных структур. Автореф. дисс. канд. эк. наук: 08.00.05. Саратов, 2001.

28 Белобрагин В.Я. Региональная экономика: проблемы качества. – М., 2001. – 281 с.

29 Белов А.В. Финансовая децентрализация и экономический рост в регионах Российской Федерации // регион. Экономика и социология. – 2008. - № 1. – С. 45-57.

30 Боярский Л.Г. Технология кормов и полноценное кормление сельскохозяйственных животных. Изд-во Феникс, 2001. – С. 416.

31 Бодди Д., Пэтон Р. Основы менеджмента. СПб.: изд-во «Питер», 2000. – 816 с.

32 Баланин В.И. Микроклимат животноводческих зданий / Ред. Верес Л.И. Издательство: ПрофиКС, 2003, с. 140.

33 Бакетт М. Фермерское производство: организация, управление, анализ. / Пер. с англ. Каменского А,С. / М.: 2001, Агропромиздат, 464 с.

34 Буздалов И. Аграрная теория. Концептуальные основы, тенденции развития, современные представления. Издательство: academia, 2005 г., с. 344.

35 Валента Ф. Управление инновациями. – М.: Прорессс, 1985.

36 Вахитов К.И. Кооперация. Теория, история, практика: избранные изречения, Факты, материалы, комментарии. Издательский дом Дашков и К, 2005 г.

37 Василькова Т.М., Справочник экономиста-аграрника / под ред В.В, Маковецкого, М.М. Максимова. – Издательство: КолосС, 2006. С. 368.

38 Василенко, Ю.В. Производственный потенциал сельскохозяйственных предприятий / Ю.В. Василенко. – М.: Агропромиздат, 1999. -152с.
39 Витун, Е.Р. Сущность, критерий и факторы экономической эффективности сельскохозяйственного производства / Е.Р. Витун. – Гродно, 2003. -143с.
40 Воронцов А.П. Ресурсосбережение в АПК. Издательство: Юркнига, 2006 г. – С. 208.

41 Глазунова, И.А. О проблеме диспаритета цен между сельским хозяйством и другими отраслями экономики / И.А. Глазунова, К.А. Вострухин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2003. – №4.– С.8 –12.
42 Голубев, А.В. Теоретические основы эффективного аграрного производства // АПК: экономики, управление. – 2003. – №12. – С. 23 – 31.
43 Голубев, А.В. Внутренние резервы повышения эффективности сельскохозяйственного производства / А.В. Голубев, Р.М. Мухамеджанов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2003. – №6. – С. 4–6.
44 Горбунов, С. Крупные сельскохозяйственные предприятия – основа агроэкономики // АПК: экономики и управление. – 2005. – №3. – С. 55 – 58.
45 Гуляева, Т. Оценка взаимосвязи экономических показателей с эффективностью производства / Т. Гуляева, И. Ильина / АПК: экономика и управление. – 2005 – №11. – С. 62-67.
46 Гневко В.А. Региональные проблемы инновационного развития экономики – СПб.: ИУЭ, 2004. – 479 с.

47 Гонтарь Ю.А. Аимметрия экономического развития регионов: Современные проблемы. Стратегия регулирования. – Ставрополь: Кн. Изд-во 2001. – 213 с.

48 Грант Р. Современный стратегический анализ. Изд-во питер, 2008 г.

49 Груздев А. Стратегия развития региона: цели, преимущества, технология разработки // Общество и экономика. – 2008. - № 1. – С. 115-120.

50 Гусев В.В. Организационно-экономические основы обеспечения региона продовольствием: Автореф. Дисс. Док. Эк. Наук: 08.00.05 ВНИИЭСХМ. М.: 2002.

51 Головань С.И., Спиридонов М.А. Бизнес-планирование и инвестирование. Изд-во Феникс, 2009.- 363 с.

52 Государственно-частное партнерство в России: приложение к журналу «Корпоративный юрист», № 10, 2008. Изд-во Волтерс Клувер, 2008 г. С 31.

53 Гукова А.В., Егоров А.Ю. Инвестиционный капитал предприятия. Изд-во КноРУс, 2006 г. – 276 с.

54 Гусаков В.Г. Справочник нормативов трудовых и материальных затрат для ведения сельскохозяйственного производства. Издательство Белорусская наука, 2006. – С. 709.

55 Горбунова О.А., Минченкова И.В. ВТО: основы функционирования и проблемы присоединения России. Издательский дом Дашков и К, 2008 г., с. 150.

56 Гусаков В.Г., Дереза Е.И. Аграрная экономика. Термины и понятия. Издательство Белорусская наука, 2008 г. С. 576.

57 Гараев Я.Г. Научное обоснование и совершенствование технологических процессов в АПК на основе оптимизационных моделей. Издательство: Пищепромиздат, 2005 г. С. 404.

58 Гриб В.К., Жук С.С. техническое обеспечение процессов в животноводстве: Учеб. для с.-х. вузов. Издательство: Белорусская наука, 2004. – С. 831.

Гохберг Л.М. Статистика науки. М.: ТЭИС, 2003.

Денисов Ю.Д., Соколов А.В. Технологическое прогнозирование и научно-технические приоритеты в индустриально развитых странах. М.: ЦИСН, 1998.

59 Данилина И.Е. Индивидуальный предприниматель 2008: практическое пособие. Издательство Проспект. 2008 г. С. 550.

60 Данилов Н.Н. Курс математической экономики. Издательство Высшая школа (Москва), 2006 год. С. 407.

61 Данкверт С.А. Структура и пропорции животноводческих подкомплексов. – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2004. – 64 с.

62 Дебелак Д. Бизнес-модели: принципы создания процветающей организации: перевод с английского. Издательство ИД Гребенникова 2009 г. – с. 253.

63 Демчук М.И., Юркевич А.Т. Системная методология инновационной деятельности. Издательство 2007 . – С. 303.

64 Детмер У. Теория ограничений Голдратта. Изд. Альпина Бизнес Букс, 2008 г. – с. 444.

65 Дмитриев М. Инвестиционные стратегии российских регионов: новые вызовы и возможности// Экон. Политика. – 2006. - № 4 – с. 19-30.

66 Дугарова Г.Б. Социально-экономическая депрессия на мезо- и микротерриториальных уровнях. – Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2005. – 131 с.

67 Думова И.И. Социально-экономические основы природопользования в регионе. – Новосибирск, 1996. – 164 с.

68 Дюков И.П. Стратегия развития бизнеса. Изд-во Питер, 2008 г.

69 Добрынин В.А. Актуальные проблемы экономики агропромышленного комплекса. Издательство МСХА, 2001. С, 404.

70 Житенко П.В., боровков М.Ф. Ветеринарно-санитараая экспертиза продуктов животноводства: Справочник. Издательство КолоСС, 1999. С. 335.

71 Замков О.О. Математические методы в экономике: учебник/ О.О. Замков, А.В. Толстопятенко; под ред. А.В. Сидоровича. – 4-е изд., стер. – М.: Дело и Сервис, 2004. – 365 с.

72 Зиятдинова Ф.Г., Кучаева Е.И. Российское село в рыночных условиях. Изд. – во ЮНИТИ, 2008. – с. 199.

73 Зарыпова, Р. Формирование трудовых ресурсов сельского хозяйства // АПК: экономика и управление. – 2005. – №3. – С.8 –13.

74 Зинченко, А.П. Использование производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2000. – №7 – С.22–25.

75 Зинченко, А.П. Проблемы производительности труда в сельском хозяйстве России // АПК: экономика и управление. – 2001. – №6. – С.22-28.

76 Зинченко, А.П. Тенденции и проблемы использования производственного потенциала крестьянских (фермерских) хозяйств // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2001. – №10. – С.17–20.
77 Инновации в бизнесе. Изд. Альпина Бизнес Брукс, 2007. с. 189.

78 Иванова Н.В. Нормативно-справочные материалы по животноводству России / А.А. Френкель, Я.В. Сергиенко // Экон. наука соврем. России. – 2006. - № 2. – С. 49-61.

79 Институациональные меры реализации стратегии регионального развития: обзор международного опыта // регион: экономика и социология. – 2007. - № 3. – с. 259-277.

80 Интегральная оценка детерминант конкурентоспособности регионов / Е.В. Зандер, И.С. Ферова // ЭКО. – 2007. - № 11. – с. 43-59.

81 Информационные технологии регионального управления / Емельянов С.В., Олейник А.Г., Попков Ю.С. – М.: Едиториал УРСС, 2004. – 398 с.

82 Исаев, Г. Технологические нормы замещения ресурсов и их оптимальные соотношения в аграрном производстве // АПК: экономика и управление. – 2001. – №12. – С.68 – 72.
83 Исяков, Р.И. Использование сельскохозяйственных угодий и других факторов производства в аграрном производстве // АПК: экономика и управление. – 2005. – №8.–С.53-59.
84 Ишаев В.И. Стратегическое планирование регионального экономического развития. – Владивосток: Дальнаука, 1998. – 128 с.
85 Ишаев В.И. Стратегическое развитие России до 2010 г. И концепции региональных преобразований // Вестн. ДВО РАН. – 2002. - № 2. – с. 19-26.

86 Ивасенко А.Г., Гридасов А.Ю. Информационные технологии в экономике и управлении. Изд. КноРус. 2007. С. 160.

87 Казанцев С.В. Инновационное развитие регионов России // ЭКО. – 2007. - № 10. – С. 2-19.

88 Карпов А.Е. Стратегическое управление и эффективное развитие бизнеса. Изд. 2005 г. С. 511.

89 Кит П. Управленческая экономика. Инструментарий руководителя. 2 зд., Издательство Питер, 2008.

90 Концепция-прогноз развития животноводства России до 2010 года – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2002. – 136 с.

91 Киселева В.В., Колосницына М.Г. Государственное регулирование инновационной сферы. Издательский дом ГУ ВШЭ, 2008. – с. 402.

92 Коваленко Е.И. Региональная экономика и управление. Учебник. Изд. 2, Издательство Питер, 2008.

93 Кравченко, В. Формирование рынка материальных ресурсов для АПК // АПК: экономика и управление. – 2002. – № 5. – С.33-41.

94 Крылов, В.С. Уровень технической оснащенности сельского хозяйства и проблема восстановления АПК России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2001. – №11. – С.18-21.

95 Кравченко, Р.Г. Формирование рынка материально – технических ресурсов для АПК // АПК: экономика и управление. – 2003. – № 6. – С. 33-41.

96 Кругликов, А. Проблемы занятости сельского населения // АПК: экономика и управление. – 2001. – №2. – С.51-57.

97 Кобринский, Н.Е. Введение в экономическую кибернетику / Н.Е. Кобринский, Е. З. Майминас, А.Д. Смирнов. – М.: Экономика, 1975. – 343с.

98 Кушлин В.И. Государственное регулирование рыночной экономики. Издательство РАГС, 2008. С. 616.

99 Кузнецова О.В., Кузнецов А.В. и др. Инвестиционные стратегии крупного бизнеса и экономика регионов. Изд. ЛКИ, 2009. – С. 440.

100 Кистанов В.В., копылов Н.В. Региональная экономика России. Изд. Финансы и статистика. 2009. 579 с.

101 Кузнецов В.В. Экономика и управление аграрным производством. Изд. Мини Тайп, 2008. 720 с.

102 Кузнецов С.В. Сельская экономика. Издательство ИНФРА-М, 20076. – 576 с.

103 Корнейчук Б.В. Институциональная экономика. Изд. Гардарики, 2007. С. 255.

104 Костяев А. Территориальная дифференциация условий хозяйствования // Экономист. – 2006. - № 9. – С. 23-30.

105 Кузнецов В.В., Конобеев В.Н. Земельные отношения в аграрном секторе экономики в условиях реформы. Изд. Мини ТАйп, 2007. – С. 656.

106 Конаков М.А., Конаков А.П. Организация и экономические основы фермерских хозяйств. Учебное пособие. Издательство: Академия, 2004. С. 256.

107 Князев А.Ф., резник Е.И. Механизация и автоматизация животноводства. Издательство КолосС, 2004. С. 375.

108 Коба В.Г. Механизация и технология производства продукции животноводства. Издательство КолосС, 2000. – с. 528.

109 Коломейченко В.В. Федотов В.А. Практикум по кормопроизводству с основами ботаники и агрономии: Учеб. Пособие для вузов. Издательство КолосС, 2002. – С. 336.

110 Лавровский Б.Л. Экономический рост и региональная ассиметрия (Эмпирический анализ). – Новосибирск: Сиб. Науч. Изд-во 2005. – 215 с.

111 Ларина Н.И. Государственное регулирование регионального развития: Мир, Россия, Сибирь. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2005. – 512 с.

112 Линдблом Ч. Политика и рынки: Политико-экономические системы мира: Перевод с англ. Изд. Институт комплексных стратегических исследований, 2005. – С. 446.

113 Лимарев, В. Рынок материально-технических ресурсов АПК // Экономист. – 2001. – №3. – С.90-93.

114 Лукашев, Н. Особенности воспроизводства материально технической базы сельского хозяйства // АПК: экономика и управление. – 2003. – №8. – С. 42- 49.

115 Лукашев, Н.И. Обновление материально-технической базы сельскохозяйственного производства // АПК: экономика и управление. – 2004. – №11. – С.13-19.

116 Лукашев, Н.И. Проблемы обновления основных производственных фондов в сельском хозяйстве // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2005. – №12. – С. – 11-13.

117 Лукманов, Д.Д. Региональные особенности оборота земли и эффективность использования земельных ресурсов // АПК: экономика и управление. – 2002. – № 5. – С. 26-28.
118 Лещиловский П.В., Кивейша Е.И. Аграрная политика. Издательство: КолосС, 2004. – С. 304.
119 Макконелл, К.Р. Экономикс: Принципы, проблемы и политика: в 2-х т. Т.2 / К.Р. Макконелл, С.Л. Брю. – М.: Республика, 1993.- 400с.
120 Макин, Г.И. Выявление эффективности управления в аграрном секторе // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 1999. – №1. – С. 12-15.
121 Мамаева, Г.Г. Использование земельных и материально-технических ресурсов сельского хозяйства (начало) // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 1999. – №11. – С.16-18.
122 Мамаева, Г.Г. Использование земельных и материально-технических ресурсов сельского хозяйства (окончание) // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 1999. – №12. – С.20-22.
123 Мамаева, Г.Г. О состоянии и использовании материально-технических ресурсов сельского хозяйства в 2000-2003 годах // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2003. – №8. – С.41-46.
124 Мамаева, Г.Г. О состоянии и использовании материально-технических ресурсов сельского хозяйства в 2000-2003 годах // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2003. – №9. – С.35-39.
125 Мамаева, Г.Г. О состоянии технической базы сельского хозяйства России в 2000-2004 годах // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2005.– №9. – С.38-44.
126 Манелля, А.И. О соотношении цен на материальные ресурсы и продукцию сельского хозяйства / А.И. Манелля, В.А. Трегубов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2001.– №11. – С.49-51.
127 Манелля, А.И. Оценка развития сельского хозяйства России в 2004-2005годах. // АПК: экономика и управление.– 2006. – №2. – С.25-26.

128 Мишуров Н.П. Приготовление кормов в фермерских хозяйствах: Сер. Б-чка фермеров. – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2002. – 60 с.

129 Мерсер З.К., Хармс Т.У. Интегрированная теория оценки бизнеса: перевод с англ. Изд. 2008. С. 282.

130 Маршалова А.С. Управление экономической региона: учебное пособие / А.С, Маршалова, А.С. Новоселов. – Новосибирск, 2001. – 404 с.

131 Маннапов Р.Г., Ахтариева Л.Г. Организационно-экономический механизм управления регионом: формирование, функционирование, развитие: монография. Изд-во КноРус, 2008. С. 352.

132 Магомедов М.Д., заздравных А.В. Экономика отраслей пищевых производств. Издательство Дашков и Ко, 2007. с. 284.

133 Маршалл А. Принципы экономической науки: В 2 т. М.: Изд. Группа «Прогресс», 1993. Т. 2. 310 с.

134 Менькин В.К. Кормление сельскохозяйственных животных. Изд-во КолосС, 1997. С. 303.

135 Методические рекомендации по оценке инвестиционных проектов и их отбору для финансирования. Официальное издание. – М., 1994. – 80 с.

136 Михалев, А. Повышать технический и технологический уровни сельскохозяйственного производства // АПК: экономика и управление. – 2003. – №12. – С.4-9.

137 Михалев, А. Аграрный сектор России сегодня и завтра // Экономика сельского хозяйства России. – 2001.– №5. – С.3-4.

138 Михалев, А.В. О факторах повышения эффективности сельскохозяйственного производства / А.В. Михалев, Т.В.Щеглова, Л.И. Крячкова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2001. – №8. – С.8-11.

139 Моисеев, В. Социально-экономические проблемы использования трудовых ресурсов в АПК // АПК: экономика и управление. – 2001. – №11. – С.73-78.

140 Мухамеджанов, Р.М. Инвестиции и материально-техническая база сельского хозяйства России: проблемы и пути решения / Р.М.

Мухамеджанов, Ю.М. Захаров // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2003. – №11. – С.10-13.
141 Носова Н.С. Конкурентная стратегия компании, или Маркетинговые методы конкурентной борьбы. Издательский дом Дашков и К, 2009, с. 255.

142 Николаев, А.А. Устойчивость сельскохозяйственного производства и пути его повышения / А.А. Николаев, В.С. Пахно // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2005. – №4. – С.13-15.
143 Огарков, А.П. Сельское хозяйство и его производственно-ресурсный потенциал // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2000. – №5. – С.7-9.
144 Огарков, С. Основные фондообразующие показатели сельского хозяйства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2003. – №8. – С.68-73.
145 Осипенко О.В. Российские холдинги. Экспертные проблемы формирования и обеспечения развития. Изд. Статут, 2008 г. С. 367.

146 Паникарова С. Программно-целевое регулирование АПК на уровне региона // Экономист. – 2006. - № 1. – с. 75-79.

147 Пивоваров А.В. Международный менеджмент. Учебник. Изд. 4. Изд-во Питер, 2008 г.

148 Попов Р,А. Антикризисное управление. Изд. Высшая школа (Москва), 2008 г. – 480 с.

149 Портер М. Международная конкуренция: конкурентные преимущества стран: пер с англ. – М.: Международные отношения. 1993. – 896 с.

150 Плисецкий Е.Л. Введение в экономическую географию и региональную. Экономику России. Изд. Владос, 2008. С. 550.

151 Плисецкий Е.Л. Коммерческая география России: территориальная организация производства и рынка. Изд. КноРус, 2009. С. 211.

152 Популярная энциклопедия животноводства – (без проблем). Издательство Феникс, 2004. С. 480.

153 Попов А.А. Агропромышленный комплекс России. Проблемы и решения. Изд-во Экономика, 2003. С. 408.

154 Раннев Г.Г, Тарасенко А.П. Методы и средства измерений. Изд. Академия, 2008. с. 331.

155 Райский Н.Н. Экономическое моделирование зависимости инвестиционной привлекательности регионов / Н.Н. Райский, Я.В. Сергиенко // Вопросы статистики. – 2007. - № 10. – с. 50-54.

156 Рахимов Т. Экспресс-методика оценки инвестиционного климата на региональном уровне // проблемы теории и практики управления. – 2007. - № 4. – С. 100-107.

157 Робертс Д. Современная фирма: структура организации для достижения эффективности и роста: перевод с англ. Изд. Вильямс, 2007. С. 351.

158 Рингланд Д. Сценарное планирование для разработки бизнес-стратегии: перевод с англ. Изд. Диалектика, 2008. с. 560.

159 Рунов, Б. Рациональное использование природных ресурсов – основа жизнедеятельности АПК // АПК: Экономика и управление. – 2001. – №10. – С.10-14.

160 Рыманова, Л. Управление оборотными средствами и кредитным процессом. // АПК: экономика и управление. – 1999. – №5. – С.58 -62.

управление.–1999. – №8. – С.13-20.

161 Свободин, В.А. Оценка финансового положения сельскохозяйственных предприятий / В.А. Свободин, М.В. Свободина // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2005. – №5. – С.23-25.

162 Свободин, В.А. Системное исследование эффективности сельского хозяйства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2007. – №9. – С.8-12.

163 Семина, Н.А. Агролизинг как эффективный механизм восстановления и воспроизводства технического потенциала // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2003. – №12. – С.49-50.

164 Сергеева, Г.П. Трудовой потенциал страны / Г.П. Сергеева, Л.С. Чижова – М., 1982. – 256с.

165 Семенов В. Преодолеть кризисную ситуацию в сельском хозяйстве России // АПК: экономика и управление. –2003. – №4. – С.3-16.

166 Смагин, Б.И. Кинетическая производственная функция – как основа описания закономерностей сельскохозяйственного производства / Б.И. Смагин // научные основы функционирования и управления АПК. Научные труды НА-
ЭКОР. Вып. 6. Том 3. – М.: МСХА, 2002. – С.258-264.
167 Смагин, Б.И. Методика оценки ресурсного потенциала в аграрном производстве // Достижения науки и техники АПК. – 2003. – №2. – С.43- 46.
168 Стефанова С.Н., Ткаченко И.Ю. АПК. Бухгалтерский учет на сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятиях. Изд-во Феникс, 2008. С. 220.

169 Сухарев О.С. Институциональная теория и экономическая политика. К новой теории передаточного механизма в макроэкономике: в 2 книгах. Книга 1: Институциональная теория. Методологический эскиз. Из. Экономика, 2007. С. 516.

170 Самуэльсон П.Э., Нордхауч В.Д. Микроэкономика: перевод с англл. Изд. Вильямс, 2008. с. 752.

171 Соколов А.В. Долгосрочная инновационная стратегия развитых стран // Россия-2050: Стратегия инновационного прорыва. М.: Экономика, 2004.

172 Стратегия устойчивости развития АПК – продовольственная безопасность. Изд. Белорусская наука, 2008. С. 516.

173 Сиваков И.Ф., Соколова Т.П. Экономический анализ и диагностика деятельности сельскохозяйственных предприятий. Издательство: статистика России, 2005. С. 280.

174 Тысленко А.Г. Бизнес-системы: теория и практика. Изд. Альфа-Пресс, 2008. с. 307.

175 Тяпкин, Н.Т. Критерий и показатели оценки эффективности использования ресурсов в сельском хозяйстве / Н.Т. Тяпкин, Н.А. Панина // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. –1999. – №5. – С. 25-28.
176 Тяпкин, Н.Т. Пути повышения производительности труда в сельском хозяйстве // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2005. – №3. –С.17-21.
177 Философова Т.Г., Быков В.А. Конкуренция. Инновации. Конкурентоспособность. Изд. ЮНИТИ, 2008. С. 295.

178 Фаэй Л. Курс MBA по стратегическому менеджменту. Изд Альпина Бизнес Букс, 2005. С. 597.

179 Фоломьев А.Н. Инновационный тип развития экономики. Издательство РАГС, 2008. с. 711.

Приложение 1

Таблица 1 – Количество свинокомплексов в России, их мощность и производство свинины

1999 год					2014 г		
Проектная мощность комплекса (тыс. гол)	Количество комплексов	Мощность (тыс. т в живой массе)	Произведено свинины (тыс. т в живой массе)	Использование мощностей (%)	Количество работающих комплексов	Произведено свинины (тыс. т в живой массе)	Освоение мощностей (%)
216	9	227	220	88	7	96,9	43
108	21	265	215	81	12	85,3	32
54	30	186	153	82	13	39	21
Итого	60	678	568	84	32	221,2	33
12-24	111	327	24	75	50	120,0	37
Всего	171	1005	592	81	82	341,2	34

Таблица 2 – Доля сельского хозяйства в экономике России, %

Показатели	1990 г.	2002 г.	2003 г.	2008 г.	2014 г.
В валовом внутреннем продукте	16,4	6,1	5,8	4,8	3,6
В численности занятого населения	12,9	13,0	13,0	11,0	10,0
В инвестициях	15,9	3,1	3,0	2,7	1,9
В основных фондах	11,4	7,2	7,1	6,6	6,3
Зарплата в сельском хозяйстве в % к общероссийскому уровню	95	39	39	24	22

Таблица 3 – Производство сельскохозяйственной продукции в России (во всех категориях хозяйств), млн тонн

Показатели	1990 г.	2002 г.	2003 г.	2008 г.	2014 г.	2014 г в % к 1990 г.
Зерно (после доработки)	116,7	86,6	67,2	61,2	64,4	52,4
Сахарная свекла	32,3	15,7	19,3	17,4	22,8	53,9
Мясо (жив.вес)	15,6	7,3	7,7	6,3	5,8	40,4
Молоко	55,7	33,5	33,3	29,6	24,4	53,1
Яйца (млрд штук)	47,5	36,2	36,4	35,6	33,8	74,9
Шерсть (тыс. т)	226,7	40,3	41,0	38,5	36,6	16,9

Продолжение приложения 1

Таблица 4 – Производство сельхозпродукции по категориям хозяйств в России (в % от объема хозяйств всех категорий)

Показатели	Сельскохозяйственные предприятия		Личные подсобные хозяйства		Крестьянские (фермерские) хозяйства	
	1990 г.	2014 г.	1990 г.	2014 г.	1990 г.	2014 г.
А	1	2	3	4	5	6
Число предприятий, тыс.	27,1	28,4	29900	35850	49	264,0
Зерна	99,7	84,2	0,3	1,4	2,1	14,4
Картофеля	33,9	5,7	66,1	92,8	0,8	1,5
Овощей	69,9	16,9	30,1	80,1	0,8	3,0
Мяса	75,2	40,4	24,8	57,5	0,7	2,1
Молока	76,2	47,5	23,8	50,6	0,5	1,9
Яйца	78,4	72,7	21,6	26,8	0,06	0,5
Шерсти	75,5	36,5	24,5	58,0	0,8	5,5

Таблица 5 – Поголовье скота и птицы во всех категориях хозяйств (на конец года, млн голов)

Показатели	1990 г.	2002 г.	2003 г.	2008 г.	2014 г.
Крупный рогатый скот	57,0	26,6	25,0	21,0	22,4
В том числе коровы	20,5	11,7	11,1	10,9	11,6
Свиньи	38,3	17,0	16,5	13,5	14,8
Овцы и козы	58,2	15,6	16,2	11,5	12,6
Птица	660	341,4	341,5	335,2	342,2

Продолжение приложения 1

Таблица 6 - Структура поголовья скота по категориям хозяйств (на конец года, %)

Показатели	1990 г.	2002 г.	2003 г.	2008 г.	2014 г.
Сельскохозяйственные предприятия					
Крупный рогатый скот	82,7	56,6	54,4	51,1	51,8
В том числе коровы	74,5	48,0	47,4	44,3	44,6
Свиньи	81,5	53,6	50,9	38,6	37,2
Овцы и козы	72,3	29,8	28,5	21,5	21,8
Хозяйства населения					
Крупный рогатый скот	17,3	40,8	43,0	40,0	38
В том числе коровы	25,5	49,4	50,0	51,0	51
Свиньи	18,5	43,8	46,6	38,5	33,4
Овцы и козы	27,7	59,6	60,9	58,2	59,6
Крестьянские (фермерские) хозяйства					
Крупный рогатый скот	-	2,6	2,6	2,5	2,7
В том числе коровы	-	2,6	2,6	2,5	2,7
Свиньи	-	2,6	2,5	1,9	1,3
Овцы и козы	-	10,6	10,6	8,5	8,6

Продолжение приложения 1

Таблица 7 – Ввод в действие объектов социальной сферы в сельской местности России

Показатели	1990 г.	2002 г.	2014 г.
Жилые дома (млн кв.м)	17,9	7,5	8,0
Общеобразовательные школы (тыс. мест)	181	48,0	50,0
Детские дошкольные учреждения (тыс. мест)	84	1,5	1,3
Больницы (тыс. коек)	5,3	1,5	1,5
Поликлиники (тыс. посещений в смену)	18	3,3	3,0
Клубы, дома культуры (тыс. мест)	90	8,8	8,5
Автомобильные дороги с твердым покрытием (тыс. км)	28,3	0,1	0,1

Таблица 8 – Основные экономические показатели финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий системы Министерства сельского хозяйства России

Показатели	1990 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2008 г.	2014 г.
Число хозяйств (ед.)	27336	28469	29613	29911	28413	27531
Удельный вес убыточных хозяйств (в % к общему числу)	3	53	46	55	47	52
Уровень рентабельности по всей деятельности (%)	37	6,7	9,2	0,2	6,1	5,3

Приложение 2

Показатели финансовой устойчивости и ликвидности мясоперерабатывающих предприятий

Показатели	2010г.	2011г.	2014г.	Норма
Коэффициент финансовой устойчивости				
Ачинский мясокомбинат	0,67	0,52	0,31	>0,75
ООО «Зубр»	0,56	0,54	0,45	
ООО «Красноярская продовольственная компания»	0,58	0,61	0,70	
ООО «Крестьянский двор»	0,46	0,52	0,67	
Коэффициент соотношения заемных и собственных средств				
Ачинский мясокомбинат	1,15	1,45	2,36	<1
ООО «Зубр»	1,09	1,12	1,19	
ООО «Красноярская продовольственная компания»	0,9	1,12	1,15	
ООО «Крестьянский двор»	1,0	0,9	1,05	
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами				
Ачинский мясокомбинат	-0,75	-1,20	-1,45	>0,1
ООО «Зубр»	-0,8	-0,76	-0,83	
ООО «Красноярская продовольственная компания»	-0,65	-0,57	-0,59	
ООО «Крестьянский двор»	-0,88	-0,75	-0,23	
Коэффициент маневренности				
Ачинский мясокомбинат	-0,72	-1,36	-2,36	0,4
ООО «Зубр»	-0,1	-0,12	-0,16	
ООО «Красноярская продовольственная компания»	-0,67	-0,52	-0,45	
ООО «Крестьянский двор»	-0,23	-0,31	-0,32	
Коэффициент текущей ликвидности				
Ачинский мясокомбинат	0,37	0,36	0,23	≥2
ООО «Зубр»	0,57	0,63	0,88	
ООО «Красноярская продовольственная компания»	0,34	0,63	0,78	
ООО «Крестьянский двор»	0,54	0,56	0,82	

Приложение 3

Безубыточный объем реализации по основным видам продукции по мясоперерабатывающим предприятиям Красноярского края

Наименование продукции	Объем реализации, т. 2014 г.	Безубыточный объем реализации т	Отклонение, т.
«Ачинский мясокомбинат»			
Колбасы вареные	9981,6	13894,6	-3913
Полукопченые колбасы	1019	1305	-286
Крупнокусковые полуфабрикаты	10030,1	14514,1	-4484
Твердокопченые колбасы	576,3	596,3	-20
Свинокопчености	1259	1305	-46
ООО «Крестьянский двор»			
Колбасы вареные	10396,3	11522,3	-1126
Полукопченые колбасы	769,1	1082,1	-313
Крупнокусковые полуфабрикаты	8190,1	12036,1	-3846
Твердокопченые колбасы	468,7	494,7	-26
Свинокопчености	994,2	1082,2	-88
ООО «Зубр»			
Колбасы вареные	8724,7	10747,7	-2023
Полукопченые колбасы	493,4	1009,4	-516
Крупнокусковые полуфабрикаты	7140	11227	-4087
Твердокопченые колбасы	407,3	461,3	-54
Свинокопчености	912,4	1009,4	-97
ООО «Красноярская продовольственная компания»			
Колбасы вареные	7872,4	12248,4	-4376
Полукопченые колбасы	837,5	1150,5	-313
Крупнокусковые полуфабрикаты	8564,8	12794,8	-4230
Твердокопченые колбасы	408,7	525,7	-117
Свинокопчености	843,4	1150,4	-307

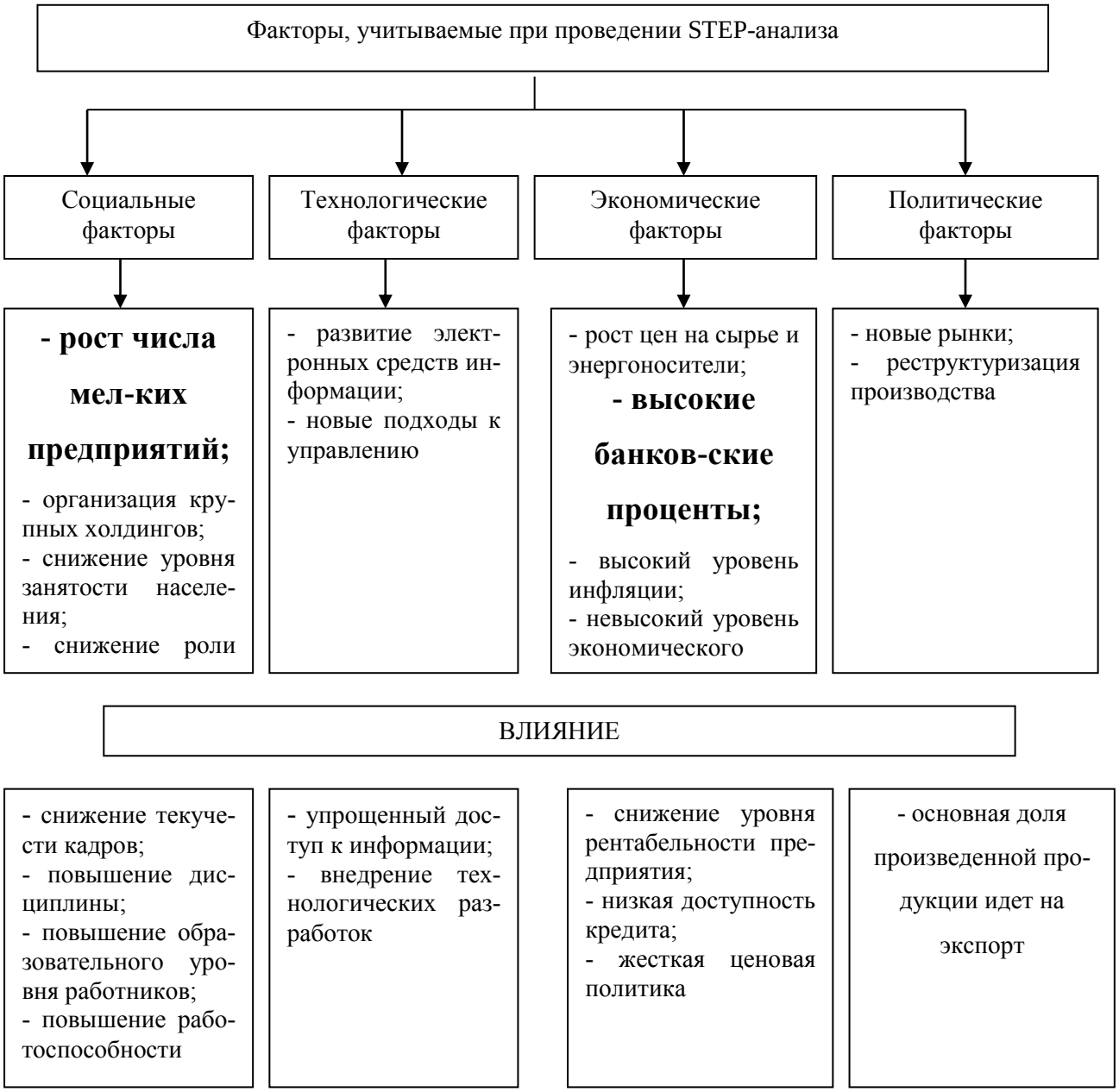
Приложение 4

Потребность в сырье для производства мясной продукции

Наименование продукции	Планируемый объем производства, т	Норма расхода мяса на костях на 1 т	Потребность в мясе на костях, т.
«Ачинский мясокомбинат»			
Колбасы вареные	13894,6	0,57	7919,9
Полукопченые колбасы	1305	0,84	1096,2
Крупнокусковые полуфабрикаты	14514,1	0,8	11611,3
Твердокопченые колбасы	596,3	0,3	178,9
Свинокопчености	1305	1,20	1566
ООО «Крестьянский двор»			
Колбасы вареные	11522,3	0,57	6567,7
Полукопченые колбасы	1082,1	0,84	909,0
Крупнокусковые полуфабрикаты	12036,1	0,8	9628,9
Твердокопченые колбасы	494,7	0,3	148,4
Свинокопчености	1082,2	1,20	1298,6
ООО «Зубр»			
Колбасы вареные	10747,7	0,57	6126,2
Полукопченые колбасы	1009,4	0,84	847,9
Крупнокусковые полуфабрикаты	11227	0,8	8981,6
Твердокопченые колбасы	461,3	0,3	138,4
Свинокопчености	1009,4	1,20	1211,3
ООО «Красноярская продовольственная компания»			
Колбасы вареные	12248,4	0,57	6981,6
Полукопченые колбасы	1150,5	0,84	966,4
Крупнокусковые полуфабрикаты	12794,8	0,8	10235,8
Твердокопченые колбасы	525,7	0,3	157,7
Свинокопчености	1150,4	1,20	1380,5
Итого	-	-	77952,3

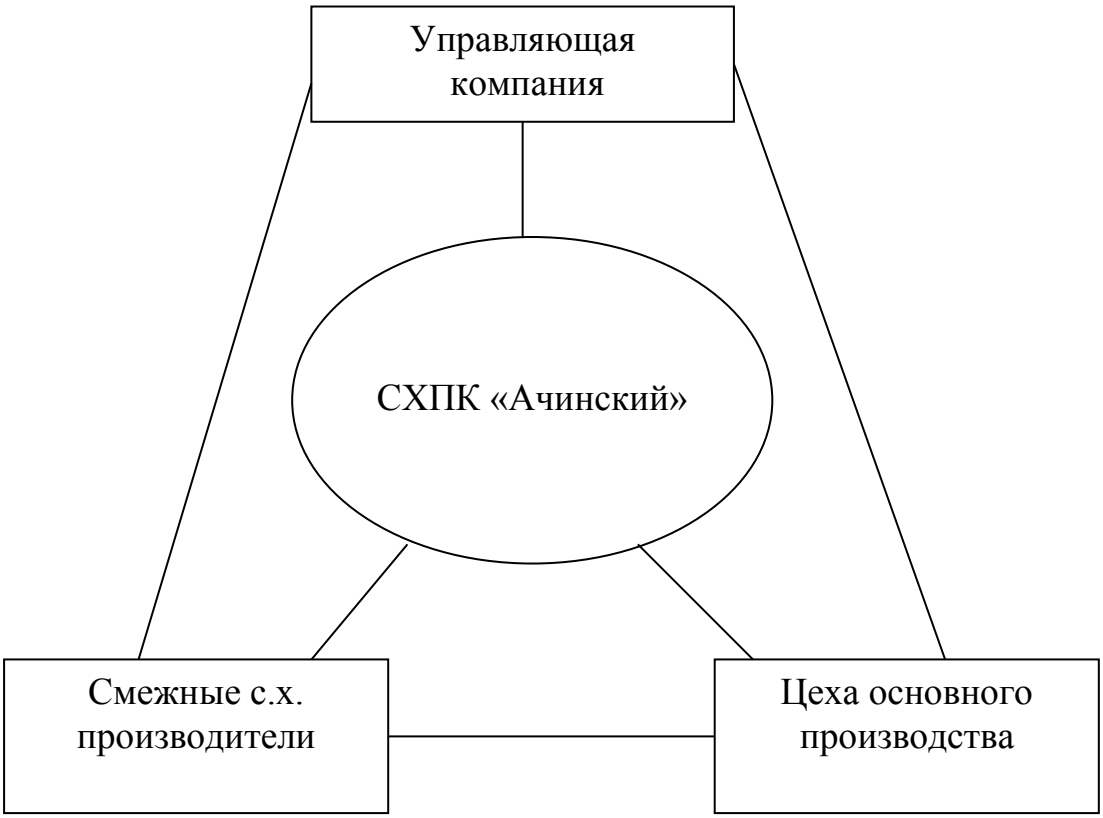
Приложение 5

Методика проведения STEP-анализа

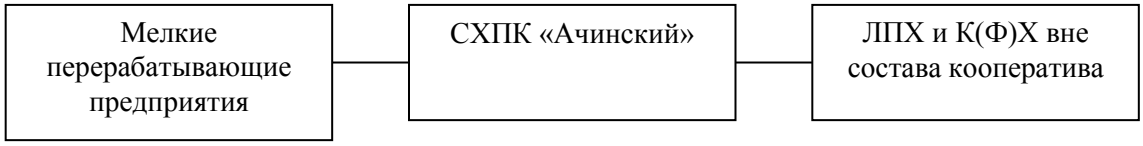


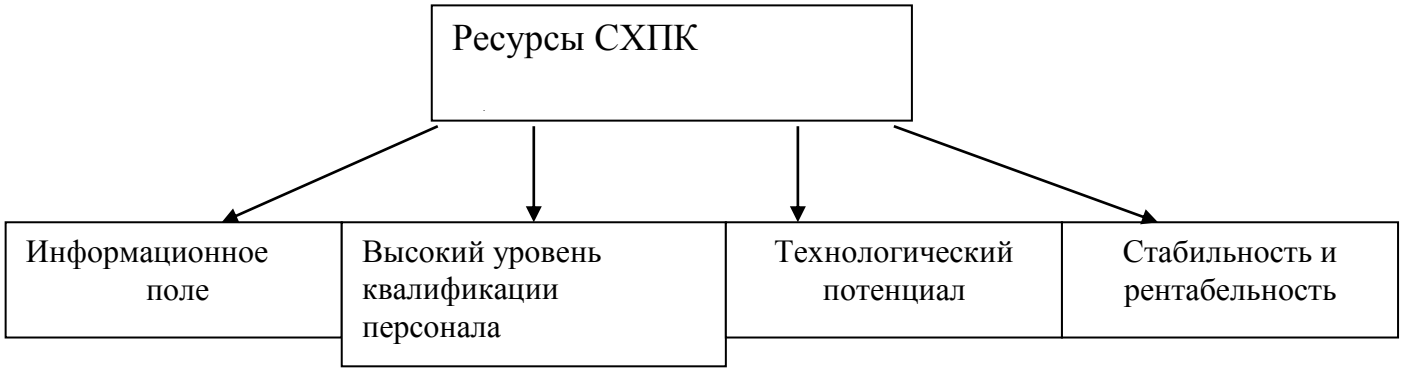
Приложение 6

Рыночное окружение кооператива



Конкурентное (ближнее) окружение





Приложение 7

Исходная информация для проведения SWOT-анализа

	Возможности 1. повышение качества продукции; 2. снижение затрат на производство 3. повышение ТЭП 4. Новые рынки	Угрозы: 1. банкротство предприятия (причины различные) 2. рост цен на сырье и энергоносители 3. снижение цен на товарную продукцию
Сильные стороны: 1. Высокий уровень квалификации работников 2. потребность в продукции 3. НТУ 4. стимулирование на достижение целей 5. централизация поставок	ПОЛЕ «СИВ» 1. 1×1 2. 1×2 3. 3×2 4. 3×3	ПОЛЕ «СИУ» 1. 2×1 2. 3×2
Слабые стороны: 1. высокий износ оборудования 2. отсутствие возможностей диверсификации производства 3. зависимость производства от природных условий 4. высокая стоимость энергоносителей	ПОЛЕ «СЛВ» 1. 2×3 2. 2×4 3.	ПОЛЕ «СЛУ» 1. 1×1 2. 4×2 3. 1×3 4. 3×1

Приложение 8

Влияние возможностей на предприятие

	Сильное влияние	Умеренное влияние	Малое влияние
Высокая вероятность	ПОЛЕ «ВС»	ПОЛЕ «ВУ»	ПОЛЕ «ВМ»
Средняя вероятность	ПОЛЕ «СС»	ПОЛЕ «СУ»	ПОЛЕ «СМ»
Низкая вероятность	ПОЛЕ «НС»	ПОЛЕ «НУ»	ПОЛЕ «НМ»

Влияние угроз на предприятие

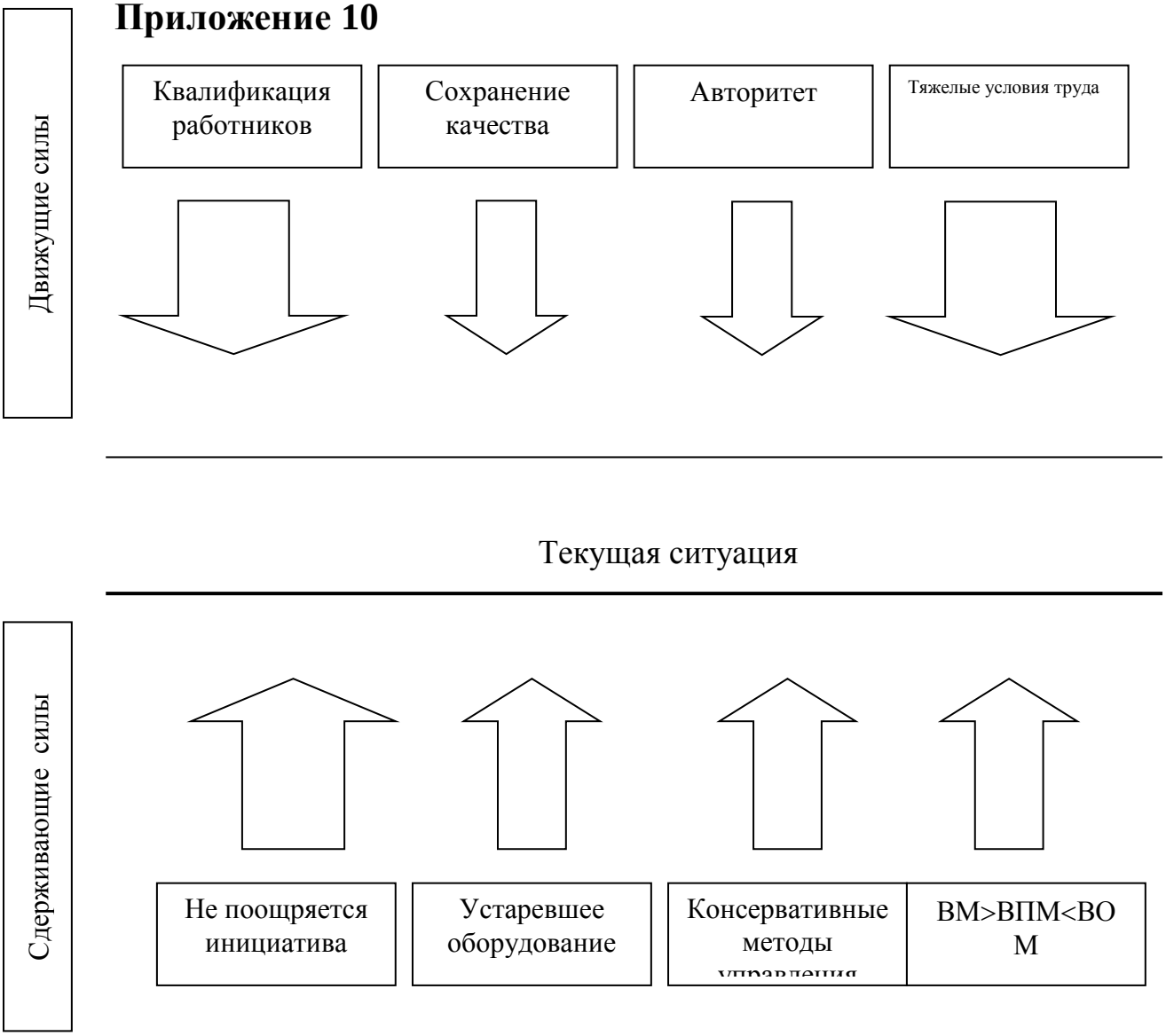
	Разрушение	Критическое состояние	Тяжелое состояние	«Легкие ушибы»
Высокая вероятность	ПОЛЕ «ВР»	ПОЛЕ «ВК»	ПОЛЕ «ВТ»	ПОЛЕ «ВЛ»
Средняя вероятность	ПОЛЕ «СР»	ПОЛЕ «СК»	ПОЛЕ «СТ»	ПОЛЕ «СЛ»
Низкая вероятность	ПОЛЕ «НР»	ПОЛЕ «НК»	ПОЛЕ «НТ»	ПОЛЕ «НЛ»

Приложение 9

Профиль среды предприятия

Факторы среды	Важность для отрасли A	Влияние на организацию B	Направленность влияния C	Степень важности D= A×B×C
1. Высокий уровень квалификации специалистов	3	2	+1	+6
2. Потребность в продукции	2	1	+1	+2
3. Новые технологии	3	2	-1	-6
4. Стимулирование и мотивация	3	3	-1	-9
5. повышение качества	3	3	+1	+9
6. освоение новых рынков	2	2	-1	-6

Приложение 10



Анализ поля сил

Приложение 11

Таблица 1 - Сведения о работе тракторного парка

Показатель	Факт 2011 года	Потребность	Темп роста, %
Объем тракторных работ,эт. га	445856	680780	152,7
Среднегодовое количество тракторов, усл.эт. трактров	1022	1058	13,5
Отработано в среднем 1 трактором в год:			
Машино-дней	250	230	92
Машино-смен	300	253	83.6
Машино-часов	2400	1882	78.5
Коэффициент использования тракторов в работе	0.38	0,8	210,5
Коэффициент сменности	1,0	1.1	110,0
Средняя продолжительность смены,ч	8.0	8,0	100,0
Выработка на 1 трактор, эт.га			
Среднегодовая	436,3	643,5	147,5
Среднедневная	1,74	2,79	160,3
Среднесменная	1,45	2,54	175,2
Среднечасовая	0,18	0,34	188,9

Продолжение приложения 11

Таблица 2 - Показатели работы зерноуборочных комбайнов

Показатель	Факт 2011 года	Потребность	Темп роста, %
Среднесезонное количество комбайнов	936	994	106,2
Площадь уборки зерновых культур, га	313621	371458	118,4

Продолжительность уборки,дни	22	22	100,0
Отработано машино-дней,всего	11232	15904	141,6
В том числе 1комбайном	12	16	133,3
Коэффициент использования фонда рабочего времени	0,76	0,95	125,0
Отработано машино-смен,всего	33696	35784	106,2
В том числе на 1 комбайн	36	36	100,0
Коэффициент сменности	1,0	1.1	110,0
Отработано часов,всего	7488	7952	106,2
Средняя продолжительность смены, ч	8	8,0	100,0
Выработка на 1 комбайн, га:			
Сезонная Дневная Сменная Среднечасовая	336,1 15,3 9,3 0,045	373,7 23,3 10,4 0,047	111,2 152,3 111,8 104,4
Намолот зерна, ц	1834560	2706861	147,5
В том числе на 1 комбайн:			
За сезон За день За смену За час	1960 163,3 54,4 245	2723,2 170,2 75,6 340,4	138,9 104,2 138,9 138,9
Целодневные простои на 1 комбайн,дни	2	-	-2

Продолжение приложения 11

Таблица 3- Показатели работы грузового автопарка

Показатель	Факт 2011 года	Потребность	Темп роста, %
Среднегодовое количество машин	838	874	104,3
Общий тоннаж,т	5447	6992	128,4

Средняя грузоподъемность машин, т	6,5	8	123,1
Автомобиле-дни нахождения машин в хозяйстве	305870	319010	104,3
В том числе: В ремонте В работе	 50280 255590	 26220 292790	 52,1 115,6
Отработано 1машиной за год,дней	240	270	112,5
Коэффициент технической готовности машин	0,17	0,08	47,1
Коэффициент использования машин в работе	0,83	0,92	110,8
Время нахождения машин, ч: В наряде В пробеге	 1608960 1126272	 1887840 1510272	 117,3 134,1
Коэффициент использования рабочего времени	0,7	0,8	114,3
Общий пробег машин, тыс.км	150840	157320	104,3
В том числе с грузом, тыс.км	100560	136344	135,6
Коэффициент использования пробега	0.667	0,867	129,99
Объем грузооборота, тыс.т.км	603360	1022580	169,48
Средняя загруженность машины, т	6,0	7,5	125,0
Коэффициент использования грузоподъемности машин	0.923	0.938	101,6
Средняя техническая скорость движения, км/ч	42.83	45.23	105,6
Объем перевозимых грузов, т.	37628	78958,8	209,8
Среднее расстояние перевозки грузов, км	80	80	100,0

Продолжение приложения 12

Условные обозначения:

1. Впускной туннель
2. Оглушающая ловушка
3. Площадка для оператора
4. Роликовый конвейер для стекания крови
5. Конвейерная лента (ремень) для обескровливания

6. Загрузочный роторный ковш
7. Чан для ошпаривания с ротором и горелками
8. Полуавтоматическая волососгонная машина
9. Столик с холостыми роликами
10. Переключатель
11. Воздушная линия для обработки грузов
12. Площадка для обработки грузов с раковинами
13. Пневматический расширитель
17. Площадка для санитарного контроля
18. Площадка для обработки

Забой свиней

1. Впускной туннель для свиней

Туннель используется для ввода свиней в оглушающую ловушку, туннель состоит из изогнутой трубы из листового металла, трубы полые, имеют одинаковую толщину и размеры, материалы – из цинка горячей обработки. Количество: 1 метр.

2. Оглушающая ловушка

Оглушающая ловушка используется для иммобилизации свиней во время фазы оглушения. Ловушка состоит из несущей трубчатой структуры, конструкция облицована прессованным оцинкованным листовым металлом горячей обработки. Ловушка состоит из:
- высокое защитное ограждение
- передвижная выталкивающая стена с пневмоавтоматикой
- для входа животных: имеется заслонка, раздвижная дверца облицована листовым металлом,
  боковые направляющие снабжены пневмоавтоматикой
- система рычагов для включения автоматических устройств
Количество: 1 штука.

3. Соединительный роликовый конвейер

Роликовый конвейер с холостыми роликами используется для соединения с конвейерной лентой для стекания крови. Данная конструкция имеет ограждения, состоит из прямоугольных труб и холостых роликов, которые монтируются с помощью гильз.
Конвейер имеет также специальный бачок для стекания крови во время транспортировки.
Конвейер полностью выполнен из нержавеющей стали. Размеры: 1000 X 1600 м
Количество: 1 штука.

4. Конвейерная лента для обескровливания

Устройство используется для обескровливания свиньи после того, как свинья задушена. Устройство полностью выполнено из нержавеющей стали, имеет конвейер и свертывающиеся футляры из поливинилхлорида, который используется для упаковки пищи. Редукторный двигатель приводит устройство в действие, устройство имеет регулятор скоростей, также устройство имеет конвейерную цепь с зубчатыми венцами. Также устройство оснащено боковыми опорными конструкциями для остановки, и чаном для сбора крови из нержавеющей стали, который находится внизу.
Несущая конструкция, зубчатые колеса и компоненты тягового механизма состоят из нержавеющей стали. Размеры: 3000 мм (длина) 1800 мм (ширина).
Количество: 1 штука.

5. Чан для ошпаривания с ротором с 7 лопастями

Чан для ошпаривания выполнен из листового прессованного металла, из нержавеющей стали, откаландрирован, структура конструкции из трубчатой стали. Чан оборудован боковыми защитными устройствами. Чан также имеет роторное устройство, функция которого - двигать вперед животное, во время цикла обработки, полностью автоматического.
Ротор имеет два боковых фланца, центральная конструкция трубчатая, лопасти выполнены из профилей IPO80, полностью профилированы. Ротор выполнен из цинка горячей обработки.
Ротор приводится в действие с помощью электрического мотора-редуктора.
Количество: 1 штука.

6. Изоляция для чана для ошпаривания

Изоляция для чана для ошпаривания выполнена из изоляционных блоков высокой плотности, и соответствующей оболочки из нержавеющей стали – выполненной из запаянного прессованного листового металла.
Количество: 1 штука.

7. Устройство для регулировки температуры воды

Устройство для регулировки температуры воды в чане для ошпаривания, с термоэлементом и регулировочным клапаном, который регулирует поток пара при низком давлении.
Количество: 1 штука.

8. Загрузочный ковш

Ковш для загрузки туш в чан, для ошпаривания, выполнен из прессованного листового металла из нержавеющей стали, трубчатой структуры из нержавеющей стали. Гидродинамический клапан запускает ковш.
Количество: 1 штука.

9. Полуавтоматическая волососгонная машина – для туш средней тяжести

Волососгонная машина используется для удаления щетины с туши свиньи перед обработкой. Конструкция состоит из прессованного листового металла толщиной в 6 мм, и специальной люльки из пантографированного листового металла толщиной 15 мм, вся конструкция выполнена из цинка горячей обработки.
Машина имеет следующие характеристики:
- 68 резиновых щеток высокого сопротивления со скребковыми зубцами
- открывающиеся боковые дверцы (проем для цепи и проем для клапана) из нержавеющей стали
- электрический мотор-редуктор в 7,5 лошадиных сил
- устройство автоматической (пневматической) транспортировки в сушилку – выталкивание туши
- душ для мытья туш с трубками из нержавеющей стали
- занавес в полоску для брызговиков
Количество: 1 штука.

10. Процессор для автоматизации работы линии

Управляемое программирующее устройство для автоматизации линии по забою свиней. Программирующее устройство контролирует и координирует, с помощью специальных датчиков, конвейерную ленту, загрузочный ковш, ротор, волососгонную машину и выталкивающие грабли. Программирующее устройство позволяет осуществлять программирование времени цикла работы для любого устройства, а также с помощью программирующего устройства можно полностью выключить функцию контроля, чтобы линия работала только в ручном режиме. Для простоты и быстроты установки, данная система оборудована блокирующими гнездами и/или специальными разъемами. Система оборудована электронной панелью управления (типа шкафа) со всеми комплектующими и узлами, а также сенсорным экраном для программирования. Система автоматизации и линия забоя скота монтируются на одну линию, работа линии проверяется в мастерской.
Количество: 1 штука.

11. Столик из нержавеющей стали с роликами для валки для пост-депиляционной обработки

Столик из нержавеющей стали с роликами для валки для пост-депиляционной обработки из нержавеющей стали. Размеры: 1,8 м (ширина) - 2,0 м (длина). Количество: 1 штука.

12. Устройство для ввода туш на воздушный подъемник для обработки

Устройство для ввода туш в воздушный подъемник для обработки. Устройство является воздушным подъемником на шарнирах, которые расположены на конце подъемника, также имеется пневматический поршень. Для поднятия ролика с тушей используется опрокидывающееся движение. Количество: 1 штука.

13. Неподвижная площадка для обработки туш

Неподвижная площадка используется для различных фаз обработки туш свиней. Конструкция состоит из прочной станины, трубчатого ограждения из нержавеющей стали, площадки для хождения с алюминиевым антискользящим покрытием, с поручнями, расположенными сзади. Также имеются пластиковые подножки, чтобы гарантировать безопасность оператора во время различных фаз обработки. Размеры: около 6,00 X 0, 80 м Количество:1.

14. Воздушная линия обработки свиней

Воздушный подъемник для обработки имеет двойную трубчатую структуру из нержавеющей стали, размером 60 X 40 X 3 мм и опорные кронштейны из нержавеющей стали.
Конструкции воздушного подъемника соответствуют последним европейским нормам по материалам и безопасности труда. Количество: около 10 м.

15. Пневматический расширитель

Машина для расширения туши во время различных фаз обработки. Машина состоит из оцинкованной стали горячей обработки, имеет пневматическую систему управления и командный рычаг. Количество: 1 штука.

16. Установка для обработки и очистки

Производительность данной установки – 800 свиней еженедельно.
Установка состоит из:
- Подъемника
- системы механической фильтрации
- устройства балансировки
- системы вентилирования и отстаивания

- устройства по сбору грязи.

В данной установке отсутствуют чаны и различные соединения. Количество: 1 штука.

Приложение 13

Данные для расчета потребности во внеоборотных активах (Пв.а) и потребности в оборотных активах (По.а)

Х-во	ПСв.а	СК	ДКЗ	ЗЗ	ДЗ	ККЗ	Кзпост	Пв.а	По.а
ООО «Агро	4760,3	103	1586,8	1680,5	1540,4	345,6	985,1	3070,5	1890,2

Холдинг «Малиновский»									
СХПК «Ачинский племзавод»	5640,5	99	1020,7	1630	1882	80	660,9	4520,8	2770,1
ЗАО «Назаровс-кое»	4990,5	107	1172,6	1050	2340,3	87	415,7	3710,9	2887,6
ЗАО «Искра»	5080,3	430	889,4	1165	1070,3	106,2	48,7	3760,9	2080,4
СЗАО «Ададымское»	6132,2	678	1383,6	980	2740	100	1309,5	4070,6	2310,5
ООО «Дубрава»	5790,4	503	1197	967	2880,7	107	1784	4090,4	1956,7
СЗАО «Гляденское»	4510	230,8	1068,4	1080,6	1780,4	67	293,3	3210,8	2500,7
ООО «Хозяин»	4890,6	570	1230,2	976,5	2560,4	156	600,4	3090,4	2780,5
ЗАО «Авангард»	5130,5	478	39,1	1610,2	2089	100	16,7	4613,4	3582,5
Итого	46835,3	3198,8	9587,8	11139,8	18883,5	1148,8	6114,3	34138,78	22759,2
								56897,98	
КФХ	15309,5	4016,3	3378,3	5792,6	4317,7	2886,2	2712,7	7914,9	5090,4
								13005,3	
ЛПХ	16729,3	7156,3	2504,06	2616,63	6608,4	2416,7	3219,93	7069,06	4310,5

								11379,56

Приложение 14

Кредитный потенциал сельскохозяйственных предприятий Западной зоны Красноярского края, тыс. руб. (2014 год)

Заемщик	Категория заемщика	Потребность в кредитных ресурсах	Скорректированная залоговая масса	Кредитный потенциал

ЗАО «Назаровское»	1	4660,94	48603,53	4660,94
СЗАО «Ададымское»	1	8161,45	85106,3	8161,45
Итого		**12822,39**	**133709,8**	**12822,39**
ЗАО «Искра»	2	6440,4	67159,4	6440,4
СЗАО «Гляденское»	2	6677,38	69630,7	6677,38
ООО «Агро Холдинг «Малиновский»	2	8422,17	87825,0	8422,17
Итого		**21539,95**	**224615,1**	**21539,95**
ООО «Дубрава»	3	2621,6	27337,6	2621,6
СХПК «Ачинский племзавод»	3	2127,5	22185,2	2127,5
ООО «Хозяин»	3	2056,5	21444,8	2056,5
ЛПХ	3	8740,9	91147,5	8740,9
КФХ	3	10256,7	106961,5	10256,7
Итого		**25803,2**	**269076,6**	**25803,2**
КФХ	4	4958,7	51708,6	4958,7
ЛПХ	4	4817,2	50232,9	4817,2
ЗАО «Авангард»	4	2416,5	25198,9	2416,5
Итого		**12192,4**	**127140,4**	**12192,4**
ЛПХ	5	7681,7	80103,6	7681,7
КФХ	5	1243,2	12963,9	1243,2
Итого		**8924,9**	**93067,5**	**8924,9**
Всего		81282,84	847609,4	81282,84

Приложение 15

Доля каждого хозяйства в формировании паевого фонда хозяйства

Хозяйство	Потребность в средствах, тыс. руб.			Доля хозяйства в общей сумме заемных средств, %
	Общая потребность	В том		
		Собственные	Заемные	

ООО «Агро Холдинг «Малиновский»	14036,9	5614,73	8422,17	10,36
СЗАО «Ададымское»	13602,4	5440,95	8161,45	10,04
СЗАО «Гляденское»	11128,9	4451,52	6677,38	8,21
ЗАО «Искра»	10734	4293,6	6440,4	7,92
ЗАО «Назаровское»	7768,2	3107,26	4660,94	5,73
ООО «Дубрава»	4369,3	1747,7	2621,6	3,23
КФХ 2	4159,7	1663,9	2495,8	3,09
ЛПХ 7	4121	1648,4	2472,6	3,06
КФХ 9	4104,8	1641,9	2462,9	3,05
ЗАО «Авангард»	4027,5	1611	2416,5	2,97
ЛПХ 10	3907,7	1563,1	2344,6	2,90
СХПК «Ачинский племзавод»	3545,8	1418,3	2127,5	2,62
ООО «Хозяин»	3427,5	1371	2056,5	2,53
ЛПХ 5	3421,2	1368,5	2052,7	2,53
ЛПХ 9	3126,5	1250,6	1875,9	2,31
ЛПХ 4	3138,7	1261,5	1877,2	2,31
КФХ 7	3049,2	1219,7	1829,5	2,25
КФХ 5	3029,7	1211,9	1817,8	2,24
ЛПХ 2	2933	1173,2	1759,8	2,17
КФХ 8	2927	1170,8	1756,2	2,16
КФХ 4	2894,3	1157,7	1736,6	2,14
ЛПХ 6	2842,7	1137,1	1705,6	2,1
КФХ 6	2632	1052,8	1579,2	1,94
ЛПХ 1	2537,3	1014,9	1522,4	1,88
КФХ 1	2562,3	1024,9	1537,4	1,87
ЛПХ 8	2528,7	1011,5	1517,2	1,87
ЛПХ 3	2420,2	968,1	1452,1	1,79
ЛПХ 11	2261	904,4	1356,6	1,68
ЛПХ 12	2171,8	868,7	1303,1	1,60
КФХ 3	2072	828,8	1243,2	1,52
	135471,4	54188,56	81282,84	100,0