

УДК 340  
ГРНТИ 10.51.65

## ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАЛОГОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АГРАРНЫХ ОТНОШЕНИЙ

**Сорокун Павел Владимирович**

к.и.н., доцент кафедры правовых и социально-экономических дисциплин  
ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ Ачинский филиал  
Россия, г. Ачинск

**Аннотация:** В рамках статьи рассматриваются некоторые проблемные аспекты правового регулирования налоговых отношений в аграрном секторе России на примере аграрных хозяйств Красноярского края. В итоге исследования автор склоняется к позиции, что в нормах действующего налогового законодательства необходимо предусмотреть специфические особенности деятельности производителей сельскохозяйственной сферы, которые позволят в будущем снизить налоговую нагрузку на хозяйствующие субъекты за счет того, что они в большей степени будут учитывать специфику производства, режим работы, и наличие имущества у предприятия.

**Ключевые слова:** Правовые отношения, право, налоги, аграрные отношения, сельское хозяйство, закон, нормативно-правовой акт, государство, законодатель.

## LEGAL PROBLEMS OF TAX REGULATION OF AGRARIAN RELATIONS

**Sorokun Pavel Vladimirovich**

Ph.D., Associate Professor of the Department of State Legal and Sectoral Legal Disciplines  
Achinsk branch of the Krasnoyarsk State Agrarian University  
Russia, the city of Achinsk

**Abstract:** The article examines some problematic aspects of legal regulation of tax relations in the agricultural sector of Russia on the example of agricultural enterprises of the Krasnoyarsk Territory. In the course of the research, the author is inclined to the position that in the norms of the current tax legislation, it is necessary to provide for the specific features of the activities of agricultural producers, which will allow in the future to reduce the tax burden on business entities due to the fact that they will take into account the specifics of production, the mode of operation, to a greater extent. and the presence of property at the enterprise.

**Keywords:** Internet, law, law, information security, minor, information threats, cybercrime, personal data.

Налогообложение является значимой сферой государственного регулирования, которая состоит в аккумуляции различных поступлений с целью последующего распределения для реализации задач и функций, которые государство перед собой ставит.

В настоящее время действует единый сельскохозяйственный налог (далее – ЕСХН), представляющий собой особый правовой (льготный) режим для аграрно - промышленной сферы.

С учетом особенностей рассматриваемой отрасли, в значительной сфере зависящей от климатических условий ЕСХН является действенным механизмом, снижающим налоговое бремя и «оптимальным режимом налогообложения», на что указывают многие ученые, предполагающие что его введение и применение должно улучшить показатели в сельскохозяйственной сфере и сделать ее более привлекательной для инвесторов [1].

В настоящее время активно обсуждаются вопросы о том, насколько эффективна рассматриваемая система, действительно ли она более оптимальна, чем общая система

налогообложения, применяемая для иных субъектов производства (ОСНО) и возможно ли разделение доли государственного участия и поддерживающего влияния на субъектов сельскохозяйственного рынка, занятых в производстве и продаже сельскохозяйственной продукции за рубежом [2;3].

По мнению ряда исследователей применение ЕСХН в части исключения налога на прибыль не является действенной мерой, поскольку оставляет обязанность по уплате 6% по схеме уменьшения доходов за счет расходов, в то время ОСНО вообще не предусматривает ставок в части осуществления деятельности по продаже результатов аграрного труда.

Преимущество ЕСХН перед ОСНО в то же время заключается в том, что первый вид налога направлен на учет всех видов прибыли: и от продаж готовой продукции и иных, а также предусматривает возможность исключить налогообложение на технику, используемую при осуществлении сельскохозяйственных работ.

Минусы в применении ЕСХН состоят в том, что расходы, которые следует задокументировать и не просто, а еще и иметь возможность впоследствии обосновать с точки зрения экономической обоснованности, можно учесть при работе с данным налогом лишь согласно той регламентации, что имеет место быть п. 2 ст. 346.5 НК РФ в случае соответствия их п. 1 ст. 252 НК РФ [4;5].

В сухом остатке с учетом указанных сходств и различий может сложиться ситуация, при которой ЕСХН будет иметь большие показатели, чем ОСНО.

Получается, что каких-либо существенных льготных условий для сельхозпроизводителей не наблюдается при ЕСХН, на что указано выше, а причиной является все то же отсутствие системности в законодательстве рассматриваемой отрасли, его статичность, неготовность развиваться и динамично меняться на «злобу дня».

Думается, что эти аспекты должны найти отражение в нормах действующего законодательства Российской Федерации. Соответствующие изменения должны быть включены в главу 26.1 Налогового кодекса Российской Федерации. В ней следует более тщательно учесть в основном сезонный период работы сельхозпроизводителей, предусмотреть реальный стимул не только для крупных производителей, но и иных, кроме того, предусмотреть возможность налогового обременения на все имущество сельхозпредприятий.

Исходя из того, что налоговые отношения представляют собой достаточно сложный массив, особой проблемой предстаёт и наличие квалифицированных кадров, которые будут заниматься вопросами правоприменения в данной сфере на конкретном отдельном взятом предприятии и в налоговой службе.

Сейчас же ситуация такова, что в специфических правоотношениях выступают лица, имеющие низкий образовательный ценз в сфере разрешения налоговых ситуаций и вопросах налогообложения в целом.

И дело здесь даже не только и не столько в недостаточном уровне образования, сколько в его узкой направленности, поскольку специалисты налоговой службы могут быть превосходными юристами, но не ориентироваться в система бухгалтерского учета, что является обстоятельством качественной работы в данной отрасли.

Парадоксальная ситуация наглядно демонстрирующая отсутствие обоснований и каких-либо связей между условиями уплаты налога и тем, каким образом он был исчислен приведена далее в работе.

Так, два субъекта предпринимательской деятельности в сфере аграрного производства ООО «НазаровоАгроснаб» и РУСП «Птицефабрика» г. Боготол в рамках договорных отношений решили заняться птицеводством, определив в качестве основного вида деятельности выращивание птицы [4].

На данной стадии деятельность предполагалась совместной до момента выращивания цыплят до состояния взрослой особи, впоследствии стороны решили делить продукцию определенным образом, и прибыль получала каждая сторона самостоятельно,

то есть самостоятельно же становилась налоговым агентом, который был обязан исчислить и уплатить налог на прибыль.

Каждый из бухгалтеров данного предприятия в силу своих индивидуальных особенностей и уровня полученного образования осуществлял исчисление указанного налога. Сотрудник Назаровоагроснаб учет продукции производила исходя из ее цены, не учитывая при этом вес, что стороны предусмотрели в рамках совместной деятельности. Другая же сторона произвела учет на основании того, что представил контрагент, но ровно наоборот в соответствии с условиями договора.

Итогом стала разница в цене, которую учла Птицефабрика как обычную поставку без применения условий договора о совместной деятельности, получилось фактически что предприятие г. Назарово выкупило свою долю в общей массе продукции, а не выделило ее, как и было предусмотрено условиями соглашения.

Впоследствии птицефабрика, выявив данные расхождения, решила имеющийся долг удалить путем списания, что стало очевидным и привлекло внимание налоговиков, которые стали ее привлекать к ответственности на неуплату налога на прибыль, которая в природе отсутствует.

Такого рода сложностей можно было бы избежать при общей связанности и отраслевой систематизации законодательства, сопоставлении о и отсутствии противоречий между нормами действующего законодательства, которые на сегодняшний момент способен разрешить только суд, выводя подчас ситуации из абсурда, как это имело место в рассмотренном выше примере.

Таким образом, рассмотрение вопросов проблем налогового обременения субъектов агропромышленного комплекса позволяет констатировать, что налоговые льготы, предоставляемые рассматриваемым организациям, не всегда в чистом виде являются таковыми. Более того, общие налоговые режимы в определенных случаях имеют иногда даже большее бонусное содержание для иных производителей. Учитывая специфические особенности деятельности производителей сельскохозяйственной сферы, необходимы предусмотреть в нормах действующего налогового законодательства нормы, которые позволят снизить налоговую нагрузку на хозяйствующие субъекты за счет того, что они в большей степени будут учитывать специфику производства, режим работы, и наличие имущества у предприятия.

#### **Список литературы:**

1. Зырянова Т. В. Сравнительный анализ применения единого сельскохозяйственного налога и упрощенной системы налогообложения // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. 2018. № 7. С. 23–28.
2. Сорокун П.В. Отдельные аспекты правового регулирования агропромышленной сферы в России // В сборнике: Наука и образование: опыт, проблемы, перспективы развития. Материалы международной научно-практической конференции. Красноярск, 2021. С. 386-391.
3. Сорокун П.В., Рахматулин З.Р. Особенности правового регулирования агропромышленной сферы // В сборнике: Инновационные тенденции развития российской науки. Материалы XIV Международной научно-практической конференции молодых ученых. Красноярск, 2021. С. 118-121.
4. Сорокун П.В., Рахматулин З.Р. Отдельные вопросы правового регулирования договорных отношений в сельском хозяйстве России // В сборнике: Проблемы современной аграрной науки. Материалы международной научной конференции. Красноярск, 2021. С. 344-347.
5. Филобокова Л. Ю. Развитие механизма реализации ЕСХН для субъектов малого предпринимательства // Государственный советник. 2017. № 1 (17). С. 23–29.