

УДК 343.8
ГРНТИ 10.83.11

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ОСУЖДЕННЫХ, ОТБЫВАЮЩИХ НАКАЗАНИЕ В ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ

Рахматулин Закир Равильевич

к.ю.н., доцент кафедры социально-экономических дисциплин
ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ Ачинский филиал
профессор кафедры административного права
и административной деятельности органов внутренних дел
Сибирский юридический институт МВД России
Россия, г. Ачинск

Аннотация: Изучены вопросы применения ответственности к осужденным, содержащимся в местах изоляции от общества. Особое внимание уделено процедуре реализации норм Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, в которых закреплены соответствующие дисциплинарные взыскания за нарушения правил отбывания уголовно-правовой меры. Исследованы теоретические и прикладные аспекты данной проблематики. С учетом анализа судебной практики реализации дисциплинарного производства предложены новеллы, которые будут способствовать оптимизации порядка применения взысканий к лицам, которые нарушили требования отбываемого наказания.

Ключевые слова: дисциплинарные проступки, осужденный, исправительное учреждение, меры взыскания, должностные лица.

PROCEDURAL ASPECTS OF DISCIPLINARY PROCEEDINGS AGAINST CONVICTED PRISONERS SERVING THEIR SENTENCES IN CORRECTIONAL INSTITUTIONS

Rakhmatulin Zakir R.

PhD in Law, Associate Professor of the Department of Socio-Economic Disciplines Krasnoyarsk State Agrarian University Achinsk Branch
Professor of the Department of Administrative Law
and Administrative Activities of the Internal Affairs Division,
The Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation
Russia, Achinsk

Abstract: The issues of the application of responsibility to convicts held in places of isolation from society have been studied. Particular attention is paid to the procedure for implementing the norms of the Penal Enforcement Code of the Russian Federation, which establish appropriate disciplinary sanctions for violations of the rules for serving a criminal legal measure. Theoretical and applied aspects of this issue have been investigated. Taking into account the analysis of judicial practice in the implementation of disciplinary proceedings, short stories have been proposed that will help to optimize the procedure for applying sanctions to persons who have violated the requirements of a specific punishment.

Key words: disciplinary misconduct, convicted person, correctional institution, penalties, officials.

С момента начала отбывания наказания к осужденным будут применяться режимные правила, входящие в содержание соответствующей меры. Виновный попадает в

исправительное учреждение, в котором он будет в дальнейшем находиться в течение срока, указанного в приговоре.

Отметим, что согласно официальным статистическим данным ФСИН России, в настоящее время (по состоянию на 1 ноября 2021 г.) в учреждениях уголовно-исполнительной системы содержалось 469 283 чел. (-13 549 чел. к 01.01.2021), в том числе: – в 647 исправительных колониях отбывало наказание 357 649 чел. (-18 766 чел.), в 97 колониях-поселениях отбывало наказание 28 389 чел. (-1 364 чел.), в 6 исправительных колониях для осужденных к пожизненному лишению свободы и лиц, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы отбывало наказание 1 947 чел. (-20 чел.); - в 204 следственных изоляторах и 75 помещениях, функционирующих в режиме следственного изолятора, содержалось – 109 408 чел. (+5 188 чел.); – в 8 тюрьмах отбывало наказание 1 345 чел. (+97 чел.); в 18 воспитательных колониях для несовершеннолетних – 881 чел. (-68 чел.)[2].

Следовательно, несмотря на то, что в целом количественные показатели лиц, пребывающих в местах принудительного содержания, снижаются, тем не менее, работа по исправлению осужденных должна вестись, более того, отдельные аспекты данной деятельности должны оптимизироваться с учетом складывающейся практики реализации дисциплинарного производства.

Данная тема уже была в поле зрения ученых-пенитенциаристов. Так, по мнению Н.А. Стручкова, ответственность за нарушения режима в исправительных учреждениях, «предполагающая применение мер взыскания, предусмотренных исправительно-трудовым законодательством, по своей природе является дисциплинарной, а сами нарушения режима, если они не достигают степени общественной опасности преступления – дисциплинарными проступками»[6, с. 139]. По мнению таких ученых-юристов как А.С. Михлин и Ю.Ф. Кваша, производство о проступках осужденных можно подразделить на следующие этапы: 1. Возбуждение производства и проведение проверки. 2. Рассмотрение материалов о проступке и принятие решения о применении меры взыскания. 3. Исполнение меры взыскания. 4. Обжалование осужденным принятого в отношении его решения о применении меры взыскания [1, с. 83-84].

Согласно ст. 117 УИК РФ при применении мер взыскания к осужденному к лишению свободы учитываются обстоятельства совершения нарушения, личность осужденного и его предыдущее поведение... Выговор объявляется в устной или письменной форме, остальные взыскания только в письменной форме. Взыскание налагается постановлением начальника исправительного учреждения или лица, его замещающего. Дисциплинарный штраф налагается только за нарушения установленного порядка отбывания наказания, которые перечислены в части первой статьи 116 УИК РФ. Перевод осужденных в помещения камерного типа, единые помещения камерного типа и одиночные камеры, а также водворение в штрафные и дисциплинарные изоляторы производится с указанием срока содержания после проведения медицинского осмотра и выдачи медицинского заключения о возможности нахождения в них по состоянию здоровья.

Однако, в данной норме, по нашему мнению, не хватает процессуального аспекта реализации данных правоотношений. Поскольку эти вопросы повсеместно затрагиваются в юридической литературе [3, с.92] и судебной практике, обратим на них внимание.

Так, суд, рассмотрев административное дело по иску исправительной колонии к прокурору о признании постановления, вынесенного им, незаконным и подлежащим отмене установил, что начальником ФКУ ИК-8 УФСИН России по А. области вынесено постановление о водворении осужденного Г. в штрафной изолятор на 8 суток за нарушение установленного порядка отбывания наказания. Основанием для применения дисциплинарного взыскания к осужденному Г. послужили рапорт, составленный начальником отряда, и Акт, составленный инспекторами группы надзора отдела безопасности и начальником отряда, в которых указывается, что осужденный Г. не

соблюдал распорядок дня, установленный в ИУ, а именно не вышел на массовое мероприятие «Утренняя зарядка». По данному факту с осужденным проведена беседа воспитательного характера, в ходе которой он вину не признал, от дачи письменных объяснений отказался, что подтверждается документами. Вместе с тем, в протоколе дисциплинарной комиссии начальник отряда при даче пояснений по факту нарушения Г. распорядка дня, установленного в ИУ, а именно по не выходу на массовое мероприятие «Утренняя зарядка», указывает, что факт нарушения осужденный признает, а это не согласуется с содержанием рапорта, составленного начальником отряда. Прокурором по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях в А. области проведена проверка ФКУ ИК-8, в ходе которой выявлено нарушение ст. 115 УИК РФ, а именно установлено, что в материалах о применении к Г. меры взыскания в виде выдворения в штрафной изолятор отсутствуют достоверные сведения о допущенном осужденным правонарушении. Прокурором по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях в А. области вынесено постановление об отмене постановления начальника ФКУ ИК-8.

Учитывая изложенное суд приходит к выводу, что при отсутствии доказательств нахождения осужденного Г. на мероприятии «Физическая зарядка», установление его нахождения в 06:22 на лестничной площадке отряда, при не признании осужденным факта нарушения, прокурор по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях в А. области, обоснованно пришел к выводу об отмене постановления начальника ФКУ ИК-8 о применении к осужденному Г. меры взыскания в виде водворения в ШИЗО на 8 суток. Оценив собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу, что факт совершения Г. дисциплинарного проступка, а именно отказ осужденного выполнять физические упражнения не нашел своего подтверждения, дисциплинарное взыскание наложено должностным лицом не в соответствии со ст. 115 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации.

Аналогичные вопросы были предметом и иного судебного разбирательства. Так, К. обратился в суд с административным иском к Федеральному казенному учреждению «Исправительная колония № 4 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике М.», начальнику ФКУ ИК-№ УФСИН России по Республике М. С. об оспаривании действий администрации ФКУ ИК-№ УФСИН России по Республике М., связанных с привлечением к дисциплинарной ответственности К. Свои требования мотивировал тем, что он отбывает наказания в ФКУ ИК-№ УФСИН России по Республике М. по приговору 3. районного суда г. М.. За время отбывания наказания в указанном учреждении на него налагались взыскания в виде выговоров устно, с которыми он не согласен. С постановлениями о наложении взысканий администрация исправительного учреждения его не знакомила, на его заявления об ознакомлении с ними не реагирует. В данном решении суд также не удовлетворил требования административного истца, поскольку в деле, по мнению суда, отсутствуют доказательства, отвечающие требованиям относимости, допустимости и достоверности.

Отметим, что такие формулировки в судебной практике встречаются часто. Думается, что следует в УИК РФ в отдельной статье, посвященной порядку привлечения осужденных к дисциплинарной ответственности, закрепить правила о том, какие виды доказательств могут использоваться при установлении предмета доказывания соответствующего дисциплинарного проступка, а также качества, которым они должны соответствовать. Например: допустимости, относимости, достаточности, достоверности. Кроме этого, целесообразно закрепить перечень доказательств. Например, на наш взгляд, к ним могут относиться следующие: рапорты начальствующего состава, акты администрации, докладные записки, сообщения от иных органов, жалобы, заявления и иные обращения осужденных, акты медицинского персонала, результаты освидетельствования, иные предметы и документы и другие доказательства.

Это необходимо, поскольку привнесет определенный порядок в деятельность по

рассмотрению соответствующих вопросов о привлечении к дисциплинарной ответственности и позволит унифицировать требования закона, чтобы впоследствии не возникало спорных вопросов о понимании тех или иных действий со стороны представителей различных структур. Более того, повысит эффективность реакции на совершаемые дисциплинарные нарушения и позволит увеличить исправительный потенциал наказаний, связанных с изоляцией осужденных от общества.

Литература:

1. Михлин А.С., Кваша Ю.Ф. Злостные нарушители режима в ИТК: Учеб. пособие. – 92 с.
2. Официальный сайт Федеральной службы исполнения наказаний РФ. Дата обращения 26.11.2021 г. Режим доступа: <https://fsin.gov.ru/statistics>.
3. Рахматулин З.Р. Некоторые аспекты предупреждения рецидивной преступности с использованием высоких технологий/ З.Р. Рахматулин, П.В. Сорокун// Применение в юриспруденции современных технологий: Актуальные вопросы теории и практики. Материалы Международной научно-практической конференции. Красноярск, 2021. С. 91-95.
4. Решение Трусовского районного суда г. Астрахани Астраханской области № 2А-2137/2019 2А-2137/2019~М-2078/2019 М-2078/2019 от 22 ноября 2019 г. по делу № 2А-2137/2019.
5. Решение Zubovo-Polyanskogo районного суда Республики Мордовии № 2А-1753/2019 2А-1753/2019~М-1899/2019 М-1899/2019 от 26 сентября 2019 г. по делу № 9А-114/2019~М-648/2019.
6. Стручков Н.А. Советское исправительно-трудовое право: (Общая часть). – М., 1963. – 224 с.

