

6. Прекина Татьяна Алексеевна, Казанцев Илья Андреевич, Прозоров Антон Александрович Проблемы по огневые подготовки в деятельности сотрудников ОВД // Эпоха науки. 2020. №23.

7. Сысоев Алексей Александрович, Каримов Альберт Амирович Особенности тактической подготовки сотрудников ОВД // Полицейская деятельность. 2020. №1.



УДК 343.8
ГРНТИ 10.83.41

НЕОБХОДИМАЯ ДОСТАТОЧНОСТЬ И СОЦИАЛЬНО-КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ОБОСНОВАННОСТЬ КАК ПРИНЦИПЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРАВООТНОШЕНИЙ ПРИ ИСПОЛНЕНИИ НАКАЗАНИЙ БЕЗ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ

Рахматулин Закир Равильевич

к.ю.н., доцент кафедры социально-экономических дисциплин
ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ Ачинский филиал
профессор кафедры административного права
и административной деятельности органов внутренних дел
Сибирский юридический институт МВД России
Россия, г. Ачинск

Аннотация: В статье исследуются вопросы индивидуального регулирования, возникающие в ходе реализации уголовно-правовых и уголовно-исполнительных правоотношений в сфере исполнения наказаний без изоляции осужденных от общества. Приведены статистические данные, которые наглядно демонстрируют не всегда оптимальные решения судей и должностных лиц, исполняющих наказания, по установлению и корректировке требований конкретных мер. В этой связи предлагаются варианты ограничения пределов дискреционных полномочий должностных лиц при исполнении наказаний с помощью принципов индивидуального регулирования уголовных и уголовно-исполнительных правоотношений.

Ключевые слова: дискреция, рецидив, принципы, судья, уголовно-исполнительная инспекция, осужденный.

NECESSARY SUFFICIENCY AND SOCIO-CRIMINOLOGICAL VALIDITY AS PRINCIPLES FOR REGULATING LEGAL RELATIONS IN THE EXECUTION OF SENTENCES WITHOUT DEPRIVATION OF LIBERTY

Rakhmatulin Zakir R.

PhD in Law, Associate Professor of the Department of Socio-Economic Disciplines Krasnoyarsk
State Agrarian University Achinsk Branch
Professor of the Department of Administrative Law
and Administrative Activities of the Internal Affairs Division,
The Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation
Russia, Achinsk

Abstract: The article examines issues of individual regulation arising during the implementation of criminal legal and penal relations in the field of the execution of sentences without isolating convicts from society. Statistical data are presented, which clearly demonstrate

the not always optimal decisions of judges and officials executing sentences to establish and adjust the requirements of specific measures. In this regard, options are proposed to limit the discretionary powers of officials in the execution of sentences through the principles of individual regulation of criminal and penal relations.

Key words: discretion, recidivism, principles, judge, penal inspectorate, convict.

В современной юридической мысли индивидуальное регулирование понимается как «конкретизация юридических норм участниками правовых отношений, решение ими юридически значимых вопросов, которым законодатель не дал исчерпывающей нормативной регламентации» [6, с. 218]. Научный интерес в рамках настоящей работы представляет проблема правоприменительного усмотрения при индивидуальном регулировании правоотношений, возникающих в связи с назначением и исполнением отдельных уголовных наказаний или иных мер уголовно-правового характера.

В ходе индивидуального регулирования общественных отношений, безусловно, возникают вопросы правоприменительного усмотрения, поскольку в определенных случаях законодательно не оформлен полный (пошаговый) алгоритм действий различных должностных лиц в конкретной ситуации или имеется определенный диапазон для оценки тех или иных фактов.

Наличие такой дискреции может негативно влиять на процесс исправления осужденных [1, с. 69-70]. Применение наказаний и иных мер воздействия в настоящее время не всегда является оптимальным. Это можно отследить при анализе ныне складывающейся судебной практики. Так, И.С. Дроздов, исследуя отдельные меры, указывает, например, что «реальный интегративный уровень криминологического рецидива среди осужденных к исправительным работам составляет 32 %, что превышает усредненный показатель по всем наказаниям и мерам без изоляции от общества (28,6 %)». Он весьма обоснованно отмечает, что такая ситуация имеет место потому, что данное наказание не всегда назначается оптимально. «Суды без достаточных к тому оснований применяют исправительные работы к лицам, ранее судимым за различные виды преступлений, наркоманам и злоупотребляющим спиртным» [1, с. 77].

Об этом также свидетельствует не верный порядок установления ограничений и обязанностей, изменения их интенсивности, а также замены наказания на более строгое при исполнении ограничения свободы и условного осуждения [5, с. 11].

Следовательно, целесообразно вести речь об ограничении усмотрения при индивидуальном регулировании уголовных и уголовно-исполнительных правоотношений с помощью принципов уголовного и уголовно-исполнительного права.

В отечественной пенитенциарной науке активно исследуется тема принципов уголовно-исполнительного права [11], принципов отдельных мер [4], непенитенциарного режима [3, с. 75-81], ограничения свободы [5] и др.

Однако принципы индивидуального регулирования как институты уголовно-исполнительного права специально не рассматривались. В этой связи видится весьма обоснованной точка зрения Е.А. Сизой о том, что «не допускается смешение доктринальных принципов права и принципов институтов» [7, с. 249-253]. Следовательно, принципы индивидуального регулирования уголовно-исполнительных правоотношений представляют собой определенную систему, которая включает в себя комплекс требований и ориентиров для правоприменителя.

В данной статье речь пойдет о принципах принятия решения должностными лицами с учетом социально криминологической обоснованности функционирования конкретного наказания и необходимой достаточности. Первый принцип означает, что во главу угла процесса установления осужденному соответствующих ограничений и обязанностей, рассмотрения вопроса о замене наказания на более строгое, применения дисциплинарных взысканий и мер поощрения, изменения вида исправительного учреждения должен быть поставлен вопрос об учете личностных характеристик осужденных. Однозначно, правоприменитель должен исходить из того, относится ли

осужденный к группе риска, т.е. склонен ли он к совершению новых преступлений и исходя из этого будет выстраиваться криминологический прогноз его поведения в период отбывания наказания.

При установлении и корректировке требований режима целесообразно вести речь об усмотрении при индивидуальном регулировании данных правоотношений, поскольку в тексте закона встречаются формулировки, содержащие в себе определенное усмотрение.

В связи с этим следует выработать критерии, которые будут служить ориентиром для принятия оптимальных и выверенных решений при назначении и исполнении наказаний и иных мер уголовно-правового характера, с учетом криминологических данных.

Так, по данным И.С. Дроздова наибольший уровень рецидива (48,7 %) демонстрируют осужденные за насильственные корыстные имущественные посягательства (ст.ст. 161, 162, 163 УК РФ). Немного меньше рецидив в случае совершения преступлений осужденными за незаконный оборот наркотиков, (ст.ст. 228, 231, 232, 234, 238 УК РФ) – 39,1 %. При осуждении за ненасильственные тайные корыстные имущественные преступления (ст.ст. 158 и 159 УК РФ) вероятность рецидива составила 32,2 %. Если преступник совершил преступление против семьи и несовершеннолетних (ст.ст. 150, 151, 156, 157 УК РФ), уровень рецидива составил 30,6 %. Среди условно осужденных особого контроля заслуживают лица, осужденные по ст. ст. 158 и 159 УК РФ – 47,2 %, совершившие преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков – 45,6 %, а также насильственные открытые корыстные имущественные преступления (ст.ст. 161, 162, 163 УК РФ) – 45,5 % [1, с. 144-145].

Кроме этого, картина будет полной если при этом учитывать специфику личностных характеристик осужденных к различным видам наказаний и иных мер уголовно-правового характера.

Принцип необходимой достаточности заключается в том, что при реализации наказаний и иных мер уголовно-правового характера необходимо устанавливать соответствующие ограничения сугубо индивидуально и дозировано. Они должны ограничивать права и свободы лиц только в той степени, в какой это необходимо для профилактики совершения ими новых преступлений и достижения иных целей наказания, закрепленных в статье 43 Уголовного кодекса Российской Федерации. По мнению отдельных авторов, соответствующие правоограничения «не должны приобретать карательного характера (объективно), хотя на уровне отдельных лиц (субъективно) они могут именно так и восприниматься»[2, 118-126].

Следовательно, наличие в уголовной и уголовно-исполнительной науке принципов социально-криминологической обоснованности и необходимой достаточности при индивидуальном регулировании позволит выработать данные ориентиры и предусмотреть соответствующие правила в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», а также в ведомственных нормативных актах. Кроме этого, криминологические данные могут лечь в основу функционирования компьютерных программ, с помощью которых будет возможно осуществлять криминологический прогноз поведения осужденных и эффективно применять к ним наказания.

Литература:

1. Дроздов И.С. Рецидив преступлений при осуждении без лишения свободы: дис... канд.юрид.наук. Томск, 2020. 233 с.
2. Карелин Д.В. Принудительные меры воспитательного воздействия как альтернатива уголовной ответственности: дис. ...канд. юрид. наук. Томск, 2001. С. 118-126.
3. Ольховик Н.В. Принципы установления непенитенциарного режима и механизмы его обеспечения // Сибирский юридический вестник. – 2013. № 2 (61). С. 75-81.

4. Пропостин А.А. Постпенитенциарный административный надзор: монография/ А.А. Пропостин, А.Д. никитин; под ред. В.А. Уткина. – Москва: Юрлитинформ, 2016. – 189 с.
5. Рахматулин З.Р. Непенитенциарный режим ограничения свободы: эффективность и средства обеспечения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2018. 29 с.
6. Рыбаков В.А. Теория государства и права: Конспекты лекций (для студентов юридического факультета) Омск: Омск. гос. ун-т, 2005. – 623 с.
7. Сизая Е. А. Принципы исполнения уголовных наказаний: теоретикометодологические основы, реализация, эффективность : монография / под ред. В. П. Малкова, М. А. Кириллова. М. : Акад. права и управления Федер. службы исполнения наказаний, 2009. 360 с.
8. Фаткуллин Ф. Н. Проблемы общей теории социалистической правовой надстройки. Т. 1. Казань: Издво Казан. унта, 1960. 247 с.
9. Хропанюк В. Н. Теория государства и права / под ред. В. Г. Стрекозова. М. : Интерстиль, 2002. С. 384 с.
10. Черкасов К.В. Принципы организации и деятельности представителей органов государственной власти субъектов Российской Федерации: вопросы теории и практики /К.В. Черкасов, Д.А. Осипов // Вестник Томского государственного университета. 2018. № 430. С. 213-218.
11. Чубраков С.В. Проблема принципов в уголовно-исполнительном праве: история и современность / Под. ред В.А. Уткина. – Томск : Издательский Дом ТГУ, 2015. 126 с.

