

3. Закон Красноярского края от 15.10.2015 г. №9-3724 «О закреплении вопросов местного значения за сельскими поселениями Красноярского края» / СПС Консультант Плюс;

4. Закон Красноярского края от 02.11.2001 г. № 16-1558 «О резервах материально-технических ресурсов для ликвидации чрезвычайных ситуаций на территории Красноярского края».



УДК 343.8
ГРНТИ 10.83

ВОПРОСЫ ИНДИВИДУАЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В УГОЛОВНОМ И УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРАВЕ

Рахматулин Закир Равильевич

к.ю.н., доцент кафедры государственно-правовых и отраслевых юридических дисциплин
ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ Ачинский филиал
профессор кафедры административного права
и административной деятельности органов внутренних дел
Сибирский юридический институт МВД России
Россия, г. Ачинск

Аннотация: изучены имеющиеся в литературе мнения по вопросам индивидуального регулирования правоотношений в различных юридических науках. Приведены статистические данные о криминологическом рецидиве осужденных, которые показывают неоптимальное применение мер уголовно-правового воздействия, в том числе, ввиду наличия обширной дискреции. С учетом того, что данные аспекты должны быть разрешены, предлагаются варианты ограничения пределов правоприменительного усмотрения судей и должностных лиц уголовно-исполнительной системы при принятии соответствующих решений.

Ключевые слова: индивидуальное регулирование, правоприменительное усмотрение, дискреция, суд, уголовно-исполнительная система.

TO THE QUESTION OF INDIVIDUAL REGULATION IN CRIMINAL AND PENAL ENFORCEMENT LAW

Rakhmatulin Zakir R.

PhD in Law, Associate Professor of the Department
of State-Legal and Branch Legal Disciplines,
Krasnoyarsk State Agrarian University Achinsk Branch
Professor of the Department of Administrative Law
and Administrative Activities of the Internal Affairs Division,
The Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation
Russian, Achinsk

Abstract: The opinions available in the literature on the issues of individual regulation of legal relations in various legal sciences have been studied. Statistics on the criminological recurrence of convicts are given, which show the suboptimal application of criminal law measures, including due to the existence of extensive discretion. In view of the fact that these issues should be resolved, options are proposed to limit the limits of the enforcement discretion of judges and officials of the penal system in making appropriate decisions.

Keywords: individual regulation, law-enforcement discretion, discretion, court, penal correction system.

Индивидуальное регулирование перманентно исследуется в юридической литературе, раскрываются те или иные аспекты этой проблематики применительно к различным отраслям права [3, с. 123-127; 10, с. 94-96]. Безусловно, в науке данным аспектам целесообразно уделять внимание, поскольку от оптимального решения данных вопросов зависит эффективность действия правовых норм в конкретных жизненных ситуациях, когда субъекты правоотношений реализуют предоставленные им права и юридические обязанности. Более того, в рамках исследования данного вопроса необходимо уделять внимание тому, каким образом суды и органы государственной власти, реализующие деятельность в сфере исполнения мер уголовно-правового принуждения, осуществляют применение правовых предписаний, ведь достижение целей наказания, закрепленных в ст. 43 УК РФ, зависит в том числе и от этих установлений.

Отметим, что в правовой литературе имеются следующие дефиниции изучаемого явления. «Индивидуальное правовое регулирование – это такое воздействие на общественные отношения, которое связано с установлением, изменением или прекращением юридических прав и обязанностей их участников в индивидуальном порядке, органически дополняющее нормативное правовое регулирование, направленное на урегулирование конкретных ситуаций, требующих юридического разрешения, являющееся саморегулированием общественных отношений путем совершения односторонних правомерных юридически значимых действий или заключения договоров, либо властной деятельностью уполномоченных органов или должностных лиц, в процессе которого создаются индивидуальные правовые акты»[7].

Другие авторы ведут речь о том, что это осуществляемый на стадии реализации юридических норм вид правомерной деятельности субъектов права, направленный на упорядочение общественных отношений путем конкретизации масштабов поведения их участников [6, с. 8-10].

Также заметим, что имеется достаточно много классификаций видов индивидуального регулирования. Отметим некоторые из них и частично раскроем их содержание.

Например, С.Г. Краснояружский выделяет индивидуальное правовое регулирование в форме индивидуально-правоприменительного и автономного регулирования общественных отношений[6, с. 10]. В.Б. Исаков ведет речь о субординационном и координационном (автономно-договорном) индивидуальном регулировании [5, с. 265-266].

Н.И. Дивеева выделяет автономное (договорное) и правоприменительное индивидуальное регулирование[1]. Для настоящей статьи более интересно субординационное (правоприменительное) индивидуальное правовое регулирование, осуществляемое в ходе исполнительно-распорядительной или правоохранительной правоприменительной деятельности, как правило, компетентными государственными органами[7, с. 152].

В настоящее время проведенные исследования показывают, что на практике достаточно много проблем при применении мер уголовно-правового принуждения и выбора конкретных режимных правил для осужденного и их интенсивности.

К примеру, целесообразно вести речь о том, что правоприменитель по своему внутреннему убеждению в каждом конкретном случае применяет ту или иную меру уголовно-правового воздействия. Однако от точности такого решения зависит то, как впоследствии лицо будет отбывать наказание, исправится ли оно, допустит ли рецидив. Отдельные авторы эти вопросы достаточно подробно рассматривают применительно к отдельным мерам уголовно-правового принуждения. В настоящей работе обратим внимание на условное осуждение, которое в настоящее время по-прежнему часто

применяется на практике, однако не всегда эффективно. Д.А. Пархоменко констатирует, что решение о продлении срока условного осуждения или его отмене было вынесено в отношении 59 % условно осужденных[9, с. 41-43]. Однако этот показатель в разные годы варьировался и мог быть выше. Так, в 2018 году он составил 72 %; в 2016 г. - 74 %; в 2015 г. - 76 %; в 2014 г. - 77 %, в 2013 г. - 73 %[4,с.47].

Дополняют эту картину данные И.С. Дроздова о том, что условное осуждение эффективно менее чем наполовину (47,7 %)[3, с.69]. Вполне обоснованно автор также констатирует, что «Неоправданное назначение судами условного осуждения, где-то из соображений «гуманности», а порой – чтобы исключить жалобы осужденных на приговор, без должного учета данных о личности преступников, большинство которых уже имеют криминальное прошлое и нуждаются в отрыве от социальной среды, но не в изоляции от общества, приводит к росту числа повторных преступлений»[3, с.69-70].

Следовательно, при индивидуальном регулировании уголовных и уголовно-исполнительных правоотношений у судей и сотрудников уголовно-исполнительных инспекций должны быть четкие ориентиры, поскольку, как показывает практика, применение норм законодательства по своему усмотрению, ведет к тому, что эффективность меры может быть низкой. Считаем, что данные вопросы нужно решать на законодательном уровне, а также в соответствующих разъяснениях Высших судов, которые будут содержать рекомендации о наиболее оптимальных мерах в отношении тех или иных осужденных с учетом накопленного криминологического материала. Более того, статистические данные о поведении различных осужденных могут лечь в основу компьютерных программ, которые позволят с помощью специальных технологий при вводе определенных показателей, характеризующих личность осужденного, получать прогноз о его потенциальной возможности совершения им последующих нарушений и преступлений, а следовательно, выбирать наиболее подходящую меру из числа закрепленных в законе и интенсивность ее реализации.

Литература:

1. Дивеева Н.И. Теоретические проблемы индивидуального правового регулирования трудовых отношений: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2008. 45 с.
2. Дивеева Н.И. Функции индивидуального правового регулирования// Вестник Томского государственного университета. 2008. № 308. С. 123-12.
3. Дроздов С. 69. Рецидив преступлений при осуждении без лишения свободы: дис... канд.юрид.наук. Томск, 2020. 233 с.
4. Звечаровский И. Э., Пархоменко Д. В. Система уголовных наказаний: теория, закон, практика // Уголовное право. 2019. № 4. С. 43-48.
5. Исаков В.Б. Механизм правового регулирования // Проблемы теории государства и права / под. ред. С.С. Алексеева. М., 1987. С. 265-266.
6. Красноярский С.Г. Индивидуальное правовое регулирование в советском обществе: (вопросы теории и практики): автореф. дис. ... канд. юрид.наук. М., 1990. 22с.
7. Минникес И.А. Автономное регулирование как индивидуального правового регулирования // Право и законодательство. Известия ИГЭА.2011. №1 (75). С. 151-155.
8. Минникес И.А. Индивидуальное правовое регулирование как самостоятельный вид правового регулирования // Российский юридический журнал. 2006. № 2. С.19-25.
9. Пархоменко Д. А. Об исполнимости уголовных наказаний // Уголовное право. 2018. № 5. С. 41-43.
10. Туменова А.А.К вопросу о понятии индивидуального регулирования правоотношений // Вестник науки и образования. 2017. № 1 (3) 27. С. 94-96.