11. Шиганова Г.А., Юздова Л.П., Свиридова А.В. Освоение фразеологических единиц младшими школьниками: лингвокогнитивный подход // Мир науки, культуры, образования. -2018. -№5(72). - С. 500-502.



УДК 101.8 ГРНТИ 02.21 DOI 10.24412/2409-3203-2021-26-144-147

ИСТОКИ И УСЛОВИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ДИАЛЕКТИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ

Поляруш Альбина Анатольевна

к.п.н., доцент кафедры гуманитарных и естественных дисциплин ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ Ачинский филиал Россия, г. Ачинск

Аннотация. Статья носит междисциплинарный характер, написана на стыке философии, психологии, социологии, педагогики. На основе привлечения великих философов, обосновывается идея о том, что диалектика как наука и метод познания генерирована социальным процессом отчуждения, возникшим с появлением труда. Рассматриваются условия формирования критического мышления, преобразовательной деятельности, а также природа и сущность свободы. Автор приходит выводу объективной необходимости коренного переформатирование образовательного процесса через осмысление диалектического способа познания мира, актуализирующего критическое мышление.

Ключевые слова: диалектика, труд, противоречие, разум, отчуждение, развитие, деятельность, образовательный процесс.

ORIGINS AND CONDITIONS OF FORMATION OF DIALECTIC THINKING

Polyarush Albina. A.

PhD, Associate Professor of Humanities and natural sciences Achinsk branch of the Krasnoyarsk State Agrarian University Russia, the city of Achinsk

Abstract. The article is interdisciplinary in nature, written at the intersection of philosophy, psychology, sociology, pedagogy. Based on the involvement of great philosophers, the idea is substantiated that dialectics as a science and a method of cognition is generated by the social process of alienation that arose with the appearance of labor. The conditions for the formation of critical thinking, active transformative activity, as well as the nature and essence of freedom are considered. The author comes to the conclusion about the objective necessity of a radical reformatting of the educational process through understanding the dialectical way of knowing the world, which actualizes critical thinking.

Key words: dialectics, labor, contradiction, reason, alienation, development, activity, educational process.

Состояние современного общества: «снижение культурного уровня, моральная деградация и криминализация общества, размытость ценностей и социальных норм» [1]. Философ М. Мамардашвили определил эту тревожную ситуацию как «антропогенная катастрофа», угрожающая человечеству. Совершенно очевидно — и это доказывает многовековая история, - что ни морализаторство, ни нравственные увещевания, ни

религиозные мантры не спасут человечество от надвигающейся катастрофы, потому что развитие цивилизации по этому пути — это объективный, естественный процесс. И этот процесс надо осознать спокойно, без эмоций, что значит, философски.

Спиноза, Кант, Гегель, Маркс своими философскими учениями «продемонстрировали всему миру, какую огромную и до конца ещё не использованную другими науками эвристическую силу заключает в себе диалектика, понимаемая как логика, как метод развития научно-теоретических понятий» [2].

Философ Э.В. Ильенков призывал: «Школа должна учить мыслить!... Учить специфически человеческому мышлению – значит учить диалектике. Это одно и то же» [2].

Следующие размышления о сущности диалектического мышления вскрывают объективную необходимость его появления в историческом процессе становления человечества.

Отчуждение фактом своего появления порождает диалектику как науку о противоположностях и как высший метод мышления, осознающий противоречия и разрешающий их. С самого появления трудовой деятельности – деятельности по преобразованию природы – и орудий труда в первобытном обществе. Продукты рук и мозга человека превращаются в самостоятельную силу, живущую своей жизнью, уже по своей собственно логике. Животные не производят орудий труда, не производят предметов, не связанных с их выживанием и приспособлением к среде обитания. Птица вьёт гнездо для своих же птенцов, тем самым сохраняя свой биологический вид, органично вписанный в естественную природу. Медведица сооружает берлогу по тем же естественным законам. Животное сливается с природой, составляя её часть, неразрывно связанную с другими такими же частями. Человек, сделавший определённый предмет, утрачивает контроль над его применением, даже в натуральном хозяйстве. Как всеобъемлющая иллюстрация этого обстоятельства выступает овладение атомной энергетикой: она может служить во благо и во вред человечеству. Материя вне человека не знает различия между добром и злом.

Как только человек произвёл продукт своей производственной деятельностью, этот продукт отчуждается от его творца, следовательно, оба эти субъекта превращаются в противоположность по отношению друг к другу. Тут-то и рождается диалектика. Диалектика видит противоположности, неизбежно перерастающие в противоречия, генерирующие всякое развитие.

А. Шафф в книге «Марксизм и человеческий индивид» пишет: «Мера власти отчуждения над людьми всегда обратно пропорциональна мере их естественнонаучной и социальной грамотности, а ещё точнее — умению их действовать в согласии с разумом, то бишь с объективной истиной, объективной природой вещей, выраженной в разуме [3]. В этом же ключе бьётся мысль Шаффа о свободе: «речь идёт вовсе не о том, чтобы дать членам общества максимум свободы и демократии, а о том, чтобы учить их использовать эту свободу и демократию» [3].

Поскольку человек выделен из окружающей среды, отчуждён от неё, в силу этого обстоятельства противопоставлены человеку, то ему необходимо двигаться с учётом свойств окружающих предметов. Спиноза отмечал, что мыслить, значит, действовать так, чтобы не натыкаться на непреодолимые преграды. У Гегеля эта мысль трансформируется в следующую смысловую конструкцию: мышление индивида заключается в умении двигаться по форме противоречия, а также умением самостоятельно его разрешать — на пути действительного, конкретного исследования фактов, а не на пути словесных манипуляций [2].

В религиозно-мифологическом мировоззрении, в отличие от научноматериалистического, рассматриваются общественно-человеческие способы действий с вещами, а не сами вещи. Вещь — внешний предмет — вообще воспринимается этим сознанием только с той стороны – либо полезен, либо вреден. "Теоретического интереса" к вещам самим по себе здесь и не возникает.

«Теоретическому отношению к миру действительно свойствен материализм в качестве «естественной, само собой разумеющейся позиции в понимании мышления, в плане «исследования» природы самих понятий» [2].

Ядром диалектики выступает категория противоречия. Не любое противоречие, а лишь то, которое становится сознательно установленным принципом мышления, чётко и методически рефлексированным. Догматически фиксированная система идей (формальная логика, религия) враждебно воспринимает противоречие - как показатель рассогласованности внутренней целостной структуры, как крушение устоев.

Совершенно противоположное отношение к противоречию демонстрирует диалектика, ясно осознающая его как естественную форму выражения отчуждения, когда сознание перестаёт сливаться с наличными, догматически-фиксированными понятиями, где оно рассматривает свои собственные понятия как бы со стороны. Теоретическое мышление, обретающее взгляд на понятие как нечто отличное от самого себя, как на особый предмет рассмотрения, подлежащий в случае нужды изменению и даже полной замене, обретает и спокойное отношение к противоречию. Человек, диалектически мыслящий, способен разрешать противоречие, разрушая не свою жизнь, а смерть некоторого другого. Животное, как было отмечено выше, сливается с формами своей жизнедеятельности (с гнездом, берлогой, муравейником, кладкой яиц, миграцией), человек же их себе противопоставляет, отчуждает.

Отчуждение генерирует способность организовывать свои действия в соответствии с геометрией и расположением в пространстве всех других вещей и процессов, а не со специфической формой и расположением частиц, из которых состоит его собственное тело. Это и есть мышление, по Спинозе. Мысль философа, если не иссушать её мелочным педантизмом, предельно проста: мышление в идеале, в пределе своего развития есть поэтому способность человека осуществлять свою активную деятельность в мире сообразно глобальной (космической) необходимости.

Таким образом, через представленную диалектику философия приходит к основаниям свободы — понятию крайне актуальному в современных условиях либерализма и демократии. Чем человек активнее, чем большее количество внешних тел он вовлекает в свою преобразовательную деятельность (труд), тем больше мера его свободы, тем меньше он испытывает их сопротивление, поскольку познаются и разрешаются их противоречия. Очевидно, что абсолютная свобода недостижима, она всегда будет оставаться относительной.

Всё в мире относительно. Лишь противоречие абсолютно несомненно. В диалектике Г. Гегеля принцип противоречия приобретает универсальный и абсолютный характер и источник всякого развития. Идея глобального эволюционизма, оформившаяся в конце XX века — яркое тому подтверждение. «Реальный смысл его диалектики конечного означал, что каждая конечная вещь имеет не только свою определённость, т.е. качество, делающее её данной вещью, но и содержит в себе свою отрицательность, которая "гонит" её к своему концу, переходу в нечто иное. Уже то обстоятельство, что предмет имеет определённость, означает существование границы, отделяющей её от других вещей…» [4].

Представленные выше рассуждения о диалектике и диалектическом мышлении как высшей форме мышления, отражающей объективные закономерности мира, необходимо экстраполировать на образовательный процесс, поскольку именно он призван формировать мышление. Любая школа - осознаёт она или нет — занимается идеализацией, поскольку именно идеальное представляет собой совокупность осознанных индивидом всеобщих форм человеческой деятельности. Единственным дидактическим приёмом, преобразующим материальный предмет, «пересаженный в голову», выступает моделирование. Напротив, если идеальный образ усвоен лишь формально, без понимания

его происхождения и связи с другими вещами и процессами, индивид оказывается неспособным относиться к такому образу критически, т.е. как к особому, отличному от себя предмету. Складывается порочная ситуация: не индивид действует с идеальным образом, а догматизированный образ действует в индивиде. Здесь не идеальный образ, а обучающийся превращается в функцию. Индивид представляет собой пассивный предмет, лишённый сознания и воли. Человек становится заложником всевозможных Интернетманипуляций, массового демонстративного потребления и прочих асоциальных проявлений. Таково состояние нашего современного общества.

Переломить эту ситуацию, сделать человека созидающим субъектом, активно и разумно преобразующим существующий социальный, экономический, политический, культурный порядок (беспорядок?) должен преобразованный образовательный процесс, осознающий диалектику как единственно целесообразный способ мышления.

Литература:

- 1. Российское общество: проблемы социального согласия и развития / под ред. В. Е. Семенова. СПб. : Изд-во С.-Петерб. университета, 2014.
 - 2. Ильенков Э.В. Философия и культура. М.: «Политиздат». 1992. 464 с.
- 3. Э.В. Ильенков. О «сущности человека» и «гуманизме» в понимании Адама Шаффа (О книге А. Шаффа «Марксизм и человеческий индивид»). URL:
 - 4. http://caute.ru/ilyenkov/texts/phc/schaff.html (дата обращения 16.05 2021).
- 5. Розенталь М.М. Учение Гегеля о диалектических противоречиях и марксизм // Вопросы философии. 1974. № 8. С.49 50)



УДК 81.37 ГРНТИ 16.21.00 DOI 10.24412/2409-3203-2021-26-147-150

ЛОЖЬ И ИСТИНА В РУССКОЙ ЯЗЫКОВОЙ КАРТИНЕ МИРА

Пучкова Елена Викторовна

старший преподаватель кафедры русской филологии ФГБОУ ВО Тихоокеанский государственный университет Россия, г. Хабаровск

Аннотация: Статья посвящена проблеме соотношения понятий «ложь/обман» и «истина/правда» в русской языковой картине мира и системе этнокультурных ценностей русского народа. Автор анализирует, как вербализируются концепты «ложь», «обман», «правда», «истина» в русском языке и какие ценностные характеристики в них закреплены.

Обобщая языковой материал, автор приходит к выводу, что и правда, и ложь (обман), несмотря на свою противопоставленность, с этических позиций оцениваются неоднозначно: правда может быть нежелательной, а ложь может поощряться обществом, что отражается как в свободных словосочетаниях, так и во фразеологических единицах. От них отличается понятие истины, которая имеет положительную коннотацию в русском языке.

Ключевые слова: Ложь, обман, истина, правда, этнокультурные ценности, концепт.

LIE AND TRUTH IN THE RUSSIAN LANGUAGE VIEW OF THE WORLD

Puchkova Yelena Viktorovna