

## ОСОБЕННОСТИ ПОДХОДА К ФОРМИРОВАНИЮ ТОЛЕРАНТНОСТИ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ

**Поляруш Альбина Анатольевна**

к.п.н., доцент кафедры гражданско-правовых и отраслевых юридических дисциплин  
ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ Ачинский филиал  
Россия, г. Ачинск

**Аннотация.** Статья содержит критическое осмысление общекультурной компетенции ФГОС ВО по различным направлениям подготовки бакалавров: «Способность работать коллективе, толерантно воспринимать социальные, этнические, конфессиональные и культурные различия» и целесообразность её формирования в образовательном процессе в условиях отсутствия научно-теоретического осмысления данного феномена.

**Ключевые слова:** толерантность, образование, образовательные стандарты, компетенция, гуманизм, достоинство личности.

## FEATURES OF THE APPROACH TO THE FORMATION OF TOLERANCE IN THE EDUCATIONAL PROCESS

**Polyarush Albina. A.**

PhD, Associate Professor of Department of state law and branch legal disciplines  
Achinsk branch of the Krasnoyarsk State Agrarian University  
Russia, the city of Achinsk

**Abstract.** The article contains a critical understanding of the general cultural competence of the Federal State Educational Standard of Higher Education in various areas of training bachelors: "The ability to work in a team, tolerantly perceive social, ethnic, confessional and cultural differences" and the expediency of its formation in the educational process in the absence of scientific and theoretical comprehension of this phenomenon.

**Key words:** tolerance, education, educational standards, competence, humanism, personal dignity.

Современная эпоха, по определению, академика РАН В.С. Стёпина, характеризуется как постнеклассическая рациональность, проявившаяся в кризисном состоянии всех сфер жизни общества [1]. Грандиозные сдвиги цивилизационного характера генерировали трансформации системного характера. Поскольку образование в значительной мере определяет собой характер общественного сознания, то оно (образование) занимает особое место в этих трансформациях. Образование в любые времена культивировало в себе те принципы и взгляды, которые были принципами и взглядами самой эпохи. Иначе говоря, образование объективно отражало уровень человеческого начала в составе общественного бытия. А с субъективной стороны, идеал человеческих начал в педагогической деятельности был всегда. История педагогики предоставляет доказательства того, что идеалы образования могли соответствовать идеалам эпохи, например, как это было в эпоху Возрождения.

Востребованный жизнью пересмотр системы образования генерировал её нескончаемое реформирование во всевозможных появлениях, один из которых представлен компетентностным подходом, отношение к которому педагогическим сообществом воспринимается или как очередной формализм, или игнорируется из гуманных

соображений типа «не навреди». Одной из таких компетенций является общекультурная компетенция, предписанная ФГОС ВО все направления подготовки бакалавра: «...толерантно воспринимать социальные, этнические, конфессиональные и культурные различия». Образование не терпит произвольного вмешательства, «ибо это система строится на сознательно-осмысленных принципах. Стихия здесь должна быть исключена... каждый элемент движущейся образовательной системы должен быть основательно продуман во внутреннем единстве со всеми остальными реалиями бытия, единстве, теоретическое удержание которого только и способно обеспечить результаты [2].

Требование толерантности в выше приведённом тексте общекультурной компетенции побуждает задать справедливый вопрос: «реалии нашего бытия», наше общественное сознание, действительно, принимает и полагает своей морально-нравственной основой новую социокультурную парадигму под названием «толерантность»? Какой мерой будем измерять успешность социализации, т. е. интеграцию выпускника вуза в систему общественных отношений, которые имеют определённую традицию?

Я могу что-то делать, когда знаю, как и почему я это делаю. Знать значит видеть противоположности, фиксировать различия. Различение вообще – это важнейший принцип образовательной системы во всех её составляющих элементах, поскольку в первую очередь необходимо чётко знать, какова мера субъективности (чему мы обязаны себе) и какова мера влияния текущих обстоятельств. Именно осознание этого положения даёт нам критерии оценки соответствия результата цели нашей педагогической деятельности.

Если воспитание в духе толерантности следует рассматривать в качестве безотлагательного императива, то, во-первых, необходимо знать, содержание этого понятия, чтобы педагогические усилия в этом направлении были осмысленными, а не хаотичными, в угоду сиюминутным требованиям. Вот тут-то нас ожидает полное разочарование. Чётких определений этого понятия нет в литературе, есть лишь смутные представления, разнящиеся между собой даже по концептуальным основаниям.

Термин принят массовым сознанием, однако, судя по его применению, в достаточной степени бессознательно. В общепринятом смысле толерантность — это терпимость к чужому. Толерантный человек терпит к другим людям или общественным явлениям. Толерантность предполагает наличие собственного мнения и собственной позиции по тому или иному вопросу. Важно то, что это мнение не навязывается, не насаждается насильно. Тут-то мы и натываемся на ментальные установки: существуют ли какие-либо ограничения в этом требования терпимости или толерантность нужно возвести в абсолют?

В.И. Даль трактует толерантность как способность что-то или кого-то терпеть «только по милосердию и снисхождению» [3]. Подобное толкование даёт и С.И. Ожегов. В этих толкованиях, как видим, отсутствует оценочное отношение к рассматриваемому феномену. С середины XIX века либеральные литераторы, революционные демократы (западники) стали широко употреблять слова «толерантность» и «толерировать», но уже в явном положительном смысле. Славянофилов эти слова раздражали, и они постарались изгнать их из русского языка. По прошествии почти двух веков российское общество далеко от чёткой идентификации себя по признаку «западники – славянофилы», к тому же усиленно насаждается теологическая (православная) составляющая общественного сознания в поисках национальной идеи.

Поскольку толерантность возникла и развилась именно как компенсаторный механизм для сглаживания противоречий между непримиримыми идейными и мировоззренческими позициями, главный её смысл, по мысли профессора Л.В. Сковцова, – социально-технологический. Следовательно, если нет противоречий – нет и нужды в толерантности [4]. Следовательно, необходимо удалить противоречия из нашей жизни, выступающие причиной толерантности. Между тем, если Л.В. Сковцов пытается установить причину и следствие, то он тем самым уже выявляет противоположности,

составляющие суть диалектического противоречия и лежащие в основе всякого развития. Между тем, общество, в особенности современное, испытывает небывалое по темпам развитие. Значит, противоречия в мире будут только нарастать. Отсюда и сама проблема толерантности наполняется новыми смыслами.

А.В. Кошарный (БелГУ): «Проявляясь внешне как толерантное, поведение индивидуума по сути может быть связано с социальной трусостью, безынициативностью, безразличием или даже пренебрежением к партнеру по взаимодействию. При неправильном формировании толерантности могут подавляться индивидуальность, активная жизненная позиция, стремление к самовыражению и самореализации...» [5]. Но при этом вопрос-то остаётся открытым: как правильно формировать толерантность, если общество не выработало чёткого определения этого понятия?

Член-корреспондент РАН В.А. Лекторский даёт четыре возможные модели толерантности: 1) безразличие, содержащее существование мнений, истинность которых не может быть доказана; 2) невозможность взаимопонимания, которая ограничивает возможность взаимодействовать; 3) снисхождение, подразумевающее превосходство в сознании человека собственной культуры, но и одновременное презрение другой; 4) расширение собственного опыта и критический диалог, позволяющий и уважать чужую позицию и при этом изменять свою в результате критического диалога [4]. Образовательные стандарты не дают определённого ориентира на какую-либо модель толерантности из выше приведённых.

Поскольку трактовки толерантности необычайно множество, то её можно интерпретировать как угодно и критиковать как угодно (истины-то нет!), то эта парадигма представляет собой хитрый симулякр. Главный концептуальный «механизм» светской толерантности – признание относительности любых идеалов. Гомосексуализм, употребление лёгких наркотиков, легализация публичных домов и к прочим шалостям надо относиться терпимо, расширяя свой личный опыт?

В свете прилагаемых образованием усилий стала расхожей цитата Вольтера: «Ваши убеждения мне чужды, но за ваше право их отстаивать я готов пожертвовать жизнью». Однако подобное цитирование – большой риск оказаться лицемером в глазах студентов, которые видят, что предпочтение отдаётся жертвованию чужими жизнями в Ираке, Палестине, Сирии.

Таким образом, требование формировать в сознании студента толерантность, по диалектическому закону, превращается в Диктатуру толерантности, что противоречит самой идее толерантности. Заниматься внушением симулякров не достойно современного образования. Почему мы капитулировали перед смутной толерантностью, предав всем понятные универсальные ценности гуманизма, уважения достоинства личности, о которых даже нет упоминания в Федеральных государственных образовательных стандартах?

#### **Список литературы:**

1. Стёпин В.С. Постнеклассика: философия, наука, культура. СПб.: издательский дом «Мирь», 2009. с.249 – 295.
2. Лобастов Г.В. Проблема гуманизации образовательного процесса. URL: <http://libelli.ru/works/lobastov.htm> (дата обращения 09.09.2020).
3. Толковый словарь Даля. URL: <https://www.slovardalja.net/> (дата обращения 09.09. 2020).
4. Романова Т.В., Малафеев А.Ю. Толерантность с точки зрения национальной ментальности URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tolerantnost-s-tochki-zreniya-natsionalnoy-mentalnosti> (дата обращения 17.10. 2020).
5. Кулешова О.В. В.А. Лекторский. Толерантность как философская проблема // Культурология. 2012. № 3 (62). С 11-14.