Юридическое направление

УДК 347.1
DOI 10.24411/2409-3203-2020-12424

ПРАВО АВТОРСТВА НА ПРОИЗВЕДЕНИЯ, СОЗДАННЫЕ ИСКУССТВЕННЫМ ИНТЕЛЛЕКТОМ

Агибалова Елена Николаевна
к.ю.н., доцент кафедры гражданского и международного частного права Института права
Волгоградский государственный университет
Россия, г. Волгоград
Перекрёстова Елена Анатольевна
студент Института права
Волгоградский государственный университет
Россия, г. Волгоград

Аннотация. В статье выявлены дискуссионные вопросы, которые стоят перед институтом авторского права. Также в статье рассмотрены основные подходы к определению автора произведения, созданного искусственным интеллектом. Искусственный интеллект может поспособствовать изменению системы авторского права в РФ.

Ключевые слова: искусственный интеллект, право интеллектуальной собственности, AI-роботы, автор, авторское право.

Agibalova Elena Nikolaevna
PhD, Associate Professor of the Department of Civil and International Private Law of the Institute of Law
Perekrestova Elena Anatolyevna
Student of the Institute of Law
Volgograd State university
Russia, Volgograd

Abstract: The article reveals the controversial issues facing the institute of copyright. The article also discusses the main approaches to determining the author of a work created by artificial intelligence. Artificial intelligence can contribute to changing the copyright system in the Russian Federation.

Key words: artificial intelligence, intellectual property rights, AI robots, author, copyright.

Информационное общество, цифровая экономика, искусственный интеллект – всё это тенденции последних лет, которые заслуживают особого внимания государства. Россия стала на путь инновационного развития, в процессе которого основным объектом рынка наряду с традиционными товарами, работами и услугами является интеллектуальная собственность как основа нематериальных активов основных его субъектов [4]. Среди наиболее актуальных в настоящее время вопросов развития института интеллектуальной собственности в России выделяются вопросы охраны и использования интеллектуальной собственности [5].

Системы искусственного интеллекта активно внедряются в нашу жизнь, однако появляется множество вопросов, касающихся правовой сферы, которые нельзя оставить без

ответа. В частности, заслуживают внимания вопросы правового статуса интеллектуальных продуктов, создаваемых искусственным интеллектом, поскольку речь здесь идет уже не о противопоставлении экономических интересов и о вопросах доступности благ в рамках легальных возможностей, а о сущностных правовых основах – категориях объекта и субъекта права [3].

На сегодняшний день существует достаточно проектов, в которых используют искусственный интеллект, и их количество постепенно увеличивается. В результате чего может возникнуть проблема правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности, созданных посредством систем искусственного интеллекта.

Как квалифицировать произведения, созданные системами искусственного интеллекта? Кто будет являться автором таких произведений? Человек, создавший робота/программу, человек, использующий данного робота, сам робот или данное произведение перейдёт в общественное достояние? Если автором будет являться сам робот, то тогда каков его правовой статус; разве робот может являться субъектом права или же он имеет статус вещи? На эти и многие другие вопросы стоит ещё найти ответы.

В соответствии со ст. 1257 ГК РФ автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано [3]. Следовательно, автором может быть признан только тот, чьим трудом оно было создано. А также автором может являться только гражданин.

В данном случае создателем нового произведения является сам робот. Создатель искусственного интеллекта создает минимальное количество установок (базы) в данном роботе для его функционирования, дальше робот самообучается самостоятельно, и приобретает новые навыки на основе своего самообучения. Но искусственный интеллект – это бездушная машина, которая не может обладать дееспособностью, а также не может нести ответственность за причиненный вред. Л. Соулум выдвинул аргументы, которые доказывают глупость наделения системы искусственного интеллекта неотъемлемыми правами. Согласно его точке зрения, искусственный интеллект – это не человек, это техника, которая не может себя ставить наравне с человеком. У него нет чувств, эмоций, интересов, как у человека, это бездушная запрограммированная машина, которая является собственностью людей [6]. Исходя из определения термина «автор» в ГК РФ и того факта, что искусственный интеллект не может являться субъектом права, можно сделать вывод, что автором произведения, созданного искусственным интеллектом, может являться либо его создатель, либо его владелец, либо необходимо ставить вопрос об отнесение данного произведения к общественному достоянию.

Рассмотрим выдвинутые точки зрения. Первое мнение – автором произведений должно являться лицо, создавшее данный искусственный интеллект. Данная точка зрения обусловлена тем, что только благодаря трудам создателя данного искусственного интеллекта, последний может создавать собственные произведения. Следовательно, не создал бы человек искусственный интеллект, не было бы новых произведений.

Второе мнение заключается в том, что право являться автором произведения, созданного искусственным интеллектом, должно принадлежать лицу, использующему данный интеллект. Данная точка зрения аргументирована тем, что искусственный интеллект – это инструмент, применяемый для создания произведения. Но такое лицо не всегда вносит свой вклад в создание произведения [2].

Третья точка зрения – переход произведения, созданного искусственным интеллектом, в общественное достояние. Эта точка зрения обусловлена тем, что раз искусственный интеллект является создателем произведения, то его нельзя признать в качестве субъекта права, а, следовательно, и автором произведения, значит решением данной проблемы будет перевод такого произведения в общественное достояние. Не смотря на то, что такой вариант решения проблемы является более-менее радикальным, у этой позиции есть большой минус – переход в общественное достояние будет препятствовать

развитию инноваций в сфере искусственного интеллекта. Потому что компании перестанут получать экономическую выгоду от инвестирования в данную сферу.

Рассмотрев все точки зрения, более верной представляется вторая, в которой в качестве автора произведения выступает лицо, использующее данное произведение, так как программы и инновационные технологии, в частности искусственный интеллект, являются всего лишь инструментом получения новых результатов интеллектуальной деятельности.

Таким образом, между авторским правом и развивающимся искусственным интеллектом образуется большой пробел, который требует своего заполнения. В данном случае законодательство в сфере авторского права отстает от развития систем искусственного интеллекта и внедрения таких систем в жизнь. Следовательно, институт интеллектуальной собственности должен быть подвергнут изменениям с учётом развития новых технологий.

Список используемой литературы:

1. Арзуманян А.Б. Международные стандарты защиты интеллектуальной собственности: учебное пособие / А.Б. Арзуманян; Южный федеральный университет. Ростов-на-Дону; Таганрог: Издательство Южного федерального университета, 2019. 96 с. ISBN 978-5-9275-32-16-2.

2. Воскресенская Е.В., Ворона-Сливинская Л.Г., Лойко А.Н. К вопросу о правовой природе результатов деятельности искусственного интеллекта // Colloquium-journal. 2019. № 5 (29). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-pravovoy-prirode-rezultatov-deyatelnosti-iskusstvennogo-intellekta

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 52. Ст. 5496

4. Иншакова А.О. Формы защиты интеллектуальной собственности в обновленном гражданском законодательстве РФ // Власти Закона. 2015. № 2 (22). С. 19-31

5. Николаева Т.В. К вопросу о правовом развитии института интеллектуальной собственности в России // Вестник ВолГУ. Серия 5. Юриспруденция. 2011. № 2 (15) с. 245-248 ISSN 2078-8495.

6. Перекрёстова Е.А. Правовая природа и разграничение ответственности систем искусственного интеллекта // НЭЖ «Меридиан». 2020. № 14 (48). С. 171-173.