

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА ЗАЩИТУ ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ В РОССИИ

Рахматулин Закир Равильевич

к.ю.н., доцент кафедры государственно-правовых и отраслевых юридических дисциплин,
кандидат юридических наук
ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ Ачинский филиала
Россия, г. Ачинск

Шаркевич Дарья Владимировна

магистрант 2 кафедры теории и истории государства и права
ФГАОУ ВО Сибирский федеральный университет
Россия, г. Красноярск

Аннотация: В современном обществе с усилением напряженности в некоторых его сферах довольно остро стоит вопрос о предоставлении гарантий защиты прав человека. В настоящей статье анализируются новые подходы к преодолению современных проблем, связанных с реализацией права на достоинство личности. Автор предлагает возможные, по его мнению, пути повышения эффективности в реализации упомянутой категории прав, рассуждая на тему нецелесообразности применения статьи 152 ГК РФ к спорам по защите достоинства, институциональной принадлежности такой категории как «честь и достоинство», а также на темы проблемы защиты права на достоинство личности в области агрессивного воздействия информации. Автор приходит к выводу о том, что все теоретические исследования должны быть учтены в дальнейшем при реформировании законодательства в области защиты права на достоинство личности.

Ключевые слова: права человека, достоинство личности, гражданско-правовая ответственность, межотраслевой институт, защита прав в сети Интернет.

CURRENT ISSUES IN THE REALIZATION OF THE RIGHT TO PROTECTION OF PERSONAL DIGNITY IN RUSSIA

Rakhmatulin Z.R.

Ph. D., Associate Professor Department of State Law and Sectoral Legal Disciplines
Achinsk branch of the Krasnoyarsk State Agrarian University
Russia, the city of Achinsk

Sharkevich D.V.

Master 2 of the Department of Theory and History of State and Law
Siberian Federal University
Russia, Krasnoyarsk

Abstract: In modern world with increasing tension in some spheres the issue of providing guarantees for the protection of human rights is quite acute. The article presents new approaches to overcome current issues which are connected with realization of the right to personal dignity. The author suggests possible ways to improve the efficiency of the category of rights implementation discussing the inexpediency of the application of Article 152 of the Russian Federation Civil Code to disputes on the protection of dignity, institutional affiliation of such a category as “honor and dignity” as well as the problem of the protection of the right to personal dignity in the field of aggressive impact of information. The author comes to the conclusion that

theoretical research should be taken into account in further reforming the legislation in the field of protection of the right to personal dignity.

Keywords: human rights, dignity of the person, civil responsibility, interbranch institute, protection of rights on the Internet.

В условиях современного развития мирового порядка, который характеризуется тем, что, на сегодняшний день, колоссальное внимание уделяется реализации человеческих прав в целом, аксиологический подход к осмыслению права находит свой отклик у большого количества исследователей и практикующих юристов. Следовательно, реализация прав на защиту достоинства личности приобретает всю большую значимость и urgency. Это также обосновано тем, что в условиях глобальной трансформации мира существуют различные риски непредсказуемого характера. Так, в условиях мировых экономических, политических и иных потрясений существует высокая вероятность разрешения существующих проблем путём силового давления, что, в свою очередь, наносит ущерб всему обществу и отдельным лицам в виде нарушений прав человека, ставя под сомнения достойное существование последних. А ведь именно права человека определяют сферу свободы личности, ее автономию и самоопределение, способствуют координации общественных отношений, определяют границы вмешательства государства в сферу личной свободы человека, препятствуя произволу государственных институтов. Другими словами права человека, в особенности право на достоинство личности, выступают своеобразным критерием оценки качества государственности, уровня демократичности, приверженности правовым началам и общечеловеческим ценностям. Более того, ощущая на себе активную информатизацию всего общества в целом, развитие информационно-коммуникационных систем, невозможно не отметить значительное влияние указанных реалий на защиту достоинства личности. Это, в свою очередь, выражается в агрессивном воздействии информации на человеческое достоинство, даже учитывая тот факт, что право на свободное выражение своего мнения корреспондирует обязанность не нарушать честь и достоинство других лиц. Как справедливо отмечается в специальных исследованиях «...на современном этапе важное значение приобретает информационно-идеологическая защищенность (включая сферу информационно-телекоммуникационных сетей), молодежи и всего общества» [9, с. 209-210].

Динамика количества рассматриваемых российскими судами дел, судя по имеющимся статистическим данным, позволяет сделать вывод о том, что вопрос о защите чести и достоинства, деловой репутации граждан и юридических лиц, постоянно имеет актуальность [2, с. 137-139]. В Российской Федерации относительно защиты достоинства личности, входящего в категорию дел по защите таких нематериальных благ, как честь, достоинство и деловая репутация, существует довольно широкая правовая база, ключевыми нормативно-правовыми актами в которой являются Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, Постановление Пленума ВС РФ от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации граждан и юридических лиц», Арбитражный процессуальный кодекс РФ, закон РФ «О средствах массовой информации» и другие.

Так, право на защиту своей чести и доброго имени закреплено в статье 23 Конституции РФ. Статья 29 Конституции гарантирует каждому свободу мысли и слова, а также свободу массовой информации [5]. Вместе с тем, статья 10 Международной Конвенции о защите прав человека и основных свобод, которая была ратифицирована российским государством, свидетельствует о том, что каждый человек имеет право свободно выражать свое мнение, что должно быть сопряжено с определенными условиями, формальностями, санкциями и ограничениями в целях защиты репутации и прав других лиц. Иными словами, право на выражения своего мнения соотносится с обязанностью не

нарушать честь и достоинство других лиц [4]. Таким образом, право каждого на судебную защиту чести достоинства и деловой репутации гарантируют как нормы международных конвенций, так и конституционные нормы, а также статья 152 Гражданского кодекса РФ. Согласно пункту 1 статьи 152 Гражданского кодекса РФ, «гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности» [3]. Кроме того, данная норма предполагает сведения, которые, во-первых, порочат честь и достоинство гражданина, во-вторых, не соответствуют действительности, в-третьих, распространены ответчиком.

Представляет интерес мнение некоторых исследователей о нецелесообразности применения статьи 152 ГК РФ к спорам о защите достоинства в случаях, когда честь либо деловая репутация лица не умалены. На этот счёт приводятся довольно исчерпывающие обоснования, так как на практике встречается немалое количество случаев, при которых имеет место посягательство на честь без причинения вреда достоинству [8, 258-260]. Так, такое посягательство возможно при попадании лица в условия, которые являются недостойными для личности в целом. В данной ситуации речь идёт о посягательстве на достоинство, которое выражается не в самооценки лица, а в переживаниях, которые связаны с неуважительным к нему отношением. Именно такой смысл в понятие «достоинство» вкладывается в таких международных документах, как Конвенция о защите прав человека и основных свобод, Всеобщая декларация прав человека, а также Международный пакт о гражданских и политических правах.

Упомянутое посягательство на достоинство может быть также выражено в оскорблении, при котором честь лица не затрагивается, а также не меняется мнение окружающих о свойствах и качествах личности.

Кроме того, умаление достоинства лица может выражаться в нравственных переживаниях, которые вызваны тем, что другое лицо злоупотребляет своим правом на обращение с заявлениями в государственные органы. Здесь следует отметить, что в России имеет место такая юридическая практика, согласно которой в том случае, если судом не будет установлено, что обращение в государственные органы было подано с намерением причинить вред другому лицу, то лицо, обратившееся с таким заявлением в государственные органы, не может быть привлечено к гражданско-правовой ответственности в порядке статьи 152, несмотря на причинённые лицу нравственные страдания [6]. Однако о легкости в выяснении истинного намерения обращения в суд говорить не приходится. Даже если государственные органы не усмотрели оснований для привлечения лица к ответственности, ссылаясь на то, что честь и деловая репутация не пострадали, то это совсем не означает то, что посягательство на достоинство не нуждается в доказывании, учитывая нравственные переживания лица, в отношении которого было подано заявление.

Таким образом, на мой взгляд, справедлив вывод о том, что при всех вышеперечисленных формах посягательств на достоинство личности применение статьи 152 ГК РФ для защиты данного нематериального блага представляется нецелесообразным. Для того, чтобы применить данную норму, необходимо присутствие трёх обстоятельств, выражающихся в факте распространения определенных сведений, их порочащем характере и несоответствии их действительности. Если имеет место исключительно посягательство на достоинство личности, то выполнить это условие не представляется возможным, так как в перечисленных ситуациях порочащих сведений о лице не распространялось, и применение мер защиты, установленных данной статьей, не имеет смысла. Вполне обоснованно и своевременно, по моему мнению, исследователи предлагают свой вариант решения данной проблемы, который заключается в исключении слово «достоинство» из названия и содержания статьи 152 ГК РФ и применения ее лишь для защиты чести и деловой репутации. Что касается посягательств на достоинство, то здесь продвигается

использование в связке статьей 150 ГК РФ о нематериальных благах, а также 151 ГК РФ о компенсации морального вреда, при котором существует возможность требования компенсации морального вреда в случае посягательства на такое принадлежащее гражданину нематериальное благо как достоинство личности.

Современные исследования на тему реализации права на защиту чести и достоинства включают в себя размышления об институциональной принадлежности данной категории [7, с. 92-94]. Так, существует мнение, что правовые нормы, связанные с защитой чести и достоинства образуют отдельный правовой институт с определенным способом правового регулирования и самостоятельностью. Такой институт в классической трактовке обладает следующими признаками: общность норм, наличие единого предмета правового регулирования, а также использование общих методов для регулирования однородных общественных отношений. Вместе с тем, другие ученые, являясь сторонниками концепции о межотраслевых институтах, сетуют на то, что отношения, возникшие в сфере таких благ как честь и достоинство не носят исключительно гражданско-правовой характер, органически вплетаясь в различные имущественные, организационно-властные, трудовые, административные и другие отношения [1, с. 13-15]. На мой взгляд, вторая точка зрения является вполне обоснованной, учитывая также тот факт, что сама идея чести и достоинства всегда воспринималась как высшая ценность и, как уже отмечалось мной ранее, такой подход на сегодняшний день только расширяет ряды своих сторонников. В этой связи, являясь неотъемлемыми компонентами всех основополагающих принципов, которые гарантированы положениями как международных нормативных актов, так и национального законодательства, данные нормы нацелены на защиту человека вне зависимости от какой-либо сферы. Более того, рассуждая о методе правового регулирования, нельзя сказать, что последний является однородным, что присуще отдельному правовому институту. Напротив, в силу разнообразия правоотношений, которые возникают с нарушением или необходимостью защиты чести и достоинства, говорить о преобладании определенного метода не представляется возможным. Таким образом, точка зрения таких исследователей как С.С. Алексеев, Ю.К. Осипов и В.Н. Барсукова о том, что институт защиты чести и достоинства следует относить к категории комплексных межотраслевых институтов и учитывать этот факт при его изучении, имеет полное право на существование в силу наличия следующих его признаков: наличие норм разных отраслей права, регулирование однородных общественных отношений, а также использование различных методов правового регулирования.

Что касается проблемы защиты права на достоинство личности в области агрессивного воздействия информации, то, прежде всего, необходимо отметить, что с появлением глобально всемирной сети помимо удобств возникло большое количество проблем, связанных с защитой неимущественных прав. Одновременно с числом пользователей увеличивается и число правонарушений, совершаемых в рассматриваемой сфере. Так, участились случаи, когда физические и юридические лица сталкиваются в сети Интернет с опубликованными в отношении них сведениями, не соответствующими действительности, и тем самым наносят существенный урон чести, достоинству и деловой репутации лица. Сеть интернет дала возможность СМИ распространять любые сведения без проверки их на подлинность, в том числе и анонимно. Это существенно осложняет задачу защищать свои права в судебной инстанции. Последнее обусловлено тем, что для защиты нарушенного права гражданин должен иметь доказательства того, что о нем распространены сведения, не соответствующие действительности и оказывающие негативное влияние на его достоинство, а также значить имя того, кто причинил такого рода вред. Из этого вытекают следующие проблемы: отсутствие вещественных доказательств и проблема передачи информации в суд в ее первоначальном виде, невозможность вычислить анонимного распространителя информации. Решение данных проблем и по сей день остаётся открытым. Вместе с тем существует возможность обращения гражданина, чьё

право было нарушено, в суд с требованием об обязанности ответственного за размещение информации на определённом сайте удалить сведения как не соответствующие действительности. Владелец или уполномоченное лицо интернет источника не могут быть безусловно обязаны удалять порочащие гражданина сведения до принятия судебного решения, однако это не исключает применения, например, таких правовых средств как меры по обеспечению иска, которые позволяют приостановить распространение порочащей информации до принятия окончательного решения по судебному спору.

Подводя итог вышеизложенному, можно сделать вывод о том, что современность характеризуется немалым количеством существующих проблем, связанных с защитой достоинства личности. В этой связи теоретические исследования, включающие варианты разрешения данных проблем, должны быть учтены для дальнейшей корректировки действующего законодательства в области защиты права на достоинство личности.

Список литературы:

1. Барсукова, В.Н. Институт чести и достоинства человека в структуре российского права / В.Н. Барсукова // Вестник: теоретический и науч.- практический журнал / Нижегород. Академия МВД России. – Нижний Новгород; 2015. - № 1(29). – С. 11-15.
2. Богданова, М.С. Особенности судебной правоприменительной практики по рассмотрению дел о защите чести, достоинства и деловой репутации в гражданском процессе: теоретико-правовой анализ / М.С. Богданова // Право и государство : теория и практика : теоретический и науч. - практический журнал / РГУП – Москва ; 2015. - № 7.– С. 137-140.
3. Гражданский кодекс РФ от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 18.03.2019 № 34-ФЗ) // «Консультант-плюс» – [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/.
4. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) // Бюллетень международных договоров. 2001. № 3.
5. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 03.03.2014. № 9. Ст. 851.
6. Определение Верховного Суда РФ от 15.04.2014 № 18-КГ14-13. (По материалам гражданского дела № 2-747/13) // «Консультант-плюс» – [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://base.garant.ru/70655792/>.
7. Пиргунова, А.А. Особенности Института защиты чести и достоинства личности и его основные признаки / А.А. Пиргунова // «Закон. Право. Государство»: теоретический и науч.- практический журнал / ГУАП – Санкт-Петербург; 2017. - № 4. – С. 92-96.
8. Подрабинок, Е. М. Особенности гражданско-правовых способов защиты достоинства личности / Е. М. Подрабинок // Российский юридический журнал: теоретический и науч.-практический журнал / УРГЮУ – Екатеринбург; 2018. - № 3. – С. 258-267.
9. Тепляшин, П.В. Криминологические аспекты идеологии молодежного терроризма в информационно-телекоммуникационных сетях / П.В. Тепляшин // Актуальные проблемы противодействия терроризму и экстремизму: история, современное состояние, перспективы: в 2-х ч. Ч. 1 / под общ. ред. С.А. Куценко: сб. науч. ст. всероссийской науч.-практич. конференции с международным участием / Новосибирский военный институт имени генерала армии И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации – Новосибирск ; 2017. – С. 208-212.