

ЭВОЛЮЦИЯ РЕШЕНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ СПОРОВ В РОССИИ

Сорокун Павел Владимирович

к.и.н., доцент кафедры

государственно-правовых и отраслевых юридических дисциплин

ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ Ачинский филиал

Россия, г. Ачинск

Талаева Анастасия Александровна

магистрантка II курса направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»

ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ Ачинский филиал

Россия, г. Ачинск

Аннотация: Научная статья посвящена изучению земельных споров в динамике формирования государства. На основе проведенного анализа, представлены выводы о том, что в современной Российской законодательной концепции безальтернативным инструментом урегулирования земельного спора является суд. Многократно поднимался вопрос о создании специализированных земельных судов, опираясь на практику регулирования данного вопроса в Российской империи, так как земля приобретает существенную экономическую значимость.

Ключевые слова: земельный спор, правоотношение, право, институт, Россия, закон, история, земельный кодекс, земельное право.

LAND DISPUTES EVOLUTION IN RUSSIA

Sorokun Pavel Vladimirovich

Ph.D., Associate Professor of the Department of State Legal and Industry Legal Disciplines

Achinsk branch of the Krasnoyarsk State Agrarian University

Russia, the city of Achinsk

Talaeva Anastasiya Aleksandrovna

2 st year student Direction of training 40.04.01 "lawyer"

Achinsk branch of the Krasnoyarsk State Agrarian University

Russia, the city of Achinsk

Abstract: A scientific article is devoted to the study of land disputes in the dynamics of state formation. Based on the analysis, conclusions are presented that, in the modern Russian legislative concept, the court is a non-alternative instrument for resolving a land dispute. The issue of creating specialized land courts was repeatedly raised, based on the practice of regulating this issue in the Russian Empire, since land is acquiring significant economic significance.

Key words: land dispute, legal relationship, law, institute, Russia, law, history, land code, land law.

История развития земельных отношений приобретает особое значение в процессе становления любой государственности. В истории становления и развития Российского государства особую значимость представляют земельные правоотношения. Одной из главной составляющей земельных отношений считается право на защиту собственных интересов в ходе возникающих споров, объектом которых является земля [7], а субъектом выступают участники земельного спора. На протяжении длительного времени становления государства не существовало общей концепции земельного законодательства и только лишь в середине XIX века наступает процесс кодификации земельных правоотношений [1].

Таким образом, изучение истории развития земельного законодательства позволит представить эволюцию решения различных земельных споров.

Эволюцию развития законодательства по различным вопросам решения земельных споров в Российском государстве целесообразно рассматривать по некоторым важнейшим этапам, а именно:

- события происходившие до 1917 года;
- советский период;
- период современных земельных преобразований с начала 90-х годов по настоящее время.

В связи с этим на основе анализа законодательства дореволюционной, советской и постсоветской России возможно определить перечень источников, содержащих нормы, регулирующие порядок решения земельных споров, а также выявить механизмы решения земельных споров на различных исторических этапах развития земельных отношений.

Среди источников дореволюционного этапа выделяют следующие источники: Новгородская и Псковская судные грамоты, Судебник 1497 г., Судебник 1550 г., Соборное Уложение 1649 г., межевые законы Екатерины II, нормативно-правовые акты реформы 1861 г. и аграрной реформы П.А. Столыпина, Закон «О землеустройстве» 1911 г. и другие [2].

Новгородская и Псковская судные грамоты были единичные писанные акты преждевременного периода, которые включали общепризнанные нормы, регламентирующие решение земельных конфликтов [7].

Судебник 1497 г. включал в себя две статьи: ст. 62 «О межах» и ст. 63 «О землях суд», в которых устанавливались два различных периода исковой давности, чего же ранее нельзя было повстречать в других источниках [3].

Более подробную регламентацию правового статуса земельных объектов дает Судебник 1550 г. Главное внимание он уделяет вотчине и поместью. Вотчина – земельное держание наследственного характера [4;8]. В дальнейшем Соборное уложение 1649 г. содержало в себе условия о свидетельских показаниях при решении земельных споров, особенно это выражалось в части доказательства признания права собственности [3].

Особенный интерес в событии формирования рассматриваемого вопроса вызывает процедура межевания земель в Российской империи. Определено, что власть, стремясь определить пределы любого земельного владения, приступила в 1765 г. к генеральному межеванию. Абсолютно всем собственникам было отмечено прервать среди собою тяжбы за землю: "невозможно соперничать за постороннее, а приблизительные территории все без исключения принадлежат государству, которое дарует их безвозмездно всем, кто захватил их. Где спора нет, там и крепостей не требовать; где окажется спор, там крепости будут рассмотрены межевым судом" [7]. На большей территории Российской империи межевание земель производилось только согласно инициативе государства в рамках генерального межевания, которое существовало до середины XIX в. [5]

Особое влияние на развития земельных правоотношений оказала Крестьянская реформа 1861 г. В рамках данной реформы происходило развитие частной собственности на землю, вовлечение в круг субъектов - обладателей земельными участками наиболее многочисленного сословия - крестьянства, что явилось основой развития прогрессивных капиталистических отношений во второй половине XIX века и стала базой для социально-экономического роста современной России [9].

Столыпинская земельная реформа 1906-1911 гг, оказала воздействие на возникновение в России специальных судов либо административных органов. Например, споры, связанные с выделением земель бывшим общинникам в частную собственность разрешались уездными земельными комиссиями. [4]

В 1911 г. в Законе «О землеустройстве» устанавливался порядок образования землеустроительных комиссий [3]. Споры решались в уездной комиссии. Обжаловать их решения мог Сенат. Из изложенного следует, что на этом этапе административная процедура решения земельных споров преобладала [3].

В Советский промежуток времени (1917-1990 гг.) государство реализовало национализацию земли по всей территории. Данный промежуток времени становится новейшим шагом формирования земельного права. Декретом от 27 октября 1917 г. «О земле» в ст.1 закреплялось следующее: «Право частной собственности на землю отменяется навсегда; земля не может быть ни продаваема, ни покупаема, ни сдаваема в аренду либо залог, ни каким-либо образом отчуждаема». В Конституции РСФСР 1918 г. (ст. 3) земля, леса, недра и воды были провозглашены объектом необыкновенного общегосударственного имущества, а также народным (национальным) имуществом [5]. Данная мера, неоднократно воссозданная в дальнейших советских Конституциях (ст. 6 Конституции СССР 1936 г., ст. 11 Конституции СССР 1977 г.). С целью дозволения споров появлялись третейские суды и примирительные комиссии. Появились процессуальные общепризнанные нормы, устанавливающие процедуру работы этих органов.

С переменой государственного, экономического и поземельного строя в России в 1917 г. появились Земельный и Гражданский кодексы. Земельный кодекс [5] определял рассмотрение земельных споров земельными комиссиями, в структуру которых вступали народный судья и представитель земельного органа. Работу земельных комиссий (земельных судов) регулировали правила, определенные для деятельности народного суда [2;7]. Однако, в 1930 г. земельные комиссии были упразднены, а их компетенция была поделена среди различных органов власти: сельсоветом, райисполкомом, общественными судами, народными судами. Решение земельных споров вступало в компетенцию разных органов. Определенные земельные споры рассматривались райисполкомами. Споры о землепользовании, сторонами в которых являлись единоличные крестьянские хозяйства или отдельные граждане, рассматривались общественными судами, они же занимались разделом крестьянских дворов. Существовали народные суды: они рассматривали споры, где одной из сторон выступало государственное, кооперативное, общественное учреждение или предприятие, или земельное общество [2;4]. Такого рода процедура решения земельных споров просуществовала до 1932 г.

Также, можно отметить, что в этот период изменилась структура земельных правоотношений в следующих сферах, а именно:

- исключительная собственность государства на землю;
- управление государственным земельным фондом;
- землепользование; охранительные правоотношения [5].

Субъект права землепользования в течение всего советского периода наделялся возможностями владения и пользования предоставленным ему государством земельным участком, но лишался права распоряжения им.

13 декабря 1968 г. были приняты «Основы земельного законодательства Союза ССР и союзных республик» [1;3;7], что позволило установить подсудность земельных споров. Впервые частная собственность на землю была закреплена в ст. 1 Закона РСФСР от 22 ноября 1990 г. «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» и в ст. 2 Закона РСФСР от 23 ноября 1990 г. «О земельной реформе» [1;9].

Обращаясь к процедурам решения земельных споров на современном этапе, а также их правовому регулированию, возможно отметить позитивные и негативные стороны административного порядка решения земельных споров и позитивно оценить утверждение в современном российском законодательстве единого судебного порядка решения земельных споров (ст. 64 ЗК РФ) [7].

Так например, Свердловский районный суд г.Красноярска, рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску М. к Департаменту муниципального имущества земельных отношений администрации г. Красноярска, С., А. о расторжении договора аренды земельного участка, разделении земельного участка, предоставлении земельного участка в аренду.

Истец М. обратился в суд (с учетом уточнения исковых требований в порядке ст. 39 ГПК РФ) к Департаменту муниципального имущества и земельных отношений администрации г. Красноярск, С., А., просит суд обязать суд расторгнуть договор аренды земельного участка от ДД.ММ.ГГГГ № между Департаментом МИиЗО администрации г.Красноярск и С., М., разделить земельный участок с кадастровым номером №, обязать Департамент МИиЗО утвердить схему расположения земельного участка – части земельного участка с кадастровым номером №, площадью 880 кв.м., передать истцу в аренду до ДД.ММ.ГГГГ часть земельного участка, площадью 880 кв.м. в следующих координатах: В обоснование требований истец указал, что является собственником нежилого здания, расположенного по адресу: <адрес>, площадью 88,1 кв.м с кадастровым номером №, которое расположено на земельном участке с кадастровым номером №, общей площадью 6332 кв.м. на основании договора аренды № от ДД.ММ.ГГГГ на срок до ДД.ММ.ГГГГ.

Департамент муниципального имущества и земельных отношений администрации г. Красноярск (далее по тексту Департамент) отказал истцу в утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории, занимаемого нежилым зданием путем раздела земельного участка с кадастровым номером № со ссылкой на несогласие другого арендатора С.

Истец ссылается на то, что между ним и Департаментом ДД.ММ.ГГГГ было заключено соглашение № о присоединении к договору аренды № от ДД.ММ.ГГГГ, в котором порядок пользования спорной территорией не был определен, размер причитающегося истцу земельного участка установлен произвольно, без учета необходимого и достаточного размера для эксплуатации здания, а также на то, что арендатор С. не допускает истца на земельный участок, в связи, с чем, истец не может пользоваться своим зданием, проезд на территорию земельного участка осуществляется через единственный самодельный шлагбаум, установленный С., который нанял охрану, в связи, с чем, допуска на территорию земельного участка у истца не имеется, С. от переговоров отказывается.

Заслушав представителей сторон, исследовав представленные по делу доказательства, суд приходит к следующему.

В пп. 5 п. 1 ст. 1 ЗК РФ закреплён принцип единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов, согласно которому все прочно связанные с земельными участками объекты следуют судьбе земельных участков, за исключением случаев, установленных федеральными законами.

Уполномоченный орган власти решает вопрос о предоставлении земельного участка гражданину в порядке, предусмотренном ст. 39.14 ЗК РФ, в частности, принятие органом власти решения о предварительном согласовании предоставления земельного участка в соответствии со ст. 39.15 ЗК РФ в случае, если земельный участок предстоит образовать или границы земельного участка подлежат уточнению, в соответствии с Федеральным законом "О государственной регистрации недвижимости" (пп. 3 п. 1 ст. 39.14 ЗК РФ).

Согласно п. 1 ст. 39.20 ЗК РФ, если иное не установлено настоящей статьей или другим федеральным законом, исключительное право на приобретение земельных участков в собственность или в аренду имеют граждане, юридические лица, являющиеся собственниками зданий, сооружений, расположенных на таких земельных участках.

Условия договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, определяются гражданским законодательством, Земельным кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами (п. 1 ст. 39.8 ЗК РФ).

Предоставление земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется исполнительным органом государственной власти или органом местного самоуправления в пределах их компетенции в соответствии

со статьями 9 - 11 Земельного кодекса РФ (далее - уполномоченный орган) (ст. 39.2 Земельного кодекса РФ). В соответствии с ч. 2 ст. 11 Земельного кодекса РФ органами местного самоуправления осуществляются управление и распоряжение земельными участками, находящимися в муниципальной собственности. Земельные участки образуются при разделе, объединении, перераспределении земельных участков или выделе из земельных участков, а также из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности (п.1 ст. 11.2 Земельного кодекса Российской Федерации).

В силу п. 4 ст. 11.2 ЗК РФ образование земельных участков допускается при наличии в письменной форме согласия землепользователей, землевладельцев, арендаторов, залогодержателей земельных участков, из которых при разделе, объединении, перераспределении или выделе образуются земельные участки.

Согласно пунктам 14.1. и 14.4. Методических рекомендаций по проведению межевания объектов землеустройства, утвержденных руководителем Федеральной службы земельного кадастра России 17.02.2003, определение границ объекта землеустройства на местности и их согласование проводятся в присутствии лиц, права которых могут быть затронуты при проведении межевания, результаты согласования границ оформляются актом согласования границ объекта землеустройства, который подписывается всеми участниками процедуры согласования границ. Споры, возникающие при согласовании границ, рассматриваются в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Таким образом, исходя из приведенных норм земельного законодательства, согласование границ при межевании земельного участка является обязательным условием для проведения кадастрового учета данного участка.

В соответствии с частью 3 статьи 39 Федерального закона от 24.07.2007 года N 221-ФЗ установлено, что согласование местоположения границ проводится с лицами, обладающими смежными земельными участками на праве собственности, пожизненного наследуемого владения, постоянного (бессрочного) пользования, аренды.

Согласно части 7 статьи 11.4 ЗК РФ в целях раздела земельного участка, который находится в государственной или муниципальной собственности и предоставлен на праве постоянного (бессрочного) пользования, аренды или безвозмездного пользования, исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления, предусмотренные статьей 39.2 ЗК РФ, в течение одного месяца со дня поступления от заинтересованного лица заявления об утверждении схемы расположения земельного участка или земельных участков на кадастровом плане территории обязаны принять решение об утверждении этой схемы или решение об отказе в ее утверждении с указанием оснований для отказа. Как установлено в судебном заседании истец М. является собственником одноэтажного нежилого здания с кадастровым номером № площадью 88,1 кв.м по адресу: <адрес>, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права (л.д. 11).

Нежилое здание, принадлежащее истцу на праве собственности, расположено на земельном участке с кадастровым номером № по адресу: <адрес>, на который у истца ДД.ММ.ГГГГ заключено соглашение с Департаментом муниципального имущества и земельных отношений администрации города Красноярска о присоединении к договору аренды земельного участка от ДД.ММ.ГГГГ № с множественностью лиц на стороне арендатора (л.д. 12-14, 30-33).

Пунктом 1.1 договора установлено, что арендодатель предоставляет, а арендаторы принимают в аренду участок с категорией земель - земли населенных пунктов, зоны производственных предприятий IV-V классов вредности, с кадастровым номером №. Срок аренды установлен с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ п. 2.1 договора. Согласно приложению № к соглашению о присоединении от ДД.ММ.ГГГГ к договору аренды земельного участка расчет арендной платы за земельный участок с

категорией земель - земли населенных пунктов с кадастровым номером № Демидову А.М. для эксплуатации нежилых зданий в соответствии с градостроительным регламентом зоны <адрес> с ДД.ММ.ГГГГ площадью 878,1 в год составляет 26 933,74. Распоряжением администрации г. Красноярска от ДД.ММ.ГГГГ № С. предоставлен в аренду на 10 лет земельный участок из земель населенных пунктов, территориальной зоны производственных предприятий IV-V классов вредности, с кадастровым номером № общей площадью 6332,0 кв.м в том числе 222,0 кв.м охраняемая зона инженерных сетей, находящийся по адресу: <адрес> в целях эксплуатации нежилых зданий.

Распоряжением администрации г. Красноярска от ДД.ММ.ГГГГ № А. и другим собственникам нежилых зданий, расположенных по адресу: <адрес> предоставлен в аренду на 10 лет земельный участок из земель населенных пунктов, территориальной зоны производственных предприятий IV-V классов вредности, с кадастровым номером № общей площадью 6332,0 кв.м в том числе 222,0 кв.м охраняемая зона инженерных сетей, находящийся по адресу: <адрес> в целях эксплуатации нежилых зданий.

На основании вышеназванного Распоряжения, ДД.ММ.ГГГГ между С. и другими собственниками и Департаментом муниципального имущества и земельных отношений администрации г. Красноярска заключен договор аренды земельного участка с множественностью лиц на стороне арендатора. Дополнением от ДД.ММ.ГГГГ № к договору от ДД.ММ.ГГГГ № произошла замена арендатора с А. на С.

Согласно выписки из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним земельный участок № общей площадью 6332,0 кв.м в том числе 222,0 кв.м охраняемая зона инженерных сетей, находящийся по адресу: <адрес> предоставлен С. на основании договора аренды от ДД.ММ.ГГГГ №.

Ответом от ДД.ММ.ГГГГ № Департамент муниципального имущества и земельных отношений администрации г. Красноярска отказал истцу в утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории, занимаемого нежилым зданием, расположенным по адресу: <адрес>, путем раздела земельного участка с кадастровым номером №, поскольку земельный участок с кадастровым номером № обременен правами третьих лиц на основании договора аренды земельного участка с множественностью лиц на стороне арендатора.

Из заключения по состоянию земельного участка от ДД.ММ.ГГГГ Департамента муниципального имущества и земельных отношений администрации г. Красноярска следует, что по адресу <адрес>, землепользователем является А., и др. собственники, участок огорожен совместно со смежными землепользователями, используется по назначению, проезд к земельному участку автономный, два одноэтажных нежилых зданий(л.д.27).

Из заключения кадастрового инженера О. от ДД.ММ.ГГГГ следует, что на дату проведения натурного обследования объекта по адресу: <адрес> фактически расположена производственная база, со стороны проезжей части территория базы огорожена забором из шлакоблоков, доступ на базу осуществляется через откатные металлические ворота. За забором (в юго-западной части земельного участка №) расположено нежилое здание из шлакоблочных блоков с кадастровым номером №, площадью 88,1. Иных въездов (доступа) к вышеуказанному зданию расположенному на земельном участке не имеется. Формируемый земельный участок площадью 1863 кв.м в границах указанных в схеме КПП, может быть сформирован с учетом необходимости доступа (отдельные ворота).

Данные обстоятельства установлены, вступившим в законную силу решением Свердловского районного суда г.Красноярска от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционным определением Красноярского краевого суда ДД.ММ.ГГГГ (л.д.19-26).

В силу 61 ГПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при

рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица. Статья 46 Земельного кодекса РФ предусматривает, что аренда земельного участка прекращается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены гражданским законодательством.

В соответствии со ст. 619 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию арендодателя договор аренды может быть досрочно расторгнут судом в случаях, когда арендатор: 1) пользуется имуществом с существенным нарушением условий договора или назначения имущества либо с неоднократными нарушениями; 2) существенно ухудшает имущество; 3) более двух раз подряд по истечении установленного договором срока платежа не вносит арендную плату; 4) не производит капитального ремонта имущества в установленные договором аренды сроки, а при отсутствии их в договоре в разумные сроки в тех случаях, когда в соответствии с законом, иными правовыми актами или договором производство капитального ремонта является обязанностью арендатора.

Договором аренды могут быть установлены и другие основания досрочного расторжения договора по требованию арендодателя в соответствии с п. 2 ст. 450 настоящего Кодекса.

Между тем суд принимает во внимание, что земельный участок, находящийся в аренде, представляет собой единый массив, земельный участок зарегистрирован как один объект, ему присвоен кадастровый номер. План земельного участка не позволяет определить земельные участки, принадлежащие истцу и ответчику в соответствии с их долями в праве общей долевой собственности из общего арендованного участка. Принадлежащие истцу доли в праве общей долевой собственности не выделены в натуре. При таких обстоятельствах, такой способ защиты нарушенного права в данном случае не приемлем. Реализация прав истца на расторжение договора аренды земельного участка в части долей влечет нарушение прав других арендодателей.

Кроме того, согласия второго арендатора С. на раздел земельного участка истцом не получено.

Разрешая заявленные требования истца, суд исходит из возможности вступления истца в арендные правоотношения с множественностью лиц на стороне арендатора либо решения вопроса о формировании земельного участка, необходимого для эксплуатации принадлежащих ему объектов, и оформления соответствующих прав на землю.

Однако истцом в материалы дела не представлены доказательства обращения в уполномоченные органы с заявлением о разделе земельного участка в установленном законом порядке, доказательств оспаривания ненормативного акта об отказе в утверждении схемы границ, заявляя требования о разделе земельного участка в судебном порядке, суд считает, что истец фактически просит о принятии судом акта, которым будет изменена установленная действующим законодательством административная процедура раздела земельного участка.

Заявляя требование о разделе земельного участка, истец по существу оспаривает зарегистрированное право арендатора С. на земельный участок, в связи, с чем, суд приходит к выводу о ненадлежащем способе защиты.

Таким образом, судом установлено, что земельный участок, на котором находится нежилое здание принадлежащее истцу, является неделимым, предоставлен С. на основании договора аренды с множественностью лиц, принимая во внимание, что договор аренды от ДД.ММ.ГГГГ № истцом не оспорен, суд считает оснований для удовлетворения заявленного требования о разделе земельного участка с кадастровым номером №, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199, ГПК РФ, суд РЕШИЛ: В удовлетворении исковых требований по иску М. к Департаменту муниципального имущества и земельных отношений администрации г. Красноярска, С., А. о расторжении договора аренды земельного участка, разделении земельного участка, предоставлении земельного участка в аренду - отказать.

В нынешнее время владельцы земельных участков и арендаторы, права которых нарушены или оспорены, согласно своему желанию могут обращаться с надлежащими жалобами в органы государственной власти и местного самоуправления, учреждения и организации за защитой своих прав, т.е. использовать административные процедуры как одну из возможных форм защиты, нарушенных или оспоренных прав [10].

Не смотря на то, что названные организации не являются в соответствии с действующим законодательством субъектами, полномочными решать земельные споры и принимать по ним решения, они вправе совершать в пределах своей компетенции действия, способствующие восстановлению нарушенных или оспоренных прав и урегулированию конфликта в досудебном порядке. Также существуют методы альтернативного решения земельных споров, к примеру, медиация [2].

Безусловно, защита прав и интересов участников земельных отношений должна быть эффективной и осуществляться судебной властью, но в случае возможности применения института медиации лучше применять этот метод разрешения земельных споров, который мог бы позволить увеличить эффективность правового регулирования земельных отношений, а также поспособствовать уменьшению числа земельных споров [1;6].

Таким образом, проследив динамику развития земельных правоотношений нужно отметить, что каждый период обладает спецификой своего времени, но в тоже время создает предпосылки в перспективе.

Бесспорно, в настоящее время земля приобретает значительную экономическую значимость, в связи с чем, стремительно возрастает число и разнообразие земельных споров, рассматриваемых судами Российской Федерации, что требует формированию высококачественных методик их рассмотрения. Земельные споры играют особую роль из числа других судебных разбирательств.

Список литературы:

1. Российское законодательство X - XX веков. В 9 т. М.: Юрид. лит., 1984. Т. 1: Законодательство Древней Руси / Под ред. В.Л. Янина; под общ. ред. О.И. Чистякова. С. 316.
2. Судебники Русского государства / Под ред. Н.М. Добротвора. Горький: [б. и.], 1939. С. 20 - 21.
3. Свод законов Российской империи. В 16 т. / Сост. А.М. Нюрнберг. М.: Тип. Г. Лиснера и Д. Собко, 1910. Т. 10, ч. 2: Свод законов межевых. С. 2.
4. Козлов, С. С. Столыпинская аграрная реформа: идеологическая основа и эволюционный характер //История государства и права. 2009. № 3.
- 5 Земельное законодательство в Российской Федерации в советское время (1917 - 1989 гг.).
6. Тарараев О.В. История развития земельных споров в России//[Научный аспект №2-2019- Гуманитарные науки](#).
7. Земельный кодекс Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 25 окт. 2001 г. № 136-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 44. – Ст. 4147.
8. Федорова Ю.Н. Разрешение земельных споров по законодательству Российской Федерации: автореф. дис. на соиск. уч. степ. канд. юрид. наук / Ю.Н. Федорова. Саратов: СГЮА, 2004. 32 с.
- 9.Сорокун П. В. Учебное пособие «История государства и права России» / П. В. Сорокун; Краснояр. гос. аграр. ун-т. Ачинский ф-л.– Ачинск, 2018. – 209 с.
- 10.Судебные и нормативные акты РФ// Решение № 2-3243/2018 2-3243/2018~М-1932/2018 М-1932/2018 от 9 октября 2018 г. по делу № 2-3243/2018.