

УДК 343.13  
DOI 10.24411/2409-3203-2018-11607

## ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

**Дудак Владимир Леонидович**

магистрант 3 курса кафедры  
государственно-правовых и отраслевых юридических дисциплин  
ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ Ачинский филиал  
Россия, г. Ачинск

**Червяков Михаил Эдуардович**

к.ю.н., доцент кафедры  
государственно-правовых и отраслевых юридических дисциплин  
ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ Ачинский филиал  
Россия, г. Ачинск

**Аннотация:** В статье анализируются вопросы, связанные с деятельностью следователя по расследованию уголовного дела. Изучены проблемные аспекты правовой регламентации процессуальной независимости следователя, а также предложены пути их решения.

**Ключевые слова:** Следователь, независимость, самостоятельность, надзор, доказательства, суд.

## PROBLEMATIC ISSUES OF PROCEDURAL INDEPENDENCE OF THE INVESTIGATOR IN CRIMINAL LEGAL PROCEEDINGS

**Dudak Vladimir Leonidovich**

undergraduate 3 courses of department of state and legal  
and branch legal disciplines  
Achinsk branch of the Krasnoyarsk State Agrarian University  
Russia, the city of Achinsk

**Chervyakov E.Mikhail**

PhD, associate professor  
state and legal and branch legal disciplines  
Achinsk branch of the Krasnoyarsk State Agrarian University  
Russia, the city of Achinsk

**Abstract:** In article the questions connected with activities of the investigator for investigation of criminal case are analyzed. Problem aspects of a legal regulation of procedural independence of the investigator are studied and also ways of their solution are proposed.

**Keywords:** Предмет доказательства, акт, правила движения, отношения причины и следствия.

Процессуальная самостоятельность следователя и его независимость в уголовном процессе имеет место быть в стадиях возбуждения уголовного дела и его расследования. Изучение этих вопросов имеет не только теоретическое, но и практическое значение. Отметим, что они были в центре внимания не только ученых-процессуалистов, но и

представителей иных наук. Так, этими проблемами в разное время занимались: А.А. Аверин, А.И. Александрова, В.И. Анишина, А.М. Васильев, Ю.В. Грачева, В.Н. Дубовицкий, З.Д. Еникеев, О.А. Зайцев, З.З. Зинатуллин, В.А. Лазарева, П.А. Лупинская, В.М. Манохин, М.Н. Марченко, Т.В. Ольховик, П.Ф. Пашкевич, А.И. Парог, А.Н. Савченко, М.С. Строгович, А.А. Тарасов, В.Т. Томин, Д.М. Чечота, С.А. Шейфер, С.П. Щерба, А.Б. Ярославский и др.

Думается, что определенную автономность следователь проявляет при разрешении (рассмотрении) заявлений и сообщений о преступлениях на стадии возбуждения уголовного дела, при применении мер процессуального принуждения[5], при сборе доказательств, производстве следственных и иных процессуальных действий. Поскольку в рамках настоящей статьи невозможно охватить все эти позиции, следует более подробно остановиться на качестве расследования с точки зрения показателя оправдательных приговоров.

В связи с этим данные вопросы вызывают дискуссию в юридической литературе и прессе. Так, в одной из статей Новой Газеты ведется речь о причинах такого низкого показателя. На основании мнения практических работников составлена картина современного правосудия. Указано, что удельный вес оправдательных приговоров в России не превышает 1 %[3].

Обращается внимание на то, что «доля оправдательных приговоров сократилась в последние несколько лет вдвое. И изменился подход к оправданиям: граждан, обвиненных в коррупционных преступлениях, суды оправдывают вдвое чаще, чем остальных. Среди злоупотребляющих служебным положением — 2,1% оправданных, среди превышающих служебные полномочия — 1,6% (в 2015-м аж 2,9%), среди обвиняемых в служебном подлоге — больше 3%».

«Таким образом, 73% всех оправданных в 2016 году в России проходили по одной из трех статей — побои, легкий вред здоровью или клевета.... Там нет следствия, нет прокурора. То есть чистых оправдательных приговоров, в которых судья не согласился бы с государственным обвинением и государственной правоохранительной системой, в 3,5 раза меньше: на всех остальных 250 тысяч осужденных приходится всего около 700 оправдательных приговоров за год. Это значит, что реальная доля оправдательных приговоров — 0,01%, или 1 на 10 тысяч» [3].

Попробуем проанализировать и ответить на вопрос, а влияют ли на данные показатели излишняя процессуальная независимость и самостоятельность следователя? Так, в решении апелляционного суда фигурирует, что органами предварительного следствия Е. обвинялась по ч. 2 ст. 160 УК РФ – в хищении чужого имущества, вверенного виновному, с причинением значительного ущерба гражданину, а именно в том что, работая продавцом в магазине, получая с покупателей денежные средства за проданную продукцию и выполненные работы, 31 раз присваивала себе часть данных денежных средств в общей сумме 116260 рублей, причинив значительный ущерб ИП. При этом, в 16 случаях она присваивала деньги из авансовых платежей покупателей, то есть до внесения всей суммы по договору. В судебном заседании Е. виновной себя не признала и пояснила, что покупателям называла завышенную стоимость продаваемой продукции, а получив деньги, их часть присваивала, указывая в журнале меньшую сумму. Судом Е. оправдана на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с отсутствием в ее действиях состава преступления, так как суд пришел к выводу, что ее действиями не причинен прямой материальный ущерб. Также в материалах уголовного дела не имеется доказательств того, что при приеме ее на работу проводилась инвентаризация товарно-материальных ценностей в магазине, что собственником ей вверялось имущество на определенную сумму. Кроме того, материалы дела не содержат доказательств размера причиненного ущерба, что Е. безвозмездно, с корыстной целью, противоправно обратила вверенное ей имущество в свою пользу против воли собственника О. При этом, как считает суд, установление размера

ущерба путем разницы между суммами, отраженными в книге продаж и отраженных в квитанциях к приходным кассовым ордерам, а также на основании показаний свидетелей, в том числе Т. не является основанием для вывода о наличии вины Е. в инкриминируемом преступлении [1].

Таким образом, можно резюмировать, что следователь, осуществляя сбор доказательств, счел их достаточными и подтверждающими вину обвиняемой исходя из своего видения механизма совершения преступления. Хотя по факту они не помогли установить предмет доказывания по уголовному делу. При таких обстоятельствах выводы суда считаем верными.

В ином случае, органами предварительного расследования Н. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.171 УК РФ, то есть осуществления предпринимательской деятельности без лицензии в случаях, когда такая лицензия обязательна, если это деяние сопряжено с извлечением дохода в крупном размере, при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре суда. В судебном заседании подсудимый Н. вину в совершении инкриминируемого ему преступления не признал. Судом обоснованно постановлен оправдательный приговор в связи с отсутствием в деянии Н. состава преступления, за оправданным признано право на реабилитацию. Следствием собраны доказательства по делу, которые не устанавливают вину подсудимого, а наоборот указывают, что в его действиях имеется крайняя необходимость [2].

Думается, что эти примеры показывают в какой-то степени отсутствие должного взаимодействия следователя и прокурора. Отчасти эти вопросы позволят решить обоснованное предложение Л.П. Вздоровой о том, что следует разработать нормативный документ, в котором необходимо урегулировать следующие вопросы:

- а) установление порядка назначения следователей, привлечения их к дисциплинарной ответственности и освобождения от должности;
- б) четкая процедура досудебного следствия;
- в) ответственность за незаконное вмешательство в процессуальную деятельность следователей;
- г) ответственность за неуважение к следователю;
- д) создание необходимых организационно-технических и информационных условий для деятельности;
- е) материальное и социальное обеспечение следователей» [4, С.168].

Кроме этого, считаем также, что необходимо предоставить больше полномочий надзирающему прокурору, что не приведет к умалению самостоятельности следствия. Например, давать письменные указания по уголовному делу или санкционировать производство отдельных следственных действий, затрагивающих в большей степени права и свободы граждан. Выше указанные примеры показывают, что взаимодействие следователя только с руководителем следственного органа недостаточно, поскольку необходима более тесная связь в период расследования дела с лицом, которое поддерживает обвинение в суде (прокурором).

Таким образом, нами рассмотрены проблемные вопросы процессуальной самостоятельности следователя в уголовном судопроизводстве. Предложены пути их решения, в том числе и за счет усиления надзора со стороны органов прокуратуры за предварительным следствием.

**Список литературы:**

1. Апелляционное постановление Красноярского краевого Суда от 28 марта 2018 года по делу № № 22–2538/2018 от 26 апреля 2018 г.
2. Апелляционное постановление Красноярского краевого Суда от 28 марта 2018 года по делу № 22-1622/2018 от 19 апреля 2018 г.
3. Верховный суд обнародовал данные по оправдательным приговорам в России <https://www.novayagazeta.ru/articles/2017/08/11/73453-pered-kem-vy-opravdyvaetes>. Новая газета.
4. Вздорова Л.П. Процессуальная самостоятельность следователя. TERRA ECONOMICUS. 2011 г. Том. 9 № 1. Часть 3. С.166-168.
5. Рахматулин З.Р. Перспективные вопросы применения электронного мониторинга к осужденным, отбывающим ограничение свободы. // Эпоха науки. № 15. С. 23-28.
6. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Режим доступа : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>.



УДК 343.13  
DOI 10.24411/2409-3203-2018-11608

**ПРЕДЕЛЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ**

**Дудак Владимир Леонидович**

магистрант 3 курса кафедры государственно-правовых  
и отраслевых юридических дисциплин  
ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ Ачинский филиал  
Россия, г. Ачинск

**Рахматулин Закир Равильевич**

старший преподаватель кафедры  
государственно-правовых и отраслевых юридических дисциплин  
ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ Ачинский филиал  
Россия, г. Ачинск

**Аннотация:** В статье исследуются проблемные аспекты пределов процессуальной самостоятельности следователя как участника уголовного судопроизводства. На основе анализа теории и судебной практики предложены прогрессивные пути решения проблем, связанных с установлением границ, предоставленных следователю.

**Ключевые слова:** Следователь, независимость, пределы процессуальной самостоятельности, надзор, доказательства, суд.

**LIMITS OF PROCEDURAL INDEPENDENCE OF THE INVESTIGATOR**

**Dudak Vladimir Leonidovich**

undergraduate 3 courses departments of state and legal  
and branch legal disciplines  
Achinsk branch of the Krasnoyarsk State Agrarian University  
Russia, the city of Achinsk

**Rakhmatulin R. Zakir**

senior teacher of department of state and legal