УДК 33
DOI 10.24411/2409-3203-2018-11628

АГРАРНЫЙ СЕКТОР РОССИИ: ВЫЗОВЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РОСТА

Железовская Любовь Анатольевна
младший научный сотрудник
ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ Ачинский филиал
Россия, г. Ачинск

Аннотация: В статье рассмотрены вызовы, стоящие перед аграрным сектором России, возможности эффективного роста. Показаны одинаковые экономические явления с различным эффектом использования. Приводятся меры, способные противостоять негативному воздействию экономических вызовов.

Ключевые слова: сельское хозяйство, эффективность, производство, Россия, аграрная экономика, перспективы роста.

AGRARIAN SECTOR OF RUSSIA: CHALLENGES AND PROSPECTS OF GROWTH

Zhelezovskaya Luybov A.
Junior Researcher
Achinsk branch of the Krasnoyarsk State Agrarian University
Russia, the city of Achinsk

Abstract: The article considers the challenges facing the agrarian sector of Russia, the possibilities of effective growth. Showing the same economic phenomena with different effects of use. The measures capable to resist the negative influence of economic challenges are described.

Keywords: agriculture, effectiveness, production, Russia, agrarian economy, growth prospects.

Агропродовольственный комплекс России испытывает мощное воздействие ряда факторов, которые, с одной стороны, негативно влияют на его развитие, а с другой, открывают перспективы для роста. Наиболее очевидно это происходит во время кризисов, таящих в себе угрозы и несущие новые возможности. Следует подчеркнуть, что такое двойственное положение характерно для экономики в целом – выгода для одного участника рыночных отношений чаще всего оборачивается потерями для другого.

Если не вдаваться в подробный анализ противоречивых тенденций аграрной динамики России, можно назвать некоторые ключевые факторы повышения объемов производства основных видов сельскохозяйственной продукции – это меры государственной поддержки, подешевевший рубль и благоприятные погодные условия.

Одним из вызовов последнего времени стала девальвация рубля из-за введенных санкций падения цен на нефть. С одной стороны, это способствовало росту экспорта сельскохозяйственной продукции и усилению ее конкурентоспособности на мировом рынке. Но с другой, низкий курс рубля привел к удорожанию импортируемых технологий и соответствующему повышению себестоимости отечественной продукции. Если учесть, что доля зарубежных комплектующих в сумме общих затрат при производстве отдельных

сельскохозяйственных продуктов достигает 50%, то не сложно определить рост себестоимости и цены реализации этих товаров.

Введение эмбарго на импорт продовольствия из стран, поддержавших санкции против России, обусловило новый вызов в агропродовольственном секторе. Наряду с созданием потенциальных условий для расширения присутствия отечественных товаров на нашем рынке это привело к нарушению равновесия спроса и предложения на ряд продуктов (сыры, молочные продукты, фрукты, овощи и др.) и к росту цен. Импортозамещение на агропродовольственном рынке – дело не быстрое из-за длительного производственного цикла в сельском хозяйстве. Несмотря на высокие темпы роста в молочном и мясном скотоводстве, овощеводстве и садоводстве для полного насыщения рынка соответствующими отечественными продуктами потребуется еще несколько лет. На сегодняшний день российский потребитель оплачивает из собственного кармана перспективы увеличения производства молока, говядины, фруктов, отстающего критериев Доктрины продовольственной безопасности России.

Относительно новый вызов обусловлен падением доходов населения. Потребительский спрос переключился на дешевый сегмент продуктов питания. Несмотря на возросшую долю расходов на продукты питания (до 40%) в общих затратах россиян замещение дорогих видов продовольствия более дешевыми негативно сказалось на объемах торговли пищевыми продуктами и, как следствие, на состоянии агропродовольственного сектора.

Еще одним мощным вызовом, не столь заметным для большинства населения, явилась невидимая на первый взгляд огромная зависимость нашей страны от импортных инноваций. Чуть ли не в одночасье выяснилось, что несмотря на победные реляции Россельхозакадемии (Отделение сельскохозяйственных наук РАН) о селекционных достижениях почти все генетические материалы кроссов промышленной птицы и вакцины для лечения животных завозятся из-за рубежа; семена овощных культур, картофеля, сахарной свеклы и ряда других сельскохозяйственных растений на 50%-80% также иностранного происхождения. Поневоле приходишь к выводу, что Запад явно не домыслил с санкциями против нашей страны. Если бы нам перекрыли доступ к прогрессивным технологиям и инновационным продуктам, гораздо меньшим по физическим объемам, чем запрещенное импортное продовольствие, то России был бы причинен большой урон.

Данный вызов может быть уравнен государственной поддержкой, в частности, принятой стратегией научно-технологического развития РФ на 2017-2025 годы. В ней предусмотрены меры по ускоренному развитию наиболее проблемных сфер инновационной деятельности, реализация которых должна привести к обеспечению сельского хозяйства отечественным семенным и генетическим материалом, к разработке конкурентоспособных российских технологий в ближайшие годы. Но несмотря на данные вызовы при низкой доходности сельхозтоваропроизводителей и сельского населения в целом, аграрный сектор экономики показывает определенную динамику развития. Ее отличительными чертами является то, что рост, во-первых, произошел исключительно за счет факторов интенсификации, а, во-вторых, на фоне замедления российской экономики. Причем этот рост – качественный, а не благодаря повышению цен сельхозтоваропроизводителей. Напротив, за последние 9 лет эти цены выросли только на 61% в то время как в промышленности – на 89%, а суммарная инфляция за этот период составил 113%. Как видно, не аграрии разгоняют инфляцию, а наоборот. Как и во все времена, сельское хозяйство выручает национальную экономику.

Аграрная структура нашей страны включает три категории производителей: - личные подсобные хозяйства населения (ЛПХ), крестьянские (фермерские) хозяйства (КФК) и сельскохозяйственные организации (СХО). Их роль и значение за постреформенное время существенно изменились. Если в конце 20-го и начале 21-веков в

ЛПХ производилось более половины всей сельскохозяйственной продукции, то их доля в последующие годы стала существенно снижаться. Это связано со старением членов ЛПХ, а также с отсутствием семейной преемственности в ведении личного подворья. Их отличают слабый уровень механизации трудовых процессов и низкая товарность произведенной продукции.

Начиная с 2000-х гг. уверенно нарастает фермерский сектор, представленный индивидуальными фермерами, где работают семьи и ограниченное число наемных работников. Благодаря господдержке за последние годы появилось большое количество семейных молочных ферм на 10-100 коров, которые начали вытеснять ЛПХ с небольшим поголовьем скота.

Также личные подворья вытеснили СХО при производстве свинины. Здесь необходимо отметить, что внутри категории сельскохозяйственные организации находятся весьма различные по размерам и по уровню технологического развития предприятия. Некоторые не отличаются от советских колхозов и совхозов по используемым технологиям и системе управления. Но, с начала 20-го века стала выделяться группа хозяйств, внедряющих прогрессивные технологии и передовые методы управления. Ими освоены точное земледелие и роботизация ферм, организована переработка сельскохозяйственного сырья, что создает добавленную стоимость и дополнительные доходы.

На первом месте по передовым методам хозяйствования стоят агрохолдинги и другие крупные компании. В настоящее время примерно 50% производства свинины в стране контролируется десятью крупнейшими предприятиями. Концентрация агробизнеса и быстрые темпы производства в формированиях холдингового типа стали возможными во многом благодаря масштабной государственной поддержке.

В целом выделяемые на развитие сельского хозяйства бюджетные средства приносят высокую окупаемость, привлекая на каждый затраченный государственный рубль несколько рублей частных инвестиций. Но с точки зрения выравнивания экономических условий хозяйствования, бюджетная помощь слабо выполняет свою функцию. Зачастую эти средства делают богатых более богатыми, а бедных еще беднее. В частности, при распределении господдержки в сельском хозяйстве не учитывается влияние дифференциальной ренты I, поскольку основными бюджетополучателями являются сельхозтоваропроизводители из Краснодарского края и прочих южных регионов, находящихся в заведомо лучших природно-климатических условиях, где естественное почвенное плодородие гораздо выше, чем во многих других аграрных территориях. Поэтому экономическая эффективность и социально-политическая целесообразность, не говоря уже о справедливости, приходят в противоречие при распределении средств господдержки в сельском хозяйстве.

Следует отметить, что сельское хозяйство России имеет большие перспективы роста ввысь (интенсивно) за счет повышения урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных и вширь (экстенсивно) путем ввода в оборот брошенных сельскохозяйственных земель, количество которых измеряется десятками миллионов гектаров.

В настоящее время из-за введенных санкций в России сложилась благоприятные условия для отечественных хозяйств вследствие защиты от конкуренции со стороны импорта. Этим воспользовались прежде всего крупные предприятия АПК, освоившие новые технологии. Как показывает анализ, в первую очередь это коснулось производств с коротким технологическим циклом – птицеводства и свиноводства, которые продемонстрировали небывало быстрые темпы роста. А вот разведение крупного рогатого скота и производство говядины у нас до сих пор остается проблемой, и лишь только через несколько лет ожидается достижение импортозамещения в данном сегменте. А пока

дефицит отечественной говядины и молока диктует относительно высокие цены на внутреннем рынке.

Ключевым условием, тормозящим аграрную динамику, является низкая доходность отрасли. Во многом это является следствием неурегулированности межотраслевых отношений, когда сельское хозяйство находится в явно невыгодном положении. Изначально, действуя в условиях совершенной конкуренции, аграрии не в силах противостоять монополизму производителей электроэнергии, топлива, удобрений и других средств производства, а также олигополии торговых сетей. К тому же у нас не развита сельскохозяйственная кооперация, что не позволяет аграриям объединенными усилиями отстаивать свои интересы. В итоге сельхозтоваропроизводители оказались в своеобразной «рыночной глубинке», где им диктуют цены, с одной стороны, монополисты- поставщики средств производства, а с другой – заготовители сельхозпродукции.

Можно утверждать, что Закон РФ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в РФ» по большому счету не работает. В ряде случаев это приводит к невозможности осуществления в сельском хозяйстве простого воспроизводства, не говоря уже о расширенном. Свидетельством этому служат десятки миллионов гектаров заброшенных сельскохозяйственных земель. Причина проста – их не выгодно использовать.

Залогом увеличения доходности сельского хозяйства служит эффективное государственное регулирование межотраслевых и внутри продуктовых отношений, обеспечивающее паритет цен.

Вывод. Таким образом, условия функционирования агропродовольственного комплекса России, хотя и являются сложными, порой отягощающими развития АПК, но в то же время открывают перспективы роста аграрной экономики. Очевидно, что нам не следует копировать опыт развитых стран, а нужно в полной мере использовать имеющиеся конкурентные преимущества. Пока конкурентоспособность российского сельского хозяйства является недостаточной. В настоящее время она во многом обусловлена закрытостью нашего рынка для импорта продовольственных и сельскохозяйственных товаров, слабым рублем и дешевой рабочей силой.

Список литературы:

1. Козлов В.В. Без технологических и институциональных инноваций импортозамещение вряд ли осуществимо // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2016. - №2. - С. 37-40.
2. Гайсин Р.С., Полунин Г.А. Структура производственного капитализма земледелия России // АПК: экономика, управление. – 2016. - №12. - С. 47-51.
3. Голубев А.В. К оптимизации деятельности сельскохозяйственных предприятий // Российский экономический журнал. -1996. - №7. – С. 57-63.
4. Голубев А.В. Научные основы инновационного развития АПК // АПК: экономика, управление. – 2010. - №10. – С. 30-35.
5. Зинченко А.П. Сельское хозяйство России по итогам Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года // Известия Тимирязевской сельскохозяйственной академии. – 2017. - №5. – С. 124-137.
6. Овчинников О.Г. Ситуация в агропродовольственном секторе России: успехи или кризис? // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2018. - №3. – С. 7-12.
7. Голубев А.А., Голубева А.А., Смоленинова Н.А. Вызовы и перспективы развития агропромышленного комплекса России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2018. - №8. – С. 12-15.