

УДК 340.5
DOI 10.24411/2409-3203-2018-11618

МЕСТО ПРАВОВОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ СРЕДИ ПРАВОВЫХ СИСТЕМ СОВРЕМЕННОСТИ

Талаева Анастасия Александровна

магистрант 1 курса направление «Юриспруденция»
ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ Ачинский филиал
Россия, г. Ачинск

Сорокун Павел Владимирович

к.и.н., доцент кафедры государственно-правовых и отраслевых юридических дисциплин,
ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ Ачинский филиал
Россия, г. Ачинск

Аннотация: Статья посвящена рассмотрению правовых систем современности в теории сравнительного правоведения, анализируются критерии, классификации правовых систем, также обозначена общая характеристика правовой системы России, представлены различные позиции авторитетных ученых в вопросе места России в правовой системе современности.

Ключевые слова: правовая система, классификация, правовая семья, сравнительное правоведение, Россия, закон.

LEGAL SYSTEM OF RUSSIA AMONG LEGAL SYSTEMS OF MODERNITY

Talaeva Anastasiya Aleksandrovna

1st year student Direction of training "lawyer"
Achinsk branch of the Krasnoyarsk State Agrarian University
Russia, the city of Achinsk

Sorokun Pavel Vladimirovich

Ph.D, Associate Professor of the Department of State Legal and Industry Legal Disciplines,
Achinsk branch of the Krasnoyarsk State Agrarian University
Russia, Achinsk

Abstract: The article is devoted to the consideration of legal systems of modernity in the theory of comparative law, analyzes the criteria, classifications of legal systems, also identifies the general characteristics of the legal system of Russia, presents various positions of authoritative scientists on the issue of Russia's place in the legal system of modernity.

Key words: Legal system, classification, legal family, comparative law, Russia, law.

Изучая истину правовой системы, подвергнем последующее разъяснение данного понятия, как знаменательно predetermined и справедливо сформировавшуюся совокупность взаимозависимых правовых явлений, отражающих всю правовую организацию общества и определяющих степень формирования той или иной страны.

Каждое государство обладает своей правовой системой, которая имеет как общие черты с правовыми системами иных государств, так и различия от них, то есть характерные особенности. Они разделяются на базисные и эклектические, суммативные и целостные,

макро- и микросистемы, самоуправляющиеся и несамоуправляющиеся, природные и искусственного происхождения, раскрытые и замкнутые и др. Более единая систематизация выполняется согласно главным областям их функционирования - природные (естественные) и общественные (социальные). Они непосредственно связаны среди себя, обладают общесистемными свойствами и пребывают в субординационных взаимоотношениях. В таком случае любая из них владеет конкретной независимостью, обладает собственными характерными чертами и закономерностями.

Качественные свойства правовых систем государств являются критериями их организации в правовые семьи, типы. Подобных качеств акцентируется довольно большое количество, однако всевозможные подходы к подбору критериев для выделения системообразующих свойств крайне субъективны. Любая правовая система неповторима, но относительно сравнительное правоведение дает возможность осуществить типологию правовых систем на базе рассмотрения их сходств и отличий. Подобным способом, создаются виды правовых систем, именуемые правовыми семьями.

Правовой семьей необходимо считать комплекс национальных правовых систем, выделенных на основе общности их различных свойств и качеств. Эти семьи имеют все шансы являться устойчивыми (и в таком качестве действовать веками) или изменчивыми (временными), зависящими, к примеру, от формы государственно-политического режима.

В каждом случае присутствие правовых семей считается основой для их классификации согласно разным аспектам. В качестве таких могут быть рассмотрены:

общность правовой идеологии, в соответствии с которой возводятся единые начала права в той либо другой семье;

близость правовой методологии как совокупности средств и способов олицетворения права в жизнь, содержащих, в частности, список источников права, его структуру, юридическую технику, юридическую терминологию и т.д.;

сходство концепций юридического образования и подготовки юридических сотрудников; правовые традиции, общие для государств, вступающих в правовую семью и т.п.[1]

Имеются разнообразные классификации правовых семей, отображающие формирование представлений в специфику правовых систем нашего времени. Акцентируют три основных категории правовых систем:

романо-германскую правовую семью;

семью общего права;

семью социалистического права.

По суждению Давид Р. и Жоффре-Спинози К., Российская Федерация постоянно «входила в романо-германскую правовую семью». «Юридическая наука России, почти все переняла из византийского права, то есть из римского права, и из стран континентальной Европы, придерживающихся романской системы», однако, не смотря на свои утверждения, никак не упускается обстоятельство того, что «существовали оригинальные русские обычаи и акты», как существовали в XVIII в. оригинальные французские и немецкие обычаи и ордонансы, но так же, как во Франции и в Германии в XVIII веке, «в России не было другой правовой науки, кроме романской. Категории русского права – это категории романской системы». Концепцией права, принятая в российских юридической практике, была романской концепцией. Также, по мнению вышеуказанных ученых российское право «отошло от казуистического типа права». В силу этого «русский юрист не считал право продуктом судебной практики». Норму права он рассматривал так же, как это делали французские и немецкие юристы, в качестве нормы поведения, предписываемого индивидам, «формулировать которую надлежит доктрине или законодателю, а не судье» [2].

Цвайгерт К, Кетц Х. полагают то что главное значение в установлении критерия для классификации правовых семей обретает понятие стиля, таким образом определенный

стиль имеют как семьи, так и единичные правовые системы. Условиями, характеризующими стиль в рамках теории правовых семей, являются:

- 1) историческое происхождение и развитие правовой системы;
- 2) господствующая доктрина юридической мысли и ее специфика;
- 3) выделяющиеся своим своеобразием правовые институты;
- 4) правовые источники и методы их толкования;
- 5) идеологические факторы [3].

Компаративисты Дж. Мэрримэн и Д.Кларк используя в свойстве критерия классификации правовых систем правовые традиции, приходят к заключению о том, что в нынешнем обществе применяют три главные правовые семьи: гражданское, общее и социалистическое право, а кроме того «все остальные» правовые семьи. Последние географически размещаются в Азии, Африке и на Ближнем Востоке. В их состав соответственно вступают исламское, индусское, иудейское, китайское, корейское, японское право и африканское право.

На настоящий период Российская Федерация, в правовом формировании которой воцарились в минувшие года положительные сдвиги, в том числе стремительно совершается перестройка законодательства, активизировалась судебная реформа, формируется внутригосударственная система гарантий прав человека и гражданина, исполняются принятые на себя международные обязательства в отношении реализации общих цивилизационных принципов права.

Можно отметить, что компаративисты склоняются к заключению, что обозначилась процедура сближения либо интеграции российской правовой системы с европейским правом. Таким образом, Саидов А.Х. заявляет то, что «связь российского права с романо-германским правом не вызывает сомнений».

Нравится высказывание Марченко Н.М. о том, что «российская правовая система, как наиболее сильная и авторитетная из всех прошлых социалистических правовых систем, располагается на сегодняшний день в открытом доступе для обмена мыслями, навыков и для взаимодействия с каждой правовой системой в переходном состоянии. И отсутствует практически потребность стараться предвидеть действия и неестественно подверстывать российское право под романо-германское либо каждое другое право»[4].

Консервативные компоненты русской правовой системы дали возможность ей в небывалых обстоятельствах внешнего воздействия, сберечь собственный список источников и многозначительные свойства, какие в настоящее время обозначают составляющую часть сильного движения политического и культурного обновления Российской Федерации. Юридическая наука обязана поспособствовать формированию данного процесса. Имеет необходимость в изучении проблемы о параметрах правовой системы, никак не приобретшей пока целой, мировоззренческой постановки. Все правовые сведения собираются не системно и привязаны к ведомственной принадлежности определенных подразделений. Это лишает ее глубины и объемности, и, таким образом, не позволяет дать возможность обладать требуемым репрезентативным и довольно информативным сведениям о совершающихся действиях. В отсутствии данного нельзя не только лишь реализовывать управленческое воздействие, однако и осуществлять полные научные исследования российской правовой системы как целостного явления. Необходимо сведение данных о правовой принадлежности Российской Федерации к общей методологии, что даст возможность обладать безграничным представлением о российской правовой системе, ее состоянии и динамике. Следует со временем приспособиться к мысли о самодостаточности российской правовой системы, об образовании ею своего кластера на правовой карте мира. Данное представление со временем производится и рефлектируется российской юридической наукой и практикой, цивилизованным правосознанием, в том числе в области юридического образования.

Список литературы:

1. Марченко М.Н. Проблемы теории государства и права: Учебное пособие/ Под ред. М.Н. Марченко. М.: Юрист, 2001.
2. Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности: Пер. с фр. В.А. Туманова. М.: Междунар. Отношения, 1998.
3. Саидов А.Х. Сравнительное правоведение. М.: Юрист, 2003.
4. Марченко М.Н. Проблемы теории государства и права: Учебное пособие/ Под ред. М.Н. Марченко. М.: Юрист, 2001.
5. Беседина В.А. Развитие правовой системы России и ее социально-правовых институтов // Инновации в государстве и праве России. Материалы Всероссийской научно-практической конференции (Нижний Новгород, 19-20 апреля 2007 г.) В 2-х частях. - Нижний Новгород: Изд-во Нижегород. гос. ун-та, 2007, Ч. 1. - С. 25-32
6. Полякова О.М. Некоторые современные тенденции развития правовой системы России // Вестник Южно-Уральского государственного университета. - Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2010, № 25 (201) Вып. 23. - С. 11-14



УДК 342.59

DOI 10.24411/2409-3203-2018-11619

**К ВОПРОСУ О ЛЕГИТИМНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ:
ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ**

Фастович Галина Геннадьевна

старший преподаватель кафедры

государственно-правовых и отраслевых юридических дисциплин

ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ Ачинский филиал

Россия, г. Ачинск

Аннотация: Статья посвящена исследованию сущности, роли и значения легитимности государственной власти. Автор формулирует определение легитимности государственной власти, исследует существующие в науке его доктринальные толкования, а также обращается к изучению концепции легитимности М. Вебера.

Ключевые слова: легитимность, государственная власть, гражданское общество, правовое государство.

**TO THE QUESTION OF THE LEGITIMACY OF STATE POWER: THEORETICAL
AND LEGAL ASPECT**

Fastovich Galina G.

Senior Lecturer at the Department of State Legal and Industry Legal Disciplines

Krasnoyarsk State Agrarian University Achinsk Branch

Russia, Achinsk

Abstract: The article is devoted to the study of the essence, role and significance of the legitimacy of state power. The author formulates the definition of the legitimacy of state power, investigates his doctrinal interpretations existing in science, and also turns to the study of the concept of the legitimacy of M. Weber.