

Юридические науки

УДК 343

DOI 10.24411/2409-3203-2018-11601

ТИПИЧНЫЕ СЛЕДСТВЕННЫЕ СИТУАЦИИ И ЗАДАЧИ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ КВАРТИРНЫХ КРАЖ

Арнаутова Екатерина Сергеевна

магистрант 3 курса

кафедры государственно-правовых и отраслевых юридических дисциплин

ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ Ачинский филиал

Россия, г. Ачинск

Червяков Михаил Эдуардович

к.ю.н., доцент кафедры

государственно-правовых и отраслевых юридических дисциплин

ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ Ачинского филиала

Россия, г. Ачинск

Аннотация: в данной статье рассмотрены типичные следственные ситуации и задачи первоначального этапа расследования квартирных краж.

Ключевые слова: Начальный этап расследования, следственные ситуации, цель начального этапа следствия, состав первоначального этапа расследования, классификация ситуаций, следственные версии, квартирная кража, подозреваемый.

TYPICAL INVESTIGATIVE SITUATIONS AND TASKS OF THE INITIAL INVESTIGATION OF BURGLARIES

Arnautova E. S.

3rd year master's student of the Department of State-legal and branch legal disciplines

Achinsk branch of the Krasnoyarsk State Agrarian University

Russia, the city of Achinsk

Mikhail E. Chervyakov

Ph. D., associate professor Department of of State-legal and branch legal disciplines

Krasnoyarsk State Agrarian University

Russia, the city of Achinsk

Abstract: this article discusses the typical investigative situations and tasks of the initial stage of investigation of burglaries.

Keywords: the Initial stage of the investigation, investigative situations, the purpose of the initial stage of the investigation, the composition of the initial stage of the investigation, the classification of situations, investigative versions, burglary, suspect.

Важной составляющей успеха в раскрытии любого противоправного деяния, в том числе квартирных краж, является своевременность, полнота реализации начального этапа необходимых следственных мероприятий. Обычно он характеризуется определенными

временными границами – от момента совершения преступления до времени, когда подозреваемому будет объявлено обвинение.

Однако характеристиками этого этапа являются не только временные характеристики. Понятие начального периода расследования – более глубокое. Прежде чем попытаться дать свое определение этому термину, проанализируем подход к нему нескольких авторов.

Данная тема рассматривается в работах многих авторов. И. М. Лузгин определяет его как период, начало которого относится к моменту открытия уголовного дела. Заканчивается он предъявлением подозреваемому обвинения в преступлении. В рамках этого периода вся совокупность действий, связанных между собой, задач, целей, условий, специальных приемом, направленных на расследование, представляет собой первоначальный этап расследования [1].

Р. С. Белкин[2] в своих работах не дает точного определения первоначальному этапу расследования, однако, четко выделяет границы системы действий. В них входит обнаружение доказательной базы и ее закрепление, причем уйти на это должен короткий промежуток времени.

Нет четкого определения и в работах Н. П. Яблокова[3]. Тем не менее он связывает его с такими характеристиками, как скорость выполнения задач, концентрация внимания на деталях, особенно тех, которые могут быстро исчезнуть.

И. А. Возгрин^[4], определяя понятие первоначального этапа расследования, концентрируется на его быстротечности. Он также определяет период как систему связанных между собой мероприятий, направленных на решение специфических задач. Действия перетекают одно в другое непрерывно, быстро. Важная характеристика процесса – его неотложность.

Особенность начального периода расследования кражи заключается в определении четко поставленной цели. Она заключается в необходимости быстро собрать имеющиеся доказательства.

Ход всех остальных действий будет зависеть от характера собранных данных, характеристики ситуации.

Важной частью начального периода следственных мер являются первоначальные следственные меры.

Характеристикой первоначальных следственных действий является необходимость их незамедлительной реализации. Основная их задача – обнаружить четкие признаки противоправного деяния в тот момент времени, когда это возможно сделать максимально эффективно. При этом важно убедиться, что доказательства будут получены, сохранены, подтверждены, а преступник обнаружен. Именно об этом говорят такие исследователи, как Б. М. Шавер, С. А. Голунский[5].

Структура и порядок действий полностью зависит от ситуации, а также особенностей преступления. К ним относится выезд на место совершения противоправного деяния, его осмотр, фиксация всех деталей посредством фотосъемки, выемка документов, вещественных доказательств, обыск.

Важнейшую лепту в теоретический и практический механизм расследования любого уголовного дела вносит идентификация характерной следственной ситуации, возможность проецирования ее на реальные события для скорейшего определения состава преступных действий, ответственных лиц, мотивов.

Наиболее полное, с нашей точки зрения, определение типовой ситуации дает Л. Я. Драпкин. Он понимает под ней результат, сложившийся вследствие обобщения ключевых признаков, отличающих одну группу ситуаций от других^[6].

Следственная ситуация определяет широкий круг обстоятельств, позволяющих наиболее полно, достоверно оценить расследуемое преступление в начальный период следствия, скорректировать его ход, уточнить дела, определить слабые места.

В научной литературе существует несколько подходов к классификации ситуаций, возникающих в процессе расследования преступных деяний.

Так, исследователи С. М. Вологин, в соавторстве с В. В. Радаевым^[7] считают целесообразным и достаточным выделить два типа вариантов ситуаций, позволяющих охарактеризовать рассматриваемое дело:

Первую ситуацию характеризует наличие информации, которая достаточна для того, чтобы сформулировать версию о том, что-то или иное лицо, или группа причастны к совершению противоправного деяния.

Основной характеристикой второй ситуации является наличие сведений, достаточных для определения возможных причастных к преступлению лиц.

Более детальную классификацию ситуаций, связанных с ограблением квартир, предлагают исследователи С. В. Виноградов в соавторстве с В. П. Петруневым^[8]. С точки зрения данных авторов, предполагается наличие шести ситуаций, которые характеризуются следующими типичными признаками:

Информация о подозреваемом или подозреваемых отсутствует. Идентифицировать преступника невозможно.

Человек, которого подозревают в краже, задержан непосредственно там, где совершено преступление.

Подозреваемый задержан в тот момент, когда он пытался продать вещи, похожие на те, которые были похищены. Арестован он может быть и при обстоятельствах, которые никоим образом не связаны с местом преступления.

Подозреваемый арестован в рамках расследования других противоправных действий. В ходе дознания возникают подозрения относительно того, что и расследуемая кража могла быть совершена именно им.

Человек признается в совершении кражи, доказывая свою вину.

Последняя ситуация, описываемая данными авторами, предполагает, что преступления на самом деле не было, и следователи имеют дело с инсценировкой.

Более конкретна, лаконична и, возможно, точна, с нашей точки зрения, классификация, представленная Н. И. Николайчиком. Автор определяет наличие трех следственных ситуаций. Итак, классификация Н. И. Николайчика предусматривает три возможные ситуации, характеризующие начальный период расследования краж, которые были совершены в квартирах, на производстве, других объектах:

Непосредственно в момент, когда происходит кража или сразу после нее задержаны подозреваемые в ее совершении.

У следователей есть информация, позволяющая определить виновных лиц, однако, они пока не задержаны.

Какие бы то ни было сведения о подозреваемых отсутствуют. [9]

Лаконичность и четкость классификации Н. И. Николайчика привела к тому, что ее часто используют в юридической литературе. Сходный подход демонстрируют в своих работах Н. Г. Шурухов^[10], С. А. Кондрахин^[11], В. А. Гуняев и О. Я. Баев^[12].

Дополнительно стоит упомянуть о дополнительных классификациях, которые не получили распространения, возможно, из-за своей неточности и отсутствия достаточной стандартизации.

Выделяются также тупиковые ситуации. При этом персонал, расследующий противоправное деяние, не может собрать имеющиеся сведения в одну полную и четкую картину, определить его структуру, отобрать достоверные версии.

Другим элементом первоначальной стадии следствия, без которого невозможно раскрыть преступление, является наличие следственных версий. Они являются дополняющим следственные ситуации фактором, позволяют полно охарактеризовать произошедшее, идентифицировать основные моменты противоправного деяния.

Как считает И. А. Возгрин^[13], полноценное, успешное и объективное расследование преступления не будет обеспечено без проведения всестороннего анализа всех версий, возникающих в конкретных обстоятельствах.

Следует упомянуть, что версии выдвигаются следователями, специалистами-криминалистами, экспертами, а на определенном этапе – адвокатом, прокурором.

Подготовка, определение, проработка всех возможных версий в обнаружении обстоятельств кражи – единственно возможный способ определить подозреваемого и обстоятельства дела. Так определено теоретико-методической базой. Это подтверждает и практика. Однако часто реальный процесс отличается от теоретического.

Итак, основные проблемы, которые в некоторых ситуациях препятствуют быстро и эффективно завершить первичный этап следствия, следующие:

Отсутствие достаточного количества версий;

Незавершенное до конца расследование представленных версий;

Не разработан план действий по розыску;

Отсутствие реализации действий;

Формальный подход к необходимости представлять версии.

Эти вопросы необходимо решать, т.к. именно с ними связана низкая раскрываемость уголовных дел на первоначальном этапе расследования. В анализе любого преступления должно быть как минимум две версии, позволяющие наиболее полно увидеть структуру и картину преступления. Каждая из них должна содержать план и определяющие моменты, позволяющие определить, куда двигаться дальше.

Список литературы:

[1] Лузгин И.М. Методологические проблемы расследования. - М.: Юридическая литература, 1973. - С. 86-89.

[2] Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. Т.3. - М.: Изд-во Акад. МВД СССР, 1979. - С. 260.

[3] Н.П. Яблоков. Криминалистика. - М.: Юрист, 2005. - С 390.

[4] Возгрин ИЛ. Принципы методики расследования отдельных видов преступлений. - Л.: ВПУ МВД СССР, 1977. С.46.

[5] Голунский С. А., Шавер Б.М. Криминалистика: Методика расследования отдельных видов преступлений. - М.: Изд-во ШСЮ СССР, 1939. - С. 220.

[6] Драпкин Л.Я. Общая характеристика следственных ситуаций // Следственная ситуация. - М., 1985. - С.12.

[7] Радаев В.В., Вологин С.М. Типичные направления первоначального этапа расследования краж изквартир // Организация раскрытия и расследования краж из жилых помещений. - Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1991.-С. 93.

[8] Петрунев В.П., Виноградов С.В. Расследование квартирных краж (типовые программы).- М.: ВНИИ МВД СССР, 1990. - С. 39-45

[9] Николайчик Н.И. Методика расследования краж. - Минск: ВШ МВД, 1987. - С. 16.

[10] Шурухнов Н.Г. Расследование краж. - М.: Юрист, 1999. - С 31.

[11] Кондрахин С.А. Исходные следственные ситуации по делам о кражах личного имущества граждан и криминалистические методы их разрешения: Автореф. дис... канд. юрид. наук. - М., 1994. - С 11

[12] Шурухнов Н.Г. Расследование краж. - М.: Юрист, 1999. - С 31.

дыры в Российском законодательстве. - 2007. - № 5. - С. 396-397.

[13] Возгрин И.А. Формирование и выдвижение следователем первых версий // Труды Омской высшейшколы милиции. - Вып. 16.- 1973. - С. 91.