

УДК 343
ББК 67.4

ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЗДОРОВЬЯ

Макеев Алексей Васильевич

кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры организации деятельности
ОВД ЦКШУ Академии управления МВД
России, г. Москва

Аннотация: В статье рассматривают проблемные вопросы, с которыми сталкивается следователь при расследовании преступлений против здоровья. Рассматриваются особенности деятельности на этапе возбуждения уголовного дела, а также на последующем и заключительном этапах. При этом автором выделяются основные типичные следственные ситуации, складывающиеся при расследовании причинения тяжкого вреда здоровью и определяется алгоритм действий следователя исходя их той или иной ситуации.

Ключевые слова: расследование преступлений против здоровья, тяжкий вред здоровью, возбуждение уголовного дела, типичные следственные ситуации.

FEATURES OF INVESTIGATION OF CRIMES AGAINST HEALTH

Makeev Aleksey Vasilevich

PhD, senior lecturer
Academy of management of MIA
Russia, Moscow

Abstract: The article deals with the problematic issues faced by the investigator in the investigation of crimes against health. Features of activity at the stage of initiation of legal proceedings, and also at the subsequent and final stages are considered. In this case, the author identifies the main typical investigative situations that develop in the investigation of causing serious harm to health and determines the algorithm of actions of the investigator based on their particular situation.

Keywords: Investigation of crimes against health, serious harm to health, initiation of criminal proceedings, typical investigative situations.

Успех в установлении события преступления против здоровья, а также в выявлении, фиксации и изъятии его следов для дальнейшего расследования и раскрытия, во многом зависит от эффективности действий следователя на первоначальном этапе сбора сведений, подлежащих доказыванию.

Весь первичный материал о событиях, имеющих признаки преступлений, который поступает в органы предварительного следствия, можно разделить на две категории:

- сведения, требующие производства предварительной проверки;
- сведения, не нуждающиеся в предварительной проверке.

Как показывает практика, сообщения и заявления о преступлениях против жизни и здоровья граждан, в том числе квалифицируемые по чч. 1-3 ст. 111 УК РФ, относятся к первой категории, т.е. к сведениям, требующим производства предварительной проверки [1].

Предварительную проверку сведений, подлежащих доказыванию, следует рассматривать, как деятельность всех лиц, содействующих при принятии законного и обоснованного решения по поступившему для проверки материалу.[2] Она (деятельность) включает в себя регистрацию поводов для возбуждения уголовного дела, сбор первоначального материала, содействие принятию законного и обоснованного решения, путем проведения ревизий, документальных проверок, исследований, оперативно-розыскных мероприятий и использование других уголовно-процессуальных форм.[3]

Анализ материалов уголовных дел показал, что первичная информация о совершении деяний, имеющих признаки умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, чаще всего, поступает в следственные органы следующими путями:

- 1) сообщение о совершенном или совершаемом преступлении, поступившее на пульт дежурной части территориального органа МВД России, от свидетеля или очевидца - 55%;
- 2) сообщение от медицинской организации о поступлении пациентов с наличием признаков причинения вреда здоровью в результате противоправных действий [4] - 35%;
- 3) явка с повинной - 10% [5].

Столь низкая доля, приходящаяся на явку с повинной, не должна вводить в заблуждение, поскольку документ, соответствующий требованиям ст. 142 УПК РФ, был найден в большей части изученных материалов уголовных дел. Однако данные документы не являлись поводами для проведения предварительной проверки, поскольку были получены уже во время ее проведения, а зачастую и после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела.

Также анализ судебной практики, показал, что в большинстве материалов уголовных дел об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью присутствует протокол о принятии устного заявления о преступлении, на основании которого затем выносится постановление о возбуждении уголовного дела. Вместе с тем, данный протокол во многом - формальность, поскольку зачастую появляется спустя 2-3 дня после начала предварительной проверки, когда уже проведен осмотр места происшествия, установлен предполагаемый преступник, свидетели и очевидцы.

Порядок проведения предварительной проверки сообщения об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью на практике выглядит следующим образом.

В первую очередь после получения сведений о совершенном (совершаемом) преступлении уполномоченное должностное лицо предпринимает неотложные меры, направленные на фиксацию материальных и идеальных следов события, имеющего признаки преступления. Своевременный сбор криминалистически значимой информации, относящейся к произошедшему деянию, позволяет в дальнейшем сделать достоверный вывод: имело ли место событие преступления, и на основании этого вынести постановление о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела.

Во время проведения соответствующих процессуальных действий сотрудника правоохранительных органов в большей степени должны интересоваться сведения о механизме причинения вреда здоровью и о личности участвовавших в конфликте лиц. Иными словами, информацию, которую необходимо получить, можно представить в виде ответов на три группы вопросов:

- 1) Кто причинил вред здоровью?
- 2) Кому он был причинен?
- 3) Каким образом был причинен вред здоровью?

Проведение предварительной проверки сообщений о преступлениях, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, можно представить в виде следующего алгоритма:

- регистрация сообщения о преступлении;
- сбор следственно-оперативной группы и выезд на место происшествия;

- получение объяснений от лица, сообщившего о преступлении, а также от других участников и очевидцев произошедшего;
- осмотр места происшествия (выявление, фиксация и изъятие следовой информации);
- получение справки из медицинского учреждения о степени тяжести вреда, причиненного здоровью потерпевшего;
- получение объяснений или принятие устного заявления о преступлении от потерпевшего;
- отыскание и систематизация сведений об особенностях личности потерпевшего и предполагаемого преступника;
- решение вопроса о возбуждении уголовного дела.

Как правило, складываются *три типичные следственные ситуации*, характерные для первоначального этапа расследования преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью.

Ситуация №1. Лицо, подозреваемое в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, установлено и задержано на месте совершения преступления. Выявлены следы преступления и имеются потенциальные свидетели произошедшего.

Данная ситуация в большей степени присуща преступлениям, совершаемым на бытовой почве в жилищах, ввиду резко возникшего конфликта. Так, проведенный в ходе настоящего исследования анализ судебной и следственной практики показал, что данная ситуация характерна для 72% всех изученных преступлений, квалифицированных по ч. 1-3 ст. 111 УК РФ.

В этой ситуации следователь направляет усилия на закрепление неопровержимых доказательств, подтверждающих вину конкретного лица в совершении преступления. Основными источниками доказательственной информации для следствия выступают место происшествия, а также участники и очевидцы конфликта.

Незамедлительное прибытие следователя на место происшествия позволит установить, сохранить и закрепить максимально возможное количество доказательств по делу, а также взять объяснения у всех находящихся на месте происшествия очевидцев.

Следует заметить, так как на первоначальном этапе получить подробную информацию обо всех обстоятельствах произошедшего от потерпевшего весьма затруднительно (ввиду его плохого самочувствия, обусловленного тяжким вредом здоровью), а очевидцы, располагающие сведениями, которые могут стать прямыми доказательствами, в бытовых конфликтах редкость, то следователю придется преимущественно работать с лицом, причинившим тяжкий вред здоровью.

В этой связи для разрешения сложившейся следственной ситуации и проверки выдвигаемых версий, применяют следующую программу расследования:

- 1) Осмотр места происшествия с установлением и изъятием следов криминальной активности;
- 2) Признание в качестве потерпевшего и допрос потерпевшего;
- 3) Задержание подозреваемого в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, его освидетельствование, первичный опрос;
- 4) Отыскание и опрос возможных свидетелей и очевидцев произошедшего на месте происшествия;
- 5) Назначение судебно-медицинской экспертизы;
- 6) Направление запросов в различные организации и ведомства с целью получения данных, характеризующих подозреваемого, установления его личности и местонахождение;
- 7) Допрос свидетелей;
- 8) Получение образцов для сравнительного исследования у потерпевшего (кровь, слюна и т.д).

Ситуация №2. Совершено преступление, лицо причастное к умышленному причинению тяжкого вреда здоровью скрылось, однако следствие располагает достаточной информацией о личности предполагаемого преступника и о его возможном месте нахождения.

В результате анализа судебной практики, было выявлено что данная ситуация имела место в 18% всех изученных случаев, и в большей степени свойственна преступлениям, совершаемым в условиях городской инфраструктуры развлекательного характера (кафе, барах, ресторанах, торговых центрах и т.п.).

Преступники, вследствие испытываемого психологического напряжения после совершения преступления или сохраняя надежду остаться неустановленными правоохранительными органами, зачастую принимают опрометчивое решение стремительно покинуть место происшествия. Однако за счет правильной работы со свидетелями и очевидцами, оставшимися на месте происшествия, правоохранительные органы могут оперативно получить сведения о предполагаемом преступнике.

В подобной ситуации следственными органами отдается приоритет действиям, направленным на оперативный поиск и задержание преступника, а также на сбор доказательств достоверно подтверждающих его причастность к расследуемому преступлению. В этой связи необходимо оперативно допросить свидетелей и по возможности потерпевшего о личности и особых приметах вероятного преступника, а также о месте его возможного нахождения; произвести осмотр места происшествия; дать поручение сотрудникам уголовного розыска для производства оперативных мероприятий по поиску преступника с использованием имеющихся признаков внешности и других сведений об этом лице.

Программа расследования, состоящая из совокупности следственных и оперативно-розыскных действий, для проверки данных версий включает в себя следующие действия:

- 1) Осмотр места происшествия, сопряженный с изъятием следовой информации и допросом свидетелей, опросом очевидцев;
- 2) Преследование преступника по «горячим» следам (следователь дает поручение сотрудникам отдела уголовного розыска о проведении соответствующих оперативно-розыскных мероприятий, направленных на розыск и задержание преступника);
- 3) Признание потерпевшим и допрос потерпевшего;
- 4) Допрос свидетелей преступления;
- 5) Назначение судебно-медицинской экспертизы;
- 6) Осмотр предметов и иной криминалистически значимой информации, изъятая с места происшествия;
- 7) Решение вопроса о назначении иных судебных экспертиз.

Ситуация №3. Факт умышленного причинения тяжкого вреда здоровью установлен, но сведения о преступнике отсутствуют.

Данная ситуация была выявлена лишь в 9% всех изученных материалов уголовных дел, и является самой сложной и неблагоприятной, что обуславливается испытываемым следователем повышенным информационным дефицитом о преступном событии и о лице причинившем тяжкий вред здоровью. Подобные ситуации свойственны для тщательно спланированных, заказных преступлений, где непосредственный исполнитель преступного замысла незнаком с потерпевшим.

Примером этого могут послужить материалы уголовного дела. *Так, в период с 10 до 18 июня 2012 года, к гр. Ш. обратилось ранее знакомое лицо гр. А с просьбой подыскать лиц, готовых за денежное вознаграждение в размере 100 000 рублей, то есть по найму, причинить гр. Б тяжкий вред здоровью, опасный для его жизни, с использованием оружия, но без причинения смерти. При этом гр. А взяло на себя обязательство, через гр.Ш., снабдить исполнителя преступления сведениями о личности гр. Б, путем предоставления фотографий последнего, информацией о марках, моделях, цвете и государственных*

регистрационных знаков автомобилей, на которых передвигался гр. Б, маршрутах его передвижения и местах возможного пребывания, а также возможным орудием преступления - огнестрельным оружием пригодным для стрельбы и боеприпасами к нему, оказать иное необходимое содействие в совершении преступления. Гр. Ш., выступая в качестве подстрекателя, обратился к гр. З. с предложением реализовать преступный замысел, направленный на умышленное причинение тяжкого вреда здоровью гр. Б. Гр. З. отказался самостоятельно быть исполнителем преступления, однако выступил в качестве посредника и привлек к совершению преступления гр. А. и гр. О., которые в последующем реализовали исходный преступный замысел, произведя выстрел из модифицированного охотничьего ружья в гр. Б. Лица, непосредственно осуществившие преступное посягательство ни гр. Б., ни свидетелям и очевидцам произошедшего знакомы не были, особых примет и деталей нападавших никто из присутствующих на месте происшествия назвать не смог, ввиду того, что «все произошло стремительно, а нападавшие были в масках, скрывающих лицо» [6].

В подобных ситуациях сотрудники следственных органов сосредотачивают свои усилия на установлении личности преступника, поиске и его задержании, а также на сборе доказательств достоверно подтверждающих его причастность к расследуемому преступлению.

Версии в таких случаях должны быть выдвинуты относительно личности преступника, его мотива и цели.

В этой ситуации необходимо:

- 1) произвести осмотр места происшествия;
- 2) признать потерпевшим и допросить в качестве потерпевшего;
- 3) допросить возможных свидетелей и опросить очевидцев произошедшего при их наличии (в случае их отсутствия принять меры по отысканию возможных свидетелей);
- 4) назначить судебно-медицинскую экспертизу по делу;
- 5) на основании анализа следовой информации, изъятой при осмотре места происшествия необходимо решить вопрос о назначении судебных экспертиз и обратиться к соответствующим криминалистическим учетам (дактилоскопическому, пулегильзотеке и т.д.);
- 6) дать органу дознания поручение о проверке конкретных лиц на причастность к совершению данного преступления и установлении лиц, причастных к его совершению, а также о выявлении возможных очевидцев преступной деятельности.

Таким образом, обобщая все вышеизложенное можно сделать вывод, что, приступая к расследованию преступлений, связанных с умышленным причинением вреда здоровью, сотрудникам следственных органов необходимо:

- 1) провести с учетом криминалистических наработок предварительную проверку сообщения о преступлении и решить вопрос о возбуждении уголовного дела;
- 2) правильно оценить исходную следственную ситуацию, постараться свести ее к одной из типовых и на основании проведенного анализа построить обоснованные следственные версии;
- 3) с учетом имеющейся следственной ситуации и выдвинутых следственных версий, установить цель расследования и составить план, определяющий оптимальное сочетание следственных и иных действий, их последовательности и времени производства;
- 4) приступить к производству следственных и иных действий, соблюдая последовательность, место и время их проведения, установленные планом расследования.

В завершении следует отметить, что предложенный алгоритм действий следователя не является окончательным, в процессе расследования он должен постоянно корректироваться в зависимости от складывающейся следственной ситуации.

Список литературы:

1. Копылова, О.П. Проверка заявлений и сообщений о преступлениях. Монография. - Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2010. - С.8
2. Арестова Е.Н. и др. Предварительное следствие: Учебник. М.: Юнити-Дана, 2017. С.232.
3. Калюжный А.Н. Предварительная проверка сообщений о преступлениях: понятие и этапы производства.// *Юридическая наука.* 2013. № 1. С. 62.
4. Обязанность передавать сведения подобного характера в территориальные органы МВД РФ установлена Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации (Минздравсоцразвития России) от 17 мая 2012 г. N 565н "Об утверждении Порядка информирования медицинскими организациями органов внутренних дел о поступлении пациентов, в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что вред их здоровью причинен в результате противоправных действий"
5. В ходе исследования были изучены материалы 60 уголовных дел об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, рассмотренных судами первой инстанции за период с 2012 по 2017гг.
6. Уголовное дело 1-234/2013. Архив Центрального районного суда г. Калининграда.



УДК 343. 26

12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

**ПЕРСПЕКТИВНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ ЭЛЕКТРОННОГО
МОНИТОРИНГА К ОСУЖДЕННЫМ, ОТБЫВАЮЩИМ ОГРАНИЧЕНИЕ
СВОБОДЫ**

Рахматулин Закир Равильевич

старший преподаватель кафедры государственно-правовых
и отраслевых юридических дисциплин
ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ Ачинский филиал
Россия, г. Ачинск

Аннотация: в статье рассматриваются вопросы реализации электронного мониторинга в отношении лиц, осужденных к ограничению свободы. Предприняты попытки по оптимизации порядка применения технических устройств с учетом индивидуального прогнозирования поведения отдельных категорий осужденных, высказаны суждения о нецелесообразности установки средств фиксации к некоторым из них. В тексте работы анализируются также и иные меры государственного принуждения, схожие с ограничением свободы. С учетом комплексного анализа вопросов применения уголовно-исполнительными инспекциями электронного контроля, предлагаются новеллы законодательного характера, направленные на оптимизацию рассматриваемой деятельности.

Ключевые слова: ограничение свободы, электронный мониторинг, ограничения, обязанности, нарушения, криминологический рецидив.