

8. Пушкарев В.В. К вопросу о начале уголовного преследования // Уголовный процесс постсоветских государств: традиции, современное состояние, перспективы развития. - Сборник материалов Международной научно-теоретической конференции. Издательство: Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации (Ростов-на-Дону), 2017. – С. 53-58.

УДК 340.66

DOI 10.1555/2409-3203-2018-0-14-41-45

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Бойко Дарья Анатольевна

магистрант 3 курса

уголовного процесса, криминалистики и основ судебной экспертизы

ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ

Россия, г. Красноярск

Трашкова Светлана Михайловна

к.ю.н., доцент кафедры уголовного права и криминологии

ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ

Россия, г. Красноярск

Аннотация: в статье даётся определение, выявляется объект и предмет назначения судебно-медицинской экспертизы. Демонстрируется нарушения правоприменительного характера при назначении данной экспертизы. Предлагается дополнить ст. 195 УПК РФ положением, усиливающим процессуальные права участника уголовного процесса со стороны обвинения.

Ключевые слова: дознание, доказательства, защитник, судебно-экспертная деятельность, уголовное дело.

MODERN PROBLEMS OF LEGAL REGULATION OF DESTINATION FORENSIC MEDICAL EXAMINATION

Boyko Daria Anatolyevna

3-year master of criminal procedure, criminalistics and the basis of forensic examination

Krasnoyarsk state agrarian University

Russia, the city of Krasnoyarsk.

Trashkova Svetlana Mikhaylovna

Ph.D., Associate Professor of the Department of Criminal Law and Criminology

Krasnoyarsk state agrarian University

Russia, the city of Krasnoyarsk

Annotation: the article gives a definition, the object and the purpose of the forensic medical examination are revealed. It demonstrates violations of law enforcement in the appointment of this examination. It is proposed to supplement art. 195 of the Code of Criminal

Procedure of the Russian Federation by the provision that strengthens the procedural rights of the participant in criminal proceedings on the part of the prosecution.

Key words: inquiry, evidence, defender, forensic expert activity, criminal case.

Обращаясь к проблемам правового (уголовно-процессуального) регулирования назначения судебно-медицинской экспертизы необходимо определиться с её пониманием – регулируемое уголовно-процессуальным законодательством практико-ориентированное исследование, выполняемое в процессуальной форме по постановлению или определению уполномоченных на то органов и соответствующих лиц в связи с потребностью применения специальных медицинских и определенных биологических знаний участником уголовно-процессуальных отношений – судебно-медицинским экспертом в целях оказания содействия в установлении обстоятельств, определяющих разрешение уголовного дела, и состоящее в анализе предоставленных ему объектов при точном соблюдении юридических гарантий законности, обеспечивающих доброкачественность исследования, объективность и непредвзятость его результатов, а также законные интересы участников процесса, завершающееся дачей экспертного заключения либо отказом от такового. Представляется, что данное определение отражает такое родовое понятие как судебная экспертиза, которое в ст. 9 Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»⁸ представлено как процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.

Исходя из важности заключения эксперта как доказательства по уголовному делу целесообразно иметь оптимальную систему правовых норм, регулирующих назначение и проведение данной экспертизы. Однако в специальных исследованиях отмечается наличие организационных и методологических проблем назначения и осуществления судебно-медицинских экспертиз⁹. Более того, в схожих исследованиях авторами обнаруживаются типичные методологические проблемы, связанные с назначением различного рода экспертиз¹⁰. Относительно непосредственно судебно-медицинской экспертизы О.П. Темираев указывает на несовершенство организации и производства данных экспертиз. По мнению автора нормативные акты не определяют конкретные сроки производства того или иного вида судебно-медицинской экспертизы, отдавая решение этого вопроса на усмотрение руководителя государственного судебно-экспертного учреждения, не регламентирован порядок и сроки хранения предметов и биологического материала,

⁸ Федеральный закон от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 23. Ст. 2291.

⁹ Например, см.: Назаров А.К., Насриддинов М. Назначение и проведение судебно-медицинской, судебно-психиатрической экспертизы в процессе расследования преступления // Государствование и права человека. 2016. № 2. С. 126-132; Лыскова С.В., Балеевских Т.Ю. Ошибки при назначении комиссионных судебно-медицинских экспертиз и при участии судебно-медицинских экспертов в судебных заседаниях // Медицинская экспертиза и право. 2014. № 3. С. 51-52.

¹⁰ В частности, см.: Трашкова С.М. Некоторые аспекты правопонимания коррупциогенных факторов при проведении антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов // Актуальные проблемы экономики и управления: материалы международной научно-практической конференции. Красноярск: Красноярский институт экономики – филиал ЧОУ ВО «Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики», 2017. С. 194-199; Клеймёнов И.М. Криминологический мониторинг // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2017. № 1 (50). С. 200-203.

изъятых при проведении судебно-медицинской экспертизы, не конкретизированы правила проведения судебно-медицинского исследования трупов, нет хорошей регламентации порядка формирования выводов и ответов на поставленные вопросы в ходе осуществления судебно-медицинской экспертизы¹¹.

Вместе с тем важно заметить, что отсутствие четко регламентированных сроков производства судебно-медицинских экспертиз быстрее всего осуществлено законодателем в большей степени обосновано, поскольку имеется различная сложность выполняемых экспертом исследований. Ведь унификация сроков проведения данных экспертиз может привести к изначально невыполнимой задаче осуществить исследование в пределах формально регламентированных сроков, что приведет к снижению качества данного процессуального мероприятия со всеми вытекающими из этого негативными для уголовного дела последствиями.

Изначально выявление проблем в правовом регулировании назначении судебно-медицинской экспертизы предполагает определение её объекта. Так, исходя из таких основных направлений судебной медицины как исследование трупов, исследование живых лиц, лабораторные исследования (в основном гистологические, криоскопия, флуоресценция и некоторые другие), изучение судебно-следственных материалов судебно-медицинским методом к объектам судебно-медицинской экспертизы возможно относить трупы (их части), живых людей, вещественные доказательства (предметы со следами биологического происхождения либо сами следы, травмирующие предметы или агрессивные вещества). Безусловно, что обозначенные объекты могут выступать объектами других экспертиз (в частности, человек может быть объектом судебно-психиатрической экспертизы), поэтому в целях разграничения экспертиз центральную роль будет выполнять их предмет, выступающей превалирующей персональной характеристикой. Полагаем, что предметом в целом судебной экспертизы следует понимать фактические данные (иначе – обстоятельства), имеющие значение для уголовного дела, которые определяет экспертное лицо в процессе исследования с применением специальных знаний. Тогда как предметом же судебно-медицинской экспертизы, как верно отмечает В.Ю. Стеценко, являются только медицинские и медико-биологические вопросы¹². Хотя следует учитывать, что из числа вопросов биологического свойства решаются только тесно связанные с жизнедеятельностью и выполнением функций человеческого организма (например, исследование крови, выделений человеческого организма). Как отмечает в подобных исследованиях и «в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, нельзя полагаться лишь на заключение эксперта, не допуская возможности ошибки при неправильном исполнении имеющихся методик, небрежности в подготовке препаратов биологических веществ, применении негодных реактивов и т.п.»¹³.

Изучение правоприменительной практики путем случайной выборки показало наличие нарушений, сопряженных с далеко не всегда правильной формулировкой следователями и дознавателями вопросов экспертам, наличием «шаблонных» и предельно «формализованных» вопросов, отсутствием учета характера и представляемых на экспертизу объектов исследования, постановкой вопросов, не входящих в пределы компетенции эксперта, несвоевременным ознакомлением участников уголовного судопроизводства с постановлением о назначении экспертизы. В связи с чем нельзя не

¹¹ См.: Темираев О.П. Проблемы организации судебно-медицинской экспертизы // Законность. 2012. № 8. С. 33-35.

¹² См.: Стеценко В.Ю. Использование специальных медицинских знаний в уголовном судопроизводстве: дис... к.ю.н. М., 2004. С. 74.

¹³ Светличный А.А. Проблемы назначения и производства судебно-медицинских экспертиз // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2016. № 2-2. С. 175.

согласиться с П.К. Гаджирамазановой, которая пишет: «нередки случаи, когда в один пакет складываются различные объекты (например, одежда с трупа жертвы вместе с одеждой подозреваемого), тогда как одним из вопросов, выносимых на экспертное разрешение, является вопрос о возможном контактном взаимодействии объектов»¹⁴. Однако на некоторые из этих недостатков уже достаточно давно указывается Пленумом Верховного Суда Российской Федерации. Например, в п. 9 своего постановления от 21 декабря 2010 года № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» указывает на необходимость «разъяснить судам, что подозреваемый, обвиняемый и их защитники, а также потерпевший должны быть ознакомлены с постановлением о назначении экспертизы до ее производства»¹⁵. Однако остается проблема ознакомления подозреваемых (обвиняемых), их защитников, потерпевших и их представителей уже после получения результатов проведенных экспертиз, что обуславливает значительный объем соответствующих жалоб со стороны указанных участников уголовного процесса.

К сожалению, не всегда соблюдается правило ознакомления участников уголовного процесса с постановлением о назначении экспертизы, включая право на отвод эксперта. Одной из существенных причин данной ситуации является несовершенство уголовно-процессуального законодательства. Так, в ст. 195 УПК РФ закреплено требование указывать в постановлении о назначении экспертизы фамилию, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть произведена судебная экспертиза. Однако не закрепляется необходимость того, что при невозможности производства экспертизы в этом учреждении выносится постановление о назначении экспертизы в другом экспертном учреждении. Ведь не располагая указанными сведениями участнику уголовного процесса со стороны обвинения невозможно понять все обстоятельства и ход соответствующего уголовного дела. На этом основании предлагаем дополнить ст. 195 УПК РФ частью 1.1 (частью первой со значком один) следующего содержания: «При невозможности производства экспертизы в этом учреждении выносится постановление о назначении экспертизы в другом экспертном учреждении».

Изложенные выводы и предложения безусловно не являются бесспорными, но направлены на оптимизацию и дальнейшее обсуждение эффективности правового регулирования назначения судебно-медицинской экспертизы.

Список литературы:

1. Федеральный закон от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 23. Ст. 2291
2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 года № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2011. № 2
3. Гаджирамазанова П.К. Актуальные вопросы назначения судебно-медицинской экспертизы // Юридический вестник ДГУ. 2015. № 3. С. 141.
4. Светличный А.А. Проблемы назначения и производства судебно-медицинских экспертиз // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2016. № 2-2. С. 175.
5. Стеценко В.Ю. Использование специальных медицинских знаний в уголовном судопроизводстве: дис... к.ю.н. М., 2004. С. 74.

¹⁴ Гаджирамазанова П.К. Актуальные вопросы назначения судебно-медицинской экспертизы // Юридический вестник ДГУ. 2015. № 3. С. 141.

¹⁵ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 года № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2011. № 2.

6. Назаров А.К., Насриддинов М. Назначение и проведение судебно-медицинской, судебно-психиатрической экспертизы в процессе расследования преступления // Государствоведение и права человека. 2016. № 2. С. 126-132; Лыскова С.В., Балеевских Т.Ю. Ошибки при назначении комиссионных судебно-медицинских экспертиз и при участии судебно-медицинских экспертов в судебных заседаниях // Медицинская экспертиза и право. 2014. № 3. С. 51-52



УДК 343.148: 340.66

DOI 10.1555/2409-3203-2018-0-14-45-48

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Бойко Дарья Анатольевна

магистрант 3 курса уголовного процесса, криминалистики и основ судебной экспертизы
ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ
Россия, г. Красноярск

Трашкова Светлана Михайловна

к.ю.н., доцент кафедры уголовного права и криминологии
ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ
Россия, г. Красноярск

Аннотация: в статье рассматриваются современные правоприменительные проблемы, связанных с оценкой качества производства судебно-медицинской экспертизы. Указывается на важность соблюдения при назначении и проведении судебно-медицинской экспертизы прав и законных интересов обвиняемого. Формулируются рекомендации предложения *de lege ferenda* по оптимизации института производства данного процессуального действия.

Ключевые слова: доказательства, процессуальная форма, судебно-экспертная деятельность, уголовное дело

ACTUAL ISSUES OF LEGAL REGULATION OF PRODUCTION FORENSIC MEDICAL EXAMINATION

Boyko Daria Anatolyevna

3-year master of criminal procedure, criminalistics and the basis of forensic examination
Krasnoyarsk state agrarian University
Russia, the city of Krasnoyarsk.

Trashkova Svetlana Mikhaylovna

Ph.D., Associate Professor of the Department of Criminal Law and Criminology
Krasnoyarsk state agrarian University
Russia, the city of Krasnoyarsk

Annotation: The article deals with modern law enforcement problems related to the assessment of the quality of forensic medical examination. It points to the importance of compliance with the appointment and conduct of forensic examination of the rights and