

УДК 343.14  
DOI 10.1555/2409-3203-2018-0-14-33-36

## ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОРД В КАЧЕСТВЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

**Белякова Инна Михайловна**

к.ю.н., доцент Департамента правового регулирования экономической деятельности  
ФГБОУ ВО Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации  
Россия, г. Москва

**Галкова Валерия Андреевна**

студентка 3 курса Юридического факультета  
ФГБОУ ВО Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации  
Россия, г. Москва

**Аннотация:** Статья посвящена вопросам особенностей использования результатов ОРД в качестве доказательств по уголовному делу. Авторами проанализированы правовые основы, возможность и проблемы использования результатов ОРД в качестве доказательств по уголовному делу.

**Ключевые слова:** уголовно-процессуальное законодательство, результаты ОРД.

## FEATURES OF USING OF RESULTS OF OPERATIONAL-INVESTIGATIVE ACTIVITY AS EVIDENCE IN A CRIMINAL CASE

**Belyakova Inna Mikhailovna**

Ph.D., Associate Professor, Department of Legal Regulation of Economic Activities  
Financial University under the Government of the Russian Federation  
Russia, Moscow

**Galkova Valeria Andreevna**

3-year student of the Faculty of Law  
Financial University under the Government of the Russian Federation  
Russia, Moscow

**Abstract:** The article deals with issues of the features of using of results of operational-investigative activity as evidence in a criminal case. It is analyzed the legal basis, possibility and problems of using the results of operational-investigative activity.

**Key words:** criminal procedural law, results of operational-investigative activity.

Являясь составной частью правоохранительной сферы, оперативно-розыскная деятельность в результате тесного взаимодействия с уголовно-процессуальным правом и криминалистикой играет важную роль в борьбе с организованной преступностью. Практика применения норм уголовного процесса при разрешении уголовных дел свидетельствует о широком использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в качестве доказательств по уголовному делу. Вследствие этого организация проведения оперативно-розыскных мероприятий требует определённого подхода, способствующего беспрепятственному приобщению данных материалов в качестве доказательств и дальнейшему включению их в текст приговора.

Нормы уголовно-процессуального кодекса позволяют понять, какую информацию следует относить к результатам оперативно-розыскной деятельности. Это группа

сведений, полученных в соответствии с ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и указывающих на:

- признаки подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления;
- лиц, осуществляющих подготовку преступления, совершающих их или выполнивших деяние, рассматриваемое УК РФ в качестве преступления, а также лиц, скрывшихся от органов дознания, следствия и суда.

Ранее существовало определённое расхождение в определении данного понятия, представленного в УПК РФ и Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд. Инструкция определяла результаты в качестве фактических данных, полученных оперативными подразделениями в установленном законом порядке. Высказывается мнение о том, что рассмотрение результатов ОРД как фактических данных имело приближенное значение к потенциальным доказательствам [7].

Правовое регулирование данного вопроса регламентируется соответственно ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», Инструкцией о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд, УПК РФ.

Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» содержит положения, указывающие на возможность использования результатов оперативно-розыскных мероприятий для подготовки и проведения следственных и судебных действий, использования в качестве повода или основания для возбуждения уголовного дела и т.д. Включение в текст закона данной тематики говорит о большом значении и важности использования материалов ОРМ для правильного раскрытия преступлений.

Наряду с данными положениями следует указать, что далеко не все результаты ОРД, полученные в результате документирования, можно использовать в качестве доказательств по уголовному делу. Для этого они должны отвечать определенным критериям: относимости, допустимости, достоверности, достаточности как доказательства (согласно УПК РФ), а также требованиям ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». Однако высказывается мнение, что результаты оперативно-розыскных мероприятий не могут отвечать одному из данных признаков в силу своей природы, а именно – признаку допустимости. Это обстоятельство связано с тем, что уголовно-процессуальный кодекс не относит их ни к одному из представленных видов доказательств и источник их получения также не назван в УПК РФ.

Использование в качестве доказательств по уголовному делу результатов оперативно-розыскной деятельности зачастую служит причиной для возбуждения уголовного дела, его своевременного рассмотрения и правильного разрешения по существу. ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (ст. 11) закрепляет возможность широкого использования результатов оперативно-розыскных мероприятий в профессиональной деятельности следователей, дознавателей, судов, способствующих выполнению задач уголовного судопроизводства и отправлению правосудия. Неоднократно делались предложения о необходимости включения положений данной статьи ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» в уголовно-процессуальный кодекс, что, по мнению некоторых исследователей, целесообразней, так как относится к сфере правового регулирования уголовно-процессуальных правоотношений, а не осуществления оперативно-розыскной деятельности [5].

Результаты оперативно-розыскных мероприятий зачастую рассматриваются как альтернатива уголовно-процессуальным доказательствам, что искажает первоначальную природу данного средства борьбы с преступностью. Результат оперативно-розыскной деятельности можно рассматривать как инструмент, по юридической силе равный

доказательствам, указанным в УПК РФ, но представленный в иной процессуальной форме. В данном случае учитывается подход, на основании которого результат оперативно-розыскного мероприятия по форме является результатом розыскных мероприятий, содержащим в себе доказательственный материал.

В настоящее время нередко можно наблюдать определенные сходства в источниках результатов ОРД и доказательств по уголовному делу, различия между которыми связаны лишь с процессуальной формой и гарантией прав и законных интересов участников уголовного процесса. Попытки провести четкое разграничение между результатами ОРМ, используемыми в качестве доказательств по уголовному делу, и доказательствами, представленными в УПК, не имеют практической значимости и сводятся лишь к разграничению процессуальных форм представления.

Следует отметить, что зарубежное законодательство в данной области пошло вперед и позволяет использовать для разрешения уголовного дела материалы, полученные в результате ОРД с определенными нарушениями, а не признает их исключительно недопустимыми.

Правовое регулирование приобщения результатов оперативно-розыскных мероприятий к материалам уголовного дела и их дальнейшего использования в качестве доказательств на стадии предварительного расследования осуществляется Инструкцией о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд. Представление результатов ОРД оформляется рапортом об обнаружении признаков преступления или сообщением о результатах оперативно-розыскной деятельности, а также соответствующим постановлением руководителя органа, проводившего данное мероприятие. В случае представления результатов оперативных мероприятий, ограничивающих конституционные права человека, необходимо приложить также соответствующее судебное решение, подчёркивающее легитимность данной процедуры и устраняющее возможность признания в дальнейшем данных материалов недопустимыми доказательствами.

Результаты ОРМ, предоставленные следователю, дознавателю, суду и иным уполномоченным лицам до возбуждения уголовного дела, не будут являться доказательствами на данной стадии уголовного процесса, а будут являться поводом или основанием для начала уголовного преследования и возбуждения уголовного дела.

Для придания представленным материалам статуса доказательств по уголовному делу следователю необходимо соблюсти определенный процессуальный порядок. Во-первых, в данном случае необходимо после изучения поступивших данных оформить их протоколом следственного действия. Во-вторых, необходимо приобщить данные материалы вынесением соответствующего постановления и придания этим данным статуса доказательств, исчерпывающий перечень которых предусмотрен УПК РФ. Без соблюдения данной процедуры необходимый процессуальный порядок будет нарушен, что приведёт к признанию в суде данных доказательств недопустимыми.

Однако такая ситуация встречается на практике не всегда, что ведёт к существенному нарушению уголовно-процессуальных норм, возможности обжалования решения суда и его дальнейшей отмене.

#### **Список литературы:**

1. Пушкарев В.В. Процессуальный статус участников уголовного судопроизводства со стороны защиты в доказывании по уголовным делам необходимо совершенствовать // Актуальные проблемы предварительного следствия и дознания в Российской Федерации: сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции: научное электронное издание. - М.: Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2017 г. - С. 388-392.

2. Пушкарев В.В. Процессуальная компетенция лиц, осуществляющих уголовное преследование, по собиранию и проверке доказательств в контексте состязательности сторон // Государство и право в эпоху глобальных перемен: материалы международной научно-практической конференции / под ред. С.К. Бурякова. – Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2017. – С. 116-117.

3. Приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации, Министерства обороны Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Федеральной службы охраны Российской Федерации, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки Российской Федерации, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, Следственного комитета Российской Федерации от 27 сентября 2013 г. N 776/703/509/507/820/42/535/398/68 г. Москва «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» // <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 11.01.2018).

4. Пушкарев В.В. Теоретико-правовые закономерности уголовно-процессуальных статусов должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование // Вестник Академии безопасности. 2016. № 5. С. 145-149.

5. Лантух Н.В. К вопросу о юридическом значении результатов оперативно-розыскной деятельности и парадигме доказывания в российском уголовном процессе // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2016. № 14-1. С. 162-165.

6. Пушкарев В.В. Толкование функции уголовного преследования (обвинения) в решениях Европейского Суда по правам человека, Европейской Комиссии по правам человека, Конституционного Суда Российской Федерации, как предпосылка её нормативного выражения в процессуальном статусе следователя // Международное уголовное право и международная юстиция. 2016. № 4. С. 15-17.

7. Кучин О.С. Об актуальности использования результатов ОРД в доказывании // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2010. №25 (201).

8. Пушкарев В.В. Формирование теоретических основ уголовно-процессуального статуса следователя в целях унификации его структуры для нормативного выражения // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2016. № 2. С. 115-123.

9. Макаренко М.М., Пушкарев В.В. Преступления в сфере оборонно-промышленного комплекса и государственного оборонного заказа: проблемы уголовного преследования и пути их решения // Вестник Московского университета. Серия № 26: Государственный аудит. - 2018. - № 1. - С. 106-118.

10. Пушкарев В.В. Реализация принципа состязательности на досудебных стадиях уголовного процесса // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2016. №2 (25). С. 126-132.