

УДК 369.032

DOI 10.1555/2409-3203-2018-0-14-127-137

## НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

**Смирнова Татьяна Анатольевна**

к.э.н., доцент кафедры экономики и управления АПК

ФГОУ ВО Красноярский ГАУ Ачинский филиал

Россия, г. Ачинск

**Аннотация:** Методика существующего мониторинга эффективности, проводимого Министерством образования и науки РФ, построена на группе формальных показателей с субъективно подобранными весовыми коэффициентами, значения которых существенно влияют на конечный результат и на наиболее важные решения в отношении большинства отечественных вузов, которые принимаются на основе полученных данных. В исследовании проводится оценка существующих критериев с целью совершенствования существующего инструмента системы оценки качества высшего образования, а также возможности расширения направлений его применения.

**Ключевые слова:** учреждения высшего образования высшего образования, качество, рейтинг, целевая аудитория, мониторинг, Министерство образования и науки.

## THE DIRECTIONS OF IMPROVING THE SYSTEM OF ASSESSING THE QUALITY OF HIGHER EDUCATION

**Smirnova Tat'yana A.**

Ph.D., associate professor of the Department of Economics and Management of the AIC

Achinsk branch of the Krasnoyarsk State Agrarian University

Russia, the city of Achinsk

**Annotation:** The methodology of the current monitoring of the effectiveness of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation is based on a group of formal indicators with subjectively chosen weighting coefficients, the values of which significantly influence the final result and the most important decisions with respect to the majority of domestic HEIs that are taken on the basis of the data. The study assesses the existing criteria with the aim of improving the existing tool of the system for assessing the quality of higher education, as well as the possibility of expanding the direction of its application.

**Keywords:** higher education institutions of higher education, quality, rating, target audience, monitoring, Ministry of Education and Science.

Управление любыми социально-экономическими системами, в том числе учреждениями высшего образования, невозможно без анализа их деятельности. Анализ деятельности вуза является механизмом обратной связи для принятия управленческих решений при разработке эффективной стратегии развития университета [1].

Согласно стандартам ИСО (ISO) серии 9001–2011, под качеством следует понимать степень соответствия свойств какого-то объекта (продукта, услуги, процесса) некоторым требованиям (нормам, стандартам). То есть качество высшего образования – это уравновешенное соответствие основных элементов высшего образования таким критериям, как цели, задачи, требования, нормы и стандарты. Необходимо отметить, что к

определению качества высшего образования учитывается многосторонний подход. Данное положение заключается в том, что перед высшим образованием ставятся определенные цели, как внешние, так и внутренние [2]. Высшее образование должно соответствовать установленным стандартам и нормам. Для получения качественного образования должно быть обеспечено качество самих требований, к которым относятся цели, стандарты, нормы и необходимые качественные ресурсы, а именно образовательные программы, кадровый потенциал, контингент абитуриентов, материально-техническое обеспечение, финансы и т.д. [3]. При соблюдении вышеперечисленных аспектов качества важную роль играет качество образовательных процессов, которое представлено научной и учебной деятельностью, управлением, образовательными технологиями непосредственно реализующих подготовку специалистов. Важным элементом качества образования можно назвать и качество результатов деятельности вуза, выражающееся в результатах обучения студентов, трудоустройства выпускников и т.д. [4].

В существующей системе оценки деятельности вузов в России только инструменты внутривузовской системы менеджмента качества отдельных образовательных организаций выполняют задачу измерения удовлетворенности вышеназванных целевых групп результатами деятельности вузов и учета полученных результатов при принятии управленческих решений. Однако такое измерение в рамках государственной системы высшего образования происходит несистемно, не формируя единого позитивного имиджа системы высшего образования, целевых установок, на которые должны ориентироваться вузы.

Критерии оценки качества образовательных услуг прекрасно дополняют все существующие методы оценки эффективности деятельности вузов: среди них существуют как государственные, так и негосударственные методики, например, рейтинги различных рейтинговых агентств и аналитических организаций. В конечном итоге процесс оценивания вуза – комплексная система, поэтому применение нескольких методов для оценки одного и того же объекта позволит получить максимально объективные результаты.

Рейтинг вузов может служить министерству инструментом стратегического управления системой высшего образования, а результаты рейтингов могут быть использованы для улучшения качества подготовки выпускников и распределения финансирования в виде госзаказов. На различные рейтинги вузов ориентируются многие целевые аудитории, такие как абитуриенты, работодатели, инвесторы и академическое сообщество, у каждой из которых существует своя потребность и цель. В этом случае доступная информация о вузе и его рейтинги могут существенно помочь создать объективную картину о положении вуза среди других вузов. Более того, результаты рейтинга необходимы самому руководству вуза как источник информации для направлений совершенствования его деятельности.

Стоит также обратить внимание, что наряду с такими инструментами государственной системы оценки качества высшего образования, как лицензирование и аккредитация, существует еще один инструмент – мониторинг эффективности образовательных организаций высшего образования. Во многом цели и характер принимаемых решений упомянутых инструментов дублируется, что может вызывать несоответствие между результатами проводимых анализов. Несмотря на то, что целью мониторинга является формирование информационно-аналитических материалов, по результатам данного инструмента принимаются такие весомые решения, как продолжение деятельности вуза/филиала, оптимизация деятельности вуза/филиала, реорганизация вуза/филиала или закрытие вуза/филиала.

На основании анализа проблематики существующей системы оценки качества высшего образования, предлагается скорректировать цели и расширить функционал мониторинга, а также усовершенствовать общую методику расчета некоторых

показателей по образовательной, научно-исследовательской и международной деятельности и предложить новые методики расчета мониторинга в соответствии с целевыми группами.

В первую очередь стоит учесть, что цели таких государственных инструментов оценки качества деятельности вуза, как лицензирование, аккредитация и мониторинг, тесно взаимосвязаны и во многом дублируются – на основании результатов аккредитации вуз так же может быть подвергнут оптимизации, реорганизации или закрытию, показатели и критерии данных методик не совпадают. В данном случае возможна ситуация, при которой аккредитованный вуз, то есть вуз, предоставляющий качественные образовательные услуги, что было подтверждено аккредитационным органом, может быть реорганизован или закрыт на основании результатов мониторинга как неэффективный, если вуз выполнил менее 4 показателей.

Таким образом, во избежание дублирования функционала данных инструментов, предлагается разграничить цели данных инструментов государственной системы оценки качества высшего образования и использовать результаты мониторинга только как информационно-аналитическую базу не только для Министерства образования и науки, но и для следующих групп потребителей:

1) контрольно-надзорные органы в сфере высшего образования и руководители вуза для определения направлений совершенствования работы вуза;

2) определенные целевые группы, которые бы получали проверенную информацию по вузам, основанную на достоверных источниках и результатах, полученных напрямую из вуза и верифицированных Министерством образования и науки РФ. К таким целевым группам можно отнести:

– абитуриентов и их родителей, целью которых является выбор наиболее приоритетного вуза на основании актуальных для данной категории лиц показателей;

– работодателей, выстраивающих пути взаимодействия своей организации и вуза, а также принимающих выпускников на работу;

– инвесторов, желающих профинансировать научно-исследовательские проекты или создать патент на разработку определенных технологий;

– академическое сообщество, для которых основой деятельности вуза служит научно-исследовательская деятельность и опытно-конструкторская работа.

Исходя из данной дифференциации по целевым аудиториям, предлагается разделить мониторинг по его направленности:

1) общий мониторинг, представляющий комплексную картину эффективности деятельности вуза и используемый контрольно-надзорными органами в сфере высшего образования, а также руководителями вузов;

2) государственный рейтинг вузов по целевым аудиториям (абитуриенты и их родители; работодатели; инвесторы), результат которого выражался бы в формировании четырех ежегодных государственных рейтингов вузов, релевантных и представляющих ценность для определенных целевых аудиторий.

В соответствии с выделенными выше целевыми аудиториями из числа различных негосударственных инструментов оценки качества вузов, функционал которых распространяется на разные целевые аудитории предлагается ввести четыре государственных рейтинга вузов, проводимых Министерством образования и науки. Информация по приводимым показателям государственных рейтингов будет предоставляться вузами напрямую и проходить через процедуру верификации Министерства образования и науки, следовательно, данные по вузу будут всегда актуализированы и достоверны.

Таким образом, показатели государственных рейтингов, каждый из которых будет ориентирован на определенную целевую аудиторию, будут иметь ряд различий. Такой подход поможет сформировать наиболее объективную картину по вузам для каждой

целевой группы. Так, в ходе исследования был проведен социальный опрос данных целевых аудиторий на тему наиболее релевантных показателей и критериев при выборе вуза. Респондентам было предложено выбрать наиболее актуальные категории показателей и критерии в выбранных категориях. Всего было опрошено 737 респондента, из которых 335 человек, принявших участие в опросе, представили группу абитуриентов, 260 – группу работодателей, 55 – группу инвесторов и бизнес-структур, 87 – группу работников академической сферы, непосредственно задействованных в сфере высшего образования.

В опросе было представлено 10 показателей (образовательная деятельность, международная деятельность, научно-исследовательская деятельность, инновационная деятельность, финансовая деятельность, сотрудничество вуза с работодателями и трудоустройство, внешняя оценка университета, репутация, социальная поддержка, инфраструктура, ресурсная обеспеченность, стоимость обучения), каждый из которых содержал в себе критерии, из числа которых каждому респонденту было предложено выбрать наиболее релевантные.

Результаты данного соцопроса показали, какие критерии наиболее актуальны при выборе вуза для обучения/сотрудничества для каждой целевой аудитории. Так, для группы абитуриентов (рисунок 1) самыми актуальными показателями оказались образовательная деятельность, международная деятельность, сотрудничество вуза с работодателями и трудоустройство, социальная поддержка, инфраструктура и ресурсная обеспеченность, внешняя оценка университета и его репутация, а также стоимость обучения.

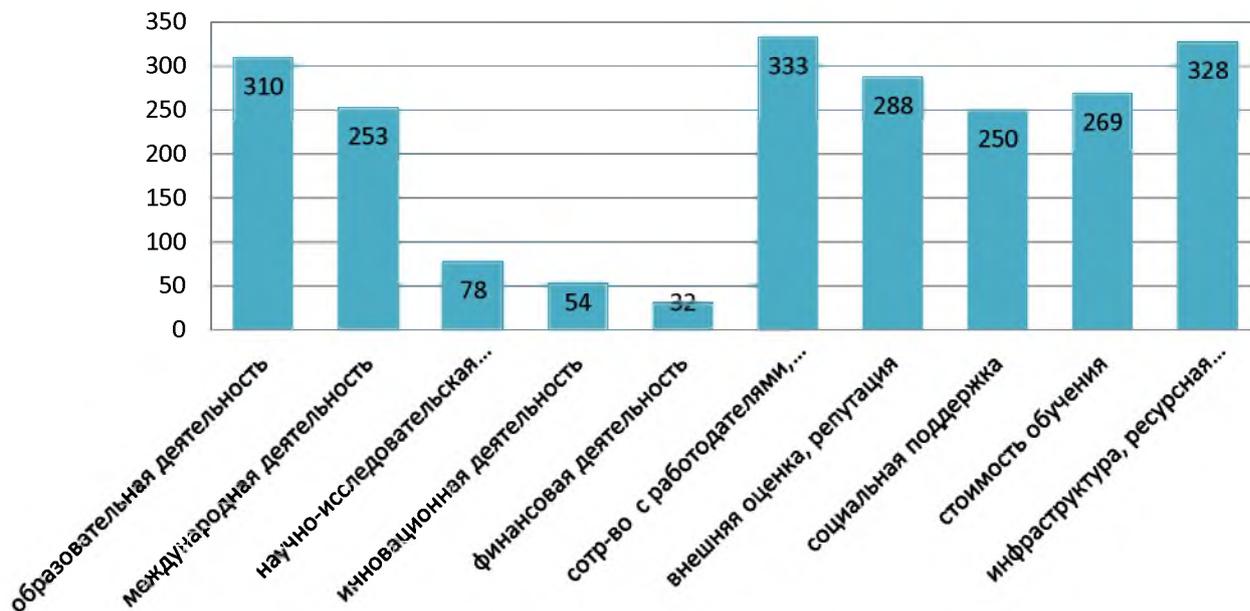


Рисунок 1 – Оценка показателей абитуриентами

Для группы работодателей (рисунок 2) самыми актуальными показателями оказались образовательная деятельность, инновационная деятельность, сотрудничество вуза с работодателями и трудоустройство, а также внешняя оценка университета и его репутация.

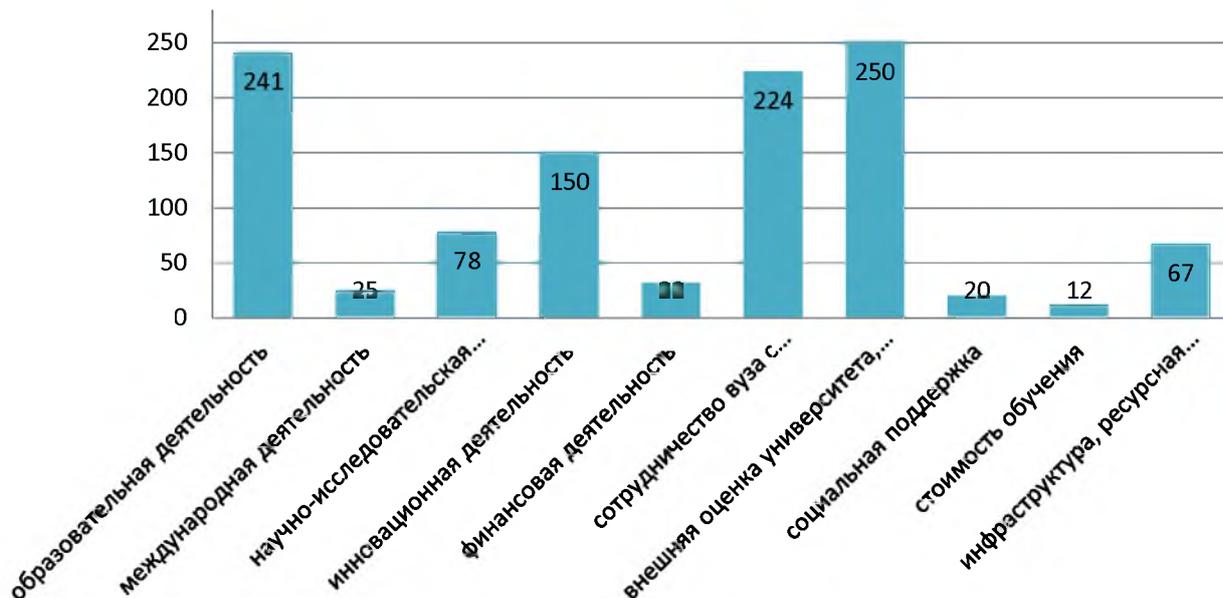


Рисунок 2 – Оценка показателей работодателями

Для группы инвесторов (рисунок 3) самыми актуальными показателями оказались международная деятельность, научно-исследовательская деятельность, инновационная деятельность, финансовая деятельность, внешняя оценка университета и его репутация, а также инфраструктура и ресурсная обеспеченность.

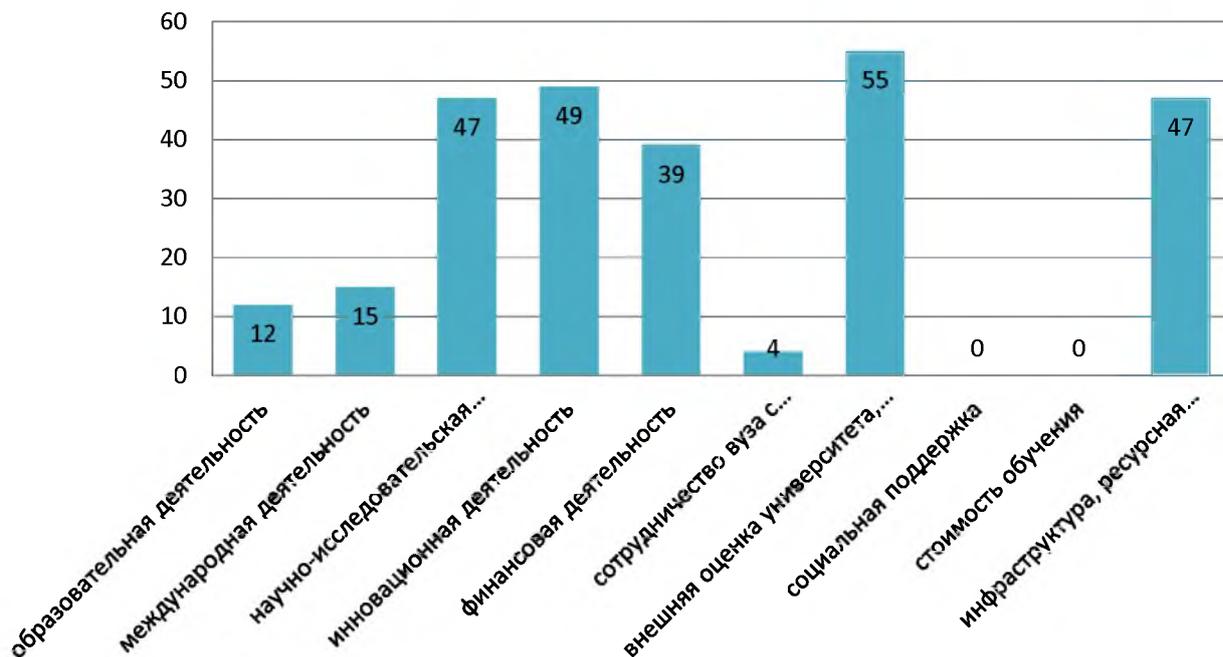


Рисунок 3 – Оценка показателей инвесторами

Для группы академического сообщества (рисунок 4) самыми актуальными показателями оказались международная деятельность, научно-исследовательская деятельность, инновационная деятельность, внешняя оценка университета и его репутация, а также инфраструктура и ресурсная обеспеченность.

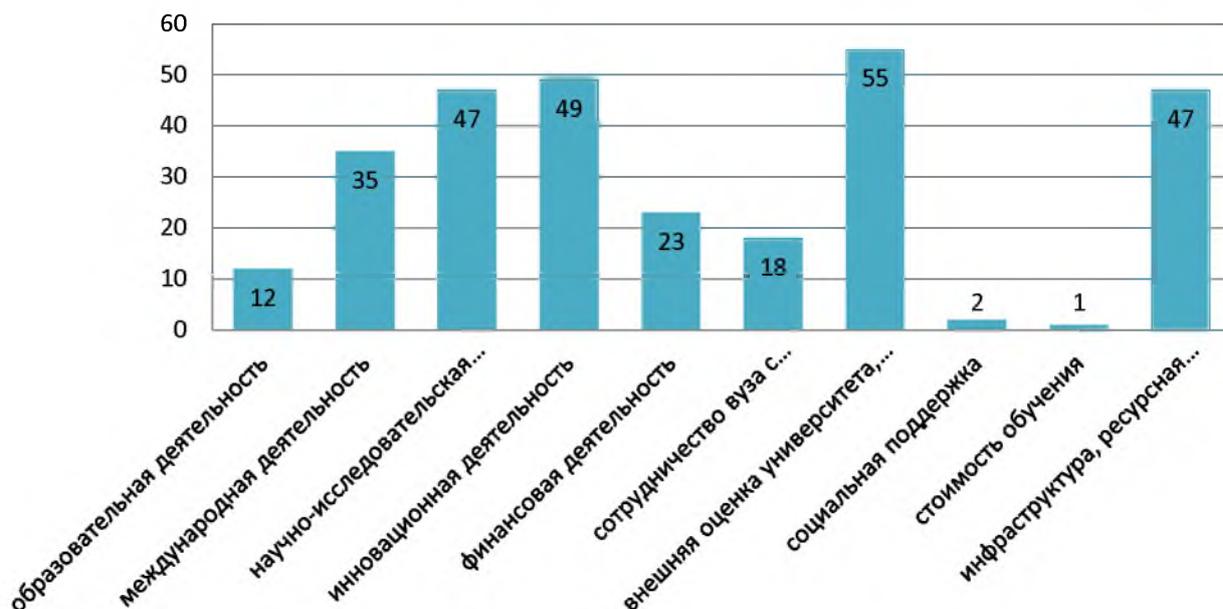


Рисунок 4 – Оценка показателей академическим сообществом

Таким образом, на основании приведенных результатов в данном исследовании предлагаются следующие системы показателей и критериев для составления многоцелевого государственного рейтинга, ориентированного на категории абитуриентов (таблица 1), работодателей (таблица 2), инвесторов (таблица 3) и академического сообщества (таблица 4).

Таблица 1 – Предлагаемые показатели государственного рейтинга вузов, ориентированного на категорию абитуриентов

Показатель	Критерий
образовательная деятельность	количество реализуемых образовательных программ бакалавриата, специалитета и магистратуры
	количество изучаемых иностранных языков
	количество ООП на иностранных языках (либо с уклоном на иностранный язык)
	стаж работы ППС по специальности
международная деятельность	количество зарубежных университетов и исследовательских организаций, с которыми заключены соглашения о сотрудничестве
	количество программ с зарубежными вузами, ведущим к получению двух дипломов двойных (с вузами других стран)
	доля студентов, прошедших практику или научно-исследовательскую стажировку в зарубежных вузах
	доля иностранных студентов в общем количестве студентов
	доля иностранных преподавателей в общем количестве преподавателей
сотрудничество вуза с работодателями, трудоустройство	количество предприятий и организаций, с которыми заключены соглашения о целевой подготовке и организации практик

Показатель	Критерий
	количество предприятий и организаций, с которыми заключены соглашения о прохождении производственных практик и стажировок
	количество трудоустроившихся выпускников
	индекс прошедших обучение по программам дополнительного профессионального образования, профессиональной переподготовки, на курсах целевого назначения за счет средств компании-работодателя.
социальная поддержка	выплата материальной помощи
	размер выплачиваемых стипендий
	обеспечение студентов общежитиями
инфраструктура, ресурсная обеспеченность	количество работающих при вузе лабораторий, конструкторских и проектно-конструкторских подразделений
	расположение университета
	наличие общежитий
стоимость обучения	средняя базовая стоимость обучения на 1-м курсе по очным программам бакалавриата и магистратуры
внешняя оценка университета, репутация	оценка студентами и выпускниками качества полученных прикладных знаний и навыков
	оценка выпускниками уровня предпочтений выпускников университета на рынке труда
	оценка студентами и выпускниками конкурентоспособности вуза
	оценка уровня экспертной и публичной деятельности ректора и представителей вуза, медиаактивности вуза

В методике расчета государственного рейтинга вузов, целевой аудиторией которого является абитуриент и его родители, содержатся такие показатели, как образовательная и международная деятельность, трудоустройство, социальная поддержка, стоимость обучения, а также качественный показатель по внешней оценке самого университета.

Таблица 2 – Предлагаемые показатели государственного рейтинга вузов, ориентированного на категорию работодателей

Показатель	Критерий
образовательная деятельность	количество реализуемых образовательных программ бакалавриата, специалитета и магистратуры
	количество ООП на иностранных языках (либо с уклоном на иностранный язык)
	средний балл выпускника по всем дисциплинам, пройденным в течение всего периода обучения
инновационная деятельность	количество инновационных продуктов и патентов, применяемых на территории региона или страны
сотрудничество вуза с работодателями	количество предприятий и организаций, с которыми заключены соглашения о целевой подготовке и организации практик

Показатель	Критерий
	количество предприятий и организаций, с которыми заключены соглашения о прохождении производственных практик и стажировок
	количество трудоустроившихся выпускников
	количество соглашений между университетом и другими организациями с целью создания специальных программ обучения
	индекс прошедших обучение по программам дополнительного профессионального образования, профессиональной переподготовки, на курсах целевого назначения за счет средств компании-работодателя.
внешняя оценка университета, репутация	оценка работодателями интенсивности сотрудничества вуза с работодателями
	оценка работодателями интенсивности сотрудничества вуза с работодателями
	оценка региональными работодателями выпускников вуза, полноты их знаний и навыков
	оценка работодателями способности выпускников эффективно работать на управленческих и административных позициях

В методике расчета государственного рейтинга вузов, целевой аудиторией которого является работодатель и предприятия, содержатся такие наиболее важные показатели, как образовательная и инновационная деятельность, внешняя оценка университета другими работодателями, а также открытость вуза к сотрудничеству с работодателями, организациями и предприятиями.

Таблица 3 – Предлагаемые показатели государственного рейтинга вузов, ориентированного на категорию инвесторов.

Показатель	Критерий
инновационная деятельность	доля НПП, занятых в деятельности объектов инновационной инфраструктуры, от общей численности НПП
	доход от НИОКР
	количество патентов (национальных и международных), поддерживаемых вузом
	количество инновационных продуктов и патентов, применяемых на территории региона или страны
	количество соглашений вуза с высокотехнологичными компаниями
научно-исследовательская деятельность	количество публикаций за последние 5 лет в научных журналах, индексируемых в зарубежных БД;
	количество международных конференций и доля участников этих конференций от общей численности НПП
	отношение количества научных публикаций к количеству преподавателей

Показатель	Критерий
	доля научных публикаций в международном соавторстве
	отношение количества присвоенных ученых степеней к количеству поступивших на 1-й курс программ аспирантуры
финансовая деятельность	отношение бюджета вуза к количеству преподавателей
	выигранные конкурсы по работам в рамках государственных закупок
	доля средней зарплаты научно-педагогического работника от среднего уровня зарплат по региону расположения вуза в текущем году
	объем НИОКР без привлечения бюджетных средств в общем бюджете вуза
	доход от НИОКР
внешняя оценка университета, репутация	оценка представителями академических кругов уровня международной интеграции университетов
	оценка работодателями интенсивности сотрудничества вуза с работодателями
	экспертная оценка значимости проектов и разработок вуза
ресурсная обеспеченность, инфраструктура	Оценка представителями научного и инновационного сообщества инфраструктуры для научных исследований; количество работающих при вузе лабораторий, конструкторских и проектно-конструкторских подразделений; объем финансовых средств в расчете на 1 студента.

В методику расчета государственного рейтинга вузов, целевой аудиторией которого является инвесторы, включены такие показатели, как инновационная и международная деятельность, ресурсная обеспеченность, а также академическая репутация и внешняя оценка университета.

Таблица 4 – Предлагаемые показатели государственного рейтинга вузов, ориентированного на категорию академического сообщества

Показатель	Критерий
инновационная деятельность	доля НИР, занятых в деятельности объектов инновационной инфраструктуры, от общей численности НИР
	количество патентов (национальных и международных), поддерживаемых вузом
	количество инновационных продуктов и патентов, применяемых на территории региона или страны
	количество соглашений вуза с высокотехнологичными компаниями

Показатель	Критерий
научно-исследовательская деятельность	количество публикаций за последние 5 лет в научных журналах, индексируемых в зарубежных БД;
	количество цитирований статей согласно зарубежным БД
	отношение количества научных цитирований к количеству преподавателей
	количество международных конференций и доля участников этих конференций от общей численности НПП
	доля научных публикаций в международном соавторстве
внешняя оценка университета, репутация	оценка уровня экспертной и публичной деятельности ректора и представителей вуза, медиаактивности вуза
	оценка представителями академических кругов уровня международной интеграции университетов
международная деятельность	количество зарубежных университетов и исследовательских организаций, с которыми заключены соглашения о сотрудничестве
	доля преподавателей, прошедших практику или научно-исследовательскую стажировку в зарубежных вузах или организациях
	количество научно-исследовательских работ, написанных совместно с иностранными авторами
инфраструктура, ресурсная обеспеченность	количество работающих при вузе лабораторий, конструкторских и проектно-конструкторских подразделений

В систему показателей для формирования государственного рейтинга вузов, целевой аудиторией которого является инвесторы, включены такие показатели, как инновационная и международная деятельность, ресурсная обеспеченность, а также внешняя оценка университета, его репутация и научно-исследовательская деятельность.

Таким образом, системы показателей и критериев государственного рейтинга могут служить как дополнительная оценка качества высшего образования, которая может быть использована для приведенных выше целевых аудиторий с учетом их информационной потребности.

В результате анализа показателя по научно-исследовательской деятельности, предлагается ввести несколько показателей для расчета научно-исследовательской деятельности вуза:

1) относительный показатель, который возможно рассчитать как процентное содержание освоённых средств на НИОКР, предлагаемых вузу в рамках приоритетных направлений, – какую сумму вуз способен реализовать относительно той суммы, которую он на НИОКР получает;

2) показатель эффективности грантовой активности, который можно рассчитать как соотношение числа полученных грантов к числу заявленных от университета. Так как основным принципом и направлением работы различных фондов (РГНФ, РФФИ, РФФИ, ККФПНиНТД) является распределение бюджетных средств в виде грантов в целях поддержки развития науки, то данный показатель проводит соответствие между плановым количеством заявок и фактическим количеством одобренных заявок на гранты и показывает, насколько реализуемые проекты готовит вуз.

По показателю международной деятельности предлагается ввести показатель, рассчитываемый как количество международных проектов, проведенных совместно с

иностранцами студентами, преподавателями или в сотрудничестве с зарубежными вузами и организациями.

Таким образом, усовершенствованная методика расчета общего мониторинга (таблица 5) выглядит следующим образом:

Таблица 5 – Усовершенствованная система показателей и критериев общего мониторинга

Показатели	Критерии
образовательная деятельность	выходной балл студентов по государственному экзамену
научно-исследовательская деятельность	процентное содержание освоенных средств на НИОКР, предлагаемых вузу в рамках приоритетных направлений; соотношение числа полученных грантов к числу заявленных
международная деятельность	количество международных проектов
финансово-экономическая деятельность	доходы образовательной организации из всех источников в расчете на одного НПП
заработная плата ППС	отношение заработной платы ППС к средней заработной плате по экономике региона
трудоустройство	удельный вес выпускников, трудоустроившихся в течение календарного года, следующего за годом выпуска, в общей численности выпускников образовательной организации

В данной системе показателей и критериев общего мониторинга были обновлены 3 показателя по образовательной, научно-исследовательской и международной деятельности, которые в данном случае, по мнению автора, наиболее объективно производят оценку качества высшего образования в общем мониторинге деятельности вуза.

#### Список литературы:

1. Чекотило Е.Ю., Кичигина О.Ю. Использование комплексного системного подхода к оценке эффективности и результативности деятельности вуза // Вестник Самарского государственного технологического университета. 2015. № 2 (46). С. 200-203.
2. Шестак О.И. Маркетинговый подход к управлению качеством образования в современном вузе // Высшее образование в России. 2013. № 3. С. 108–113.
3. Лазарев Г.И., Овсянникова Г.Л. Самооценка в вузе как инструмент менеджмента качества // Сертификация. 2010. № 1. С. 44–50.
4. Черная Ю.А. Оценка эффективности вуза в связи с внедрением критериев оценки качества образовательных услуг // Фундаментальные исследования. Экономические науки. ФГБОУ ВПО «Владивостокский государственный университет экономики и сервиса»/ 2014. № 12. С. 1999-2002.