

УДК 343

DOI 10.1555/2409-3203-2018-0-14-103-106

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАССЛЕДОВАНИЯ РАЗБОЙНЫХ НАПАДЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ С ПРОНИКНОВЕНИЕМ В ЖИЛИЩЕ

Чупахин Алексей Александрович

магистрант 2 курса кафедры уголовного права и криминологии
ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ Ачинский филиал
Россия, г. Ачинск

Тепляшин Павел Владимирович

к.ю.н., доцент кафедры уголовного права и криминологии
ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ Ачинский филиал
Россия, г. Ачинск

Аннотация: В представленной работе исследователем рассматривается вопрос осуществления обыска в жилище. Автором отмечается, что реализация обыска в жилище отличается усложненным нормативно-правовым регулированием.

Ключевые слова: разбой с незаконным проникновением в жилище, субъективная сторона разбоев, ценности и имущество, нормативно-правовое регулирование.

ACTUAL PROBLEMS OF INVESTIGATION OF ATTACKED ATTACKS, PERFECT WITH PENETRATION IN HOUSING

Chupakhin Alexey Alexandrovich

Master of 2 courses of the Department of Criminal Law and Criminology
Krasnoyarsk State University of Achinsk Branch
Russia, Achinsk

Teplyashin Pavel Vladimirovich

Ph.D., Associate Professor of the of the Department of Criminal Law and Criminology
Krasnoyarsk State University of Achinsk Branch
Russia, Achinsk

Abstract: In the presented work the researcher considerthe question of carrying out a search in a dwelling. The author notes that the implementation of the search in the dwelling is characterized by complicated regulatory and legal regulation.

Keywords: robbery the illegal into dwelling, subjective side of robbery, regulatory legal regulation and property values.

Квалификация хищения, совершенная с незаконным проникновением в жилище, представляет определённую сложность в судебной и следственной практике.⁵⁰

Эти хищения объединяют ряд важных факторов, которые определяют общность их криминалистической методологии расследования. В первую очередь, это такие

⁵⁰ Севрюков А.П. Совершенствование уголовного законодательства об ответственности за грабежи и разбой // Закон и право. – 2016. – №1. – С. 21.

факторы, как захват чужого имущества, проникновение в жилище и иногда нападение на жертву с применением в отношении него насилия.⁵¹

Преодоление препятствий и доступ к домам путем взлома дверей, замков, стен, окон, потолочных перекрытий демонстрируют настойчивость правонарушителя в достижении его цели. Виды хищений посягают не только имущество, а также на личность граждан и их права, нарушая конституционный принцип о неприкосновенности человеческого жилища. Этот факт неоднократно указывался в литературе.⁵²

Одним из трудных вопросов, которые необходимо уточнить, является обыск жилища. Обыск жилища характеризуется сложным нормативно-правовым регулированием, которое в первую очередь обусловлено особой правовой защитой неприкосновенности жилища. Требование неприкосновенности жилища, а также требование уважения семейной и личной жизни человека является одним из общепризнанных принципов международного права (статья 12 Всеобщей декларации прав человека⁵³, статья 17 Международного пакта о политических и гражданских правах⁵⁴, статья 8 Конвенции о защите основных свобод и прав человека)⁵⁵. Конституция Российской Федерации⁵⁶ (статья 25), также гарантирующая каждому право на неприкосновенность жилища, предусматривает, что никто не имеет права входить в жилище против воли лиц проживающих в нем, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом или на основании судебного решения; права и свободы гражданина и человека могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой необходимо достичь конституционно значимых целей (часть 3, статья 55).

И.А. Одношевин справедливо отмечает, что специфичность предметов, подвергающихся правовому регулированию в разных областях права не позволяет сформулировать универсальное определение понятия «жилище», которое можно было бы использовать на практике в каждой из отраслей правоприменения. В определениях жилища, находящемся в различных областях права, отражается предмет каждой задачи и отрасли, которые она решает.⁵⁷

Концепция жилья, которая закреплена в пункте 10 ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса, является более широкой, чем предусмотрено в части 2 ст. 15, часть 1 ст. 16 Жилищного Кодекса РФ⁵⁸ и в примечании к статье 139 Уголовного кодекса РФ,⁵⁹ защита неприкосновенности жилища в ходе процессуальных и других следственных действий по уголовным делам обеспечивается независимо от

⁵¹ Шаповалов Ю.Н. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика хищений, совершенных с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Ставрополь, 2016. – С. 8.

⁵² Шаповалов Ю.Н. Развитие законодательного закрепления квалифицирующего признака 2016. – С. 15–18.

⁵³ Всеобщая декларация прав человека. Принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948 // Российская газета. – 1995. – 5 апр.

⁵⁴ Международный пакт о гражданских и политических правах. Принят Генеральной Ассамблеей ООН 16.12.1966 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1994. – №12.

⁵⁵ Конвенция о защите прав человека и основных свобод и Протоколы к ней. Принята Советом Европы 04.11.1950 // Собрание законодательства РФ. – 2001. – №2. – Ст. 163.

⁵⁶ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. – 2009. – 21 января.

⁵⁷ Одношевин И.А. Понятие «жилище» и его значение для уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – №6. – С. 1234.

⁵⁸ Жилищный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. №188-ФЗ // РГ. – 2005. – 12 янв.

⁵⁹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 28.11.2015) // СЗ РФ. – 1996. – №25. – Ст. 2954.

классификации помещений жилого фонда, а также о том, предназначено ли данное помещение для проживания людей, от его пригодности для проживания. Юридическое значение имеет сам факт использования помещения или строения для проживания (хотя бы временного) человека. Поэтому понятие жилища не исключает гарантии неприкосновенности в отношении, например, хозяйственных построек,

Необходимость получения предварительного судебного решения ограничить неприкосновенность жилища при проведении следственных действий является одной из наиболее эффективных гарантий, которые направлены на защиту прав и свобод лиц, которые проживают в нем от чрезмерного или произвольного вмешательства в личную жизнь. В то же время, при определенных условиях, закон в виде исключения, допускает производство осмотра жилища, выемку и обыск в жилище без решения суда.

Европейский суд по правам человека отметил в ряде своих решений, что государство имеет определенную свободу усмотрения при принятии решения о вмешательстве в неприкосновенность жилища, в особенности «статья 8 Конвенции не требует предварительного судебного разрешения на жилищные обыски и изъятия». Однако в то же время национальное законодательство должно предусматривать гарантии от злоупотреблений в отношении ограничения неприкосновенности жилища, поскольку отсутствие требования о предварительном судебном разрешении может привести к тому, что следственные органы будут иметь неограниченную свободу действий при оценке оснований для обыска и изъятия имущества. Например, такой гарантией может быть право лица обращаться в суд с жалобой о законности и действительности постановления на обыск⁶⁰.

Кроме того, в исключительных случаях, которые не терпят отлагательства, на основании решения органа дознания или следователя, обыск в жилище может осуществляться без судебных решений. В этом случае орган дознания или следователь по постановлению которого было проведено такое расследование, обязаны в течение суток с момента начала производства данного действия уведомить прокурора и судью⁶¹. В течение 24 часов с момента получения этих материалов в суде он выносит постановление о законности или незаконности следственных действий. Если судья считает незаконным следственное действие, все доказательства, которые были получены в ходе такого следственного действия, будут признаны неприемлемыми (часть 5, статья 165 Уголовно-процессуального кодекса).

Что касается ошибок, которые могут быть сделаны следователем в ходе обыска, то, к таким, как правило, следует относить неточное (неверное) указание места, где был обнаружен изъятый предмет, не указать, как именно он упакован и т. д. Имеется в виду, что ошибки, производимые следователем, при обыске, в основном соответствуют тем ошибкам, которые допускаются в ходе осмотра места происшествия⁶². Конечно, не всегда, глядя на протокол обыска, можно понять и найти в нем какие бы то ни было ошибки, которые могут повлиять на допустимость и законность этого следственного действия и доказательств, полученных в ходе его проведения. Однако в ходе дальнейшего ознакомления с процедурой проведения обыска путём допроса (на судебном следствии) понятых, которые почти всегда привлекаются свидетелями по уголовному делу, можно уточнить, что последовательность и порядок действий лица, производивших обыск, их количество, местоположение и перемещение по жилым помещениям, а также места обнаружения документов, предметов и т. д., не

⁶⁰ Постановление Европейского суда по правам человека от 07.06.2007 по делу «Смирнов (Smirnov) против РФ» // Российская хроника Европейского суда.

⁶¹ Прил. к Бюллетеню Европейского суда по правам человека. Спец. вып. 2008. – №3. – С. 65–74.

⁶² Вилкова Т.Ю. Принцип неприкосновенности жилища в уголовном суде-производстве: правовые основы, содержание, гарантии // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – №2. – С. 70.

соответствуют информации, записанной в протоколе обыска. В этом случае протокол обыска может быть признан недопустимым доказательством в уголовном деле, а также все полученные от него доказательства, такие как: вещественные и письменные доказательства, которые были обнаружены во время обыска, экспертизы, которые проводились по этим предметам, документы, орудия преступления, которые могли быть обнаружены и изъяты.

Если обыск производится в жилом помещении, в этом случае должно быть судебное санкционирующее обыск (часть 3, статья 182 УПК РФ). Данное постановление должно быть достаточно обоснованным, оно должно указать, с какой целью орган дознания или следственный орган собираются провести обыск в жилище, какие документы, предметы и / или орудия преступления собираются отыскать, и, конечно же, сам адрес, где будет производиться обыск с указанием лиц, живущих в помещении. В противном случае обыск в жилище будет произвольным и противоречить требованиям уголовно-процессуального законодательства, статьи 25 Конституции РФ.

Список литературы:

1. Севрюков А.П. Совершенствование уголовного законодательства об ответственности за грабежи и разбои // Закон и право. – 2016. – №1. – С. 21.
2. Шаповалов Ю.Н. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика хищений, совершенных с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Ставрополь, 2016. – С. 8.
3. Шаповалов Ю.Н. Развитие законодательного закрепления квалифицирующего признака 2016. – С. 15–18.
4. Всеобщая декларация прав человека. Принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948 // Российская газета. – 1995. – 5 апр.
5. Международный пакт о гражданских и политических правах. Принят Генеральной Ассамблеей ООН 16.12.1966 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1994. – №12.
6. Конвенция о защите прав человека и основных свобод и Протоколы к ней. Принята Советом Европы 04.11.1950 // Собрание законодательства РФ. – 2001. – №2. – Ст. 163.
7. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. – 2009. – 21 января.
8. Одношвин И.А. Понятие «жилище» и его значение для уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – №6. – С. 1234.
9. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. №188-ФЗ // РГ. – 2005. – 12 янв.
10. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 28.11.2015) // СЗ РФ. – 1996. – №25. – Ст. 2954.
11. Постановление Европейского суда по правам человека от 07.06.2007 по делу «Смирнов (Smirnov) против РФ» // Российская хроника Европейского суда.
12. Прил. к Бюллетеню Европейского суда по правам человека. Спец. вып. 2008. – №3. – С. 65–74.
13. Вилкова Т.Ю. Принцип неприкосновенности жилища в уголовном судопроизводстве: правовые основы, содержание, гарантии // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – №2. – С. 70.