

УДК 343  
DOI 10.1555/2409-3203-2018-0-14-61-63

## **К ВОПРОСУ ОБ ОСОБЕННОСТЯХ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО ДЕЛАМ О НЕЗАКОННОМ ОБОРОТЕ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ**

**Дейнис Денис Владимирович**

студент 2 курса магистратуры кафедры уголовного права и криминологии  
ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ Ачинский филиал  
Россия, г. Ачинск

**Воронин Сергей Эдуардович**

д.ю.н., профессор кафедры уголовного права и криминологии  
ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ Ачинский филиал  
Россия, г. Ачинск

**Аннотация:** настоящая статья посвящена к особенности доказывания по делам о незаконном обороте наркотических средств.

**Ключевые слова:** доказывание, доказывание по делам о незаконном обороте наркотических средств, собирание доказательств.

## **FORENSIC ASPECTS OF THE PERSONALITY OF THE OFFENDER**

**Deinis D.V.**

2nd year master student of the Department of Criminal Law and Criminology  
Achinsk branch of the Krasnoyarsk State Agrarian University  
Russia, the city of Achinsk

**Voronin Sergey Eduardovich**

Doctor of Law, Professor of the Department of Criminal Law and Criminology  
Achinsk branch of the Krasnoyarsk State Agrarian University  
Russia, the city of Achinsk

**Abstract:** this article is devoted to the peculiarity of proof in cases of illicit trafficking in narcotic drugs.

**Keywords:** Proving, proving in cases of illicit trafficking in narcotic drugs, collecting evidence.

На сегодняшний день следует отметить проблему неурегулированность института доказывания. Отсутствует общее понятие доказывания, единое для доктрины криминалистики, а, следовательно, и единый подход к содержанию. Следует акцентировать внимание, что доказывание по делам о незаконном обороте наркотических средств обладает своими специфическими чертами. Эту специфику объясняет ряд факторов. Рассмотрим некоторые из них.

Собирание доказательств представляет собой первоочередной структурный элемент процесса доказывания. В ходе собирания доказательств закладываются информационные основы процессуального познания обстоятельств происшедшего события.

В соответствии со статьей 86 УПК РФ собирание доказательств реализуется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем

производства следственных и иных процессуальных действий. Однако собранная информация должна получить свое закрепление и обрести процессуальную форму, которая предполагает фиксацию в строгом соответствии с требованиями процедурных правовых предписаний. Процессуальная форма закрепления собранной информации представляет собой гарантию обеспечения возможности работы с доказательствами в рамках реализации последующих процессуальных действий при расследовании уголовных дел, а также способствует сохранности доказательств. [1; С. 211-212]

Однако специфика анализируемой группы преступлений совершается в условиях неочевидности, что соответственно влечет невозможность реализации доказывания по рассмотренному выше алгоритму.

В частности, незаконный сбыт наркотических средств, предусмотренный ст. 228-1 УК РФ является латентным<sup>28</sup>, что влечет за собой не обнаружение следователем источника доказательственной информации (ч. 1 ст. 86 УПК РФ). Таким образом, выявить гласным (следственным) способом источник доказательств по объективным причинам невозможно.

Данное мнение разделяет А.Г. Маркушин, который утверждает, что по ряду преступлений результаты оперативно-розыскной деятельности являются фактически первыми, а нередко и единственными источниками доказательств, которые фиксируют подготовку, механизм совершения преступления и иные связанные с ним обстоятельства, которые требуют установления по уголовному делу (ст. 73 УПК РФ). [2; С. 90]

В данном контексте единственным путем фиксации совершенного преступления представляется материал по результатам оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка», который передается в следственный орган для принятия решения в порядке ст. 145 УПК РФ.

Отсюда следует, что следователь при реализации такого рода оперативного мероприятия не является участником элемента доказывания – сбориание доказательств. В данном случае он только принимает процессуальное решение, выносит постановление о возбуждении уголовного дела на основании ст. 17 УПК РФ, в которой говорится о внутреннем убеждении, совести, – понятиях, которые не имеют четкого разъяснения в уголовно-процессуальном законе. Более того, оценке подлежат не доказательства с процессуальной точки зрения, а материалы оперативно-розыскной деятельности.

Отсюда следует, что сбориание доказательств на первоначальном этапе расследования уголовных дел по незаконному сбыту наркотических средств обладает рядом особенностей.

В первую очередь, при незаконном сбыте наркотических средств (ст. 228-1 УК РФ) выявление происходит сотрудниками оперативно-розыскных органов посредством реализации оперативно-розыскное мероприятия «проверочная закупка» (п. 4, ст. 6 ФЗ «Об Оперативно-розыскной деятельности» [3] – далее по тексту ФЗ «Об ОРД»).

Во вторую очередь особенности фиксации показаний очевидцев: данная информация отражается в объяснениях, которое отобрано в соответствии с п. 1 ст. 6 Закона об ОРД или п. 3 ч. 1 ст. 13 ФЗ «О полиции», после данные показания должны быть перенесены в протоколы допроса и очной ставки на предварительном расследовании, а в судебном заседании – в протокол судебного заседания. Проблемой данной фиксации данных является большой промежуток времени, в результате которого возникает неполное отражение данных о происшествии. «Движение информации в процессе мыслительной деятельности от одного субъекта к другому будет нуждаться в постоянной интерпретации. В результате может случиться так, что до потребителя дойдет информация, существенно отличающаяся содержательно от первоначальной».

Стоит отдельно остановиться на изъятых наркотических средствах в соответствии с п. 5 ст. 6 Закона об ОРД, п. 17 ч. 1 ст. 13 ФЗ «О полиции», по которым в рамках возбужденного уголовного дела проводится экспертиза в соответствии со ст. 195 УПК РФ.

Только на основании справки эксперта-химика об исследовании изъятых веществ сотрудники оперативного подразделения смогут ответить на вопрос является ли изъятое вещество наркотическим, использовать сведения о его виде, массе и качественном составе, что является достаточным для квалификации. При этом время на проведение данной экспертизы значительно затягивает сроки расследования, что затягивает возможность привлечения к ответственности всей цепочки сбыта.

Отсюда мы делаем вывод о том, следовательно, проводя следственные действия на основе материала с результатами ОРМ «проверочная закупка», занимается не чем иным, как его воспроизведением.

В данном случае «форма становится самодовлеющей, и требование о ее соблюдении не связано с целью доказывания по уголовному делу и защитой законных интересов субъектов доказывания, вовлеченных в доказывание. Промежуточная цель - соблюдение процессуальной формы -выступает как основная. Это приводит к их противопоставлению в теории»[4].

Однако, разделяя точку зрения многих авторов, мы не стали бы выделять данный спектр сведений в ранг специфических средств доказывания, а, следовательно, считаем, что данные сведения должны быть включены в общий спектр доказательств, которые регламентирует УПК РФ.

С другой стороны, мы придерживаемся мнения многих ученых и считаем, что сведения, полученные в результате реализации оперативно-розыскных мероприятий могут использоваться при доказывании по делам об организованной преступной деятельности, и стать содержанием доказательств исключительно при соблюдении требований УПК РФ.

Мы считаем, что данные проведения оперативно-розыскных мероприятий являются исходной информацией, которая должна быть преобразована в доказательство путем придания ей уголовно-процессуальной формы.

Однако здесь вытекает еще одна проблема. Ст. 38 УПК РФ содержит только полномочие следователя на дачу поручений о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Таким образом, законодатель ограничил возможности следователя на гарантированное получение данной информации.

Ввиду этого, статья 38 УПК РФ должна быть расширена путем введения положения о праве следователя истребовать материалы оперативно-розыскной деятельности и обязанностью предоставления таких материалов со стороны органов, осуществляющих ОРД.

#### **Список литературы:**

1. Горский Г.Ф., Кокорев Л.Д., Элькин П.С. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе. Воронеж, 1978. С. 211-212.
2. Криминология: Учебник / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, В.В. Лунеева. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2014. С. 90-119.
3. Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (ред. от 06.07.2016) ФКЗ[Электронный ресурс] // URL: [http://http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/](http://http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/)
4. Агутин А.В. Мировоззренческие идеи в уголовно-процессуальном доказывании. Дисс. ... д-ра юрид. наук. Н. Новгород, 2011. С. 115.