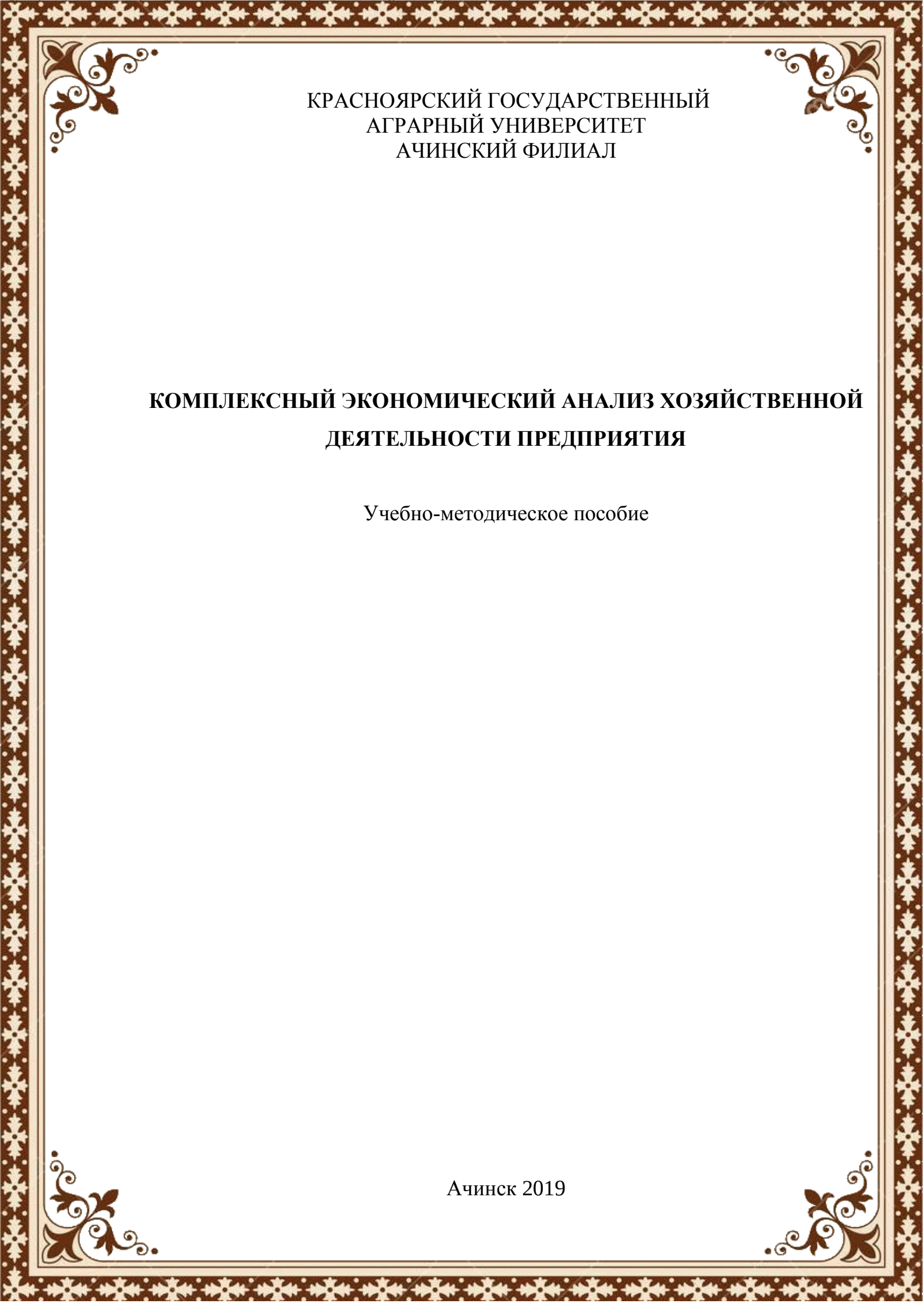




КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
АЧИНСКИЙ ФИЛИАЛ

**КОМПЛЕКСНЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ**

Учебно-методическое пособие

Ачинск 2019

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации
Департамент научно-технологической политики и образования
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Красноярский государственный аграрный университет»
Ачинский филиал

Зюзя Евгения Викторовна

**КОМПЛЕКСНЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ**

Учебно-методическое пособие

Ачинск 2019

Рецензенты:

Глотко Андрей Владимирович - доктор экономических наук, профессор, руководитель центра стратегических исследований ФГБОУ ВО «Горно-Алтайский государственный университет»

Якимова Людмила Анатольевна - доктор экономических наук, доцент, зав. кафедрой государственного, муниципального управления и кадровой политики ФГБОУ ВО «Красноярский государственный аграрный университет»;

Авторы:

Зюзя Евгения Викторовна – доктор экономических наук, профессор кафедры экономики и управления АПК Ачинского филиала ФГБОУ ВО «Красноярский государственный аграрный университет»;

3-981 Зюзя Е.В.

Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности предприятия /Е.В. Зюзя, Краснояр. гос. аграр. ун-т. Ачинский ф-л.– Ачинск, 2019. – 312 с.

Учебно-методическое пособие «Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности предприятия» направлено для систематизации знаний в сфере проведения анализа и оценки деятельности современного предприятия (организации), а также определения и расчетного подтверждения проблемных областей в деятельности организации.

Содержание

1. Методика проведения анализа объема производства и реализации продукции	4
1.1 Методика проведения оценки общей характеристики предприятия	4
1.2. Анализ производства и реализации продукции	6
1.3. Анализ выпуска и реализации продукции в стоимостном выражении	7
1.4. Анализ качества продукции	12
1.5 Анализ ритмичности производства	14
2. Анализ эффективности использования основных фондов	15
2.2. Анализ эффективности использования основных фондов	18
3. Анализ показателей по труду и заработной плате	20
3.1. Анализ состава кадров и их движения	20
3.2. Анализ использования рабочего времени	22
3.3 Анализ динамики производительности труда	23
3.4 Анализ использования заработной платы	25
4. Анализ себестоимости продукции	27
4.1. Анализ затрат на производство и реализацию продукции	27
5. Анализ финансовых результатов	30
5.1. Анализ состава и динамики прибыли	30
5.2. Анализ распределения прибыли	32
5.3. Анализ показателей рентабельности	32
6. Анализ наличия финансовых ресурсов	36
6.1. Анализ структуры финансирования активов	36
6.2. Анализ собственного капитала	39
6.3. Анализ заемного капитала	42
7. Анализ финансового состояния	46
7.1 Анализ деловой активности	56
Список литературы:	76

1. Методика проведения анализа объема производства и реализации продукции

1.1 Методика проведения оценки общей характеристики предприятия

Методика проведения оценки общей характеристики предприятия заключается в следующей последовательности отражения данных:

- полное юридическое название предприятия;
- его юридический адрес;
- историю образования, реформирования и т.д.;
- особенности природно-климатической зоны расположения предприятия.

В этом разделе необходимо заполнить таблицу 1 «Анализ эффективности хозяйственной деятельности предприятия за отчетный период» (см. таблицу), сделать вывод по результатам анализа. В самих таблицах представлена методика и последовательность расчетов.

Таблица 1 - Анализ эффективности хозяйственной деятельности предприятия

№ п/п	Показатели	Ед. измер.	Источник данных	Прошлый год	Отчетный год	Отклонение (+;-)	Темп роста, %
1	Объем товарной продукции	тыс.руб		44934	49504	+4570	110,17
2	Материальные затраты на производство продукции	тыс.руб	Форма 5 стр. 610	28952	28506	-446	99,49
3	Материалоотдача (стр.1:стр.2)	руб.		1,55	1,74	+0,19	112,26
4	Среднесписочная численность работников, всего	чел.	Форма 5 стр. 760	156	176	+20	112,82
5	Среднегодовая выработка одного работника (стр.1:стр.4)	тыс.руб.		288,04	281,27	-6,77	97,65
6	Среднегодовая стоимость основных средств (по первоначальной стоимости)	тыс.руб.	Форма 5 стр.370 на начало и на конец : 2	39724	44674	+4950	112,46

Окончание таблицы 1

А	Б	В	Г	1	2	3 (2-1)	4 (2:1)х 100
7	Фондоотдача (стр.1: стр.9)	руб.		1,131	1,108	-0,023	97,97
8	Средства направленные на потребление	тыс.ру б.	Форма 5 стр.620+7 70	7174	7862	+688	109,59
9	В том числе, в расчете на 1 работника предприятия (стр.11:стр.4)	тыс.ру б.		45,99	44,67	-1,32	97,13
10	Комплексный показатель эффективности хозяйствования (стр.3+стр.7+стр.10):3	%		X	X	X	102,63

Динамику основных технико-экономических показателей деятельности предприятия необходимо отразить в таблице 2, сделать вывод.

Таблица 2 - Анализ основных показателей финансовой деятельности предприятия за 20____ год

№ п/п	Показатели	Ед. изм.	Условн ые обознач.	Источник данных	Прошлый год	Отчетны й год	Отклонение (+;-)	Темп роста, %
1	Выручка (нетто) от продажи продукции, работ услуг	тыс. руб.	ВР	Форма 2 стр.010	44934	49504	+4570	110,17
2	Затраты на производство и продажу продукции, работ, услуг	тыс. руб.	З	Форма 2 (020+030+0 40)	41987	43188	+1201	102,86
3	Средний уровень затрат (стр.2:стр.1)х100	%	Уз		93,44	87,24	-6,2	X
4	Прибыль (убыток) от продаж	тыс. руб.	ПП	Форма 2 стр. 050	2947	5430	2483	184,25
5	Рентабельность продаж (стр.4:стр.1)х100	%	Рп		6,56	10,97	+4,41	167,23
6	Операционные доходы	тыс. руб.	ОД	Форма 2 (060+080+0 90)	-	49	+49	-
7	Операционные расходы	тыс. руб.	ОР	Форма 2 (070+100)	1276	987	-289	77,35
8	Внереализационные доходы	тыс. руб.	ВРД	Форма 2 стр. 120	-	106	+106	-
9	Внереализационные расходы	тыс. руб.	ВРР	Форма 2 стр. 130	-	783	+783	-
10	Прибыль (убыток) до налогообложения (стр.4+6-7+8-9)	тыс. руб.	ПДН	Форма 2 стр. 140	1671	4701	+3030	281,33

Окончание таблицы 2

А	Б	1	2	3	4	5	6	7
11	Налог на прибыль и иные аналогичные обязательные платежи	тыс. руб.	НП	Форма 2 стр. 150	714	1997	+1283	279,69
12	Прибыль (убыток) от обычной деятельности	тыс. руб.	ПОД	Форма 2 стр. 160	957	2704	+1747	282,55
13	Сальдо чрезвычайных результатов	тыс. руб.	СЧР	Форма 2 (170-180)	-	-	-	-
14	Чистая прибыль (убыток) (стр.12+13)	тыс. руб.	ЧП	Форма 2 стр.190	957	2704	+1747	282,55
15	Рентабельность деятельности (стр.14:стр.1)х100	%	Рд		2,13	5,46	+3,33	256,34

По результатам проведенного анализа необходимо сделать общий вывод, отражающий фактическое состояние предприятия.

1.2. Анализ производства и реализации продукции

В данном разделе необходимо кратко описать технологию производства основного вида продукции, производимого на предприятии, представить технологическую схему производства с описанием основных этапов и процессов. Также в данном разделе необходимо отразить организацию складского хранения продукции.

Динамика выпуска продукции в натуральном и стоимостном выражении анализируется в таблице 3, сделать вывод.

Таблица 3 – Анализ производства продукции в натуральном выражении

Виды продукции и	Произведено (ВВ)		В т.ч. для внутризаводского потребления		Произведено для реализации		Отклонение (+, -)	Темп роста, %
	Прошлый год	Отчетный год	Прошлый год	Отчетный год	Прошлый год	Отчетный год		
Мука	12690,3	11258,1	3720	3350,2	8970,3	7907,9	-1062,4	88,2
Крупа	1027,5	848	236	185	791,5	663	-128,5	83,8
Комбикорм	834,5	2611,2	-	-	834,5	2611,2	+1776,7	312,9
Хлеб	1338,7	2230,1	30,2	36,2	1308,5	2193,9	+885,4	167,7

Данные таблицы 3 являются вспомогательными для проведения расчета влияния изменения внутризаводского потребления продукции на товарный выпуск. Расчет выполняется в таблице 4.

Таблица 4 – Расчет влияния изменения внутризаводского потребления муки на товарный выпуск.

Показатели	Произведено	Внутризаводское потребление	Произведено для реализации
Прошлый год, тонн			
Отчетный год, тонн			
Отклонение, тонн			
Влияние на товарный выпуск продукции, тонн			
Влияние на стоимость товарного выпуска продукции в действующих ценах, тыс.руб.			

По результатам проведенных расчетов необходимо сделать вывод о причинах снижения (роста) внутризаводского потребления, а также об изменении товарного выпуска продукции.

1.3. Анализ выпуска и реализации продукции в стоимостном выражении

Далее необходимо проанализировать стоимостные показатели: объем выпущенной продукции, отгруженной и реализованной продукции.

Динамика произведенной продукции в действующих ценах анализируется в таблице 5, по результатам анализа необходимо сделать вывод.

Таблица 5 – Анализ динамики произведенной продукции в действующих ценах

Показатели	Прошлый год	Отчетный год	Отклонение (+, -)	Темп роста. %
1. Выпуск продукции в фактических ценах, тыс.руб.				
В том числе:				
- по основному виду деятельности				
2. Выпуск продукции в ценах отчетного года (без НДС и акцизов), тыс.руб.				
В том числе:				
- по основному виду деятельности				
3. Индекс изменения цен				

Далее необходимо произвести расчет стоимости отгруженной продукции, расчет изменения стоимости отгруженной продукции в действующих ценах и анализ изменения цен по видам продукции и влияние на стоимость продукции. С этой целью необходимо заполнить таблицы 6, 7, 8, рассчитать необходимые показатели, сделать выводы.

Таблица 6 – Расчет стоимости отгруженной продукции

Показатели	Отгружено в натур. Выражении			Средняя цена реализации 1 т., руб.			Стоимость отгруженной продукции, тыс.руб.		
	Прошл ый год	Отчетн ый год	Откл.	Прошлы й год	Отчетн ый год	Откл.	Прошлы й год	Отчетны й год	Откл.
1. Мука:									
1 сорт									
2 сорт									
3 сорт									
4 сорт									
2. Крупа									
3. Хлеб									
1 сорт									
2 сорт									
4. Комбикорм									
Продукция итого									
Стоимость от- груженной продукции в действ. ценах по основной номенклатуре									

Таблица 7 - Расчет изменения стоимости отгруженной продукции, в действующих ценах

Виды продукции	Отклонение			В том числе за счет	
	Количества продукции	Средней цены	Стоимости отгруженной продукции	Количества продукции, тыс.руб.	Средней цены, тыс.руб.
1. Мука:					
1 сорт					
2 сорт					
3 сорт					
4 сорт					
2. Крупа					
3. Хлеб					
1 сорт					
2 сорт					
4. Комбикорм					

Таблица 8 – Анализ изменения цен по видам продукции и влияние на стоимость продукции

Виды продукции	Отгружено в натуральном выражении, отчетный год	Средняя цена реализации продукции, руб.		Индекс изменения цен	Стоимость отгруженной продукции предыдущего года, тыс.руб.	
		Прошлый год	Отчетный год		В ценах прошлого года	В ценах отчетного года
1. Мука:						
1 сорт						
2 сорт						
3 сорт						
4 сорт						
2. Крупа						
3. Хлеб						
1 сорт						
2 сорт						
4. Комбикорм						

Также необходимо проанализировать структуру продукции, выпускаемую на предприятии и оценить ее влияние на стоимость отгруженной продукции. Для этого заполняется таблица 9, сделать выводы.

Таблица 9 – Анализ структуры продукции и ее влияние на стоимость отгруженной продукции

Виды продукции	Средняя цена реализации отчетного года, руб	Отгружено в натуральном выражении		Отгружено продукции в стоимостном выражении, тыс.руб.		Структура, %		Стоимость отгруженной продукции, тыс.руб.		Изменение стоимости и за счет структурных сдвигов, тыс.руб.
		Прошлый год	Отчетный год	Прошлый год	Отчетный год	Прошлый год	Отчетный год	При базисной структуре	При фактической структуре	
1. Мука:										
1 сорт										
2 сорт										
3 сорт										
4 сорт										
2. Крупа										
3. Хлеб										
1 сорт										
2 сорт										
4. Комбикорм										
Итого										

Расчет влияния факторов на изменение объема реализации продукции в действующих ценах проводится на основании данных таблицы 9 и оформляется в таблице 10, сделать выводы.

Таблица 10 – Расчет влияния факторов на изменение объема реализации продукции в действующих ценах

Показатели	Прошлый год	Отчетный год	Отклонение (+,-)	Темп роста, %
1. Выпуск продукции в действующих ценах, тыс.руб				
2. Стоимость отгруженной продукции в действующих ценах, тыс.руб.				
3. Изменение остатков готовой продукции на складе на начало и конец года, тыс.руб.				
4. Выручка от продажи продукции в действующих ценах, тыс.руб.				
5. Изменение остатков отгруженной продукции на начало и конец года, тыс.руб.				

1.4. Анализ качества продукции

Анализ качества продукции, производимой на предприятии, осуществляется по одному виду продукции (по выбору студента). Показатели качества продукции необходимо оформить в таблице 11.

Таблица 11 - Показатели качества муки

Наименование	Ед. измер	Прошлый год	Отчетный год				Отношение отчетного года к прошлому	
			План	Факт	Отклонение (+, -)	Темп роста, %	Отклонение (+, -)	Темп роста, %
зольность	%							

Далее необходимо провести анализ сортности основного вида продукции. Данные, для проведения данного анализа, необходимо оформить в таблицу 12.

Таблица 12 - Анализ сортности муки за отчетный год (в таблице указаны примерные данные)

Сорт	Оптовая цена за 1 тонну руб.	План		Факт	
		Кол-во (тонн)	Сумма (т.руб.)	Кол-во (тонн)	Сумма (т.руб.)
1	4000	2500,0	10000,0	2437,1	9748,4
2	3727	2300,0	8572,1	2298,5	8566,5
3	3590	2000,0	7180,0	1974,8	7089,5
4	3454	1200,0	4144,8	1197,5	4136,3
Итого		8000,0	29896,9	7907,9	29540,7

Выпуск всей продукции 1 сорта составит:

при плане:

$$B_{1c(пл)} = Ц_{1c} * \Sigma K_{пл}$$

Где:

$Ц_{1c}$ – оптовая цена продукции 1 сорта за 1 тонну, руб.;

$\Sigma K_{пл}$ – общее количество запланированного выпуска продукции, тонн.

$$4000 \times 8000 = 32000 \text{ тыс.руб.}$$

при отчете:

$$B_{1c(\phi)} = C_{1c} * \Sigma K_{\phi}$$

C_{1c} – оптовая цена продукции 1 сорта за 1 тонну, руб.;

$\Sigma K_{пл}$ – общее количество фактического выпуска продукции, тонн.

$$4000 \times 7907,9 = 31631,6 \text{ тыс.руб.}$$

Коэффициент сортности (%) составит:

при плане:

$$K_{c(пл)} = C_{пл} / B_{1c(пл)}$$

Где:

$C_{пл}$ – общая плановая стоимость продукции, тыс. руб.

$$29896,9/32000=0,937 \text{ или } 93,7\%$$

при отчете:

$$K_{c(\phi)} = C_{\phi} / B_{1c(\phi)}$$

C_{ϕ} – общая фактическая стоимость продукции, тыс. руб.

$$29540,7/31631,6=0,933 \text{ или } 93,3\%$$

Снижение коэффициента сортности свидетельствует о снижении качества продукции.

1.5 Анализ ритмичности производства

Далее необходимо проанализировать ритмичность выпуска продукции. Анализ оформляется в таблице 13.

Таблица 13 - Выпуск муки по месяцам за отчетный год.

Наименование	Янв.	Фев.	Март	Апр	Май	Июнь	Июль	Авг.	Сен.	Окт.	Нояб.
Мука, тыс. т.	680	683,2	703,8	676,1	714,1	742,6	725,9	743,3	778,1	746,6	743,3

Коэффициент ритмичности – один из наиболее распространенных показателей. Он определяется делением суммы, которая зачтена в выполнении плана по ритмичности, на плановый выпуск продукции. При этом в выполнение плана по ритмичности засчитывается фактический выпуск продукции, но не более запланированного.

$$K_p = \sum (ВП_{плі} - ВП_{ні}) / \sum ВП_{плі} \quad (1)$$

$ВП_{плі}$ – плановый выпуск продукции за i-е периоды;

$ВП_{ні}$ – недовыполненный план по выпуску продукции в i-м периоде.

$$K_p = 0,968$$

Коэффициент вариации определяется как отношение среднеквадратического отклонения от планового задания за сутки (декаду, месяц, квартал) к среднесуточному (среднедекадному, среднемесечному, среднеквартальному) плановому выпуску продукции (формула 2)

$$K_v = \frac{\sqrt{\sum \Delta X^2 / N}}{\overline{X_{пл}}} \quad (2)$$

где

ΔX^2 – квадратическое отклонение от среднедекадного задания

N - число суммируемых плановых заданий

X – среднедекадное задание по графику

$$K_v = 0,0955$$

В нашем случае коэффициент вариации составляет 0,0955. Это значит, что выпуск муки по месяцам отклоняется от графика в среднем на 9,55%.

2. Анализ эффективности использования основных фондов

Основные средства – это часть имущества, используемая в качестве средств труда при производстве продукции, выполнении работ или оказании услуг либо в управленческих целях в течение периода превышающего 12 месяцев.

Анализ проводится на основании следующих источников:

- Бухгалтерской отчетности: форма №1 «Бухгалтерский баланс», форма №5 «Приложение к бухгалтерскому балансу».

При анализе финансового состояния структура основных средств изучается по следующим признакам:

1. по функциональному назначению (производственные и непроизводственные);
2. по роли в процессе хозяйственной деятельности: пассивные (здания, сооружения), активные (станки, транспорт), условно-пассивные (хозяйственный инвентарь);
3. по видам основных средств.

Положительная оценка структуры основных средств дается в том случае, если преобладающую долю занимают основные средства производственного назначения. В промышленности желательно чтобы преобладала основная часть основных средств.

После анализа структуры основных средств проводится анализ их технического состояния при помощи коэффициента изношенности.

Результаты анализа формируются в таблице 14 при использовании приемов горизонтального, вертикального и трендового анализа.

Таблица 14 - Состав и структура основных средств по функциональному значению по предприятию за отчетный год

Состав основных средств	На 01.01.17 г.		На 01.01.2018г.		Отклонения (+; -)		Темп роста, %
	Сумма, тыс.руб.	Удельный вес, %	Сумма, тыс.руб.	Удельный вес, %	Сумма, тыс.руб.	Удельный вес, %	
А	1	2	3	4	5 (3-1)	6 (4-2)	7 (3:1x100)
1. Производственные основные средства, тыс. руб.	40485	95,53	45623	97,13	+5138	+1,60	112,69
2. Непроизводственные основные средства, тыс. руб.	1893	4,47	1348	2,87	-545	-1,60	71,21
Итого основных средств	42378	100,00	46971	100,00	+4593	X	110,84

На основании представленной таблицы необходимо оценить динамику первоначальной стоимости основных средств, а также структуру основных средств.

Анализ состава и структуры основных средств по роли в процессе деятельности по видам проводится в таблице 15.

Таблица 15 - Анализ состава и структуры основных средств по роли в процессе деятельности по видам на предприятии за 2017 год

Состав основных средств	На 01.01.2017г.		На 01.01.2018г.		Отклонения (+; -)		Темп роста, %
	Сумма, тыс.руб.	Удельный вес, %	Сумма, тыс.руб.	Удельный вес, %	Сумма, тыс.руб.	Удельный вес, %	
А	1	2	3	4	5	6	7
1. Пассивная часть основных средств, тыс. руб.	12835	30,29	12290	26,16	-545	-4,13	95,75
в том числе:							
1.1. Земельные участки, тыс. руб.	-	-	-	-	-	-	-
1.2. Здания, тыс. руб.	9909	77,20	9364	76,19	-545	-1,01	94,50
1.3. Сооружения, тыс. руб.	2880	22,44	2880	23,44	-	+1,00	100,00
1.4. Производственный и хозяйственный инвентарь, тыс. руб.	46	0,36	46	0,37	-	+0,01	100,00
2. Активная часть основных средств, тыс. руб.	29543	69,71	34681	73,84	+5138	+4,13	117,39
в том числе							
2.1. Машины и оборудование, тыс. руб.	18626	63,05	23603	68,06	+4977	+5,01	126,72
2.2. Транспортные средства, тыс. руб.	10917	36,95	11078	31,94	+161	-5,01	101,47
Итого основных средств	42378	100,00	46971	100,00	+4593	X	110,84
в том числе:							
3. Сумма накопленной амортизации, тыс. руб.	20254	100,00	23327	100,00	+3073	-	115,17
4. Коэффициент износа [3:итог]	0,48	X	0,50	X	+0,02	X	X

По результатам анализа необходимо дать оценку структуры основных средств по роли в процессе деятельности и видам с учетом отраслевой специфики деятельности, оценить долю активной части в структуре основных средств, а также состав активной части основных средств.

Далее в курсовой работе необходимо рассчитать показатели воспроизводства основных производственных фондов. К показателям воспроизводства основных производственных фондов относятся показатели:

- коэффициент обновления ($K_{обн}$);
- коэффициент годности ($K_{годн}$);
- коэффициент поступления основных фондов ($K_{пост}$);
- коэффициент выбытия основных фондов ($K_{выб}$).

После расчета показателей воспроизводства основных производственных фондов дается оценка технического состояния основных средств на основании сравнения фактического значения коэффициентов с их нормативным значением. Анализ воспроизводства основных фондов оформляется таблице 16.

Таблица 16 – Анализ воспроизводства основных фондов

Группы фондов	На начало года	Поступило в отчетном году		Выбыло в отчетном году	На конец года	Остаточная стоимость	Коэффициенты, %				
		Все-го	В т.ч. новых				$K_{обн}$	$K_{изн}$	$K_{год}$	$K_{пост}$	$K_{выб}$
Фонды основного вида деятельности											
Из них:											
Машины и оборудование											

2.2. Анализ эффективности использования основных фондов

Далее проводится анализ обеспеченности предприятия основными средствами и эффективности их использования.

Для оценки обеспеченности используется показатель фондовооруженности, которая показывает сколько основных средств приходится на одного работника. Фондовооруженность рассчитывается по формуле:

$$\Phi_v = \overline{\text{стоимость ОС}} / \bar{ч}, \text{ где}$$

$\bar{ч}$ - среднесписочная численность работников.

Повышение фондовооружённости оценивается позитивно тогда, когда он сопровождается опережающим повышением производительности труда, в этом случае обеспечивается повышение интенсивности использования основных средств, т.е. повышение фондоотдачи, в противном случае фондоотдача снижается.

Для оценки эффективности использования основных средств используются следующие показатели:

- фондоотдача, которая показывает сколько дает каждый рубль вложений в основные средства:

$$\Phi_o = B / \overline{\text{ОС}}, \text{ где}$$

Φ_o – фондоотдача,

B – выручка,

$\overline{\text{ОС}}$ – средняя стоимость основных средств.

- рентабельность основных средств:

$$R_o = \text{ЧП} / \overline{\text{ОС}} \times 100\%, \text{ где}$$

R_o – рентабельность основных средств, %,

ЧП – чистая прибыль, тыс. руб.

- комплексный показатель эффективности использования основных средств:

$$K_n = Tr\Phi_o + TrR_o / 2, \text{ где}$$

K_n - комплексный показатель;

ТрФ_о – темп роста фондоотдачи;

ТрR_о - темп роста рентабельности.

Расчет показателей эффективности использования основных средств оформляется в таблице 17.

Таблица 17 - Анализ эффективности использования основных средств и фондовооруженности на предприятии

Показатели	Прошлый год	Отчетный год	Отклонения (+; -)	Темп роста, %
А	1	2	3 (2-1)	4 (2:1x100)
1. Выручка от продаж, тыс. руб.				
2. Чистая прибыль, тыс. руб.				
3. Средняя стоимость основных средств (первоначальная), тыс. руб.				
4. Средняя стоимость активной части основных средств, тыс. руб.				
5. Удельный вес активной части основных средств, % [4:1x100]				
6. Среднесписочная численность, чел.				
7. Фондовооруженность, тыс. руб./чел. [3:6]				
8. Фондоотдача, руб. [1:3]				
9. Фондоотдача активной части основных средств, руб. [1:4]				
10. Рентабельность основных средств, % [2:3x100]				
11. Комплексный показатель, % [8+10:2]				
12. Производительность труда, тыс. руб./чел. [1:6]				

На основании рассчитанных показателей, представленных в таблице 17, проводится расчет влияния показателей использования основных средств на динамику выручки и чистой прибыли методом абсолютных разниц, который оформляется в таблице 18.

Таблица 18 - Расчет влияния показателей использования основных средств на динамику выручки и чистой прибыли методом абсолютных разниц на предприятии за отчетный год.

Факторы	Влияние на изменение выручки			Влияние на изменение выручки		
	методика расчета	расчет	величина, тыс. руб.	методика расчета	Расчет	величина, тыс. руб.
1. Изменение средней стоимости основных средств	$\Delta OC_x \Phi_{00}$	$4950 \times 1,13$ 1	5599	$\Delta OC_x Roc_0 / 100$	$4950 \times 2,409 / 100$	119
2. Изменение фондоотдачи	$\Delta \Phi_{0x} OC_1$	$\frac{-}{0,023 \times 4467}$ 4	-1029	X	X	X
3. Изменение рентабельности основных средств	X	X	X	$\frac{\Delta Roc_x OC_1}{100}$	$\frac{3,644 \times 4467}{100}$	1628
4. ИТОГО влияние факторов	$\Delta B (OC) + \Delta B (\Phi_0)$	$5599 + (-1029)$	4570	$\Delta ЧП (OC) + \Delta ЧП (Roc)$	$119 + 1628$	1747

По результатам факторного анализа необходимо сделать вывод, а также подвести итог об эффективности использования основных производственных фондов на предприятии.

3. Анализ показателей по труду и заработной плате

3.1. Анализ состава кадров и их движения

Анализ показателей по труду необходимо начать с анализа обеспеченности предприятия кадрами, который оформляется в таблице 19.

Таблица 19 – Анализ обеспеченности предприятия кадрами

Категории работающих	Фактически				Изменение	
	Прошлый год		Отчетный год		Чел.	Уд.вес, %
	Чел.	Уд.вес, %	Чел.	Уд.вес, %		
Основной вид деятельности,						
Из них						
Рабочие						
Руководители, специалисты, служащие						
Неосновные виды деятельности						
Всего						

Далее необходимо пересчитать объем товарной продукции 2014 года в ценах отчетного года по всем видам продукции. Таким образом, выработка на 1 рабочего составила:

$$\text{Прошлый год} = \text{Выр}_{\text{прошлого года}} / \text{ЧР}_{\text{прошлого года}} = 46907,8/108=434,3 \text{ тыс.руб/чел}$$

$$\text{Отчетный год} = \text{Выр}_{\text{отчетного года}} / \text{ЧР}_{\text{отчетного года}} = 49504/112=442 \text{ тыс.руб/чел}$$

Где:

$\text{Выр}_{\text{прошлого года}}$, $\text{Выр}_{\text{отчетного года}}$ – выручка от реализации продукции соответственно в прошлом и отчетном году;

$\text{ЧР}_{\text{прошлого года}}$, $\text{ЧР}_{\text{отчетного года}}$ – численность рабочих соответственно в прошлом и отчетном гг.

Необходимо сделать вывод о динамике выработки на 1 рабочего.

Коэффициент изменения выработки составил:

$$K_{\text{изм}} = V_{\text{отчетного года}} / V_{\text{прошлого года}} = 442/434,4 = 1,017.$$

Где:

$V_{\text{отчетного года}}$, $V_{\text{прошлого года}}$ – выработка на 1 рабочего в отчетном и прошлом гг. соответственно.

Показатели по труду анализируются в таблице 20.

Таблица 20 - Показатели по труду

Наименование	Ед. Изм.	Прошлы й год факт	Отчетный год				Отчетный год к прошлому году	
			План	Факт	±	%	±	%
Численность среднесписочная	Чел.							
Фонд оплаты труда	т.руб.							
Среднемесячная зарплата	руб.							
Производительность труда	руб/ чел							

На основании данных таблицы 20 сделать вывод об изменении расходов на оплату труда, среднемесячной заработной платы, производительности труда.

Далее необходимо проанализировать движение кадров на предприятии.
Для этого оформляют таблицу 21.

Таблица 21 - Анализ движения кадров

Показатель	Прошлый год	Отчетный год	Отклонение отчетного года от прошлого года
Работающие			
Принято работников			
Выбыло			
В т. ч. по собственному желанию			
Уволено за прогул и другие нарушения трудовой дисциплины			
Численность работников на конец года			
Среднесписочная численность работников			
Коэффициент оборота по приёму – К пр			
Коэффициент оборота по увольнению Кув			
Коэффициент текучести – К тек			

На основании рассчитанных коэффициентов оборота по приему, оборота по выбытию и текучести кадров необходимо сделать вывод.

3.2. Анализ использования рабочего времени

Следующим этапом анализа показателей по труду и заработной плате является анализ использования рабочего времени. Анализ использования трудовых ресурсов на предприятии проводится в таблице 22.

Таблица 22 - Использование трудовых ресурсов на предприятии

Показатель	Прошлый год	Отчетный год		Отклонения, (+,-)	
		План	Факт	От прошлого года	От плана
Среднегодовая численность рабочих (ЧР)					
Отработано дней 1 работником за год (Д)					
Отработано часов 1 работником за год (Ч)					
Средняя продолжительность рабочего дня (П)					
Общий фонд рабочего времени, Чел.-час					

На основании данных, представленных в таблице 22, необходимо провести анализ влияния факторов на изменение фактического фонда рабочего времени:

А) численности рабочих:

$$\Delta \text{ФРВ}_{\text{чр}} = (\text{ЧР}_1 - \text{ЧР}_0) * \text{Д}_0 * \text{П}_0;$$

б) количества отработанных дней одним работником:

$$\Delta \text{ФРВ}_{\text{д}} = \text{ЧР}_1 * (\text{Д}_1 - \text{Д}_0) * \text{П}_0;$$

в) продолжительности рабочего дня:

$$\Delta \text{ФРВ}_{\text{п}} = \text{ЧР}_1 * \text{Д}_1 * (\text{П}_1 - \text{П}_0).$$

На основании результатов факторного анализа необходимо сделать обоснованный вывод о влиянии факторов на изменение фонда рабочего времени.

3.3 Анализ динамики производительности труда

Наиболее обобщающий показатель производительности труда – среднегодовая выработка продукции одним работником. Его величина зависит не только от выработки рабочих, но и от удельного веса последних в общей численности персонала, а также от количества отработанных ими дней и продолжительности рабочего дня.

Исходные данные для проведения факторного анализа производительности труда необходимо оформить в таблице 23.

Таблица 23 - Исходные данные для факторного анализа производительности труда

Показатель	План	Факт	Отклонение
Среднегодовая численность работников, чел			
В т.ч. ОВД			
Удельный вес ОВД в общей численности работников			
Отработано дней 1 работником за год			
Отработано часов всеми работниками, тыс.ч.			
Средняя продолжительность рабочего дня, ч			
Выпуск продукции в ценах отчетного года, тыс.руб.			
Среднегодовая выработка 1 работника, тыс.руб.			
Выработка 1 ОВД:			
Среднегодовая, тыс.руб.			
Среднедневная, руб.			
Среднечасовая, руб.			

Из таблицы видно, что среднегодовая выработка 1 работника, занятого в основных видах деятельности, снизилась (увеличилась) на _____ тыс.рублей, в том числе за счет изменения:

а) удельного веса работников ОВД в общей численности работников предприятия:

$$\Delta V_{уд} = \Delta U_{д} \times D_{пл} \times P_{пл} \times ЧВ_{пл}.$$

б) продолжительности рабочего дня:

$$\Delta V_{п} = U_{дф} \times D_{ф} \times \Delta П \times ЧВ_{пл}$$

в) количества отработанных дней 1 работником за год:

$$\Delta V_{д} = U_{дф} \times \Delta Д \times P_{пл} \times ЧВ_{пл}$$

г) среднечасовой выработки работников:

$$\Delta B_{\text{чв}} = Y_{\text{дф}} \times D_{\text{ф}} \times \Pi_{\text{ф}} \times \Delta \text{ЧВ}$$

Общее изменение составило.

По результатам факторного анализа необходимо сделать обоснованный вывод.

3.4 Анализ использования заработной платы

Анализ использования трудовых ресурсов цеха, уровня производительности труда, необходимо рассматривать в тесной связи с оплатой труда.

Чтобы выяснить причины отклонений в использовании средств, направляемых на потребление, необходимо сопоставить фактический их расход за отчётный период с предусмотренной сметой по соответствующим направлениям. Анализ использования заработной платы необходимо оформить в таблице 24.

Таблица 24 - Анализ использования фонда заработной платы.

Показатели	Ед. изм.	отчетный год			
		план	факт	±	%
Среднесписочная численность	чел.				
Фонд оплаты труда	Т.руб.				
Среднемесячная зарплата	руб.				

Рассчитаем абсолютное и относительное отклонение фактической величины ФЗП от плановой

$$\Delta \text{ФЗП}_{\text{абс}} = \text{ФЗП}_{\text{ф}} - \text{ФЗП}_{\text{пл}}$$

Относительное отклонение рассчитывается как разность между фактически начисленной суммой зарплаты и плановым фондом, скорректированный на выполнение плана по производству продукции .

$$\Delta \text{ФЗП}_{\text{отн}} = \text{ФЗП}_{\text{ф}} - \text{ФЗП}_{\text{п}} * \% \text{вып. плана}$$

Но таким образом скорректирована только переменная часть ФЗП – это зарплата по сдельным расценкам, премии рабочим и управленческому персоналу за производственные результаты и сумма отпускных, соответствующая доле переменной зарплаты.

Далее необходимо определить соотношение темпов роста производительности труда и ФЗП.

$$I_{ЗП} = ЗП_{ср\ o} / ЗП_{ср\ пл}$$

$$I_{ПР} = Пр_{отчетный\ год\ ф} / Пр_{плановый\ факт\ пл}$$

где $Пр_{отчетный\ год\ ф}$ – фактическая производительность труда в отчетном году;

$Пр_{плановый\ факт\ пл}$ – плановая производительность труда в отчетном году.

Приведенные данные показывают, что на анализируемом предприятии темпы роста производительности труда не опережают темпы роста оплаты труда. Коэффициент опережения равен:

$$K_{оп} = I_{ПР} / I_{ЗП}$$

Для определения суммы экономии (-Э) или перерасхода (+Э) фонда заработной платы в связи с изменением соотношений между темпами роста производительности труда и его оплаты можно использовать следующую формулу:

$$+,- Э = ФЗП_{ф} * ((I_{ЗП} - I_{ПР}) / I_{ЗП})$$

Из выше приведенного видно, что более высокие темпы роста производительности труда в сравнении с темпами роста оплаты труда способствовали перерасходу (экономии) фонда заработной платы на сумму _____ тыс. руб.

4. Анализ себестоимости продукции

4.1. Анализ затрат на производство и реализацию продукции

Для более глубокого изучения причин изменения себестоимости анализируют отчетные калькуляции по отдельным изделиям, сравнивают фактический уровень затрат на единицу продукции (работ, услуг) с плановым и данными прошлых лет в целом и по статьям затрат. Анализ динамики затрат на 1 рубль продукции производится в таблице 25.

Таблица 25 – Динамика затрат на 1 рубль продукции и материалоемкости

Показатели	Прошлый год	Отчетный год	Темп роста, %
Себестоимость продукции, тыс.руб.			
Затраты на производство и реализацию продукции, тыс.руб.			
Материальные затраты, тыс.руб.			
Выпуск товаров и услуг в фактических ценах, тыс.руб.			
Затраты на 1 рубль выпущенной продукции, коп.			
Материалоемкость продукции, коп			

Далее необходимо оценить структуру затрат, для чего оформляется таблица 26.

Таблица 26 – Структура затрат предприятия за отчетный г, тыс. руб.

Статьи затрат	Прошлый год, факт		Отчетный год, факт		Темп роста, %
	тыс.руб.	Уд. вес, %	тыс.руб.	Уд. вес, %	
1. Материальные затраты					
В том числе:					
Сырье и материалы					
Работы и услуги производственного характера					

А	1	2	3	4	5
Топливо					
Энергия					
2 З-ты на оплату труда					
3 Социальные					
4 амортизация					
5. прочие затраты					
6 Всего затрат					

Необходимо сделать вывод по результатам анализа структуры затрат.

Далее необходимо рассмотреть состав себестоимости производства какого-либо продукта, производимого на предприятии. Анализ вида продукции по калькуляционным статьям производится в таблице 27.

Таблица 27 – Анализ себестоимости 1 т хлеба по калькуляционным статьям затрат

Наименование сырья	Ед. измер	Цена за единицу, руб	Потребность в натуральном выражении		Стоимость, тыс.руб.	
			На 1 кг	на весь выпуск	На 1 кг	На весь выпуск
Материалы всего:						
1 Мука	кг					
2 Соль	кг					
3 Дрожжи	кг					
4 Отруби	кг					
5 Вода	л					
6 Яйцо	шт					
Итого затраты на материалы и сырье	Тыс.руб.					
Электроэнергия	кВт/час					
Заработная плата рабочих	Тыс.руб					
Социальный налог	Тыс.Руб					
Общепроизводственные расходы	Тыс.руб.					
Общехозяйственные расходы	Тыс.руб.					
Полная себестоимость	Тыс.руб.					

Таким образом, себестоимость 1 т хлеба составляет _____ рублей, на 1 кг – _____ руб.

Далее в таблице 28 проводится анализ изменения себестоимости хлеба за счет прямых материальных затрат, по результатам анализа необходимо сделать вывод.

Таблица 28 – Анализ изменения себестоимости хлеба за счет прямых материальных затрат (фактический выпуск – _____ тыс.т)

Наименование сырья	Норма расхода на 1 кг		Расход на факт. выпуск		Цена за ед, руб-коп.		Ст-сть израсход. Сырья на факт. Выпуск, тыс.руб.			Отклонение		
	план	факт	план	факт	план	факт	план	факт	По факт нормам и плановым ценам	всего	В т.ч.	
											норм	Цен
Сырье:												
1 Мука												
2 Соль												
3 Дрожжи												
4 Отруби												
5 Вода												
6 Яйцо												
Электроэнергия												

Таким образом, изменение себестоимости одного кг хлеба произошло исключительно за счет изменения цен. Нормы расходы сырья на производство хлеба соответствуют разработанным рецептурам, отклонения от которых недопускаются. Поэтому фактический расход сырья соответствует запланированному.

5. Анализ финансовых результатов

5.1. Анализ состава и динамики прибыли

Анализ прибыли начинается с анализа динамики финансовых результатов работы предприятия, для чего оформляется таблица 29.

Таблица 29 – Динамика финансовых результатов, тыс.руб.

Наименование показателей	Период		Отклонение		Уд. вес в выручке от продаж, %		Отклонение уд. веса. %
	Прошлый год	Отчетный год	абс	В %	Прошлый год	Отчетный год	
1. Доходы и расходы по обычным видам деятельности							
Выручка от продаж							
Себестоимость проданных товаров							
Валовая прибыль							
Прибыль от продаж							
2. прочие доходы и расходы							
Проценты к уплате							
Прочие операционные доходы							
Прочие операционные расходы							
Внереализационные доходы							
Внереализационные расходы							
Прибыль (убыток) до налогообложения							
Текущий налог на прибыль							

По результатам анализа динамики финансовых результатов работы предприятия делается подробный обоснованный вывод.

Далее проводится анализ структуры прибыли отчетного года, для этого оформляется таблица 30.

Таблица 30 – Анализ структуры прибыли отчетного года

Показатели	Доходы	Расходы	Результат	
			Абсолютное отклонение	%
Прибыль от продаж				
Проценты к уплате				
Прочие операционные доходы (расходы)				
Внереализационные доходы (расходы)				
Прибыль (убыток) до налогообложения				
Текущий налог на прибыль				
Чистая прибыль				

Из данных таблицы 30 видно, что чистая прибыль отчетного года составляет _____тыс.руб, а прибыль от продаж _____тыс.руб. Эффективность деятельности предприятия резко снизилась за счет роста операционных расходов и внереализационных расходов.

Следующим этапом анализа прибыли является проведение анализа влияния факторов на ее изменение в отчетном периоде. Факторный анализ прибыли проводится в таблице 31.

Таблица 31 – Факторный анализ прибыли

Факторы	Размер влияния, тыс.руб.
Изменение цен на реализованную продукцию	
Изменение объема и структуры продукции	
Изменение себестоимости реализованной продукции	
Изменение прибыли от продаж	
Проценты к уплате	
Прочие операционные доходы	
Прочие операционные расходы	
Внереализационные доходы	
Внереализационные расходы	
Изменение прибыли до налогообложения	
Текущий налог на прибыль	
Изменение чистой прибыли	

По результатам факторного анализа прибыли необходимо сделать вывод.

5.2. Анализ распределения прибыли

Далее необходимо провести анализ использования прибыли, который представлен в таблице 32, по результатам анализа сделать вывод.

Таблица 32 – Анализ использования прибыли

Наименование показателей	Период				Отклонение	
	Прошлый год		Отчетный год		Тыс.руб.	%
	Тыс.руб.	%	Тыс.руб.	%		
Чистая прибыль						
В том числе направлено:						
В резервный фонд						
- фонд накопления						
- фонд социальной сферы						
- дивиденды						

Коэффициент капитализации в данном случае составляет 72,2%. Капитализация чистой прибыли позволяет расширить производство за счет собственных средств.

Коэффициент потребления прибыли составляет 27,8%.

5.3. Анализ показателей рентабельности

Деятельность предприятия направлена на получение прибыли и повышение уровня рентабельности.

Проведем расчет рентабельности активов, собственного капитала, перманентного капитала, продаж, реализованной продукции.

Динамика показателей рентабельности должна быть представлена в таблице 33.

Таблица 33 – Динамика показателей рентабельности, %

Показатели	Период		Отклонение (+,-)
	Прошлый год	Отчетный год	
Рентабельность активов			
Рентабельность собственного капитала			
Рентабельность продаж:			
- по прибыли от продаж			
- по прибыли до налогообложения			
- по чистой прибыли			
Рентабельность реализованной продукции			

На основании данных, представленных в таблице 33, необходимо провести расчет влияния факторов на изменение рентабельности активов, используя метод абсолютных разниц и оформить таблицу 34.

Таблица 34 - Расчет влияния факторов на изменение рентабельности активов методом абсолютных разниц на предприятии за отчетный год.

Факторы	Влияние на изменение рентабельности активов		
	методика расчета	расчет	Величина, %
А	1	2	3
1. Изменение скорости обращения	$\Delta C_{ax} P_{g0}$		
2. Изменение рентабельности деятельности	$\Delta P_{gx} C_{a1}$		
3. ИТОГО изменение рентабельности активов	$\Delta P_a (C_a) + \Delta P_a (P_g)$		

По результатам факторного анализа изменения рентабельности активов необходимо сделать вывод. Далее необходимо провести расчет влияния факторов на изменение рентабельности собственного капитала и оформить таблицу 35, сделать вывод.

Таблица 35 - Расчет влияния факторов на изменение рентабельности собственного капитала на предприятии за отчетный год

Факторы	Влияние на изменение рентабельности собственного капитала		
	методика расчета	расчет	величина, %
А	1	2	3
1. Изменение отношения средней величины активов к собственному капиталу	$\Delta A / CK \times Ca_0 \times Pg_0$	$-0,047 \times 1,043 \times 2,130$	0,394
2. Изменение скорости обращения	$\Delta Ca \times A / CK_1 \times Pg_0$	$0,185 \times 1,730 \times 2,130$	0,681
3. Изменение рентабельности деятельности	$\Delta Pg \times Ca_1 \times A / CK_1$	$3,332 \times 1,228 \times 1,730$	7,076
4. ИТОГО изменение рентабельности собственного капитала	$\Delta P_k (A/CK) + \Delta P_k (Ca) + \Delta P_k (Pg)$	$0,394 + 0,681 + 7,076$	7,653

Данные таблиц 34, 35 свидетельствуют о повышении уровня деловой активности по сравнению с прошлым годом. В частности отмечено расширение масштабов деятельности (рост выручки на 10,17%), увеличение экономического эффекта использования финансовых ресурсов (рост чистой прибыли в 2,82 раза). При этом наблюдается опережающий рост выручки по сравнению со средней величиной активов, что сопровождается ускорением оборачиваемости активов на 17,65 % и это свидетельствует о повышении интенсивности использования капитала.

Опережающее увеличение чистой прибыли по сравнению с ростом активов сопровождающееся повышением их рентабельности на 4,48 пунктов означает повышение эффективности использования капитала.

Ускорение оборачиваемости общей совокупности активов, в частности связано с уменьшением времени обращения оборотных активов на 52 дня или 29,21%.

Ускорение оборачиваемости активов способствует повышению их рентабельности на 0,394 тыс. руб. и повышению рентабельности собственного капитала на 0,681%, кроме того позитивное влияние на данные показателя оказало повышение рентабельности деятельности, что позволило

повысить рентабельность активов на 4,091%, а рентабельность собственного капитала на 7,076%.

В целом следует сделать вывод о существенном повышении интенсивности и эффективности использования ресурсов.

6. Анализ наличия финансовых ресурсов

6.1. Анализ структуры финансирования активов

Финансовые ресурсы предприятия отражаются в пассиве баланса и группируются по двум основным признакам:

- 1) по юридической принадлежности: собственный и заемный капитал;
- 2) по длительности нахождения средств в обороте: перманентный и краткосрочные обязательства.

Собственный капитал отражается в III разделе бухгалтерского баланса «Капитал и резервы» и частично в разделе V «Краткосрочные обязательства» по строке 650 «Резервы предстоящих расходов». *Собственный капитал* (СК) организации в общем виде определяется стоимостью имущества, принадлежащего организации.

Заемный капитал представляет собой часть стоимости имущества организации, приобретенного в счет обязательства вернуть

поставщику, банку, другому заимодавцу деньги либо ценности, эквивалентные стоимости такого имущества. В составе заемного капитала различают долгосрочные и краткосрочные обязательства.

Долгосрочные обязательства – это кредиты и займы, полученные на срок более года и срок их гашения наступает, не ранее чем через год.

Краткосрочные обязательства – обязательства, срок гашения которых менее года.

Заемный капитал отражается в разделе IV и VI бухгалтерского баланса, кроме строки 640 «Доходы будущих периодов» и строки 650 «Резервы предстоящих расходов».

Значение анализа финансовых ресурсов заключается в формировании экономически обоснованной оценки динамики и структуры финансовых ресурсов, в выявлении возможности ее улучшения.

Задачи анализа финансовых ресурсов заключаются в следующем:

- оценка динамики общей величины финансовых ресурсов: заключается в сопоставлении темпа роста капитала с темпом роста выручки и чистой прибыли и должно соблюдаться «золотое правило»

$$T_{рчп} > T_{рв} > T_{рк} > 100 \%,$$

где $T_{рчп}$ – темп роста чистой прибыли;

$T_{рв}$ – темп роста выручки;

$T_{рк}$ – темп роста капитала.

Прибыль и выручка должны увеличиваться опережающим темпом по сравнению с ростом капитала. В этом случае ускоряется оборачиваемость капитала и повышается его рентабельность.

- изучение динамики и структуры финансовых ресурсов в разрезе основных составляющих. Оптимальной считается такая структура капитала, когда на долю собственного капитала приходится более 50%.

- изучение динамики и структуры собственного капитала по источникам образования и направлениям использования.

- изучение динамики и структуры заемного капитала.

Анализ состава и структуры финансовых ресурсов по предприятию оформляется в таблице 36.

Таблица 36 - Анализ состава и структуры финансовых ресурсов на предприятии за отчетный год

Состав финансовых ресурсов	На начало года		На конец года		Отклонения (+; -)		Темп роста, %
	Сумма, тыс.руб .	Удельн ый вес, %	Сумма, тыс.руб .	Удельн ый вес, %	Сумма, тыс.руб .	Удельн ый вес, %	
А	1	2	3	4	5 (3-1)	6 (4-2)	7 (3:1x100)
1. Собственный капитал, тыс. руб. [стр. баланса 490+640+650-216-244-252].							
2. Заемный капитал, тыс.руб.							
в том числе:							
- долгосрочный, тыс. руб. [стр. баланса590]							
- краткосрочный, тыс. руб. [стр. баланса 690- 640-650]							
Итого финансовые ресурсы							

$$Tr_v = B_1 / B_0 \times 100 \%$$

$$Tr_{\text{чп}} = ЧП_1 / ЧП_0 \times 100 \%$$

Где:

Tr – темп роста,

B – выручка от продаж,

ЧП – чистая прибыль.

Данные таблицы 36 показали, что капитал предприятия на конец отчетного года снизился (увеличился) на _____ % или на _____ тыс. руб., что свидетельствует о снижении экономического потенциала. Однако снижение капитала сопровождается опережающим увеличением чистой прибыли и выручкой, что в свою очередь свидетельствует о повышении интенсивности и экономической эффективности использования финансовых ресурсов. Таким образом уменьшение капитала является экономически обоснованным.

Основной причиной снижения финансовых ресурсов стало уменьшение заемного капитала на _____ тыс. руб. или на _____%, собственный капитал уменьшился в меньшей степени на _____ тыс. руб. или на ____%. При чем опережающее снижение заемного капитала по сравнению с собственным капиталом обусловило улучшение структуры финансирования активов: удельный вес собственного капитала в финансовых ресурсах увеличился на _____%, что означает уменьшение зависимости организации от внешнего финансирования.

Следует отметить, что сложившаяся структура финансовых ресурсов является оптимальной как на начало, так и на конец отчетного периода, поскольку основную долю в составе капитала занимает собственный: _____% - на начало, _____% - на конец отчетного периода. В целом динамику структуры капитала можно оценить неудовлетворительно, так как все темп роста собственного и заемного капитала падает.

6.2. Анализ собственного капитала

Собственный капитал делится по следующим признакам:

1) по источникам образования на:

- авансированный капитал, сформированный в виде взносов от акционеров в момент учреждения и последующих взносов из вне, целевые финансирование и поступления, добавочный капитал в части безвозмездно полученных ценностей;

- накопленный капитал, формируемый в процессе деятельности предприятия за счет внутренних источников (прибыль, добавочный капитал в части переоценки основных средств, нераспределенная прибыль, резервный капитал, фонд социальной сферы, доходы будущих периодов, резервы предстоящих расходов).

Положительная оценка структуры собственного капитала по источникам образования дается в случае, если основная часть относится к накопленному капиталу, а в его составе на нераспределенную прибыль и резервный капитал.

2) по направлениям использования капитал делится на: капитал используемый на финансирование внеоборотных активов и на финансирование оборотных активов, последняя часть называется собственными оборотными средствами.

Собственные оборотные средства складываются из суммы собственного капитала, долгосрочных обязательств за минусом суммы внеоборотных активов: $COC = СК + ДО - ВнА$.

Та доля собственного капитала, которая направляется на формирование оборотных активов и называется коэффициентом маневренности собственного капитала, который рассчитывается по формуле: $Км = COC / СК$.

Оптимальное значение этого показателя находится в пределах 0,2 –0,5, а остальные 0,5 –0,8 приходятся на внеоборотные активы, иначе структура собственных средств нерациональна.

Анализ состава и структуры собственных оборотных средств по источникам образования проводится в таблице 37, сделать вывод.

Таблица 37 - Анализ состава и структуры собственных оборотных средств по источникам образования по предприятию за отчетный период

Состав собственного оборотного капитала	На начало года		На конец года		Отклонения (+; -)		Темп роста, %
	Сумма, тыс.руб.	Удельны й вес, %	Сумма, тыс.руб.	Удельны й вес, %	Сумма, тыс.руб.	Удельны й вес, %	
А	1	2	3	4	5 (3-1)	6 (4-2)	7 (3:1x100)
1. Авансированный, тыс. руб.							
в том числе:							
1.1. Уставный капитал, тыс. руб. [стр. баланса 410-244-252]							
1.2. Добавочный капитал, тыс. руб. (эмиссионный доход, и безвозмездно полученные ценности)							
1.3. Целевое финансирование и поступление, тыс. руб. [стр. баланса 450]							
2. Накопленный, тыс. руб.							
2.1. Добавочный капитал (переоценка основных фондов), тыс. руб. [стр. баланса 420]							
2.2. Резервный капитал, тыс. руб. [стр. баланса 430]							
2.3. фонд социальной сферы, тыс. руб. [стр. баланса 440]							
2.4. Нераспределенная прибыль (убыток), тыс. руб. [стр. баланса 460-465+470-475]							
2.5. Доходы будущих периодов, тыс. руб. [стр. баланса 640]							
2.6. Резервы предстоящих расходов, тыс. руб. [стр. баланса 620-216]							
Итого собственный капитал							

Данные таблицы 37 позволяют оценить структуру собственного капитала по источникам образования как нерациональную, так как преобладающую долю в составе накопительного капитала занимает добавочный капитал ____% - на начало и ____% - на конец отчетного периода, который был основан за счет переоценки основных средств.

В динамике произошло улучшение структуры, что выражено в повышении доли нераспределенной прибыли на ____% - на начало, ____%

- на конец отчетного периода в связи с увеличением ее размера в условиях относительной стабильности прочих элементов собственного капитала.

Далее проводится анализ динамики собственных оборотных средств и уровня маневренности собственного капитала. Для этого оформляется таблица 38, делается вывод.

Таблица 38 - Анализ динамики собственных оборотных средств и уровень маневренности собственного капитала за отчетный год

Показатели	На начало года.	На конец года.	Отклонения (+; -)	Темп роста, %
А	1	2	3 (2-1)	4 (2:1x100)
1. Собственный капитал, тыс. руб.				
2. Долгосрочные обязательства, тыс. руб.				
3. Внеоборотные активы, тыс. руб.				
4. Собственные оборотные средства, тыс. руб.				
5. Коэффициент маневренности [4:1]				

Структуру собственного капитала по направлениям использования можно оценить как неудовлетворительную, поскольку доля собственного капитала направляемая на формирование оборотных активов является низкой, составляя _____ на начало и _____ на конец отчетного периода, при рекомендуемом значении от 0,20 до 0,50. В динамике следует отметить ухудшение структуры собственного капитала по направлению использования, так как отмечается снижение уровня коэффициента маневренности на _____. Данная динамика связана со значительным снижением темпа роста собственных оборотных средств по сравнению с темпом роста собственного капитала (_____ % против _____ % соответственно), что в свою очередь было обусловлено увеличением балансовой стоимости внеоборотных активов на _____ %.

6.3. Анализ заемного капитала

При анализе заемного капитала изучается его структура по срокам погашения, а внутри их по видам.

Положительно оценивается повышение удельного веса долгосрочных обязательств, поскольку они являются одним из источников формирования внеоборотных активов, а, следовательно, способствует укреплению материально-технической базы (основных средств), а так же активизации инвестиционной деятельности.

Внутри краткосрочных обязательств положительно оценивается преобладание кредиторской задолженности, поскольку она является бесплатным источником финансирования до момента наступления срока платежа.

Результаты общего анализа состава и структуры заемного капитала оформляется в таблице 39 при использовании приемов горизонтального, вертикального и трендового анализа.

Таблица 39 - Анализ состава и структуры заемного за отчетный год

Состав заемного капитала	На начало года		На конец года		Отклонения (+; -)		Темп роста, %
	Сумма, тыс.руб.	Удельны й вес, %	Сумма, тыс.руб.	Удельны й вес, %	Сумма, тыс.руб.	Удельны й вес, %	
А	1	2	3	4	5 (3-1)	6 (4-2)	7 (3:1x100)
1. Долгосрочные обязательства, тыс. руб.							
2. Краткосрочные обязательства, тыс. руб.							
в том числе:							
2.1. Заимы и кредиты, тыс. руб.							
2.2. Кредиторская задолженность, тыс. руб.							
Итого заемный капитал							

Данные таблицы показали, что структура заемного капитала на начало и на конец отчетного периода как неудовлетворительную, так как наблюдается снижение удельного веса долгосрочных обязательств, в то время как они являются одним из источников формирования внеоборотных активов и укрепления материально – технической базы.

Структуру краткосрочных обязательств можно оценить удовлетворительно, так как наибольший удельный вес составляет кредиторская задолженность, которая является бесплатным источником финансирования до наступления срока платежа и составляет 100% на начало и 90,91% на конец периода.

На конец года наблюдается снижение кредиторской задолженности за счет увеличения кредитов и это можно оценить как удовлетворительное, так как темп роста выручки опережает темп роста кредиторской задолженности. Можно отметить так же рост кредитов и займов: на начало отчетного периода займы отсутствовали, а на конец отчетного периода их удельный вес увеличился (снизился) на ____% это увеличение можно оценить позитивно.

В целом динамику структуры заемного капитала следует оценить как негативную.

Для углубления анализа заемного капитала необходимо проанализировать состав и структуру кредиторской задолженности.

Положительно структура кредиторской задолженности оценивается тогда, когда в ее составе преобладает не просроченная задолженность товарного характера (поставщики и подрядчики, векселя к уплате, авансы полученные), которая является одним из нормальных источников финансирования запасов. Увеличение первых двух статей (поставщики и подрядчики и векселя к уплате) считается экономически обоснованным тогда, когда оно идет менее интенсивным ростом по сравнению с ростом выручки. Увеличение авансов полученных оценивается положительно.

В части кредиторской задолженности нетоварного характера следует обратить внимание на наличие просроченных платежей. Если таковых нет, то данная задолженность считается текущей и ее рост негативно не оценивается, поскольку это увеличение может быть связано с ростом фонда заработной платы, либо снижением суммы выданных авансов; с ростом налогооблагаемых баз или ставок налога и т.д.

Анализ состава и структуры кредиторской задолженности проводится в таблице 40, делается вывод.

Таблица 40 - Анализ состава и структуры кредиторской задолженности за отчетный год

Состав кредиторской задолженности	На начало года		На конец года		Отклонения (+; -)		Темп роста, %
	Сумма, тыс.руб.	Удельный вес, %	Сумма, тыс.руб.	Удельный вес, %	Сумма, тыс.руб.	Удельный вес, %	
А	1	2	3	4	5 (3-1)	6 (4-2)	7 (3:1x100)
1. Кредиторская задолженность товарного характера, тыс. руб.							
в том числе:							
1.1. Поставщики и подрядчики, тыс. руб.							
1.2. Векселя к уплате, тыс. руб.							
1.3. Авансы полученные, тыс. руб.							
2. Кредиторская задолженность нетоварного характера, тыс. руб.							
2.1. Задолженность перед дочерними и зависимыми обществами, тыс. руб.							
2.2. Задолженность перед персоналом организации, тыс. руб.							
2.3. Перед государственными внебюджетными фондами, тыс. руб.							
2.4. Перед бюджетом, тыс. руб.							
2.5. Прочие кредиторы, тыс. руб.							
2.6. Задолженность учредителям, тыс. руб.							
2.7. Прочие краткосрочные обязательства, тыс. руб.							
Итого кредиторская задолженность							
в том числе:							
Просроченная задолженность, тыс. руб.							
Из нее выше 3 – х месяцев, тыс. руб.							

Исходя из данных таблицы, снижение (увеличение) кредиторской задолженности на _____ можно считать экономически обоснованным, это произошло в связи со снижением масштабов деятельности. Улучшилась схема расчетов с кредиторами, о чем свидетельствует опережающий темп роста выручки. Однако уменьшение авансов следует оценить негативно, что произошло в связи со снижением финансирования.

Уменьшение общей суммы кредиторской задолженности объясняется главным образом снижением кредиторской задолженности товарного

характера на _____ тыс. руб. или на _____%, таким образом, структуру кредиторской задолженности можно оценить как неудовлетворительную.

Задолженность товарного характера представлена задолженностью поставщикам, которая занимает наибольший удельный вес в данной задолженности. На конец отчетного периода удельный вес кредиторской задолженности товарного характера в общей сумме задолженности составила _____% и как следствие структуру можно оценить отрицательно.

Учитывая опережающий рост выручки по сравнению с ростом кредиторской задолженности товарного характера можно сделать вывод об улучшении расчетов с поставщиками и оценить динамику данной задолженности позитивно.

В составе кредиторской задолженности нетоварного характера отмечен рост задолженности перед государственными внебюджетными фондами на _____%, перед бюджетом на _____% и снижением задолженности перед персоналом на _____%, а так же наблюдается снижение задолженности перед прочими кредиторами. Такую структуру можно оценить только негативно, так как присутствие просроченной задолженности не позволяет определить данную задолженность как текущую.

В связи с этим динамику кредиторской задолженности можно оценить только как негативную.

В целом анализ наличия финансовых ресурсов показал, что на предприятии идет отток финансовых ресурсов. Это связано с уменьшением заемного капитала за счет гашения краткосрочных обязательств, и снижением собственного капитала за счет накопленного капитала связанного с переоценкой основных средств. Как следствие уменьшения собственного капитала на предприятии не достаточно средств на формирование оборотных активов.

7. Анализ финансового состояния

Анализ структуры средств и источников их формирования

Эффективность использования финансовых ресурсов во многом определяется целесообразностью их размещения по видам активов, что объясняет актуальность анализа состава и структуры имущества.

Имущество организации состоит из оборотных и внеоборотных активов.

Значение анализа активов заключается в формировании экономически обоснованной оценки динамики активов, их состава и структуры, а так же эффективности использования и выявления резервов улучшения внутривидового состава и улучшения эффективности использования активов.

Задачи анализа заключаются:

- в изучении и оценке динамики общей величины имущества: увеличение оценивается положительно, если оно идет опережающим темпом по сравнению с выручкой и означает наращивание экономического потенциала;
- в изучении состава и структуры имущества в разрезе основных составляющих: оценивается соотношение внеоборотных и оборотных активов. Это соотношение определяется отраслевой спецификой кругооборота капитала.
- в анализе состава и структуры каждого из слагаемых имущества, эффективности их использования.

При оценке экономического обоснования изменения оборотных активов следует сопоставить их темпы роста с темпом роста выручки. При опережающем росте выручки следует сделать вывод об экономически обоснованном расширении объема использования оборотных активов, сопровождающимся повышением интенсивности их использования.

Увеличение внеоборотных активов следует оценивать положительно, если оно связано с укреплением материально-технической базы или увеличением вложений в активы способные принести в будущем

доходность выше рентабельности вложений в активы, используемые в собственной деятельности.

Результаты анализа формируются в таблице 41 при использовании приемов горизонтального, вертикального и трендового анализа, сделать выводы.

Таблица 41 - Анализ состава и структуры активов за отчетный год

Состав структуры активов	На начало года		На конец года		Отклонения (+; -)		Темп роста, %
	Сумма, тыс.руб.	Удельный вес, %	Сумма, тыс.руб.	Удельный вес, %	Сумма, тыс.руб.	Удельный вес, %	
А	1	2	3	4	5 (3-1)	6 (4-2)	7 (3:1x100)
1. Внеоборотные активы, тыс. руб.							
2. Оборотные активы, тыс. руб.							
Итого имущества							

Снижение балансовой стоимости активов можно оценить негативно, поскольку это означает снижение экономического потенциала.

Уменьшение общей стоимости имущества связано в большей степени со снижением оборотных активов на _____ тыс. руб. или на _____%, в условиях увеличения балансовой стоимости внеоборотных активов на _____ тыс. руб. или на ____%. В результате чего отмечено повышение удельного веса внеоборотных активов на ____%.

Соотношение внеоборотных и оборотных активов на начало периода нельзя оценить оптимально, так как преобладающую долю занимают оборотные активы, но это преобладание не значительно, и эти данные не соответствуют оптимальным значениям. К концу периода структура еще более ухудшилась. Внеоборотные активы значительно увеличились. Однако их увеличение связано с укреплением материально - технической базы и этот фактор можно оценить положительно.

В целом изменение структуры активов в пользу повышения доли внеоборотных активов до _____% следует оценить негативно.

Преимущественный рост внеоборотных активов по сравнению с оборотными приводит к повышению удельного веса первых и оценивается

положительно, в случае если сопровождается укреплением материально - технической базы или увеличением вложений в доходные ценности, доходность или рентабельность которых выше рентабельности активов используемых в собственной деятельности.

Структура внеоборотных активов оценивается как рациональная, если основной удельный вес приходится на основные средства. Увеличение нематериальных активов, как правило, оценивается позитивно, поскольку означает рост вложений в интеллектуальную собственность, патенты и т.д. способных приносить доход. Рост основных средств оценивается положительно, если он связан с увеличением основных средств производственного характера. Увеличение капитальных вложений оценивается позитивно при соблюдении сроков строительства и сметной стоимости строительных объектов. Увеличение прочих внеоборотных активов о долгосрочной задолженности оценивается негативно, так как означает увеличение объемов иммобилизованных финансовых ресурсов (использование, отвлечение финансовых ресурсов из реального оборота, приносящего прибыль).

Результаты анализа формируются в таблице 42 при использовании приемов горизонтального, вертикального и трендового, сделать выводы.

Таблица 42 - Анализ состава и структуры внеоборотных активов за отчетный год

Состав внеоборотных активов	На начало года		На конец года		Отклонения (+; -)		Темп роста, %
	Сумма, тыс.руб.	Удельный вес, %	Сумма, тыс.руб.	Удельный вес, %	Сумма, тыс.руб.	Удельный вес, %	
1. Нематериальные активы, тыс. руб.							
2. Основные средства, тыс. руб.							
3. Незавершенное строительство, тыс. руб.							
4. Доходные вложения в материальные ценности, тыс. руб.							
5. Долгосрочные финансовые вложения, тыс. руб.							
6. Прочие внеоборотные активы, тыс. руб.							
7. Долгосрочная дебиторская задолженность, тыс. руб.							
Итого внеоборотные активы							

Основной причиной повышения внеоборотных активов стало увеличение остаточной стоимости основных средств на _____ тыс. руб. или на _____%, что оценивается позитивно, поскольку это означает улучшение материально – технической базы. Изменение прочих видов является несущественным.

Структуру внеоборотных активов на начало и на конец периода можно оценить удовлетворительно, поскольку основную долю в их составе занимают основные средства _____% на начало и _____% на конец.

К оборотным активам относятся активы которые используются в деятельности в течение периода до 12 месяцев или в течение одного операционного цикла, если он превышает 12 месяцев.

Анализ структуры оборотных активов проводится по данным формы №1.

Структура оборотных активов определяется отраслевыми особенностями деятельности. В промышленности существенные объемы

продаж осуществляются на основе рассрочки платежей, что определяет значительную величину дебиторской задолженности. В случае превышения дебиторской задолженности над запасами структуру оборотных активов следует оценить негативно.

При оценке динамики оборотных активов:

- рост материально-производственных запасов и дебиторской задолженности сопоставляется с темпом роста выручки. Оценивается позитивно при опережающем росте выручки.
- рост задолженности прочих дебиторов оценивается негативно и означает увеличение иммобилизационных ресурсов.
- увеличение денежных средств оценивается позитивно, если их размер не превышает 10 – 20% краткосрочных обязательств.
- увеличение и наличие краткосрочных финансовых вложений оценивается позитивно, если их рентабельность выше рентабельности активов используемых в собственной деятельности.

Анализ состава и структуры оборотных активов проводится в таблице 43, делается вывод.

Таблица 43 - Анализ состава и структуры оборотных активов за отчетный год

Состав оборотных активов	На начало года		На конец года		Отклонения (+; -)		Темп роста, %
	Сумма, тыс.руб.	Удельный вес, %	Сумма, тыс.руб.	Удельный вес, %	Сумма, тыс.руб.	Удельный вес, %	
А	1	2	3	4	5 (3-1)	6 (4-2)	7 (3:1x100)
1. Материально – производственные запасы, тыс. руб.							
2. Краткосрочная дебиторская задолженность, тыс.руб.							
3. Наиболее ликвидные активы, тыс. руб.							
Итого оборотных активов							

Уменьшение оборотных активов в основном связано с уменьшением материально-производственных запасов на _____тыс. руб. или на ____%. Это произошло за счет значительного снижения материалов и сырья.

Уменьшение дебиторской задолженности на _____ тыс. руб. или на _____% оценивается позитивно, так как связано с уменьшением задолженности прочих дебиторов, что означает уменьшение иммобилизованных финансовых ресурсов.

Увеличение денежных средств оценивается положительно, так как ведет к увеличению платежных возможностей на ближайшее от составления баланса время.

Структура оборотных активов в целом оценивается позитивно, поскольку преобладающую долю занимает краткосрочная дебиторская задолженность: _____% на начало и _____% на конец периода.

Для углубления анализа необходимо изучить состав и структуру дебиторской задолженности, для этого оформляется таблица 44, делается вывод.

Таблица 44 - Анализ состава и структуры дебиторской задолженности за отчетный год

Состав дебиторской задолженности	На начало года		На конец года		Отклонения (+; -)		Темп роста, %
	Сумма, тыс.ру б.	Удельн ый вес, %	Сумма, тыс.ру б.	Удельн ый вес, %	Сумма, тыс.руб .	Удель ный вес, %	
А	1	2	3	4	5 (3-1)	6 (4-2)	7 (3:1x100)
1. Долгосрочная дебиторская задолженность, тыс. руб.	-	-	-	-	-	-	-
в том числе:							
1.1. покупателей и заказчиков, тыс. руб.	-	-	-	-	-	-	-
1.2. векселя к получению, тыс. руб.	-	-	-	-	-	-	-
1.3. задолженность дочерних и зависимых обществ, тыс. руб.	-	-	-	-	-	-	-
1.4. авансы выданные, тыс. руб.	-	-	-	-	-	-	-
1.5. прочие дебиторы, тыс.руб.	-	-	-	-	-	-	-
2. Краткосрочная дебиторская задолженность, тыс. руб.							
в том числе							
2.1. покупатели и заказчики, тыс. руб.							
2.2. векселя к получению, тыс. руб.							
2.3. задолженность дочерних и зависимых обществ, тыс. руб.							
2.4. авансы выданные, тыс. руб.							
2.5. прочие дебиторы, тыс. руб.							
Итого дебиторская задолженность							
в том числе просрочено:							
Из нее длительностью свыше трех месяцев							

Уменьшение общей части суммы дебиторской задолженности связано со снижением задолженности прочих дебиторов, что оценивается позитивно означая уменьшение иммобилизации финансовых ресурсов. Так же

позитивно можно оценить отсутствие долгосрочной дебиторской задолженности.

Основная доля в составе дебиторской задолженности приходится на прочих дебиторов, учитывая отраслевую специфику эту структуру дебиторской задолженности можно оценить удовлетворительно.

В целом, учитывая незначительную долю просроченной дебиторской задолженности, состояние расчетов с дебиторами можно оценить неудовлетворительно.

После проведения анализа состава и структуры проводится анализ эффективности использования оборотных активов при помощи показателей оборачиваемости. Ускорение оборачиваемости приводит к следующим результатам:

1. К увеличению выручки без дополнительного привлечения финансовых ресурсов, кроме того увеличивается прибыль.
2. К относительному сокращению оборотных активов при заданных объемах деятельности, что снижает потребность в финансовых ресурсах и положительно влияет на финансовую устойчивость и платежеспособность.

Применяются следующие показатели оборачиваемости:

- а) Скорость обращения оборотных активов

$$Coba = B / \overline{ОбА}, \text{ обороты.}$$

- б) Время обращения оборотных активов

$$Voba = \overline{ОбА} / B * \text{количество дней в периоде}$$

Так же необходимо рассчитать сумму дополнительно вовлеченных (высвобожденных из оборота) оборотных средств. Расчет производится по формуле:

$$\Delta ОбА^* = \overline{ОбА}_1 - \overline{ОбА}_0 * B_1 / B_0$$

если значение имеет знак « - », то высвобождены оборотные средства, « + » - вовлечены оборотные средства.

Данные оформляются в таблице 45, делаются выводы.

Таблица 45 - Анализ динамики показателей использования оборотных активов за отчетный год

Показатели	Прошлый год	Отчетный год	Отклонения (+; -)	Темп роста, %
А	1	2	3 (2-1)	4 (2:1x100)
1. Выручка от продаж, тыс. руб.				
2. Средняя величина оборотных активов, тыс. руб.				
3. Скорость обращения оборотных активов, обороты [1:2].				
4. Время обращения оборотных активов, дни [1:2x360].				
5. Чистая прибыль, тыс. руб. [стр. 190 формы №2].				
6. Рентабельность оборотных активов, % [5:2x100]				
7. Комплексный показатель эффективности использования оборотных активов, % [стр.3 гр.4 + стр.6 гр.4:2]				

На основании данных, представленных в таблице 45, необходимо провести расчет влияния показателей использования оборотных активов на динамику выручки, используя метод абсолютных разниц. Расчет оформить в таблице 46, сделать выводы.

Таблица 46 - Расчет влияния показателей использования оборотных активов на динамику выручки методом абсолютных разниц за отчетный год

Факторы	Влияние на изменение выручки		
	методика расчета	расчет	величина, тыс. руб.
А	1	2	3
1. Изменение оборотных активов	$\Delta \text{ОбА} \times \text{СоБ}_0$	-4885x2,020	
2. Изменение скорости обращения оборотных активов	$\Delta \text{СоБ} \times \text{ОбА}_1$	0,832x17360	
3. ИТОГО изменение выручки	$\Delta \text{В} (\text{ОбА}) + \Delta \text{В} (\text{СоБ})$	-9868+14438	

$$\Delta \text{ОбА}^* = \text{ОбА}_1 - \text{ОбА}_0 \times \text{В}_1 / \text{В}_0$$

Результаты анализа свидетельствуют о повышении эффективности использования оборотных активов, так как комплексный показатель составил _____%, что связано с ускорением (замедлением) оборачиваемости оборотных активов на _____, а так же повышением (снижением) рентабельности на _____ процентных пунктов с темпом повышения

(снижения) ____%. Тип использования оборотных активов является преимущественно интенсивным, так как уменьшение их стоимости сопровождается опережающим ускорением их оборачиваемости.

Уменьшение (увеличение) оборотных активов способствует снижению (увеличению) выручки на ____ тыс. руб., а ускорение (замедление) оборачиваемости оборотных активов обусловило увеличение выручки на ____ тыс. руб.

Долевое участие оборотных активов в общем приросте выручки составило ____%.

Сумма высвобожденных (вовлеченных) из оборота средств в связи с ускорением оборачиваемости составила ____ тыс. руб., что способствовало относительному сокращению (увеличению) финансовых ресурсов на ____ тыс. руб. и оказало позитивное влияние на финансовую устойчивость.

В целом размещение финансовых ресурсов можно оценить позитивно, так как ускорение оборачиваемости оборотных средств вызвало относительное сокращение финансовых ресурсов. Однако негативно можно оценить техническое состояние основных средств, хотя первоначальная стоимость увеличилась (в активной части), а это оценивается позитивно. Так же можно отметить, что увеличение стоимости основных средств обусловило прирост выручки и чистой прибыли.

7.1 Анализ деловой активности

Деловая активность предприятия заключается в процессе устойчивости хозяйственной деятельности, направленной на обеспечение ее положительной динамики и эффективности использования хозяйственных и финансовых ресурсов в целях достижения рыночной конкурентоспособности.

Значение анализа деловой активности заключается в формировании экономически обоснованной оценки эффективности и интенсивности использования ресурсов организации и в выявлении резервов их повышения.

Задачи анализа заключаются в:

- изучении и оценке тенденции изменения показателей деловой активности;
- изучении влияния различных факторов на изменение показателей деловой активности;
- изучении и оценке влияния интенсивности использования ресурсов на основные оценочные показатели деятельности, т.е. получение чистой прибыли, выручки, среднюю величину активов.
- разработка конкретных рекомендаций по повышению эффективности использования.

Деловая активность характеризуется совокупностью количественных и качественных показателей.

К количественным показателям относятся:

1. О повышении деловой активности можно говорить в том случае, если соблюдается «золотое правило»

$$Трчп \geq Трв \geq Тра \geq 100\%.$$

$Трчп \geq Трв$ – означает повышение рентабельности деятельности, т.е. увеличение доли прибыли в общем обороте.

$$Pд = \frac{ЧП}{B} * 100\%, \text{ где}$$

R_d – рентабельность деятельности,

ЧП – чистая прибыль,

B – выручка.

$T_{рв} \geq T_{ра}$ – выполнение этого соотношения означает, ускорение оборачиваемости активов, т.е. повышение интенсивности их использования.

$T_{рчп} \geq T_{ра}$ – выполнение этого соотношения означает, повышение рентабельности активов, т.е. улучшение экономической эффективности их использования.

$$Pa = \frac{ЧП}{A} * 100\%$$

$T_{ра} \geq 100\%$. - выполнение данного соотношения означает наращивание экономического потенциала.

Далее рассчитываются показатели характеризующие эффективность и интенсивность использования авансированных и потребленных ресурсов. К ним относятся показатели оборачиваемости и рентабельности активов, капитала и их отдельных видов.

Показатели оборачиваемости характеризуются скоростью и временем обращения активов. Ускорение оборачиваемости способствует увеличению выручки и прибыли, а так же относительному сокращению финансовых ресурсов авансированных в активы.

1. Скорость обращения активов:

$$Ca = \frac{B}{A}, \text{ обороты}$$

2. Время обращения оборотных активов:

$$Воба = \frac{\overline{ОбА}}{B} * \text{количество дней в периоде, ДНИ}$$

3. Время обращения запасов:

$$Вз = \frac{\bar{З}}{\text{Себестоимость запасов}} * \text{количество дней в периоде, ДНИ}$$

4. Период погашения дебиторской задолженности:

$$Пн ДЗ = \frac{\overline{ДЗ}}{В} * \text{количество дней в периоде, ДНИ}$$

Оценивается положительно если его значение меньше либо равно 1 месяцу.

5. Продолжительность операционного цикла – характеризует период времени между получением ТМЦ и получением денежных средств от покупателей, т.е. это тот период времени в течение которого финансовые ресурсы находятся в форме запасов и дебиторской задолженности. Рассчитывается:

$$ПОЦ = ВЗ + Пн ДЗ, \text{ ДНИ}$$

оптимальное значение 3 месяца.

6. Период погашения кредиторской задолженности:

$$Пн КЗ = \frac{\overline{КЗ}}{\text{оборот по погашению КЗ}} * \text{количество дней в периоде, ДНИ}$$

Оборот по погашению кредиторской задолженности берется из раздела 2 формы 5.

7. Продолжительность финансового цикла – характеризует период времени между оплатой ТМЦ закупленных и моментом получения денег от дебиторов за проданную продукцию.

$$ПФЦ = ПОЦ - Пн КЗ, \text{ ДНИ}$$

Длительность финансового цикла можно также охарактеризовать как период времени в течение которого собственный капитал и кредиты и займы участвуют в финансировании операционного цикла.

Положительно оценивается уменьшение данного показателя, но, если он принимает отрицательное значение это означает кризисное финансовое положение и неплатежеспособность

Показатели рентабельности:

1. Рентабельность активов:

$$Pa = \frac{ЧП}{А} * 100, (\%)$$

2. Рентабельность собственного капитала:

$$P_{ск} = \frac{ЧП}{СК} * 100, (\%)$$

После расчета показателей деловой активности рассчитывается влияние факторов на изменение основных показателей.

Расчеты оформляются в таблицах 47, 48.

Таблица 47 - Анализ динамики основных показателей деловой активности за отчетный год

Показатели	Прошлый год	Отчетный год	Отклонения (+; -)	Темп роста, %
А	1	2	3 (2-1)	4 (2:1x100)
1. Чистая прибыль, тыс. руб.				
2. Выручка от продаж, тыс. руб.				
3. Средняя величина активов, тыс. руб.				
4. Скорость обращения активов, обороты [2:3].				
5. Рентабельность активов, % [1:3x100].				
6. Рентабельность деятельности, % [1:2x100]				
7. Средняя величина оборотных активов, тыс. руб.				
8. Время обращения оборотных активов, дни [7:2x360]				
9. Средняя величина собственного капитала, тыс. руб.				
10. Рентабельность собственного капитала, % [1:9x100]				
11. Отношение средней величины активов к собственному капиталу, [3:9]				

Таблица 48 - Анализ динамики показателей оборачиваемости дебиторской и кредиторской задолженности, длительность операционного и финансового цикла за отчетный год

Показатели	Прошлый год	Отчетный год	Отклонения (+; -)	Темп роста, %
А	1	2	3 (2-1)	4 (2:1x100)
1. Средняя величина запасов, тыс. руб.				
2. Себестоимость запасов, тыс. руб.				
3. Время обращения запасов, дни [1:2x360].				
4. Средняя дебиторская задолженность, тыс. руб.				
5. Выручка от продаж, тыс. руб.				

6. Средний период погашения дебиторской задолженности, дни [4:5x360]				
7. Продолжительность операционного цикла, дни [3+6]				
8. Средняя величина кредиторской задолженности, тыс. руб.				
9. Оборот по погашению кредиторской задолженности, тыс. руб.				
10. Период погашения кредиторской задолженности, дни [8:9x360]				
11. Продолжительность финансового цикла, дни [7-10]				

Результаты анализа свидетельствуют о сокращении (об увеличении) продолжительности операционного цикла на ____ день, что характеризуется позитивно (отрицательно), способствуя ускорению (сокращению) оборачиваемости оборотных активов.

Причиной сокращения длительности операционного цикла стало сокращение (увеличение) времени обращения запасов на ____ дня или на ____%, но достигнутое значение данного показателя все же не является оптимальным.

Период погашения дебиторской задолженности изменился существенно и уменьшился (увеличился) на ____ дней или ____% и с учетом отраслевой специфики имеет положительное (отрицательное) значение. Это уменьшение оказало гораздо большее влияние на сокращение длительности операционного цикла.

Однако несмотря на уменьшение (увеличение) времени пребывания финансовых ресурсов в виде запасов и дебиторской задолженности отмечено небольшое увеличение (снижение) периода погашения кредиторской задолженности на ____ дня или на ____%. Значение этого показателя ____ дня в году является (не) оптимальным.

В связи с уменьшением (увеличением) продолжительности операционного цикла и увеличение (уменьшение) периода погашения кредиторской задолженности отмечено снижение (увеличение) финансового цикла на ____ дня, что характеризуется позитивно (отрицательное), означая

сокращение (увеличение) потребности в собственных источниках финансирования.

В целом динамику основных показателей деловой активности можно оценить положительно (отрицательно). Так увеличилась (снизилась) рентабельность деятельности, рентабельность собственного капитала, рентабельность активов. Отмечается уменьшение (увеличение) операционного цикла и как следствие финансового цикла.

Анализ ликвидности и платежеспособности

В условиях рыночных отношений у экономических субъектов могут возникать финансовые трудности, связанные с погашением в договорные сроки полученных банковских кредитов, займов других организаций, коммерческих кредитов поставщиков товарно-материальных ценностей и других обязательств.

Оценка ликвидности и платежеспособности позволяет охарактеризовать возможность своевременных расчетов по краткосрочным обязательствам.

Ликвидность баланса определяется как степень покрытия обязательств организации ее активами, срок превращения которых в денежную форму стоимости соответствует сроку погашения обязательств.

Ликвидность активов – это способность трансформироваться в денежные средства. Чем меньше времени потребуется для превращения актива в денежную форму, тем они ликвиднее.

При анализе ликвидности баланса необходимо сопоставить статьи баланса по активу со статьями баланса по пассиву. При этом активные статьи должны быть сгруппированы по степени их ликвидности и расположены в порядке убывания их ликвидности, пассивные статьи – по срокам их погашения и расположены в порядке возрастания сроков уплаты.

Активы организации в зависимости от скорости превращения их в денежные средства делятся на четыре группы:

1. Наиболее ликвидные активы (A_1) – денежные средства, и краткосрочные финансовые вложения.
2. Быстрореализуемые активы (A_2) – дебиторская задолженность и прочие оборотные активы.
3. Медленно реализуемые активы (A_3) – подраздел «Запасы» раздела II, кроме строки «Расходы будущих периодов», а также статья «Долгосрочные финансовые вложения» из раздела I баланса.
4. Труднореализуемые активы (A_4) – статьи раздела I баланса, за исключением статьи, включенной в предыдущую группу.

Пассивы организации в зависимости от срочности их погашения делятся также на четыре группы:

1. Наиболее срочные обязательства (P_1) – кредиторская задолженность
2. Краткосрочные пассивы (P_2) – краткосрочные кредиты и займы.
3. Долгосрочные пассивы (P_3) – долгосрочные кредиты и займы.
4. Постоянные пассивы (P_4) – собственный капитал организации.

Баланс считается ликвидным, если в результате сопоставления расчетных групп активов и пассивов получится следующая система неравенств:

$$A_1 \geq P_1;$$

$$A_2 \geq P_2;$$

$$A_3 \geq P_3;$$

$$A_4 \leq P_4.$$

Первые три неравенства означают, необходимость соблюдения неизменного правила ликвидности – превышения активов над обязательствами.

Четвертое соотношение является «лакмусовой бумажкой» оценки ликвидности баланса; оно требует превышения или равенства P_4 над A_4 . Это

означает, что собственных средств должно быть достаточно не только для формирования внеоборотных активов, но и для покрытия потребности в оборотных активах.

Анализ ликвидности баланса оформляется в таблице 49, необходимо сделать вывод по результатам анализа.

Таблица 49 - Анализ ликвидности баланса за отчетный год

Актив	На начало года	На конец года	Пассив	На начало года	На конец года	Платежный излишек (+), недостача (-)	
						На начало года	На конец года
1	2	3	4	5	6	7	8
A ₁							
A ₂							
A ₃							
A ₄							
Итого баланс			Итого баланс			X	X

Согласно данным таблицы неравенство первое (не) соблюдается, так как наиболее ликвидные активы (A₁) и на начало и на конец периода меньше (больше) суммы наиболее срочных активов (П₁) на ____ тыс.руб. и ____ тыс. руб. соответственно. Второе и третье неравенство (не) соблюдаются (____>0; ____>1000), т.е. быстро реализуемые и медленно реализуемые активы значительно больше (меньше) краткосрочных и долгосрочных обязательств. Четвертое неравенство на начало года (не) соблюдается и это оценивается положительно (отрицательно), но на конец года ситуация изменилась и A₄>П₄, а это означает что наличие труднореализуемых активов превышает стоимость собственного капитала и его нисколько не остается для пополнения оборотных средств. Этот факт оценивается негативно. Так как (не) выполняется одно из трех условий и (не) выполняется четвертое условие на конец года баланс предприятия абсолютно (не) ликвиден.

Для оценки динамики ликвидности необходимо рассчитать коэффициенты ликвидности:

1) коэффициент абсолютной ликвидности – характеризует, какую долю краткосрочных обязательств организация могла погасить на дату

составления баланса за счет денежных средств и их краткосрочных финансовых вложений:

$$K_{ал} = ДС + КФВ / КО,$$

где ДС – денежные средства;

КФВ – краткосрочные финансовые вложения;

КО – краткосрочные обязательства.

2) коэффициент срочной ликвидности – характеризует, какую долю краткосрочных обязательств организация могла погасить за счет денежных средств и ожидаемых поступлений от дебиторов:

$$K_{срл} = ДС + КФВ + КДЗ / КО,$$

где ДС – денежные средства;

КФВ – краткосрочные финансовые вложения;

КДЗ – краткосрочная дебиторская задолженность;

КО – краткосрочные обязательства.

3) коэффициент текущей ликвидности - характеризует, во сколько раз балансовая стоимость оборотных активов превышает краткосрочные обязательства:

$$K_{тл} = ДС + КФВ + КДЗ + З / КО,$$

где ДС – денежные средства;

КФВ – краткосрочные финансовые вложения;

КДЗ – краткосрочная дебиторская задолженность;

З – запасы предприятия;

КО – краткосрочные обязательства.

Если коэффициент текущей ликвидности не соответствует оптимальному значению, то рассчитывается коэффициент восстановления платежеспособности на период шесть месяцев:

$$K_{в} = (K_{тл}^{кг} + (K_{тл}^{кг} - K_{тл}^{нг}) / Т \times t) / Н,$$

где $K_{тл}^{кг}$ - коэффициент текущей ликвидности на конец года;

$K_{тл}^{нг}$ - коэффициент текущей ликвидности на начало года;

Т – количество месяцев в анализируемом периоде;

t – число прогнозируемых месяцев;

H – нормативное значение коэффициента текущей ликвидности (2,0).

$K_b \geq 1$ – то организация сможет восстановить платежеспособность за t времени до оптимальной.

$K_b < 1$ – то организация не сможет восстановить платежеспособность за t времени до оптимальной.

Если коэффициент текущей ликвидности соответствует оптимальному значению, то рассчитывается коэффициент утраты платежеспособности на период три месяца:

$$K_y = (K_{\text{ТА}^{\text{кг}}} + (K_{\text{ТА}^{\text{кг}}} - K_{\text{ТА}^{\text{нг}}}) / T \times t) / H$$

$K_y \geq 1$ – не существует вероятность потери платежеспособности в ближайшие 3 месяца.

$K_b < 1$ – существует вероятность потери платежеспособности в ближайшие 3 месяца.

Расчет коэффициентов ликвидности представлен в таблице 50.

Таблица 50 - Анализ динамики показателей ликвидности за отчетный год

Показатели	На начало года	На конец года.	Отклонения (+; -)	Темп роста, %
А	1	2	3 (2-1)	4 (2:1x100)
1. Краткосрочные обязательства, тыс. руб				
2. Денежные средства и краткосрочные финансовые вложения, тыс. руб.				
3. Коэффициент абсолютной ликвидности [2:1].				
4. Краткосрочная дебиторская задолженность, тыс. руб.				
5. Коэффициент срочной ликвидности, [(2+4):1].				
6. Запасы, тыс. руб.				
7. Коэффициент текущей ликвидности, [(2+4+6):1].				

$K_b = \text{РАСЧЕТ}$

Результаты проведенных расчетов свидетельствуют о том, что в начале периода коэффициент абсолютной ликвидности (не) соответствует

оптимальному 0,1-0,2 и составил _____. К концу периода в связи с опережающим увеличением денежных средств по сравнению с краткосрочными обязательствами (____% и ____%) отмечено существенное увеличение (снижение) данного показателя до 0,1. За счет денежных средств на конец периода организация имела возможность погасить на дату составления баланса ____% краткосрочных обязательств.

Коэффициент срочной ликвидности (не) соответствует оптимальному значению 0,7-1,0 и составил _____ и _____ на начало и на конец периода соответственно. Данный показатель означает, что за счет поступлений от дебиторской задолженности предприятие могло погасить на дату составления баланса ____% краткосрочных обязательств.

Однако уровень текущей ликвидности является низким (высоким): оборотные активы по балансовой стоимости (не) превышали краткосрочные обязательства в _____ (____%) раза на начало года и в _____ раза (____%) на конец при оптимальном 1,5 – 2,0.

В течение года отмечена негативная (положительная) тенденция изменения данного показателя, коэффициент снизился (увеличился) на _____ пункта или _____%, расчет коэффициента восстановления платежеспособности показал, что в ближайшие 6 месяцев коэффициент текущей ликвидности не сможет достичь своего оптимального значения.

В целом следует сделать вывод о низкой (высокой) ликвидности баланса.

7.1 Анализ финансовой устойчивости

Финансовая устойчивость определяется уровнем обеспеченности активов источниками их формирования или уровнем независимости от внешних источников финансирования.

Финансовая устойчивость оценивается при помощи двух групп показателей: абсолютные показатели и относительные показатели.

Абсолютные показатели: излишек (недосток) нормальных источников формирования запасов. К ним относятся: собственные оборотные средства, краткосрочные кредиты и займы, кроме просроченных, и кредиторская задолженность товарного характера.

Сумма нормальных источников формирования запасов сопоставляется с величиной запасов.

Выделяют 4 типа финансовой устойчивости:

а) абсолютная финансовая устойчивость характеризуется неравенством $З \leq СОС$ и означает, что все запасы формируются за счет собственных источников, но не является идеальной с точки зрения эффективности использования.

б) Нормальная финансовая устойчивость характеризуется неравенством $СОС < З \leq НИФЗ$, является наиболее оптимальной.

в) Неустойчивое финансовая устойчивость характеризуется неравенством $З > НИФЗ$, при этом должна отсутствовать просроченная задолженность, эта ситуация означает, что часть запасов формируется за счет необоснованных источников, что не является оправданным.

г) Критическое финансовая устойчивость характеризуется неравенством $З > НИФЗ$, при этом должна отсутствовать просроченная кредиторская задолженность и означает, что привлекается не только необоснованные источники, но и просроченные платежи.

Идентификация типов финансовых источников на основе абсолютных показателей излишка (недостачи) нормальных источников формирования запасов представлена в таблице 51.

Таблица 51 - Идентификация типов финансовых источников на основе абсолютных показателей излишка (недостачи) нормальных источников формирования запасов за отчетный год

Показатели	На начало года	На конец года	Отклонения (+; -)	Темп роста, %
А	1	2	3 (2-1)	4 (2:1x100)
1. Собственный капитал, тыс. руб.				
2. Долгосрочные обязательства, тыс. руб.				
3. Внеоборотные активы, тыс. руб.				
4. Собственные оборотные средства, тыс. руб. [1+2-3].				
5. Краткосрочные займы и кредиты, тыс. руб.				
в том числе просрочено:				
6. Кредиторская задолженность товарного характера, тыс. руб.				
7. Просроченная кредиторская задолженность товарного характера, тыс. руб.				
8. Нормальные источники формирования запасов, тыс. руб. [4+5+6].				
9. Запасы, тыс. руб.				
10. Излишек (+), недостача (-) собственных оборотных средств для формирования запасов, тыс. руб. [4-9].				
11. Излишек (+), недостаток (-) нормальных источников формирования запасов, тыс. руб. [8-9]				

Согласно данным таблицы на начало года финансовое положение можно оценить как (не) устойчивое, поскольку (не) соблюдается неравенство $СОС < З < НИФЗ$ (____ тыс. руб. < ____ тыс. руб. < ____ тыс. руб. соответственно). Эта ситуация является идеальной поскольку запасы формируются за счет нормальных источников финансирования.

К концу периода положение осталось прежним, но наблюдается снижение как собственных оборотных средств, так и запасов и нормальных источников формирования запасов, но условие $СОС < З < НИФЗ$

соблюдается. Это снижение связано с недостатком собственных средств для формирования запасов, поэтому нормальные источники формирования запасов в основном сформированы за счет товарной кредиторской задолженности.

Далее необходимо провести анализ при помощи относительных показателей, к которым относятся коэффициенты.

1. Коэффициенты, характеризующие рациональность структуры финансирования активов:

1.1. Коэффициент автономии – характеризует долю собственного капитала в общей сумме финансовых ресурсов.

$$K_{авт} = \frac{СК}{ВБ}, \text{ где}$$

СК – собственный капитал,

ВБ – валюта баланса.

Оптимальное значение данного показателя больше 0,5.

1.2. Уровень перманентного капитала – характеризует долю долгосрочных финансовых ресурсов в общей их величине.

$$У_{пк} = \frac{ПК}{ВБ} = \frac{СК + ДО}{ВБ}, \text{ где}$$

Упк – уровень перманентного капитала,

ПК – перманентный капитал.

Оптимальное значение данного показателя больше 0,5.

1.3. Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными оборотными средствами – характеризует, какая доля оборотных активов формируется за счет собственных источников.

$$K_{об_{сос}} = \frac{СОС}{ОБА}$$

Оптимальное значение данного показателя больше 0,3.

1.4. Коэффициент обеспеченности запасов – характеризует, какая доля запасов формируется за счет собственных источников.

$$Kоб_3 = \frac{COC}{3}$$

Оптимальное значение данного показателя больше 0,5.

2. Коэффициенты, характеризующие мобильность собственных источников.

2.1. Коэффициент маневренности собственных оборотных средств – характеризует, какая доля собственного капитала направляется на формирование оборотных активов.

$$Kман_{COC} = \frac{COC}{СК}$$

Оптимальное значение данного показателя больше 0,2 – 0,5.

3. Коэффициенты, характеризующие рациональность размещения финансовых ресурсов в активах.

3.1. Уровень вложений в торгово-производственный потенциал – характеризует, какая доля финансовых ресурсов служит источником формирования основных средств и запасов.

$$Ув_{ТОП} = \frac{OC + HA + З}{ВБ}$$

Оптимальное значение данного показателя больше 0,5.

3.2. Коэффициент накопленной амортизации – характеризует уровень изношенности амортизируемых активов.

$$Kнак_{AM} = \frac{\text{амортизация основных средств} + \text{амортизация нематериальных активов}}{\text{первоначальная стоимость основных средств} + \text{первоначальная стоимость НА}}$$

Оптимальное значение данного показателя больше 0,5.

В связи с тем, что частные показатели финансовой устойчивости могут изменяться разнонаправлено, то для обобщения оценки динамики уровня финансовой устойчивости рекомендуется рассчитывать комплексный показатель путем усреднения значений частных показателей. Наиболее простым методом является средняя арифметическая:

$$КП_{фин уст} = \frac{\sum_{i=1}^n ЧП_i}{n}, \text{ где}$$

Чп_і – частные показатели,

n – число частных показателей.

Комплексный показатель при этом включает в себя только однонаправленные частные показатели, т.е. рост должен оцениваться позитивно, означая улучшение финансовой устойчивости.

Динамику коэффициентов финансовой устойчивости предприятия необходимо представить в таблице 52, сделать выводы.

Таблица 52 - Анализ динамики коэффициентов финансовой устойчивости за отчетный год

Показатели	На начало года	На конец года	Отклонения (+; -)	Темп роста, %
А	1	2	3 (2-1)	4 (2:1x100)
1. Собственный капитал, тыс. руб.				
2. Валюта баланса, тыс. руб.				
3. Коэффициент автономии [1:2].				
4. Долгосрочные обязательства, тыс. руб.				
5. Уровень перманентного капитала, тыс. руб. [(1+4):2].				
6. Оборотные активы, тыс. руб.				
7. Внеоборотные активы, тыс. руб.				
8. Собственные оборотные средства, тыс. руб. [1+4-7].				
9. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами [8:6].				
10. Запасы, тыс. руб.				
11. Коэффициент обеспеченности запасами, [8:10].				
12. Коэффициент маневренности собственных оборотных средств, [8:1].				
13. Основные средства и нематериальные активы по остаточной стоимости, тыс. руб.				
14. Уровень вложений в торгово-производственный потенциал, [(13+10):2].				
15. Амортизация основных и нематериальных активов, тыс. руб.				
16. Первоначальная стоимость основных средств и нематериальных активов, тыс. руб.				
17. Коэффициент накопленной амортизации, [15:16].				
18. Комплексный показатель финансовой устойчивости предприятия, [(3+5+9+11+12+14):6].				

Результаты проведенных расчетов свидетельствуют о том, что большинство финансовых коэффициентов имеют не оптимальное значение, в частности уровень обеспеченности собственными источниками финансирования является недостаточным, что позволяет оценить финансовое положение как на начало, так и на конец периода как неустойчивое.

Так коэффициент автономии, характеризующий долевое участие собственного капитала в формировании активов, на начало года составлял _____, а в конце – _____, при оптимальном не менее 0,5, то есть имеет (не) оптимальное значение.

Уровень перманентного капитала на начало и на конец периода составляет _____ и _____ соответственно, при оптимальном значении показателя более 0,5 и это положение можно оценить позитивно.

Долевое участие собственного капитала в формировании оборотных активов в начале года составляло _____, а в конце _____ при оптимальном значении _____. Это можно оценить только негативно. В отношении запасов аналогичный показатель в начале года составляет _____ и имеет оптимальное значение ($\geq 0,5$), а в конце _____.

Таким образом, уровень обеспеченности собственными оборотными средствами является низким.

Уровень манёвренности собственных оборотных средств является не достаточно высоким на конец года составил _____ при стремлении к 0,2.

Уровень вложений в торгово – производственный потенциал имеет (не) оптимальное значение ($\geq 0,7$) на конец года _____, что свидетельствует об удовлетворительном размещении финансовых ресурсов в активах. Однако уровень изношенности амортизируемых активов является выше (ниже) оптимального значения как на начало _____, так и на конец _____ отчетного периода, при оптимальном значении менее 0,25. В динамике отмечается снижение (увеличение) финансовой устойчивости, о чем свидетельствует снижение (увеличение) значения комплексного показателя на _____. В частности отмечается снижение (увеличение) коэффициента обеспеченности

собственными оборотными средствами на _____, коэффициента обеспеченности запасов на _____, коэффициента маневренности на _____. Также негативно (положительно) можно оценить рост (снижение) коэффициента накопленной амортизации на _____.

Для улучшения финансовой устойчивости необходимо обеспечить увеличение собственного капитала и собственных оборотных средств.

Далее необходимо рассмотреть влияние факторов на коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными оборотными средствами, коэффициент маневренности собственных оборотных средств, уровень вложений в торгово-производственный потенциал, используя метод цепных подстановок. Для этого необходимо оформить таблицу 53, сделать выводы.

Таблица 53 - Расчет влияния факторов на изменение коэффициента оборачиваемости собственных оборотных средств методом цепных подстановок за отчетный год

Факторы	На начало года	Скорректированные факторы			На конец года	Влияние факторов	
		Коб'	Коб''	Коб'''		расчет	величина
А	1	2	3	4	5	6	7
1. Собственный капитал, тыс. руб.							
2. Долгосрочные обязательства, тыс. руб.							
3. Внеоборотные активы, тыс. руб.							
4. Оборотные активы, тыс. руб.							
5. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами $[(1+2-3):4]$							

Исходя из данных таблицы, наибольшее влияние, на снижение (увеличение) коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами оказало уменьшение (увеличение) долгосрочных обязательств и составило _____, также существенное влияние на снижение оказало увеличение стоимости внеоборотных активов и, составило 0,06, в меньшей степени отрицательное влияние оказало снижение капитала. Положительное влияние на коэффициент обеспеченности собственными оборотными

средствами оказало снижение стоимости оборотных активов и составило 0,04, но это положительное влияние не смогло покрыть негативные факторы, поэтому снижение коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами можно оценить только негативно (положительно).

Расчет влияния факторов на изменение коэффициента маневренности собственных оборотных средств методом цепных подстановок необходимо представить в таблице 54.

Таблица 54 - Расчет влияния факторов на изменение коэффициента маневренности собственных оборотных средств методом цепных подстановок за отчетный год

Факторы	На начало года	Скорректированные факторы		На конец года	Влияние факторов	
		Кман '	Кман "		расчет	величина
А	1	2	3	4	5	6
1. Собственный капитал, тыс. руб.						
2. Долгосрчные обязательства, тыс. руб.						
3. Внеоборотные активы, тыс. руб.						
4. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами $[(1+2-3):1]$						

Данные таблицы показали, что снижение долгосрочных обязательств привело к снижению (увеличению) коэффициента маневренности собственных оборотных средств на _____. Также существенное влияние на снижение коэффициента маневренности оказало увеличение (снижение) внеоборотных активов и составило 0,06, снижение собственного капитала оказало менее значительное значение на снижение (увеличение) и составило _____. Снижение (увеличение) коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами можно оценить (не) удовлетворительно.

Расчет влияния факторов на изменение уровня вложений в торговый производственный потенциал методом цепных подстановок должен быть оформлен в таблице 55.

Таблица 55 - Расчет влияния факторов на изменение уровня вложений в торгово-производственный потенциал методом цепных подстановок за отчетный год

Факторы	На начало года	Скорректированные факторы			На конец года	Влияние факторов	
		У топ '	У топ ''	У топ '''		расчет	величина
А	1	2	3	4	5	6	7
1. Первоначальная стоимость нематериальных активов, тыс. руб							
2. Первоначальная стоимость основных средств, тыс. руб.							
3. Запасы, тыс. руб.							
4. Валюта баланса, тыс. руб.							
5. Уровень вложений в торго – производственный потенциал $[(1+2+3):4]$							

Увеличить (уменьшить) уровень вложений в торгово – производственный потенциал на ____ в большей степени позволило уменьшение (увеличение) валюты баланса. Однако негативное (положительное) влияние (уровень снизился (увеличился) на ____) оказало уменьшение (увеличение) запасов. Изменение первоначальной стоимости основных средств оказало также положительное (отрицательное) влияние и позволило повысить (снизить) уровень вложений в торгово – производственный потенциал на _____. В целом данное увеличение (снижение) уровня вложений в торгово – производственный потенциал оценивается положительно (отрицательно).

Список литературы:

1. Абалкин Л.И. Хозяйственный механизм развития социалистического общества / Л.И. Абалкин. – М.: Мысль, 1979. –263 с.
2. Абдеев Р.Ф. Философия информационной цивилизации / Р.Ф. Абдеев. –М.: Владос, 1994.–С. 63.
3. Абрютина М.С. Добавленная стоимость и прибыль в системе микроимакроанализа финансово - экономической деятельности /М.С. Абрютина// Финансовый менеджмент.–2002.–№1.– С.13.
4. Аграрные отношения: теория, историческая практика, перспективы развития. – М.: Наука, 1993. – 198 с.
5. Агеев В.М. Структура производственных отношений социально-ориентированной многоукладной экономики /В.М. Агеев.–М., ИздСтандартов, 1995. – С. 162.
6. Аверкиев А.И. Методические основы развития и использования технического потенциала сельскохозяйственного производства / А.И. Аверкиев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.–2000.–№7.–С.20–21.
7. Аблеева А.М. Сравнительная оценка характера воспроизводства основных фондов сельского хозяйства / А.М Аблеева // Вестник Башкирского государственного аграрного университета.– 2010.–№ 3.– С. 60 – 66.
8. Аксенов Е. Аутсорсинг: 10 заповедей и 21 инструмент / Е. Аксенов, И. Альтшулер. – СПб.: Питер, 2009. – 464 с.
9. Аликаева М. В. Источники финансирования инвестиционного процесса / М.В. Аликаева // Финансы. – 2003. – № 5. – С.12–15.
10. Алтухов А.И. Формирование региональной аграрной экономики / А.И. Алтухов // АПК: экономика, управление. – 2005. – № 11. – с. 28–36.
11. Алтынбаев Р.З. Современная техническая база – ключевой вопрос развития сельского хозяйства / Р.З. Алтынбаев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2007. – №4 –

С. 6–8.

12. Амосов А.И. Результаты и перспективы реформы /А.И. Амосов//Аграрная наука. – 1995.– №5 – С. 21–22.

13. Анисимов Ю.П. Управление бизнес-процессами выпуска новой продукции: монография / Ю.П. Анисимов, Э.В. Журавлев, С.В. Шапошникова / Под ред. Ю.П. Анисимова. – Воронеж: ВГТА, 2003.–456 с.

14. Андрийчук В.Г. Эффективность использования производственного потенциала в сельском хозяйстве / В.Г. Андрийчук. – М.: Экономика, 1998.– 208 с.

15. Антонов Г.М. Экономический механизм коллективного предприятия / Г.М. Антонов, А.А. Матюхин // Рыночные отношения в АПК России: проблемы перехода и решения. – М.: ВНИЭТУСХ, 1991. –257 с.

16. Архангельский В.Н. Управление научно-техническим прогрессом в машиностроении / В.Н. Архангельский, Л.Е. Зиновьев. – М.: Наука. – 2003. – 120с.

17. Андрийчук В.Г. Повышение эффективности агропромышленного производства / В.Г. Андрийчук, Н.В. Вихор. – К.: Урожай. – 1998. – 232с.

18. Акиндинов В.В. Обеспеченность и эффективность использования трудовых ресурсов в аграрном производстве / В.В. Акиндинов // Организационно-экономические проблемы стабилизации и развития аграрного сектора экономики. Том 1: Материалынаучно – практической конференции 9-10 ноября 2005г.– Мичуринск. – 2005. –С.238–241.

19. АПК России: новый хозяйственный механизм. / Сост. А.А. Шутьков. – М.: Росагропромиздат. – 1997. –494с.

20. Апарина Н. Взаимодействие региональной администрации и бизнеса в процессе использования ресурсов региона. / Н. Апарина, М. Курбатов // Вопросы экономики. – 2003. – № 11. – С. 110–119.

21. Банникова Н.В. Разработка стратегии развития сельхозпредприятия: методические аспекты / Н.В.Банникова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2005. – № 5. – С. 26–30.
22. Баутин В.М. Устойчивое развитие сельских территорий / В.М. Баутин и др. // АПК: экономика, управление. – 2003. – № 1. – С. 21–25.
23. Боев В.Р. Основные результаты аграрной реформы / В.Р. Боев, А.Ф. Серков, А.Е.Романов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 1996. – № 6. – С. 7.
24. Борхунов Н.А. К чему приведет разрушение крупного сельскохозяйственного производства ? / Н.А. Боркунов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2005. – № 1. – С. 22–25.
25. Борхунов Н.А. Паритет цен и доходность сельского хозяйства / Н.А. Боркунов // АПК: экономика, управление. – 2003. – № 5. – С. 40–46.
26. Басовский Н.З. Оценка быков в стадах с различным уровнем продуктивности и племенной ценностью / Н.З. Басовский, Л.П. Шульга, В.М. Погорелова, В.М. Кузнецов // Бюл. ВНИИРГЖ. Л., 1975. – Вып. 11. – С. 17–19.
27. Басовский Н.З. Совершенствование методики оценки быков по качеству потомства / Н.З. Басовский, Л.П. Шульга, В.М. Погорелова, В.М. Кузнецов // Методы совершенствования скота и птицы: Сб. науч. тр. / ВНИИРГЖ. Л., 1976. – Вып. 22. – С. 73–77.
28. Басовский Н.З. Метод определения оптимального числа дочерей для оценки быков по качеству потомства. / Н.З. Басовский, В.М. Кузнецов, В.М. Погорелова // Бюл. ВНИИРГЖ. Л., 1978. – Вып. 34. – С. 4–6.
29. Беляев К.С. Оптимизационные мероприятия в проекте реинжиниринга бизнес-процессов / К.С. Беляев // Молодой ученый. – 2016. – №6. – С. 39–41.

30. Белоусенко Г.Ф. Оборотные средства сельскохозяйственных, промышленных предприятий и производственных объединений / Г.Ф. Белоусенко. – М.: Россельхозиздат, 2007. – 220 с.
31. Бешелев С. Д. Математико-статистические методы экспертных оценок/ С.Д. Бешелев, Ф.Г. Гурвич. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статистика. –1980. – 263 с.
32. Бешелев С.Д. Метод экспертных оценок / С.Д. Бешелев, Ф.Г. Гурвич. – М.: Статистика, 1981. – 258 с.
33. Бондина Н.Н. Стабильность сельскохозяйственного производства как результат использования оборотных активов / Н.Н. Бондина, Ю.А. Незванкина // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2006.– №2. – С. 36–38.
34. Барышева Г. Прогнозные модели развития региона (на примере Томской области) / Г. Барышева, И. Черданцева // Экономист. – 2007. – № 6. – С. 88–90.
35. Бескоровайная Н. Методология системного подхода к исследованию финансовой системы региона / Н. Бескоровайная // Проблемы теории и практики управления. – 2006.–№5. – С. 39–45.
36. Борисов С. Условия и факторы развития малого предпринимательства в регионах России / С. Борисов // Экономика. Политика. – 2006. – № 4. – С. 31–38.
37. БунинМ. Инновационные технологии в сельском хозяйстве России/ М. Бунин //Экономика сельского хозяйства России. –2004.– №7. – С.7.
38. БулгаковВ.К. Моделирование динамики обобщающих показателей развития региональных экономических систем России / В.К. Булгаков, О.В. Булгакова // Экономика и математические методы. – 2006. – Т. 42, № 1. – С. 32–49.
39. Бочкарев А.Н. Моделирование и оптимизация бизнес-процессов в консалтинговой компании, занимающейся маркетинговыми исследованиями

/ А.Н. Бочкарев // Системы управления бизнес-процессами. – №5. – 2010. – URL:<http://journal.itmane.ru/node/419>.

40. Белов А.В. Финансовая децентрализация и экономический рост в регионах Российской Федерации / А.В. Белов // Регион. Экономика и социология. – 2008. – № 1. – С. 45–57.

41. Борисенко Е.Н. Продовольственная безопасность России: проблемы и перспективы / Науч. ред. В.С. Балабанов. – М.: ОАО Издательство «Экономика». – 1997. – С. 4, 37 – 38.

42. Бурдуков П.Т. Россия в системе глобальной продовольственной безопасности / П.Т. Бурдуков, Р.З. Саегалиев // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.duel.ru>.

43. Борисов А.Б. Большой экономический словарь / А.Б. Борисов. – Изд. 2-е перераб. и дополн. – М.: Книжный мир, 2005. – 860 с.

44. Большой экономический словарь /под ред. А.Н. Азрилияна. –М.– 1994.– С. 435.

45. Боярский Л.Г. Технология кормов и полноценное кормление сельскохозяйственных животных / Л.Г. Боярский. – Изд-во Феникс, 2001. – С. 416.

46. Буздалов И. Аграрная теория. Концептуальные основы, тенденции развития, современные представления / И. Буздалов. –М.: Издательство: academia, 2005.– С. 344.

47. Буздалов И.Н. Аграрный протекционизм принципы, приоритеты и механизмы осуществления /И.Н. Буздалов// Экономика сельского хозяйства и перерабатывающих предприятий.– 2008.– №2.– С. 12.

48. Булгакова Л.Н. Оптимизация соотношения факторов производства и оценки эффективности их использования / Л.Н. Булгакова.– М.: Финансы кредит.–2003.– №19.– С. 27–29.

49. Василенко Ю.В. Производственный потенциал сельскохозяйственных предприятий / Ю.В. Василенко. – М.: Агропромиздат, 1999. – 152с.

50. Воронкова Е.А. Энергопотребление предприятиями агропромышленного комплекса / Е.А. Воронкова // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2009. – Т. 1. – № 22. – С. 216–220
51. Борисевич В.И. Прогнозирование и планирование экономики: учеб. пособие / В.И. Борисевич, Г.А. Кандаурова, Н.Н. Кандауров. – Мн. Интерпрессервис; Экоперспектива. – 2001. – 380 с.
52. Васюхин О.В. Управление инновационной деятельностью предприятия в условиях диверсификации бизнеса / О.В. Васюхин // Инновации. – 2004. – № 3. – С. 73 – 76.
53. Витун Е.Р. Сущность, критерий и факторы экономической эффективности сельскохозяйственного производства / Е.Р. Витун. – Гродно. – 2003. – 143 с.
54. Воронцов А.П. Ресурсосбережение в АПК / А.П. Воронцов. – Издательство: Юркнига, 2006. – С. 208.
55. Гордеев М. Оптимизация бизнес-процессов / М. Гордеев, А. Борисов, Н. Коршак. – URL: <http://www.intalev.ru/index.php?id=8612>.
56. Глазунова И.А. О проблеме диспаритета цен между сельским хозяйством и другими отраслями экономики / И.А. Глазунова, К.А. Вострухин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2003. – № 4. – С. 8 – 12.
57. Гаязова А. О. Перспективы разработки функциональных продуктов питания / А.О. Гаязова, Н.Б. Губер, М.А. Попова, С.В. Лукиных, Е.В. Гаврилова // Сборник научных трудов Sworld. – 2014. – Т. 7. – № 3. – С. 41–45.
58. Голубев А.В. Теоретические основы эффективного аграрного производства / А.В. Голубев // АПК: экономики, управление. – 2003. – № 12. – С. 23 – 31.
59. Голубев А.В. Внутренние резервы повышения эффективности сельскохозяйственного производства / А.В. Голубев, Р.М. Мухамеджанов //

Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2003. – №6. – С. 4–6.

60. Гончарова Н.З. Развитие рынка мясной продукции скотоводства в Российской Федерации (теория, методология, практика) / Н.З. Гончарова // Монография. – Смоленск, 2008. – 250 с.

61. Гончарова Н.З. Основные направления развития отраслей АПК Российской Федерации / Н.З. Гончарова, А.И. Алтухов, Д.Ф. Вермель и др. – М., ВНИИЭСХ, 2001. – 168 с.

62. Гончарова Н.З. Прогноз развития агропромышленного производства Российской Федерации на период до 2010 г. / Н.З. Гончарова, А.И. Алтухов, В.Ф. Серков, В.П. Арашуков, Л.П. Силаева и др. – М.: АМБ-агро, 2002. – 320 с.

63. Гончарова Н.З. Состояние и основные направления обеспечения продовольственной безопасности России / Н.З. Гончарова, А.И. Алтухов, Д.Ф. Вермель и др. – М., ВНИИЭСХ, 2003. – 145 с.

64. Гончарова Н.З. Основные направления развития отраслей АПК Российской Федерации / Гончарова Н.З., Алтухов А.И., Вермель Д.Ф. и др. – М., ВНИИЭСХ, 2001. – 104 с.

65. Гончарова Н.З. Прогноз развития агропромышленного производства Российской Федерации на период до 2010 г. / Гончарова Н.З., Алтухов А.И., Серков В.Ф., Арашуков В.П., Силаева Л.П. и др. – М.: АМБ-агро, 2002. – 320 с.

66. Гончарова Н.З. Состояние и основные направления обеспечения продовольственной безопасности России / Гончарова Н.З., Алтухов А.И., Вермель Д.Ф. и др. – М., ВНИИЭСХ, 2003. – 145 с.

67. Гончарова Н.З. Рекомендации по регулированию производства и рынка зерна, сахара, говядины, свинины, мяса птицы, молока / Гончарова Н.З., Алтухов А.И., Кундиус В.А. и др. – М., ГНУ ВНИИЭСХ, 2006. – 184 с.

68. Гончарова Н.З. Рекомендации по прогнозу обеспечения регионов страны продовольствием на основе территориального разделения труда / Гончарова Н.З., Алтухов А.И., Силаева Л.П. и др. – М., ГНУ ВНИИЭСХ, 2006. – 121 с.

69. Гончарова Н.З. Состояние и тенденции развития производства и потребления основных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в стране / Гончарова Н.З. – Пермь, Пермский государственный технический университет, 2007. – 96 с.

70. Гончарова Н.З. Развитие рынка мясной продукции скотоводства в Российской Федерации (теория, методология, практика): монография. – Смоленск, 2008. – 72 с.

71. Гончарова Н.З. Продуктовая фондоемкость в совхозах Смоленской области / Гончарова Н.З. // Экономика и организация сельскохозяйственного производства. – 1988. – № 2. – С. 12-20.

72. Гончарова Н.З. По пути интеграции / Н.З.Гончарова, Т.В. Петух, Я. Евлов // Экономика сельского хозяйства России.– 1999. – № 8. – С. 23-29.

73. Гончарова Н.З. Тенденции производства молока в Российской Федерации / Гончарова Н.З., Петрова Н.И. // Экономика сельского хозяйства России. – 2000. – № 10. С. 25-29.

74. Гончарова Н.З. Развитие мясного рынка Смоленской области / Н.З. Гончарова // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2006. – № 3. С. 15-20.

75. Гончарова Н.З. Проблемы регулирования импорта мяса на российский рынок / Гончарова Н.З. // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2006. – № 4. – С. 41-48.

76. Гончарова Н.З. Анализ конъюнктуры регионального рынка мясопродуктов / Н.З. Гончарова // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2006. – № 5. – С. 30-39.

77. Гончарова Н.З. Формирование товарных ресурсов рынка мясной продукции / Н.З.Гончарова, Н.С.Гончарова, О.В. Лазько // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2006. – №3. – С. 16-24.

78. Гончарова Н.З. Влияние комплексов машин на фондоемкость некоторых продуктов растениеводства / Гончарова Н.З. Доклады ТСХА. Вып. 227, 1977.

79. Гончарова Н.З. Некоторые факторы эффективности использования тракторного парка в совхозах Калининской области / Гончарова Н.З. Доклады ТСХА. Вып. 257, 1980.

80. Гончарова Н.З. Фондооснащенность и эффективность использования основных фондов в совхозах Смоленской области / Гончарова, Н.З. // Тезисы докладов научно-практической конференции Смоленского филиала ТСХА. – Смоленск, 1986.

81. Гончарова Н.З. Рациональное соотношение основных и оборотных фондов – важный путь эффективного их использования / Гончарова Н.З., Савченко Т.К. // Тезисы докладов научно-практической конференции СФ ТСХА «Совершенствование экономического механизма хозяйствования и интенсификация отраслей АПК Смоленской области». – Смоленск, 1988.

82. Гончарова Н.З. Влияние отраслевой структуры на использование оборотных средств / Гончарова Н.З., Савченко Т.К. // Тезисы докладов научно-практической конференции «Интенсификация сельскохозяйственного производства». – Смоленск, 1990.

83. Гончарова Н.З. Динамика фондооснащенности сельского хозяйства Смоленской области / Гончарова Н.З., Савченко Т.К. // Тезисы докладов научно-практической конференции «Интенсификация сельскохозяйственного производства». – Смоленск, 1990.

84. Гончарова Н.З. Совершенствование межхозяйственных экономических отношений в новых условиях хозяйствования / Гончарова Н.З. // Материалы научно-практической конференции «Проблемы развития новых форм хозяйствования на селе». – Смоленск, 1994.

85. Гончарова, Н.З. Использование производственного потенциала крупных сельскохозяйственных предприятий Смоленской области за период 1965-1995 гг. / Гончарова Н.З., Петух Т.В. // Доклады межвузовской научно-практической конференции «Научное обеспечение устойчивого развития сельскохозяйственного производства в Нечерноземной зоне России» 17-18 апреля 1997 г. – Смоленск, 1997.

86. Гончарова, Н.З. Управление АПК на районном уровне / Гончарова Н.З., Петух Т.В., Тарасова О.Б. // Материалы научно-практической конференции «Местное самоуправление: проблемы, задачи, перспективы» 18-19 ноября 1997 г. – Смоленск, 1998.

87. Гончарова, Н.З. Проблемы регулирования аграрного сектора области в условиях рынка / Гончарова Н.З., Петух Т.В., Тарасова О.Б. // Материалы научно-практической конференции «Местное самоуправление: проблемы, задачи, перспективы» 18-19 ноября 1997 г. – Смоленск, 1998.

88. Гончарова Н.З. О необходимости государственного контроля за состоянием и использованием земельного фонда Смоленской области / Гончарова Н.З. // Материалы научной конференции Смоленского сельскохозяйственного института. – Смоленск, 1999.

89. Гончарова Н.З. Особенности формирования регионального мясного рынка в новых экономических условиях / Гончарова Н.З. // Труды независимого научного аграрно-экономического общества России «Российский аграрно-промышленный комплекс и мировые продовольственные рынки», Т. 2. – М.: Издательство МСХА, 2000.

90. Гончарова Н.З. Видовые и институциональные преобразования мясного рынка Смоленской области / Гончарова Н.З. // Материалы VI Кирилло-Мефодиевских чтений «Экономические проблемы современной России». – Смоленск: СГУ, 2000.

91. Гончарова Н.З. Проблемы функционирования регионального мясного рынка / Гончарова Н.З. // Труды международной научно-

практической конференции «Финансовое оздоровление предприятий АПК» 12-13 апреля 2001 г., Т. 1. – М.: Издательство МСХА, 2001.

92. Гончарова Н.З. Проблемы повышения эффективности использования основных производственных фондов сельскохозяйственных организаций / Гончарова Н.З. // Внутривузовская научно-методическая конференция. – М.: Издательство МСХА, 2001.

93. Гончарова Н.З. Основные тенденции развития мясного рынка Смоленской области / Гончарова Н.З. // Материалы международной научно-практической конференции «Проблемы аграрной отрасли в начале XXI века». – Смоленск, 2002.

94. Гончарова Н.З. Проблемы эластичности предложения и спроса на региональном мясном рынке / Гончарова Н.З. // Тезисы докладов Международной научно-практической конференции БГЭУ «Проблемы учета, анализа, контроля и статистики в условиях реформирования экономики» 17-18 октября 2002 г. – Минск, 2002.

95. Гончарова Н.З. Методические вопросы исследования конъюнктуры регионального мясного рынка / Гончарова Н.З. – М.: Издательство МСХА, 2002.

96. Гончарова Н.З. Особенности статистического анализа конъюнктуры регионального мясного рынка / Н.З. Гончарова // Материалы научно-методической конференции «Проблемы теории и практики статистики». – Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2002.

97. Гончарова Н.З. Состояние и тенденции развития мясоперерабатывающей сферы регионального АПК / Н.З. Гончарова, Т.П. Шевцова // Материалы научной конференции БГСХА. – Горки, 2004.

98. Гончарова Н.З. Экономическая оценка эффективности управления развитием мясопродуктового подкомплекса АПК / Гончарова Н.З., Тарасова О.Б. // Материалы межвузовской научно-практической конференции «Трансформация социально-экономических и политических отношений в России в XXI веке». – Смоленск, 2004.

99. Гончарова Н.З. Методические вопросы анализа и оценки конъюнктуры региональных рынков мясопродуктов России / Н.З. Гончарова // Бухгалтерский учет и анализ. – 2005. – №5. – С. 35-42.

100. Гончарова Н.З. Функционирование регионального рынка мясной продукции / Гончарова Н.З. // Материалы международной научно-практической конференции «Учет, анализ и финансы в организациях АПК: состояние и пути совершенствования» 26-28 мая 2005 г. – Беларусь, Горки, 2006.

101. Гончарова Н.З. Эффективность инноваций на мясоперерабатывающих предприятиях пищевой промышленности / Гончарова Н.З., Гончарова Н.С. // Межвузовская научно-практическая конференция МГУТУ «Предприятие в инновационной экономике». Вып. 5. – Смоленск, 2006.

102. Гончарова Н.З. Проблемы регулирования развития и эффективности управления продуктовым комплексом в отраслях АПК / Гончарова Н.З., Тарасова О.Б. // II Межрегиональная научно-практическая конференция «Социально-экономическое развитие регионов России: проблемы теории и практики». – Смоленск, 2006.

103. Гончарова Н.З. Особенности ценового регулирования на российском рынке мясной продукции / Н.З. Гончарова, О.Б. Тарасова // Международная научно-практическая конференция «Учет, анализ и финансы в организациях АПК: состояние и пути совершенствования». – Беларусь, Горки, 2007.

104. Горбунов С. Крупные сельскохозяйственные предприятия – основа агроэкономики / С. Горбунов // АПК: экономики и управление. – 2005. – №3. – С. 55 – 58.

105. Глазунова И.А. О проблеме диспаритета цен между сельским хозяйством и другими отраслями экономики / И.А. Глазунова, К.А. Вострухин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2003. – №4. – С. 8 – 12.

106. Гапоненко Н.В. Форсайт. Теория. Методология. Опыт. М.: Юнити-Дана, 2008. – 69 с.
107. Гохберг Л.М. Новые тенденции в российской практике форсайт-исследований // Форсайт. – 2009. – № 3 (11). – С. 8– 16.
108. Григорьева Е.Э. Обоснование разработки стратегии инновационного развития алмазно-бриллиантового комплекса инструментами форсайта (на примере Республики Саха (Якутия)): автореф. дис. ... канд. экон. наук. Новосибирск, 2015. – 24 с.
109. Григорьева Е.Э. Методический подход к разработке стратегии инновационного развития промышленных комплексов инструментами форсайта / Е.Э. Григорьева и др.// Экономический портал.– Режим доступа:<http://institutiones.com/strategies/2677-metodicheskii-podxod-razrabotke-strategii-innovacionnogo-razvitiya.html>
110. Геляхова А.Х. Система показателей определения уровня производственного потенциала сельского хозяйства / А.Х. Геляхова, С.Б. Дзобелов // Terra Ecomomicus. –2010. –Т. 8.– № 1–3.– С. 72–77.
111. Губер Н.Б. Минимизация рисков при внедрении технологических инноваций в мясной промышленности (на примере Южного Урала) / Н.Б. Губер, М.Б. Ребезов, Г.М. Топурия // Вестник Южно-Уральского государственного университета.– Серия: Экономика и менеджмент.–2014.– Т. 8.– № 2.– С. 180–188.
112. Гусаков В.Г. Справочник нормативов трудовых и материальных затрат для ведения сельскохозяйственного производства / В.Г. Гусаков. – Минск: Издательство Белорусская наука. – 2006. – С. 709.
113. Гусаков В.Г. Аграрная экономика. Термины и понятия / В.Г. Гусаков, Е.И. Дереза. –Минск: Издательство Белорусская наука. – 2008. – С. 576.
114. Гаязова А.О. Перспективные направления развития производства мясных полуфабрикатов / А.О. Гаязова, М.Б. Ребезов, Е.А. Паульс,

Р.А. Ахмедьярова, А.С. Косолапова // Молодой ученый. –2014.– № 9 (68).– С. 127–129.

115. Губер Н.Б. Современные направления исследований мяса и мясопродуктов / Н.Б. Губер // НАУКА ЮУрГУ. Материалы 66-й научной конференции.–Южно-Уральский государственный университет.– 2014. – С. 285–288.

116. ГараевЯ.Г. Научное обоснование и совершенствование технологических процессов в АПК на основе оптимизационных моделей / Я.Г. Гараев. – М.: Издательство: Пищепромиздат. – 2005.– С. 404.

117. Дебелак Д. Бизнес-модели: принципы создания процветающей организации: перевод с английского / Д. Дебелак. –М.: Издательство ИД Гребенникова. –2009 г. – С. 253.

118. Дробнина Н.С. Управленческий учет и бюджетирование бизнес-процессов: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.12 / Дробнина Нина Сергеевна. – Орел, 2013. – 135 с.

119. Декларация Всемирного саммита по продовольственной безопасности[Электронный ресурс]. – Рим. – 2009. Режимдоступа:http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/pdf/summit2009_declaration.pdf.

120. ЗинченкоА.П. Использование производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий России / А.П. Зинченко // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2000. – №7 – С. 22–25.

121. Институциональная экономика учебное пособие / Под рук.академикаД.С. Львова.– М.: «ИНФРА-М», 2001.– С. 39.

122. Интегральная оценка детерминант конкурентоспособности регионов / Е.В. Зандер, И.С. Ферова // ЭКО. – 2007. – № 11. – С. 43–59.

123. Захарова Е.А. Государственное регулирование воспроизводственных процессов в АПК на основе межотраслевого анализа /

Е.А. Захарова // Дисс. на соискание уч. степени докт. эконом. наук. - Челябинск. – 2010. - 384с.

124. Ишаев В.И. Стратегическое планирование регионального экономического развития / В.И. Ишаев. – Владивосток: Дальнаука. – 1998. – 128 с.

125. Ишаев В.И. Стратегическое развитие России до 2010 г. и концепции региональных преобразований / В.И. Ишаев // Вестн. ДВО РАН. – 2002. – № 2. – С. 19–26.

126. Капелюк З.А. Сравнительный анализ производительности труда в России и странах мира / З.А. Капелюк // Потребительская кооперация. – Гомель: Белкоопсоюз, УО «БТЭУПК», 2018. – № 1(60). – С. 59– 63.

127. Капелюк З.А. Формирование конкурентной стратегии предприятия сферы торговых розничных услуг / З.А. Капелюк // Монография. - Новосибирск: СибУПК, 2018.– 169 с.

128. Капелюк З.А. Конкурентная стратегия как средство дифференциации от конкурентов / З.А. Капелюк // Дни науки – 2018.: сборник трудов международной научно-практической конференции, 4-15 апреля 2018 г. – Новосибирск: ЧОУ ВО Центросоюза РФ «Сибирский университет потребительской кооперации». – Ч.1. – С. 171– 177.

129. Капелюк З.А. Конкурентная стратегия как средство построения конкурентоспособной модели торгового предприятия / З.А. Капелюк // Современные тенденции в образовании и науке: состояние и перспективы: сборник трудов международной научно-практической конференции. – Караганды: КЭУК, 2018. – Том 4. – С.62– 67.

130. Канторович Л.В. Экономический расчет наилучшего использования ресурсов /Л.В. Канторович.– М.: Изд-во АН СССР, 1960.– 347 с.

131. Кирисов С.В. Теория и практика применения процессного подхода к управлению качеством деятельности организации / С.В. Кирисов // Учебник. – М., 2014. – 288 с.

132. Киркорова Л.А. Методология аграрных отношений и эволюция крестьянского двора в России / Л.А. Киркорова. – В. Новгород: НовГУ. – 2007. – 175 с.

133. Костяев А.И. Региональные агроэкономические исследования и разработки: методология и методы / А.И. Костяев. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ГСХА. – 1999. – 280 с

134. Кузнецов В.М. Извечные проблемы российского животноводства / В.М. Кузнецов // «Здоровье-питание-биологические ресурсы»: материалы международной научно-практической конференции, посвященной 125-летию со дня рождения Н.В. Рудницкого. – Киров: НИИСХ Северо-Востока. – 2002. – Т. 2. – С. 277–289.

135. Курцев И. Пути устойчивого развития АПК Сибири /И. Курцев// АПК: Экономика, управление. – 2007.– №2.– С. 2–5.

136. Лисицын А.Б. Современное состояние и перспективы развития мясной отрасли АПК / А.Б. Лисицын, Н.Ф. Небурчилова и др. // Экономический портал. – режим доступа: [http:// institutiones.com/agroindustrial/2760-sovremennoe-sostoyanie-perspektivy-razvitiya-myasnoi-otrasli-apk.html](http://institutiones.com/agroindustrial/2760-sovremennoe-sostoyanie-perspektivy-razvitiya-myasnoi-otrasli-apk.html)

137. Кузнецов В.М. Моделирование группового подбора животных / В.М. Кузнецов // Вестник Россельхозакадемии. – 2000. – № 3. – С. 56–58.

138. Коптелов А.К. Создание процесса управления инновациями в компании / А.К. Коптелов // [Электронный ресурс]. – М. – 2013. Режим доступа: http://bpm.ucoz.ru/publ/upravlenie_biznes_processami/sozдание_processa_upravlenija_innovacijami_v_kompanii/21-1-0-77.pdf.

139. Лалова Е.Ю. Формирование человеческого капитала работников сельского хозяйства / Е.Ю. Лалова, В.Ф. Стукач, В.С. Пецевич, Е.Е. Носырева // В мире научных открытий. – 2012. – №10.2(34). – С. 71–89.

140. Латыпова Э.А. Производственная инфраструктура льняного подкомплекса Омской области / Э.А. Латыпова, В.Ф. Стукач // Вестник

Алтайского государственного аграрного университета. – 2012. – №11(97). – С. 124–127.

141. Митасова О.В. Инфраструктура производственных услуг в сельском хозяйстве: состояние, перспективы / О.В. Митасова, В.Ф. Стукач // Фундаментальные исследования. – 2012. – №6–3. – С. 727–733.

142. Лукичёв П.М. Вступление России в ВТО: проблемы, последствия и перспективы / П.М. Лукичёв. – СПб.: Известия СПбГАУ. – 2012. – № 26. – С. 56–62.

143. Лукинов И.И. Аграрный потенциал: исчисление и использование / И.И. Лукинов, А.М. Онищенко, Б.И. Пасхавер // Вопросы экономики. – 1998. – №3. – С. 12–21.

144. Лопатин В.А. Система управления бизнес-процессами / В.А. Лопатин // Управление в кредитной организации. – 2008. – № 6. – С. 128–136.

145. Лосев В.С. Сущность и структура производственного потенциала региона / В.С. Лосев, В.Г. Мысник. – Хабаровск: Изд-во ДВГУПС. – 1998. – 60 с.

146. Лукиных С. В. Исследование рынка производства продуктов из мяса птицы / С.В. Лукиных, М.Б. Ребезов, А.С. Косолапова, Р.А. Ахмедьярова, Е.А. Паульс // Молодой ученый. – 2014. – № 9 (68). – С. 175–178.

147. Львов Д.С. Экономика развития / Д.С. Львов. – М.: Экзамен, 2002. – 512 с. – С. 445.

148. Львов Д.С. Экономический рост и качество экономики / Д.С. Львов. – М.: Гудок: «Русская книга», 2004. – 112 с.

149. Мамаева Г.Г. О состоянии технической базы сельского хозяйства России в 2000-2004 годах / Г.Г. Мамаева // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2005. – №9. – С.38–44.

150. Манелля А.И. О соотношении цен на материальные ресурсы и продукцию сельского хозяйства / А.И. Манелля, В.А. Трегубов // Экономика

сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2001.– №11. – С. 49–51.

151. Мерсер З.К. Интегрированная теория оценки бизнеса / З.К. Мерсер, Т.У. Хармс. –М.,2008. – С. 282.

152. Магомедов М.Д. Экономика отраслей пищевых производств / М.Д. Магомедов, А.В. Заздравных. –М.: Издательство Дашков и Ко. – 2007. –С. 284.

153. Методические рекомендации по оценке инвестиционных проектов и их отбору для финансирования //Методические рекомендации[Электронныйресурс]. – М., 1994. – Режим доступа: http://ot_biblio/normativ/data_normativ/2/2043/index.php.

154. Милосердов В.В. Этапы аграрной реформы России и ее итоги /В.В. Милосердов// Экономика сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности. – 2008.–№8. – С. 15-22.

155. Огарков А.П. Сельское хозяйство и его производственно-ресурсный потенциал / А.П. Огарков // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2000. – №5. – С.7–9.

156. Огарков С. Основные фондообразующие показатели сельского хозяйства / С. Огарков // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2003. – №8. – С.68–73.

157. ОмаровМ.М. Методология государственного регулирования и бюджетной поддержки аграрного производства в рыночных условиях / М.М. Омаров, Л.И. Шишкова. – В. Новгород. – 2007. – 224с.

158. Овчинникова Н.Г. Эколого-экономические условия формирования и развития землепользований в современных условиях / Н.Г. Овчинникова, А.С. Чешев // Монография. – Ростов н/Д: Издательство СКНЦ ВШ ЮФУ. – 2010. – 213 с.

159. Осипенко, О.В. Российские холдинги. Экспертные проблемы формирования и обеспечения развития / О.В. Осипенко. –М.: Изд. Статут. – 2008. – 367 с.

160. Пашина Л.Л. Методологические основы прогнозирования развития продовольственного рынка / Актуальные вопросы социально-экономического развития Амурской области: сб. науч. тр. ДальГАУ. – Благовещенск: ДальГАУ, 2013. – Вып.2. С.147-160.

161. Пашина Л.Л. Продовольственный рынок как фактор обеспечения продовольственной безопасности: монография. – Благовещенск: ДальГАУ, 2013. – 358с.

162. Пашина Л.Л. Теоретико-методологические аспекты развития региональных продовольственных рынков / Л.Л. Пашина // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2013. – №3. – С. 117– 125.

163. Пашина Л.Л. Стратегические параметры развития ресурсной базы продовольственного рынка Амурской области / Л.Л. Пашина // Научные ведомости БелГУ. Серия «История. Политология. Экономика». – 2013. – №15 (158). – Выпуск 27/1. – С.240– 245.

164. Пашина Л.Л. Оценка состояния инфраструктуры продовольственного рынка Амурской области / Л.Л. Пашина // Регион: системы, экономика, управление. – 2013.– №4(23). – С.65-74

165. Пашина Л.Л. Методика оценки уровня продовольственной безопасности региона / Л.Л. Пашина // Потенциал развития российского АПК: сб.науч. тр. по итогам работы межрегион. науч.-практ. конф. – Воронеж ВГАУ, 2013. – С. 194– 197.

166. Пашина Л.Л. Обеспечение национальной продовольственной безопасности в России и за рубежом / Л.Л. Пашина // Актуальные вопросы социально-экономического развития Амурской области: сб. науч.тр. ДальГАУ, Благовещенск: ДальГАУ, 2014. – Вып.3. – С.125– 134

167. Петриков А.В. Специфика сельского хозяйства и современная аграрная реформа в России. – М.: Энцикл. рос. деревень, 1995. – 146 с.

168. Петриков А.В. Сельскохозяйственная кооперация: теория, мировой опыт, проблемы возрождения в России / А.В. Петриков, И.Н. Буздалов и др.; РАСХН. Аграр. ин-т.–М.: Наука, 1997. – 254 с.

169. Петриков А.В. Аграрная реформа в России: концепции, опыт, перспективы / А.В. Петриков, И.Н. Буздалов и др. – М.: Энцикл. рос. деревень, 2000. – 431 с. – (Науч. тр. / Всерос. ин-т аграр. пробл. и информатики; Вып. 4).

170. Петриков А.В. Механизмы устойчивого сельского развития: метод пособие. Ч. 1. Обеспечение занятости и повышение доходов сельского населения / А.В. Петриков, В.Я. Узун и др.; МСХ РФ. Асоц. «АГРО». – М., 2003. – 329 с.

171. Петриков А.В. Правовой механизм государственного регулирования и поддержки агропромышленного комплекса / А.В. Петриков, С.А. Боголюбов и др.; Ин-т законодательства и сравнит. правоведения при Правительстве Рос. Федерации. –М.: Норма, 2009. –495 с.

172. Петуховский С.Л. Характеристика логистической инфраструктуры аграрного сектора экономики Омской области / С.Л. Петуховский, В.Ф. Стукач, Н.М. Колычев, Г.Г. Левкин [и др.] // Вестник кадровой политики, аграрного образования и инноваций. – 2014. – №7–9. – С. 47–56.

173. Прохасько Л.С. Использование гидродинамической кавитации в пищевой промышленности / Л.С. Прохасько, Д.А. Ярмаркин // Сборник научных трудов Sworld [Электронный ресурс]. – 2014. – Т. 7. – № 3. – Режим доступа: <http://e-journal/sworld-journal/2227-6920/j214>.

174. Порядок санитарно-микробиологического контроля при производстве мяса и мясных продуктов / Методические указания. – Ростов н/Д.: Изд-во «Феникс». – 2003. – 137 с.

175. Паникарова С. Программно-целевое регулирование АПК на уровне региона / С. Паникарова // Экономист. – 2006. – № 1. – С. 75–79.

176. Першукевич П.М. Реформирование и развитие АПК Сибири в условиях перехода к рыночным отношениям / соавт. И.В. Курцев. – Новосибирск, 1993. – 289 с.

177. Першукевич П.М. Эффективность защиты земель от деградации и восстановление утраченного плодородия / соавт.: А.В. Кряхтунов и др.; Сиб. НИИ экономики сельского хозяйства. – Новосибирск, 2000. – 103 с.

178. Першукевич П.М. АПК Сибири: тактика и стратегия экономических реформ / Сиб. НИИ экономики сельского хозяйства. – Новосибирск, 2001. – 418 с. - То же. – 2-е изд., стер. – 2003. – 418 с.

179. Першукевич П.М. Организация труда и производства на сельскохозяйственных предприятиях в условиях многоукладности: теория, методика, проектирование, практика / Сиб. НИИ экономики сельского хозяйства. – Новосибирск: Тип. ИПЦ Юпитер, 2005. – 702 с.

180. Першукевич П.М. Системы ведения производства в сельскохозяйственных организациях Сибири: метод. рекомендации / соавт.: А.С. Донченко и др.; РАСХН. – Новосибирск, 2007. – 346 с.

181. Першукевич П.М. Социально-экономическое развитие сельских поселений Сибири и занятость их населения: докл. / Сиб. НИИ экономики сельского хозяйства. - Новосибирск, 2011. – 60 с.

182. Першукевич П.М. Совершенствование системы управления в АПК: моногр. / соавт. И.В. Щетинина; Сиб. НИИ экономики сел. хоз-ва. – Новосибирск, 2012. – 160 с.

183. Першукевич П.М. Научно-методические основы оценки инновационного потенциала и инновационной активности сельскохозяйственных организаций / соавт. И.П. Першукевич; Сиб. НИИ экономики сел. хоз-ва. – Новосибирск, 2013. – 38 с.

184. Першукевич П.М. Концепция эффективного инвестирования инновационного обновления основных фондов АПК Сибири / соавт.: Л.В. Тю и др.; Сиб. НИИ экономики сельского хозяйства. – Новосибирск, 2014. – 89 с.

185. Першукевич П.М. Обеспечение продовольственной безопасности регионов Сибири / соавт.: Н.И. Кашеваров и др.; Сиб. НИИ экономики сельского хозяйства. – Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2016. – 147 с.

186. Першукевич П.М. Инновационный прогресс в системе производительных сил и производственных отношений агропромышленного производства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2017. – № 9. – С. 2–8.

187. Пыжикова Н.И. Государственное регулирование рынка мясного сырья / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 7 (72). – С. 556–558.

188. Пыжикова Н.И. Организационно-экономический механизм продовольственного обеспечения региона: методологический аспект / Н.И. Пыжикова, С.Г. Иванов, Д.В. Паршуков, Д.В. Ходос // Международные научные исследования. – 2016. – № 2 (27). – С. 21–24.

189. Пыжикова Н.И. Стратегия развития агропромышленного производства на основе формирования взаимодействия бизнес-процессов / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова, А.Е. Машнева // Успехи современной науки. – 2016. – № 1. – С. 42–44.

190. Пыжикова Н.И. Экономический механизм расширенного воспроизводства предприятий агропромышленного комплекса (на материалах Красноярского края) / Н.И. Пыжикова, М.Г. Озерова // Вестник АПК Ставрополя. – 2015. – № 2 (18). – С. 284–286.

191. Пыжикова Н.И. Эффективность малого и среднего бизнеса в АПК / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова, М.А. Козлов // Электронное периодическое издание «Эпоха науки». – 2015. – № 3. – [Электронный ресурс]. [http://eraofscience.com/Statii/ c. 1-85.pdf](http://eraofscience.com/Statii/c.1-85.pdf). – С. 15-22.

192. Рудой Е.В. Анализ тенденций и перспектив развития агропромышленного производства СФО / Е.В. Рудой, Е.В. Афанасьев, Н.И. Пыжикова, Н.В. Григорьев // Вестник Новосибирского государственного аграрного университета. – 2013. – № 1 (26). – С. 141–145.

193. Рахимов Т. Экспресс-методика оценки инвестиционного климата на региональном уровне / Т.Рахимов // Проблемы теории и практики управления. – 2007. – № 4. – С. 100– 107.
194. Репин В.В. Моделирование бизнес-процессов / В.В.Репин // Учебник. – М. – 2014. – 366 с.
195. Рыбаков М. Как навести порядок в своем бизнесе. Как построить надежную систему из ненадежных элементов / М.Рыбаков // Практикум.– М.: «Издательство ИКАР». – 2011. – 380 с.
196. Рыбаков М. Оптимизируем бизнес-процессы своей компании / М. Рыбаков [Электронный ресурс]. – М., 2011. – URL:http://mrybakov.ru/library/articles/optimize_company_business_process/.
197. Рогалев Н.Д. Концептуальный механизм стимулирования инновационных процессов / Н.Д. Рогалев, И.П. Лебедев, Н.Л. Хабалова // Инновации. – 2004. – № 3. – С. 26 – 31.
198. Роль научно-технического прогресса в совершенствовании системы управления сельскохозяйственного производства // Сб. материалов международной научно-практической и учебно-методической конференции «Наука и образование - возрождению сельского хозяйства России в XXI веке». – Брянск. – 2000. – С. 136– 142.
199. Романенко Г. Передовые научные разработки – агропромышленному производству / Г. Романенко // АПК – экономика и управление. – М., 2007. – №3. – С. 3– 6.
200. Соловьева А. А. Актуальные биотехнологические решения в мясной промышленности / А.А. Соловьева, О.В. Зинина, М.Б. Ребезов, М.Л. Лакеева, Е.В. Гаврилова // Молодой ученый. – 2013. – № 5.– С. 105–107.
201. Соловьева А.А. Современное состояние и перспективы использования стартовых культур в мясной промышленности / А.А. Соловьева, О.В. Зинина, М.Б. Ребезов, М.Л. Лакеева // Сборник научных трудов Sworld.[Электронный ресурс].– 2013. – Т. 10. – № 1. – Режим доступа: <http://e-journal/sworld-journal/2227-6920/j214>

202. Свободин В.А. Системное исследование эффективности сельского хозяйства / В.А. Свободин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. –2007. – №9. – С.8–12.

203. Сулин М.А. Организация рационального использования земельных ресурсов в агропромышленном комплексе / М.А. Сулин // Автореферат на соискание ученой степени доктора эконом. наук: 08.00.05 / М.А. Сулин. –СПб., 1991. – 36 с.

204. Сидоряк А.А. Экономическая эффективность использования мясного сырья на предприятиях мясной промышленности / А.А. Сидоряк // дисс. на соискание ученой степени кандидата экономических наук: 08.00.05 / А.А. Сидоряк. – М.: – 2006.

205. Сергеев С.С. Производственные мощности и производственный потенциал сельскохозяйственных предприятий /С.С. Сергеев // Вестник сельскохозяйственной науки. – 1985. – №5 –С. 14 –31.

206. Салабаева А.С. Анализ производства и потребления мясопродуктов в РФ / А.С. Салабаева, Л.С. Прохасько, Я.М. Ребезов, Е.К. Зубарева, Г.М. Топурия // Молодой ученый.– 2015. – №3. –С. 227–230.

207. Соловьева А.А. Актуальные биотехнологические решения в мясной промышленности / А.А. Соловьева, О.В. Зинина, М.Б. Ребезов, М.Л. Лакеева, Е.В. Гаврилова // Молодой ученый.– 2013.– № 5.– С. 105–107.

208. Стукач В.Ф. Regional infrastructure internal food aid/В.Ф.Стукач, Е.А.Ушакова //Международный научно-исследовательский журнал. – 2015.– № 8–1 (39). – С. 72–80.

209. Стукач В. Формирование механизма управления затратами в растениеводстве / В. Стукач, В. Жарова // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2011. – №1. – С. 37–39.

210. Стукач В.Ф. Аграрные инновации в системе стратегического развития региона / В.Ф. Стукач // Экономика и менеджмент инновационных технологий. – 2013. – №7(22). – С. 6.

211. Стукач В.Ф. Инфраструктура производственных услуг: новые тенденции / В.Ф. Стукач // Экономика региона. – 2011. – №4. – С. 133–142.

212. Стукач В.Ф. Методология форсайт-исследования в формировании стратегии развития сельского хозяйства региона / В.Ф. Стукач, И.А. Волкова // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2013. – №1(22). – С. 89–97.

213. Стукач В.Ф. Механизмы мотивации собственников земли в сфере применения почвозащитных технологий / В.Ф. Стукач // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2013. – №4(25). – С. 112–119.

214. Стукач В.Ф. Мотивация фермеров в сфере применения инновационных почвозащитных технологий / В.Ф. Стукач // Экономика и менеджмент инновационных технологий. – 2013. – №8(23). – С. 4.

215. Стукач В.Ф. Развитие институтов регионального рынка сельскохозяйственной продукции / В.Ф. Стукач, Е.А. Гришаева // Вестник Омского государственного аграрного университета. – 2011. – №2(2). – С. 72–76.

216. Стукач В.Ф. Синергетический эффект интеграционных процессов в молочно-продуктовом подкомплексе АПК / В.Ф. Стукач, В.Ю. Епанчинцев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2011. – №5. – С. 43–46.

217. Стукач В.Ф. Формирование и оценка базового человеческого капитала сельского хозяйства / В.Ф. Стукач, Е.Ю. Лалова // Омский научный вестник. – 2012. – №4(111). – С. 64–67.

218. Стукач В.Ф. Формирование институтов регионального агропродовольственного рынка / В.Ф. Стукач // Успехи современного естествознания. – 2011. – №2. – С. 138–142.

219. Стукач В.Ф. Транзакционные издержки: измерение, информация, регулирование. – Омск: Изд-во ОмГАУ. – 2006. – 212 с.

220. Стукач В.Ф. Инновационная инфраструктура регионального АПК /В.Ф. Стукач, Е.М. Помогаев // Монография. – Омск: ООО ИПЦ «Сфера». – 2007. – 224 с.

221. Стукач В.Ф. Финансово-кредитная инфраструктура регионального АПК /В.Ф. Стукач, И.А. Флейклер // Монография. – Омск: Изд-во ФГОУ ВПО ОмГАУ. – 2007. – 200 с.

222. Стукач В.Ф. Институциональная структура регионального агропродовольственного рынка /В.Ф. Стукач, Е.А. Гришаев // Монография. – Омск: ООО ИПЦ «Сфера». – 2008. – 224 с.

223. Титова Е.В. Приоритетные направления повышения эффективности производства и реализации продукции свиноводства / Е.В. Титова // Вестник Казанского государственного университета. – 2009. – № 6 – С. 87– 96.

224. Титова Е.В. Управление рисками инновационной деятельности предприятий мясной промышленности / Е.В. Титова // Российское предпринимательство. – 2010. – № 1. – С. 125–131.

225. Титова Е.В. Инструменты формирования и управления инвестиционным портфелем / Е.В. Титова // Российское предпринимательство. – 2010. – № 11. – С. 98– 105.

226. Титова Е.В. Критерии оценки эффективности государственной поддержки малого и среднего бизнеса АПК Красноярского края / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова, М.А. Козлов // Успехи современной науки. – 2015. – № 3. – С. 5–8.

227. Титова Е.В. Экономические рычаги государственного регулирования деятельности предприятий агропромышленного комплекса / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова, М.А. Козлов // Успехи современной науки. – 2015. – № 4. – С. 53–57.

228. Титова Е.В. Повышение эффективности сельскохозяйственного производства на примере Балахтинского района Красноярского края /

Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова, Г.А. Сергуткина // Успехи современной науки. – 2015. – № 2. – С. 26–31.

229. Титова Е.В. Методика разработки стратегии развития мясопродуктового подкомплекса / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова, Н.В. Шварцкопф // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 4. – С. 256–259.

230. Титова Е.В. Разработка системы ключевых показателей эффективности для агропромышленного комплекса / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова, А.Е. Машнева // Успехи современной науки. – 2016. – № 1. – С. 35–39.

231. Титова Е.В. Методика применения технологии форсайта как эффективного инструмента планирования / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова // Успехи современной науки. – 2016. – № 1. – С. 10–15.

232. Титова Е.В. Методика идентификации рисков взаимодействия бизнес-процессов в агропромышленном комплексе / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова, А.Е. Машнева // Международные научные исследования. – 2015. – № 4. – С. 15–18.

233. Титова Е.В. Стратегия развития агропромышленного производства на основе формирования взаимодействия бизнес-процессов / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова, А.Е. Машнева // Успехи современной науки. – 2016. – № 1. – С. 42–45.

234. Титова Е.В. Государственное регулирование рынка мясного сырья / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 7. – С. 330–335.

235. Титова Е.В. Комплексная задача организации эффективного бизнес-процесса / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова // Успехи современной науки. – 2016. – № 1. – С. 21–25.

236. Титова Е.В. Оптимизация бизнес-процессов в сельском хозяйстве / Е.В. Титова, Г.А. Сергуткина // Успехи современной науки и образования. – 2015. – № 5. – С. 48– 53.

237. Титова Е.В. Организационно-экономические отношения между сферами производства и переработки в агропромышленном комплексе / Е.В. Титова, Г.А. Сергуткина // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 11. – С. 356–359.

238. Титова Е.В. Критерии эффективности деятельности предприятий в агропромышленном комплексе / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова, М.А. Козлов // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 12. – С. 359–363.

239. Титова Е.В. Эффективность развития мясной отрасли в Красноярском крае / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова, Е.Ю. Солохина // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 4. – С. 413–419.

240. Титова Е.В. Обоснование методики прогнозирования в мясной отрасли / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова // Успехи современной науки. – 2016. – № 4. – С. 21–25.

241. Титова Е.В. Методика расчета себестоимости производства мяса / Е.В. Титова, Н.В. Шварцкопф // Успехи современной науки и образования. – 2016. – № 9.

242. Титова Е.В. Методика определения нерациональных бизнес-процессов / Е.В. Титова // Успехи современной науки и образования. – 2016. – № 9. – С. 29–32.

243. Титова Е.В. Совершенствование земельных взаимоотношений в агропромышленном комплексе: формирование, проблемы, регулирование, перспективы развития / Н.Ю. Гаврилкова, Е.В. Титова. – Красноярск, 2010. – 115 с.

244. Титова Е.В. Инструменты снижения рисков инновационной деятельности предприятий пищевой промышленности / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова. – Красноярск, 2010. – 125 с.

245. Титова Е.В. Инструменты государственной поддержки малого и среднего бизнеса на примере Красноярского края / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова, М.А. Козлов. – Красноярск, 2016. – 118 с.

246. Титова Е.В. Повышение эффективности производства, переработки и реализации продукции мясопродуктового подкомплекса на основе создания интегрированного формирования (кооператива) / Н.И. Пыжикова, Т.Ф. Сибирина, Е.В. Титова, А.Н. Полубояринова // Электронное периодическое издание «Эпоха науки». Сборник монографий. – 2016. – № 1. [Электронный ресурс]. <http://eraofscience.com/Statii/> с. 1–165.pdf.

247. Титова Е.В. Развитие мясопродуктового подкомплекса / Н.И. Пыжикова, Т.Ф. Сибирина, А.Н. Полубояринова, Е.В. Титова, Е.Ю. Солохина, Л.С. Замятина, Н.В. Шварцкопф, А.Е. Машнева // Электронное периодическое издание «Эпоха науки». Сборник монографий. – 2016. – № 1. [Электронный ресурс]. <http://eraofscience.com/Statii/> с. 1–80.pdf.

248. Титова Е.В. Методика определения нерациональных бизнес-процессов в отрасли (монография) / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова // Электронное периодическое издание «Эпоха науки». Сборник монографий. – 2016. – № 2. [Электронный ресурс]. <http://eraofscience.com/Statii/> с. 1–85.pdf.

249. Титова Е.В. Оценка эффективности реализации инновационных проектов с привлечением механизма государственно-частного партнерства / Н.И. Пыжикова, Л.В. Степанова, Е.В. Титова // Менеджмент инноваций. – 2014. – № 2. – С. 146–158.

250. Тяпкин Н.Т. Критерий и показатели оценки эффективности использования ресурсов в сельском хозяйстве / Н.Т. Тяпкин, Н.А. Панина // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 1999. – №5. – С. 25–28.

251. Тимкина Е.Ю. Компоненты фенотипической изменчивости молочной продуктивности холмогорского скота / Е.Ю. Тимкина, В.М. Кузнецов // Эффективность аграрной науки в сельскохозяйственном производстве Евро-Северо-Востока: Материалы научно-практической конференции (14-16 июля 1999 г.). – Киров. – 2000. – С. 133–139.

252. Тю Л.В. Концепция эффективного инвестирования инновационного обновления основных фондов АПК Сибири. / Под научной редакцией П.М. Першукевича, М.В. Стенкина / Россельхозакадемия, ГНУ СибНИИЭСХ Россельхозакадемии. – Новосибирск, 2014. – 90с.

253. Тю Л.В. Проблемы и перспективы развития технической базы сельского хозяйства Сибири / А.Г. Синюков / Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2014. – № 1 (111). – С. 15-23.

254. Тю Л.В. Государственная поддержка инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве Сибири / Н.А. Шавша // Вестник НГАУ. – 2014. – №2. – С. 23-29.

255. Тю Л.В. Аграрно-экономическая наука Сибири в решении проблем агропромышленного производства: прошлое и настоящее // Сибирский вестник сельскохозяйственной науки. – 2015. – №2. – С.104–110.

256. Тю Л.В. Ресурсное обеспечение агропродовольственного комплекса Сибири / Продовольственное обеспечение Сибири в условиях глобализации мировой экономики: материалы международной научно-практической конференции, посвященной 60-летию создания Сибирского научно-исследовательского института экономики сельского хозяйства (Новосибирск, 3-4 июня 2015 г.) / ФГБНУ СибНИИЭСХ. – Новосибирск, 2015. – С.17–24.

257. Тю Л.В. Стратегия социально-экономического развития агропромышленного комплекса Сибири до 2020 г. / РАСХН. Сиб. отд-ние, ГНУ СибНИИЭСХ. – Новосибирск, 2005. – 92 с.

258. Тю Л.В. Методические подходы к определению инвестиционной привлекательности сельского хозяйства на региональном уровне /Л.В. Тю // Сибирская финансовая школа. – 2006. – №1. – С. 85–90.

259. Тю Л.В. Проблемы и перспективы развития инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве Сибири // Тю Л.В. АПК: экономика, управление. – 2006. – №7. – С. 28–30.

260. Тю Л.В. Организационно-экономические основы инвестирования сельского хозяйства региона. Тю Л.В. – РАСХН. Сиб. отделение. ГНУ СибНИИЭСХ. – Новосибирск, 2006. – 256 с.

261. Тю Л.В. Концепция стратегического развития АПК Новосибирской области до 2020 г. – Россельхозакадемия. Сиб. отделение. ГНУ СибНИИЭСХ. – Новосибирск, 2006. – 360 с.

262. Тю Л.В. Система ведения производства в сельскохозяйственных организациях Сибири: Методические рекомендации / РАСХН. Сиб. отделение. – Новосибирск, 2007. – 346 с.

263. Тю Л.В. Формирование инвестиционной политики и рационального использования основных фондов в сельском хозяйстве Сибири // Научные основы развития агропромышленного комплекса Сибири: Сб. науч. тр. / Тю Л.В. Россельхозакадемия. Сиб. отделение. ГНУ СибНИИЭСХ. – Новосибирск, 2007. – 528 с.

264. Федеральная служба государственной статистики. Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России [Электронный ресурс]. – 2011г. – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b11_38Main.htm.

265. Федеральная служба государственной статистики. Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России [Электронный ресурс]. – 2012г. – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b11_38/Main.htm184.

266. Федеральная служба государственной статистики. Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России. [Электронный ресурс]. – 2013г. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/pub.

267. Федеральная служба государственной статистики. Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России. [Электронный ресурс]. – 2014г. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/pub.

268. Федеральная служба государственной статистики. Демографический ежегодник России.[Электронныйресурс]. – 2010. – Режимдоступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population.

269. Федеральная служба государственной статистики. Демографический ежегодник России.[Электронныйресурс]. – 2011. – Режимдоступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population.

270. Федеральная служба государственной статистики. Демографический ежегодник России.[Электронныйресурс]. – 2012. – Режимдоступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population.

271. Федеральная служба государственной статистики. Демографический ежегодник России.[Электронныйресурс]. – 2013. – Режимдоступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population.

272. Федеральная служба государственной статистики. Демографический ежегодник России.[Электронныйресурс]. – 2014. – Режимдоступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population.

273. Федеральная служба государственной статистики – <http://www.gks.ru>

274. <http://krasstat.gks.ru/>

275. Чернова О.А. Продовольственная безопасность: научно-теоретические подходы к определению терминологии / О.А. Чернова, В.Е. Степенко // Юридический мир. – М., 2006. – № 10. – С. 44.

276. Чупахина С.А. Инновационная политика и оценка инновационного потенциала крупных предприятий нефтехимического комплекса / С.А. Чупахина // Портал международного конкурса золотой резерв нефтегаза. – М. – 2010. – 156 с.

277. Шаститко А.Е. Структурные альтернативы оценки качества корпоративного управления / А.Е.Шаститко, Т.А. Радченко // Российский журнал менеджмента. –2010. – № 2.–С.3–20.

278. Шишов Д.А. Эффективное управление земельными ресурсами и обеспечение продовольственной безопасности в условиях реформирования аграрной сферы экономики. – дис. д-ра. экон. наук: 08.00.05 / Шишов Дмитрий Анатольевич. – Санкт-Петербург. – 2005. – 407с.

279. Шайтан Б.И. Инновации в АПК и роль службы сельскохозяйственного консультирования / Б.И. Шайтан // Материалы Междунар. науч.-практ. конф. «Инновационная деятельность в АПК: опыт и проблемы» (13–14 января 2005). – М. – 2005. – С. 207.

280. Ярмакин Д. А. Сонохимическая кавитация в мясном производстве / Д.А. Ярмакин, Л.С. Прохасько, А.Н. Мазаев, Б.К. Асенова, Р.В. Залилов // Молодой ученый.–2014. – № 10 (69).–С. 220–223.

281. Спешиллов С.М. Развитие информационных технологий – одно из направлений повышения эффективности региональной экономики / И.Н. Корабейников, И.В. Жукалина, А.Н. Гирина, С.М. Спешиллов // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2007. – № 8. – С. 94– 99.

282. Спешиллов С.М. Кластерный подход к организации регионального производственного комплекса: теоретические и практические аспекты [Текст] / И.Н. Корабейников, С.М. Спешиллов / Оренбург: ИПК ГОУ ОГУ. – 2009. – 185 с.

283. Чернова С.Г. Современные проблемы и перспективы вовлечения неиспользуемых земель как ключевого фактора производства в хозяйственный оборот /А.Т. Стадник, Е.В. Шаравина, С.Г. Чернова [и др.] // Вестник НГАУ. –2015. – № 3(36). – С.175– 182.

284. Чернова С.Г. Индикативное планирование сельского хозяйства региона. / С.Г. Чернова, А.Т. Стадник, Тен Е. Д., С.В. Чернов // Вестник НГАУ. – 2015. – №2(35). – С. 160– 165.

285. Чернова С.Г. Регулирование экономических взаимоотношений в кооперативных формированиях / С.Г. Чернова, А.Т. Стадник, Д.А. Денисов [и др.] // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2015. – №9. – С.19– 22.

286. Чернова С.Г. Организационно-экономический механизм управления корпоративными формированиями /А.Т. Стадник, С.Г. Чернова, О.В. Ожогова [и др.] // Вестник НГАУ. – 2016. – №4(41). – С.191– 196.

287. Чернова С.Г. Индикативное управление агропромышленным комплексом региона. / С.Г. Чернова, А.Т. Стадник, Е.В. Завальнюк // Вестник Омского ГАУ. – 2017. – №2(26). – С.163– 171.

288. Чернова С.Г. Развитие рынка овощной продукции и картофеля в регионе / С.Г. Чернова, О.В. Ожогова, А.Т. Стадник [и др.] // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2017. – №2. – 5(44). – С.142– 145.

289. Чернова С.Г. Современное состояние и методика расчета перспективных индикаторов развитие молочного животноводства в регионе // Вестник НГАУ. – 2017. – №4 (42). – С. 201– 207.

290. Чернова С.Г. Повышение экономической эффективности производства и реализации продукции животноводства / С.Г. Чернова, А.Т. Стадник, А.С. Шелковников [и др.]. – Новосибирск: изд-во «Золотой колос», 2014. – 327 с.

291. Чернова С.Г. Система государственной поддержки аграрного производства в сельских территориях региона / С.Г. Чернова, Е.В. Багирова. – Новосибирск: изд-во Агро-Сибирь, 2016. – 155 с.

292. Чернова С.Г. Формирование и развитие вахтенной системы ведения сельскохозяйственного производства / С.Г. Чернова, А.Т. Стадник, Е.В. Шаравина [и др.]. – Новосибирск: изд-во «Золотой колос», 2017. – 183 с.

293. Чернова С.Г. Формирование и развитие государственно-индикативного управления сельским хозяйством в регионе. – Новосибирск: изд-во Агро-Сибирь, 2018. – 240 с. 271. Wall Street Journal. 1969, April 10.

294. Afonso J.R.R., de Mello L.R. Jr. Brazil: An Evolving Federation: Paper prepared for the IMF Conference on Fiscal Decentralization. Washington, DC, November, 2000.

295. Alesina A., Hausmann R., Hommes R. et al. Budget Institutions and Fiscal Policy in Latin America // NBER Working Paper, 2006, No. 5586.

296. Asefa S., Adams R. and Starleaf D. Municipal Borrowing: Some

297. Empirical Results // Public Finance Quarterly. 1981. 9, 271–280.

298. Bahl R. Comparative Federalism: Trends and Issues in the United States, China, and Russia, in R. Jayanta (ed.) Macroeconomic Management and Fiscal Decentralization / The World Bank, 2005.

299. <http://biblioclub.ru/>

300. <https://moluch.ru/>

301. <https://ecfor.ru/>

302. <http://dlib.rsl.ru/rsl01003000000/rsl01003356000/rsl01003356218/rsl01003356218.pdf>

303. http://sfnca.sorashn.ru/fileadmin/sfnca/obrazov/dissertac/ozerova/ozerova_dic.pdf

304. http://biblioclub.ru/index.php?page=book_red&id=144995

305. <http://dlib.rsl.ru/rsl01004000000/rsl01004802000/rsl01004802950/rsl01004802950.pdf>

306. <http://lib.knigi-x.ru/23raznoe/427085-1-uchebnoe-oborudovanie-osnashchennost-vseh-uchebnih-kabinetov-stupenyam-shkole-imeyutsya-vse-neobhodimi.php>

307. <http://cyberleninka.ru/article/n/opredelenie-rol-i-selskogo-hozyaystva-v-mezhotraslevykh-svyazyakh-apk>

308. <http://avtoreferat.seluk.ru/at-ekonomika/9404-1-intellektualizatsiya-faktorov-proizvodstva-usloviy-stanovleniya-ekonomiki-znaniy.php>

309. <http://economy-lib.com/ekonomicheskaya-effektivnost-ispolzovaniya-myasnogo-syrya-na-predpriyatiyah-myasnoy-promyshlennosti>

310. [http:// dlib.rsl.ru/ rsl01003000000/ rsl01003012000/ rsl01003012854/ rsl01003012854.pdf](http://dlib.rsl.ru/rsl01003000000/rsl01003012000/rsl01003012854/rsl01003012854.pdf)
311. <http://www.ecfor.ru/pdf.php?id=2016%2F1%2F05>
312. [http:// dlib.rsl.ru/ rsl01005000000/ rsl01005109000/ rsl01005109521/ rsl01005109521.pdf](http://dlib.rsl.ru/rsl01005000000/rsl01005109000/rsl01005109521/rsl01005109521.pdf)
313. http://e.lanbook.com/books/element.php?pl1_id=47265
314. http://fullref.ru/job_7a7759b06533f939db6e7b4067fbbe2a.html
315. [http:// sfncs. sorashn.ru/ fileadmin/ sfncs/ obrazov/ dissertac/ ozerova/ ozerova_dic.pdf](http://sfncs.sorashn.ru/fileadmin/sfncs/obrazov/dissertac/ozerova/ozerova_dic.pdf)
316. <http://www.hydrogen.ru/files/Form28-ISJAEE-2010.doc>
317. [http:// kubsau.ru /upload/ iblock/0b7/ 0b72c0c9b887c 10a0002cde3 e3ce7d4f.pdf](http://kubsau.ru/upload/iblock/0b7/0b72c0c9b887c10a0002cde3e3ce7d4f.pdf)
318. [http:// dlib.rsl.ru/ rsl01004000000/ rsl01004844000/ rsl01004844917/ rsl01004844917.pdf](http://dlib.rsl.ru/rsl01004000000/rsl01004844000/rsl01004844917/rsl01004844917.pdf)
319. <http://www.studfiles.ru/preview/3600735/>
320. http://www.zzr.ru/archives/2007/05/05-2007_05.pdf
321. [http:// knowledge.allbest.ru/ economy/ 3c0b65625a 2ac78a4d 53a89 421216d37 _0.html](http://knowledge.allbest.ru/economy/3c0b65625a2ac78a4d53a89421216d37_0.html)

Е. В. Зюзя

**КОМПЛЕКСНЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ**

Учебно-методическое пособие

Ачинский филиал ФГБОУ
«Красноярский государственный аграрный университет»
662150, Красноярский край, г. Ачинск, ул. Коммунистическая, 49
<http://afkras.ru/>; e-mail: kras.gau@mail.ru