

УДК 37.061
ГРНТИ 14.01

ОБРАЗОВАНИЕ И КАЧЕСТВО ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ: ХРОНОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ

Демидько Евгений Валерьевич

доцент кафедры педагогики

Фатеева Василина Витальевна

Лисунова Софья Андреевна

студент

ФГБОУ ВО «Тихоокеанский государственный университет»

Россия, г. Хабаровск

Аннотация: Вопрос повышения качества жизни населения всегда должен быть в центре внимания руководства любой страны, так как от этого непосредственно влияет ее стабильность и потенциал развития. Положительная динамика в решении этой проблемы зависит от множества факторов и условий, одним из которых является образование в целом. В данном аспекте представляется интересным анализ взаимосвязи образования и качества жизни населения, а именно: кто и когда рассматривал эту проблематику, какие основные идеи и концепции были сформулированы авторами этих исследований. В данной статье проведен анализ исследований различных авторов именно по этой проблематике. На основе приведенных исследований представлены три основных представления о месте и роли образования как относительно качества жизни, так и в обществе в целом.

Ключевые слова: образование, качество жизни, материальные блага, духовные блага.

EDUCATION AND QUALITY OF LIFE OF THE POPULATION: CHRONOLOGY OF RESEARCH

Demidko Eugene Valerievich

docent of the department of Pedagogy

Fateeva Vasilina Vitalievna

Lisunova Sofiya Andreevna

Student

Pacific state university

Russia, Khabarovsk

Abstract: The issue of improving the quality of life of the population should always be in the center of attention of the leadership of any country, since its stability and development potential directly affect it. The positive dynamics in solving this problem depends on many factors and conditions, one of which is education in general. In this aspect, it is interesting to analyze the relationship between education and the quality of life of the population, namely: who and when considered this issue, what basic ideas and concepts were formulated by the authors of these studies. This article analyzes the research of various authors on this issue. Based on the above studies, three main ideas about the place and role of education are presented, both in relation to the quality of life and in society as a whole.

Keywords: education, quality of life, material goods, spiritual goods.

Сегодня считается само собой разумеющимся то, что одним из важнейших факторов, влияющих на качество жизни как отдельного человека, так и общества в целом, является

образование. Хорошее образование помогает индивиду социализироваться, построить успешную профессиональную карьеру, обеспечить себя и свою семью материальными и духовными благами. Общества с высоким уровнем образования более конкурентоспособны и устойчивы, они с большей долей вероятности могут обеспечить свое развитие. Однако проблематика взаимосвязи образования и качества жизни стала рассматриваться на серьезном теоретическом и практическом уровне не столь уж и давно. В данной статье авторами приводится краткая хронология таких исследований, что и определяет актуальность выбранной темы.

1967. Дж. Гэлбрейт один из первых рассмотрел ОБРАЗОВАНИЕ как инструмент формирования общества в соответствии с целями политики государства. Он указывал, что если цели индустриальной системы (увеличение выпуска продукции, сопутствующий рост потребления, технический прогресс) исчерпывают все задачи человеческой жизни, то все будет служить этим целям. ОБРАЗОВАНИЕ также будет приспособлено к требованиям индустриальной системы

В другом случае «если же, напротив, индустриальную систему рассматривать лишь как часть – и притом относительно уменьшающуюся – сферы деятельности человека, то оснований для беспокойства станет гораздо меньше. Эстетическим целям будет придаваться большое значение, люди, которые служат им, не будут испытывать на себе давления целей индустриальной системы. ОБРАЗОВАНИЕ станет самоцелью, а не средством подготовки к более успешному обслуживанию индустриальной системы. Над людьми не будет довлеть ложная вера в то, что, помимо целей индустриальной системы – помимо производства товаров и получения дохода с помощью все более совершенных технических методов, – в жизни нет ничего важного» [4, с. 462–463].

1971. Э. Денисон показал, что, почти во всех сравниваемых отраслях или видах деятельности существует значительный разрыв в выработке на одного работника, который не может быть объяснен различиями в капитале, труде или масштабах деятельности. Он тогда применил понятие «качество труда», рассматривая его как зависимость выработки и заработной платы рабочих от уровня их ОБРАЗОВАНИЯ [5].

1973. М. Джонс и М. Флэкс разработали модель сфер качества жизни в крупных городах США, состоящую из 14 блоков показателей, в которой образование поставил на пятое место: доходы, безработица, бедность, жилищное обеспечение, ОБРАЗОВАНИЕ, физическое здоровье, психическое здоровье, загрязнение воздуха, общественный порядок, безопасность на автодорогах, расовое неравенство, проблемы общностей, участие в управлении, девиантное (отклоняющееся от нормы) поведение [12].

1974. Дж. Вильсон также предпринял факторный анализ 72 социальных показателей, чтобы установить различия в качестве жизни населения 50 американских штатов на основе девяти компонентов, где образование стоит уже на третьем месте: индивидуальный статус, равенство, ОБРАЗОВАНИЕ, экономический рост, технологические изменения, сельское хозяйство, жизненные условия и т.д. [15].

1981. И. В. Бестужев-Лада при оценке качества жизни указывал, что приоритет должен отдаваться не оценке удовлетворения базовых жизненных потребностей, а оценке уровня удовлетворения культурных потребностей: «Очевидно, речь должна идти о качестве и условиях приема пищи, о качестве и модности одежды, о качестве и комфорте жилья, о качестве здравоохранения и окружающей среды, о качестве общения, о качестве функционирования социальных институтов, о качестве ОБРАЗОВАНИЯ, о качестве условий труда и быта, культуры и общественной жизни. Во всех этих случаях оперировать приходится показателями не собственно деятельности, удовлетворенности деятельностью, ее условиями и результатами». Здесь данный ученый говорит уже не просто об образовании, а о КАЧЕСТВЕ ОБРАЗОВАНИЯ, что отличается от утилитарных подходов более ранних исследователей [2, с. 66].

1990. Программа развития ООН основывает концепцию качества жизни как функции реализации потенциала человека: долголетие, ОБРАЗОВАНИЕ, доход, или,

комплексно – в течении долгой и здоровой жизни, обеспеченной необходимыми ресурсами и получать при этом необходимы профессиональные знания. В рамках данной концепции ПРООН и был предложен ИРЧП [14].

ИРЧП – расчетный статистический показатель, в котором учитываются не только объемы потребления материальных благ, но и возможности для развития человека, обеспечиваемые системами здравоохранения и ОБРАЗОВАНИЯ. В интегральный индекс ИРЧП входит индекс ОБРАЗОВАНИЯ, при расчете которого берутся два показателя: уровень грамотности взрослого населения и совокупная доля учащихся в населении, причем первый показатель берется с весовым коэффициентом 2/3 и второй – с весовым коэффициентом 1/3.

Уровень грамотности – это процент грамотных среди взрослых жителей, т.е. среди жителей старше 15 лет. Под грамотным понимается человек, способный прочитать и написать простой текст, касающийся его повседневной жизни.

Совокупная доля учащихся в населении – это отношение числа учащихся на всех ступенях ОБРАЗОВАНИЯ (от начальной школы до аспирантуры) к числу жителей страны в возрасте от 6 до 24 лет.

Как видно, здесь вопрос оценки ОБРАЗОВАНИЯ уже приобретает четкую количественную оценку, которая может применяться в международном масштабе.

1990. А. Б. Барышева включает возможность получения ОБРАЗОВАНИЯ в систему оценок общественно-экономического развития наряду с условиями труда, быта, гарантией свободы и личной безопасностью [1].

1993. Е. Аллардт применил конвергентный подход, объединяющий как субъективные, так объективные аспекты [13]. Он выделил три системы потребностей:

1. «Иметь» – экономические ресурсы, условия проживания и труда, здоровье, ОБРАЗОВАНИЕ;
2. «Любить» – общение, дружба;
3. «Быть» – интеграция в обществе, досуг.

1994. Р. Ф. Старков считал, что «... к качеству жизни относятся оценки содержательности труда и досуга, качество питания ... одежды ... жилища, качество здравоохранения, ОБРАЗОВАНИЯ, сферы обслуживания, окружающей среды, досуга ... потребностей в содержательном оцении, знаниях, творческом труде...» [8, с. 29].

1995. В. Н. Иванов отмечал, что ОБРАЗОВАНИЕ – это составляющая качества жизни, которая в числе прочих (качество питания, одежды, комфорт жилища, качество здравоохранения, сферы обслуживания, окружающей среды, досуга, степень удовлетворения потребностей в общении, знаниях, творческом труде, уровень стрессовых состояний, структура расселения и др.) определяет качество удовлетворения материальных и культурных потребностей людей [7].

А. И. Субетто рассматривал качество жизни как систему, в которой качество ОБРАЗОВАНИЯ является неотъемлемой составляющей жизни общества [9]

2001. А. Зайцев включал ОБРАЗОВАНИЕ в духовный блок вместе с культурой, социальным обеспечением, личной безопасностью [6].

2003. В. Тараканов считает систему ОБРАЗОВАНИЯ страны одним из существенных условий повышения качества жизни, в связи с чем он формулирует предложения для РФ в области ОБРАЗОВАНИЯ, дающие возможность реально повысить удовлетворённость населения при незначительным уровне капиталовложений [10].

2003. А. Л. Васильев предлагает (см. табл. 1) свое видение ОБРАЗОВАНИЯ В иерархической структуре понятий, составляющих категорию качества жизни [3].

Таблица 1 - Иерархическая структуры понятий, составляющих категорию качества жизни

КАЧЕСТВО ЖИЗНИ					
Качество среды обитания	Качество населения			Качество человека	Качество организации и управления обществом
	Здравоохранение	Культура	Образование		
	Здоровье физическое, психическое, душевное, социальное				

2010. Е. В. Фахрутдинова Ш. М. Валитов предложили свой подход к оценке образования в уровне качества жизни населения: они рассматривают показатель «расходы на ОБРАЗОВАНИЕ одного ребенка» [11].

Анализируя представленные исследования можно выделить три основных представления о месте и роли ОБРАЗОВАНИЯ в обществе:

1. ОБРАЗОВАНИЕ как инструмент формирования общества в соответствии с целями политики государства, средство подготовки к более успешному обслуживанию индустриальной системы. Логично в этой системе рассматривать ОБРАЗОВАНИЕ как инструмент повышения выработки и заработной платы рабочих, для увеличения, как предложения товаров, так и платёжеспособного спроса.

2. ОБРАЗОВАНИЕ как один из технических показателей в их иерархической структуре, для оценки и сравнения качества жизни в разных странах. Здесь можно применять разные подходы: возможность получения ОБРАЗОВАНИЯ, расходы на ОБРАЗОВАНИЕ одного ребенка, доля ВВП на ОБРАЗОВАНИЕ, уровень зарплат в странах с разным уровнем ОБРАЗОВАНИЯ и т.д.

3. ОБРАЗОВАНИЕ как духовный блок, как функция реализации потенциала человека, а система ОБРАЗОВАНИЯ существенное условие повышения качества жизни, когда целям личностного развития придается большое значение, а люди не являются «сырьем» для индустриальной системы.

Следует указать на то, что во всех предложенных вариантах уже можно говорить о том или ином КАЧЕСТВЕ ОБРАЗОВАНИЯ, которое определяет качество удовлетворения материальных и культурных потребностей людей.

Список литературы:

1. Барышева, А.В. Перестройка: социально-экономические проблемы / А.В. Барышев. – М.: Наука, 1990. – 54 с.
2. Бестужев-Лада, И. В. Содержание и структура категории «образ жизни» / И.В. Бестужев-Лада // *Общественные науки*. – 1981. – № 2. – С. 60–71.
3. Васильев, А.Л. Россия в XXI веке. Качество жизни и стандартизация / А.Л. Васильев. – М.: Стандарты и качество, 2003. – 440 с.
4. Гэлбрейт, Д.К. Новое индустриальное общество. – М.: Прогресс, 1969.
5. Денисон, Э. Исследование различий в темпах экономического роста / Э. Денисон. – М.: Прогресс, 1971. – 828 с.
6. Зайцев, А. Качество жизни населения региона / А. Зайцев // *Народонаселение*. – 2001. – № 1. – С.152–155.
7. Социальные технологии: Толковый словарь / под ред. В.Н. Иванова. – Москва; Белгород, 1995. – С. 54.
8. Старков, Р.Ф. Уровень жизни: методология измерения и анализ / Р.Ф. Старков. – Иркутск: Изд-во Иркутского университета, 1994. – 169 с.
9. Субетто, А.И. Проблема качества человека и ОБРАЗОВАНИЯ в контексте управления качеством жизни и императива выживаемости человека в XX веке / А.И. Субетто // *Стандарты и качество*. – 1995. – № 2. – С.6–9.
10. Тараканов, В. ОБРАЗОВАНИЕ и качество жизни: монография / В. Тараканов. – М.: ИГА, 2003. – 122 с.

-
11. Фахрутдинова, Е.В. Качество жизни населения: институциональный подход / Е.В. Фахрутдинова, Ш.М. Валитов. – Казань: Изд-во КГУ, 2010. – 365 с.
 12. A Study in Comparative Indicators: Conditions in Eighteen Large Metropolitan Areas. NY, 1973.
 13. Allardt E. Having, Loving, Being: an alternative to the Sweden model of Welfare Research // The Quality of Life, M. C. Nussbaum, A. Sen (eds.), Clarendon Press, Oxford, 1993.
 14. UNDP. Human Development Report/ New York/Oxford University Press/1990.– С. 1.
 15. Wilson J. Quality of Life in the Unite States. NY, 1974.

