

УДК 34.07
ГРНТИ 10.17.21

**К ВОПРОСУ АКТУАЛЬНОСТИ ОБУЧЕНИЯ УЧАСТКОВЫХ
УПОЛНОМОЧЕННЫХ ПОЛИЦИИ НАВЫКАМ ЛИЧНОГО СЫСКА, В ЦЕЛЯХ
БОРЬБЫ С ПРОТИВОПРАВНЫМИ ПРОЯВЛЕНИЯМИ В ОБЛАСТИ
ОБЩЕСТВЕННОГО ПОРЯДКА И ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

Черипко Денис Петрович

преподаватель кафедры административного права и
административной деятельности органов внутренних дел
Сибирский юридический институт МВД России
Россия, г. Красноярск

Аннотация. В статье рассматривается деятельность участковых уполномоченных полиции. Отмечается, что институт участковых уполномоченных занимает центральное место в охране общественного порядка и общественной безопасности. Вместе с тем, существует ряд субъективных и объективных причин которые не позволяют последним эффективно противостоять противоправным проявлениям в указанной сфере. Подчеркивается, что наряду с другими, одной из основных причин низкой активности участкового в рассматриваемом направлении является ограниченность в выборе средств и методов работы. Сделаны выводы о том, что указанная проблема может быть успешно решена с помощью личного сыска. Обосновывается необходимость и актуальность обучения участковых уполномоченных полиции навыкам этого метода.

Ключевые слова. Участковый уполномоченный полиции, личный сыск, общественный порядок, общественная безопасность, противоправные проявления.

**ON THE ISSUE OF THE RELEVANCE OF TRAINING DISTRICT POLICE
OFFICERS IN THE SKILLS OF PERSONAL INVESTIGATION, IN ORDER TO
COMBAT ILLEGAL MANIFESTATIONS IN THE FIELD OF PUBLIC ORDER AND
PUBLIC SECURITY**

Cheripko Denis Petrovich

lecturer of the Department of Administrative Law and Administrative Activity of Internal Affairs
Bodies Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia
Russia, Krasnoyarsk

Annotation. The article examines the activities of the district police commissioners. It is noted that the institution of district commissioners occupies a central place in the protection of public order and public safety. At the same time, there are a number of subjective and objective reasons that do not allow the latter to effectively resist illegal manifestations in this area. It is emphasized that, along with others, one of the main reasons for the low activity of the precinct in this direction is the limited choice of means and methods of work. Conclusions are drawn that this problem can be successfully solved with the help of personal investigation. The necessity and relevance of training district police officers in the skills of this method is substantiated.

Keywords: District police commissioner, personal investigation, public order, public safety, illegal manifestations.

Одно из центральных мест в решении проблем охраны общественного порядка и общественной безопасности отдельных граждан и государства в целом отводится Министерству внутренних дел Российской Федерации. Именно этому правоохранительному органу поручено решение такого рода задач, от успеха которых в конечном итоге зависит имидж нашего государства на мировой арене.

Важно отметить, что значительную роль в профилактике и пресечении противоправных проявлений, посягающих на общественный порядок (количество которых неизменно растет), отводится участковым уполномоченным полиции (далее – УУП).

О значимости роли последнего в данном направлении, свидетельствует диапазон возложенных на него задач. Этот круг многоаспектен, и, наряду с прочими, включает в себя: проведение комплекса мер, направленных на борьбу с отдельными преступлениями и правонарушениями; профилактику риска совершения преступлений лицами, имеющими непогашенную (не снятую) судимость и состоящими на профилактическом учете; наблюдение за лицами, состоящими под административном надзором; прием граждан и рассмотрение их обращений. Более того, УУП, в пределах своей компетенции, участвует в мероприятиях, направленных на предупреждение безнадзорности, беспризорности, правонарушений и антиобщественных действий несовершеннолетних, осуществляет розыск некоторых категорий лиц, участвует в контроле за обеспечением условий хранения (сохранностью) гражданского, служебного, боевого и наградного оружия, боеприпасов, патронов к оружию, находящихся в собственности или во временном пользовании граждан, а также исполняет государственную функцию по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения. [1]

Такое количество достаточно обширных задач позволяет с уверенностью утверждать, что УУП принадлежит одно из значимых мест в охране общественного порядка.

Вместе с тем следует отметить, что многие проводимые ими мероприятия, направленные на борьбу с противоправными проявлениями в рассматриваемой сфере не достаточно эффективны. Этому обстоятельству, способствует ряд как объективных, так и субъективных причин.

Так, одним из ключевых факторов, способствующих негативной работе в данном направлении выступает ограниченность УУП в выборе методов и средств, позволяющих решать рассматриваемые задачи.

Так, в соответствии с действующим законодательством, при несении службы на административном участке, УУП предоставлено право: осуществлять визуальные наблюдения, общаться с гражданами и запрашивать интересующие его сведения из автоматизированных баз данных, что на наш взгляд явно не достаточно для успешного решения возложенных на него задач.

Вместе с тем, такая проблема может быть успешно устранена при использовании им такого действенного метода как *личный сыск*, который успешно используется различными подразделениями органов внутренних дел. Именно при его проведении ежегодно задерживаются правонарушители и преступники, раскрывается значительное количество совершаемых и совершенных противоправных деяний, связанных в том числе, с нарушением общественного порядка и общественной безопасности. [2]

Попытаемся кратко рассмотреть этот метод через призму его исторического возникновения, развития и использования в современных условиях для понимания возможности его использования в служебной деятельности УУП.

Следует уточнить, что до настоящего времени среди ученых-теоретиков, ведутся научные споры относительно классификации этапов формирования и развития личного сыска. При этом некоторые связывают возникновение, становление и развитие личного сыска с *появлением и развитием правовой регламентации сыскной работы*, а другие с *периода зарождения сыскной деятельности*. [3]

Мы полагаем, что все точки зрения имеют право на существование, однако считаем возможным указать, что указанные обстоятельства наглядно свидетельствуют о необходимости комплексного исследования становления и развития метода личного сыска в деятельности правоохранительных органов с целью определения периодизации исторических периодов его возникновения, и использования.

Поскольку, дискуссия об этапах развития личного сыска выходит за рамки нашего исследования, и не является для нас принципиальным, в указанной работе, возьмем за отправную точку отсчета период формирования государственных органов и появления правовых норм, регламентирующих их деятельность.

Наиболее значимым этапом становления законодательства явилось появление в X веке первого свода законов Древнерусского государства – Русской Правды, которая к началу XII трансформировалась в Пространную Правду. [4]

Этот документ предусматривал две формы розыска, получивших название «свод» и «гонение следа». Первая подразумевала обнаружение утраченного имущества у другого человека, вторая была направлена на отыскание преступника по его следам. При этом различий между гражданским и уголовным процессом не было. [5]

В научной литературе высказываются две точки зрения относительно субъектов розыска. Одни авторы считают, что розыск производился самими потерпевшими, поскольку в этот период времени не существовало специальных представителей государства [6], наделенных такими полномочиями, другие полагают, что к этому времени уже сформировались государственные органы полномочные вести розыск преступников, в структуре которых были предусмотрены должности вирников и емцов, которые были наделены соответствующими полномочиями. [7]

В XV – XVI веках, розыск и поимка преступников стали возлагаться на представителей центральной власти. Судебники 1497 и 1550 г.г. декларировали производство розыска обязанностью государственных органов.

В 1650 году, с учреждением Приказа тайных дел, наделенного функциями политического сыска, был дан старт выделению органов в самостоятельные специализированные государственные структуры.

В период правления Петра I в России появляется регулярная полиция, в одну из функций которой входит розыск преступников.

XIX век ознаменовался формированием законодательной базы, регламентирующей вопросы розыска преступников, а в начале XX века были созданы сыскные отделения, которые занимались и розыском преступников, совершивших противоправные действия общеуголовного характера и надзором за преступными элементами.

После революции 1917 года, была создана Всероссийская чрезвычайная комиссия (ВЧК), а позже органы милиции, на которые были возложены функции борьбы с преступными проявлениями.

В постсоветский период нашей страны был принят ряд законов [7] закрепляющих право отдельных правоохранительных органов осуществлять оперативно-розыскную деятельность с целью предупреждения, пресечения, выявления и раскрытия преступлений, а позже, с 1992 года, такое право получили все правоохранительные органы страны [8]. Именно с этого времени в оборот вводится понятие «личный сыск», как комплекс мероприятий, направленных на противодействие противоправным проявлениям, который несмотря на его применение до настоящего времени не имеет нормативного закрепления.

Необходимо уточнить, что и сегодня между учеными-теоретиками и учеными-практиками нет единого подхода к пониманию термина «личный сыск», однако все они, предлагая различные трактовки этого термина, сводятся к единому мнению о том, что этот метод носит *комплексный характер и может применяться сотрудниками любых подразделений органов внутренних дел.*

Соглашаясь, с их позицией, попробуем исследовать возможности применения рассматриваемого метода УУП, с целью формирования выводов о целесообразности его применения в решении задач охраны общественного порядка.

В силу предписаний действующего законодательства, УУП осуществляет свою деятельность на вверенном ему административном участке, при профилактическом обходе которого он, в том числе получает информацию о событиях и фактах характеризующих оперативную обстановку на вверенной ему территории. Полагаем, что подобная деятельность может с успехом осуществляться при использовании метода «личного сыска». Более того, рассматриваемый метод, вне всякого сомнения позволит УУП не только получить, но и накопить значительный объем информации о лицах, представляющих интерес, с точки зрения профилактики совершения противоправных действий с их стороны (склонных к совершению бытовых преступлений, больных наркоманией, алкоголизмом и т.п.), о важных объектах (опасного производства, жизнеобеспечения), что в конечном итоге будет способствовать успешному предотвращению и раскрытию преступлений и правонарушений, а также выявлению и задержанию лиц, их совершивших.

Таким образом, из приведенных выше возможностей применения личного сыска следует, что указанный метод, позволяет усовершенствовать работу участкового уполномоченного полиции в решении возложенных на него задач.

Вместе с тем приходится констатировать, что внедрение метода личного сыска в повседневную служебную деятельность УУП фактически не проводится, чему способствует целый ряд причин, главной из которых на наш взгляд является отсутствие законодательного закрепления метода личного сыска в нормативных правовых актах, регламентирующих вопросы организации службы УУП, и, как следствие, отсутствие внимания к этому вопросу со стороны ведомственных ВУЗов МВД России.

Резюмируя изложенное, полагаем возможным отметить актуальность обучения сотрудников службы УУП навыкам личного сыска, который на наш взгляд будет способствовать активизации борьбы с противоправными проявлениями в области общественного порядка и общественной безопасности.

Список литературы:

1. О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности: приказ МВД России от 29.03.2017 № 205 // [Электронный ресурс] Справ. -информационная система «КонсультантПлюс».
2. Черипко, Д.П. К вопросу применения личного сыска участковым уполномоченным полиции // Материалы XXXIII Всероссийской научно-практической конференции «Гуманитарные, естественно научные и технические аспекты современности», ч. 2, 2021. С. 100.
3. Васьковская Е.В., Гласное содействие граждан, органам осуществляющим оперативно-розыскную деятельность // Дисс... кандидата юридических наук : 12.00.09, Красноярск, 215. С.42-43.
4. Русская Правда (Пространная редакция) // Российское законодательство X – XX веков. Том 1. Законодательство Древней Руси. – М., 1984. С. 64 – 73.
5. Судебный процесс по Русской Правде [Электронный ресурс]. – Режим доступа: – https://histerl.ru/otechestvennaia_istoria/kratko_gosudarstvo_pravo/sudebnie_process_po_russkoi_pravde.htm.
6. Крылов И.Ф., Бастрыкин А.И. Розыск, дознание, следствие. Учебное пособие. – Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1984. С. 87.
7. Власов В.И., Гончаров Н.Ф. Организация розыска преступников в России в IX – XX веках (историко-правовое исследование): Монография. В 2-х частях. – Домодедово. 1997. ч. 1. С. 9.

8. См., например: Об органах государственной безопасности в СССР : Закон СССР от 16.05.1991 № 2159-1 // Ведомости СНД и ВС СССР, 1991, № 22.

9. Об оперативно - розыскной деятельности в Российской Федерации : Закон РФ от 13.03.1992 № 2506-1 // [Электронный ресурс] Справ.-информационная система «КонсультантПлюс».

