

УДК: 591.543:338.43

ГРНТИ: 68.75

## КЛИМАТИЧЕСКИЙ СКЕПТИЦИЗМ И ЕГО ПОСЛЕДСТВИЯ ДЛЯ АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА

**Шкляр Александр Петрович**

к. с.-х. н., докторант

УО «Белорусский государственный аграрный технический университет»

Республика Беларусь, г. Минск

**Аннотация:** В статье дана характеристика точки зрения климатических скептиков и их оппонентов. Приведены организационные просчеты международных организаций по климату, способствующие зарождению и распространению теории климатического скептицизма. Рассмотрена опасность отрицания климатических изменений антропогенного характера. Сформулированы основные идеи и пути достижения консенсуса между противными сторонами и подчеркнута социально-экономическое значение подобного компромисса. Констатируется факт наличия в мире скептического отношения к проблемам, вызванным климатическими изменениями, рассматривается тенденция увеличения сторонников подобной точки зрения. Научное обоснование причин глобального изменения климата и его последствий для аграрного сектора экономики принимается в качестве основного аргумента в оспаривании точки зрения климатических скептиков. В выводах приводятся как отрицательные, так и положительные черты климатического скептицизма.

**Ключевые слова:** адаптация, антропогенный, глобальное потепление, консенсус, оппонент, политизированность, управленческие решения, экономические последствия.

## CLIMATE SKEPTICISM AND ITS IMPACT ON AGRICULTURAL PRODUCTION

**Shklyarov Alexander Petrovich**

Ph.D., doctoral candidate, Belarusian State Agrarian Technical University

Republic of Belarus, Minsk

**Abstract:** The article describes the point of view of climate skeptics and their opponents. Organizational miscalculations of international climate organizations contributing to the emergence and spread of the theory of climate skepticism are presented. The danger of denial of anthropogenic climate change is considered. The main ideas and ways of reaching consensus between the opposing sides are formulated and the socio-economic importance of such a compromise is emphasized. It is stated that there is a skeptical attitude in the world to the problems caused by climate change, and the tendency of increasing supporters of such a point of view is considered. The scientific justification of the causes of global climate change and its consequences for the agricultural sector of the economy is accepted as the main argument in challenging the point of view of climate skeptics. The conclusions cite both negative and positive features of climate skepticism.

**Key words:** adaptation, anthropogenic, global warming, consensus, opponent, politicization, management decisions, economic consequences.

Полагается, что Парижское соглашение по климату, принятое 12 декабря 2015 года 196 странами, положило начало новой мировой климатической политике [1], одной из черт которой является признание антропогенного фактора основной причиной глобального изменения климата.

Как только международная общественность стала уделять этой проблематике особое внимание, а средства массовой информации раскручивать звучную проблему, у сторонников теории глобального потепления, придерживающихся антропогенного

характера, появились серьезные противники, за которыми закрепилось определение «климатические скептики», а проповедуемая ими концепция несогласия с оппонентами – «климатический скептицизм».

В 1979 году на VIII конгрессе Всемирной метеорологической организации в Женеве были заложены основы Всемирной климатической программы. После чего начались широкомасштабные научные исследования, призванные выявить и обосновать причины, повлекшие за собой изменения климата. Так, в качестве одной из основных причин потепления на планете был принят антропогенный фактор, основанный на производственно-экономической деятельности человека, сопровождающийся резким увеличением выбросов в атмосферу углекислого газа, что привело к парниковому эффекту, вызвавшему глобальное потепление.

Назвав увеличение выбросов углекислого газа первопричиной потепления на планете, международные организации предложили, по их мнению, самый действенный способ борьбы с изменениями климата – сокращение его выбросов.

Антропогенная точка зрения приобрела первостепенное значение, и принята за основу в мировой, региональной и субнациональной экономике. Ее оппоненты не просто отрицают данный факт, они достаточно аргументированно критикуют такую точку зрения, считая ее ошибочной. Свои доводы они подкрепляют профессиональным мнением климатологов, утверждающих, что сторонники антропогенной точки зрения имеют поверхностные представления об особенностях атмосферы [2].

Кроме того, исследования биологов и физиологов растений ставят под сомнение главную вину парниковых газов, в частности CO<sub>2</sub>, в глобальном потеплении. Изменение климата заставляет мировое сообщество изучать ранее не интересующие нас проблемы. И это нормально, поскольку такой подход – единственный путь постижения истины и движения вперед.

Являясь основной структурой в борьбе с глобальным изменением климата, Межправительственная группа экспертов по изменению климата (МГЭИК), созданная и финансируемая ООН, представляет собой синкретизм между представителями организаций, претендующих на статус научных, и межправительственными политическими структурами. Это служит основанием для критики, поскольку её члены одновременно выступают и экспертами, и официальными представителями своих стран, что ставит под сомнение объективность принимаемых решений.

Представляя проблему, ее участники в своем достаточно узком кругу предлагают решения и составляют отчеты, которые, за редким исключением, построены на результатах исследований профильных ученых. На протяжении трех десятков лет достаточно подробно обсуждается только несколько проблем из множества – выбросы углекислого газа, безуглеродная экономика и борьба с голодом. В числе экспертов не косноязычные ученые, проводящие изыскания на опытных делянках и лабораториях, а чиновники от науки, порой не представляющие, как повышение температуры на 1°C повлияет на мировое сельское хозяйство и повлияет ли вообще, но при этом рисуются грандиозные планы по его адаптации для отдельных регионов и стран.

Невольно рождается теория заговора, и климатический скептицизм, заполняющий пробелы в научном представлении, пропитанный идеями опровержения, вместо научного обоснования экономической эффективности адаптации аграрного производства в условиях глобального изменения климата занимается критиканством.

Серьезному осуждению подвергаются программные и отчетные документы этой организации. В них зачастую нет ничего нового, а глубокомысленные и витиеватые формулировки представляют собой набор синонимов от ранее использованных терминов.

В литературных источниках встречаются более откровенные и достаточно резкие отзывы о структуре и профессиональной деятельности МГЭИК [3].

Серьезным оппонентом МГЭИК выступает неправительственная международная группа экспертов по изменению климата (НГИК), обосновавшаяся в США.

Организационные просчеты и сокрытие объективной информации привело к срыву Конференции ООН по изменению климата в Копенгагене, открывшейся 7 декабря 2009 года. Часть аналитиков назвали эту конференцию провальной, посеявшей разногласия и усилившей позиции климатических скептиков [4].

Основным противоречием было несогласие развивающихся стран взять на себя обязательства наравне с развитыми экономическими державами сократить выбросы парниковых газов. По мнению лидеров этих стран, подобного рода обязательства ослабят или вовсе подорвут их экономику.

Именно в этот период более 100 ученых из различных стран потребовали от ООН научных доказательств того, что современные климатические изменения вызваны деятельностью человека. Требование ученых обусловлено и тем, что Межправительственная группа по изменению климата, излагая свою точку зрения, произвольно наводит на мысль, что наука о климате основана на социальном конструировании и подвержена влиянию комплекса ошибочных мировоззрений.

Недостаточная доказательная база глобального потепления по техногенным причинам порождает и укрепляет в своем воинствующем оптимизме климатических скептиков. Они утверждают, что основные сценарии и прогнозы ничего общего с наукой не имеют и строятся на компьютерных моделях, применимых в ближайшие 100 лет.

Делая человека виновником глобального потепления, сильные мира сего, формируют в сознании человека сопричастность к климатической, экологической, а быть может и экономической катастрофе. При этом целью их стратегического реагирования на создавшуюся мировую проблему является перенесение части затрат на ликвидацию ее последствий (в эти не такие уж далекие 100 лет) на всех участников производства.

Ссылаясь на бесосновательность техногенного влияния на климатические изменения, скептики выражают свое недоверие к науке, сделавшей упор в проблеме потепления на парниковые газы. Их точку зрения разделяют и некоторые представители науки.

Есть опасение, что если идея глобального потепления станет более политизированной, то формирование общественного мнения будет осуществляться на основе принуждения. В этой ситуации скептицизм будет преобладать над научными обоснованиями, поскольку для них требуются доказательства, а в задачу скептиков будет входить посев недоверия и сомнения [5, с. 84].

Климатический скептицизм во многих странах рассматривают как форму политического выражения, в которой сконцентрировано отрицание современной низкоуглеродной экономики, базирующейся исключительно на субъективном представлении о глобальном изменении климата [6].

Экономические последствия планируемых мероприятий по смягчению последствий потепления, на которые чаще всего ссылаются скептики, являются серьезным аргументом отрицания роли человека в этой проблематике, поскольку предпринимаемые шаги по ее устранению или смягчению достаточно дорогостоящее мероприятие и зачастую требует поддержки общественности.

Степень общественной обеспокоенности – одно из основных условий для принятия важнейших политических и экономических решений [7], а климатический скептицизм оказывает негативное влияние на эту степень обеспокоенности, выступая в качестве тормоза, задерживающего продвижение вперед на пути смягчения последствий глобального изменения климата.

Став сравнительно недавно преобладающим направлением политической деятельности, вопрос глобального изменения климата превратился, в том числе и благодаря средствам массовой информации, в обыденное действо. Четвертая власть, подогревая

интерес к проблеме, способствовала формированию множества точек зрения, отличных от общепринятых. Благодаря ее усилиям, в общественном сознании проблема изменения климата потеснила экологическую, заняв ее место.

Задача стабилизации температурного режима на планете выходит за рамки национальной политики и приобретает космополитический оттенок. Традиционные дипломатические подходы уже не в состоянии решить проблему, особенно в случае нарушения некоторыми странами ранее достигнутых соглашений по климату.

Существенная роль должна отводиться выработке компромисса по вопросам климатических изменений. Без этого невозможно выработать и применить адекватные решения для принятия социальных, политических и экономических решений по минимизации последствий глобального потепления в масштабах планеты.

Анализ разногласий между климатическими противниками выступает отправным моментом в выработке консенсуса между ними. Можно выделить несколько идей, способствующих достижению согласия для продвижения вперед:

- к климатическим скептикам нужно прислушиваться и относиться серьезно, с уважением. Климатологи должны признавать, что глобальное потепление может быть вызвано не только парниковыми газами;

- каждый человек должен осознавать свою причастность к климатическим изменениям и мероприятиям по смягчению их последствий и не воспринимать решения общественных организаций и правительств своих стран как принуждение к изменению своего образа жизни;

- сторонники действий в области изменения климата должны понимать, что их предложения слишком легко принять за запрет, направленный против стремления людей к личному благосостоянию и социальному прогрессу (налоги на выбросы углекислого газа).

Изменение климата, и особенно меры по адаптации к новым условиям, окажут существенное влияние на мировую экономику и качество жизни, усилив тем самым уязвимость экономической системы.

Под комплекс адаптационных мероприятий, включающих и дополнительный налог, попадают не только крупные предприятия, но и частные домовладения и даже владельцы автотранспорта, сопричастные к выбросам парниковых газов. Это в принципе то, о чем достаточно громко твердят противники техногенных причин изменения климата.

По сути, новые экономические отношения в период глобального изменения климата предлагается строить на принципах возмещения затрат на мероприятия по борьбе с антропогенным воздействием на окружающую среду в целом. В этой ситуации не исключается необходимость выработки перечня государственных мероприятий от обложения налогами участников производства и других субъектов до финансирования специальных научных исследований.

Сторонники климатического скептицизма пытаются аргументировать свое мировоззрение, высказывая недоверие последователям теории глобального изменения климата, считающим реальным виновником подобной ситуации производственно-экономическую, политическую деятельность человека. Они полагают, что в основе техногенного представления об изменении климата лежит личная мотивация ее основоположников (таблица 1).

А пока идут споры по поводу причин скептицизма, количество скептиков увеличивается и этому способствует информация о проблемах на Солнце, которые в ближайшем будущем приведут к замене глобального потепления ледниковым периодом, а значит и все действия по реагированию на потепление лишены всякого смысла.

Из отчета Евробарометра, число европейцев, считающих изменение климата серьезной проблемой, сокращается, и в настоящий момент около четверти населения планеты являются скептиками [8].

Таблица 1 – Доводы сторонников климатического скептицизма в подтверждение своей точки зрения

| Представители скептицизма   | Их аргументы   | Их резюме по поводу изменения климата  |
|---|--|--|
| Швейцарский эксперт Вернер Мунтер   | Углекислый газ не может разогреть климат, не нарушая законов физики  | Заключение экспертов МГЭИК о рукотворности глобального потепления – это фарс   |
| Американский профессор Роберт Вуд   | Термин «парниковый эффект» не имеет ничего общего с процессами, протекающими в парнике и в атмосфере   | Подобная точка зрения – величайшее заблуждение   |
| Бывший глава сенатского комитета США по делам окружающей среды Джеймс Инхоф | Наука об изменении климата является величайшей мистификацией, придуманной ради нанесения вреда народу США и занимающаяся подтасовкой данных                | Заговор мирового правительства   |
| Профессор Университета Колорадо Уильям Мейсон Грей                          | Глобальное потепление после окончания холодной войны пришло на смену СССР в качестве врага для США и его народа  | Организация мирового правительства и всеобщий контроль за населением планеты   |
| Российский интеллектуал и шоумен Анатолий Вассерман                         | Ссылаясь на исследования 1909 года, констатирует факт охлаждающего эффекта парниковых газов  | Постановка под контроль мировой энергетики и производства  |
| Английский режиссер Мартин Даркин   | Сама теория глобального изменения климата — это многомиллиардная мировая индустрия, созданная антииндустриальными фанатиками, защитниками окружающей среды | Противники капитализма пытаются остановить развитие планеты. Производители альтернативных источников энергии стремятся поставить страны в зависимость от них |
| Американский метеоролог Джон Коулман  | Все заключения о глобальном потеплении – научный подлог в целях добывания финансирования и получения мировой признательности                               | Личная заинтересованность определенного круга лиц  |
| Российский океанолог, член РАН Геннадий Матишов                             | Глобальное потепление придумал бывший вице-президент США, чтобы получить Нобелевскую премию мира   | Личная заинтересованность  |
| Бывший президент США Дональд Трамп  | Изменение климата придумали китайцы, чтобы уничтожить экономику США  | Мистификация   |

|  |  |  |
|--|--|--|
| Член российской партии «Справедливая Россия» Сергей Миронов  | Подписание международных соглашений по климату служит экономическим интересам отдельных стран и компаний                         | Мировые державы пытаются задержать развитие российской экономики   |
| Депутат Госдумы от фракции «Справедливая Россия» Игорь Ананских  | Придумано странами, основными потребителями российских энергоносителей   | Отказ мировой экономики от российских энергоносителей  |
| Советник министерства при родных ресурсов России и член фракции «Справедливая Россия» Владимир Полеванов | Нет никакого глобального потепления – есть глобальное жульничество   | Передел сфер влияния в мировой экономике   |
| Советник президента России по экономике Андрей Илларионов  | Концепция глобального потепления принята с целью затормозить рост экономики стран, принявших на себя международные обязательства | Присоединение России к Киотскому протоколу помешает стране удвоить ВВП за десятилетие. По отношению к России Киотский протокол имеет дискриминационный характер, поскольку не учитывает климатические особенности самой холодной страны в мире |
| Директор института оптики атмосферы Геннадий Матвиенко   | Проблема глобального изменения климата сильно преувеличена и политизирована  | Создатели Киотского протокола по климату намерены разрушить экономику России   |
| Датский экономист Бьорн Ломборг  | Изменение климата происходит, но его угроза преувеличена   | Недостаток средств для устранения проблем, волнующих человечество (пандемии), поэтому предлагается другая, якобы еще большая угроза  |
| Китайский ученый Сянь Пин Ланг   | Наука о климате – великое мошенничество  | Недоверие к западу, стремящемуся к ослаблению Китая  |

Степень климатического скептицизма значительно отличается в разрезе стран. Он значительно ниже в Европе, чем в странах СНГ. Подавляющее большинство жителей Европы признают воздействие человека на изменение климата [9].

Примерно 32 % населения США не верят в антропогенное изменение климата [10]. По другим источникам, 38 % полагают, что потепление – процесс естественный, а 41 % считают его искусственным [11]. По данным соцопроса иных исследователей, 13 % жителей США считают, что климат меняется, но не по вине человека [12].

По данным Ipsos, в России меньше всего интересуются проблемой глобального изменения климата. Только 3 % россиян назвали глобальное потепление серьезной проблемой [13]. И если в Германии и США противники глобального потепления достаточно активны, то в России преобладает пассивный климатический скептицизм, поскольку большинство просто не признает серьезность проблемы. Скорее всего, подобная ситуация характерна для большинства стран СНГ.

Климатический скептицизм, как взгляд на природу климатических изменений, не такое уж и безобидное явление. Часто сторонники антропогенных причин глобального потепления в подобном сомнении видят серьезное препятствие на пути адаптации мировой экономики к изменяющимся условиям.

Сильная зависимость сельского хозяйства от климата и его непредсказуемых колебаниях – реальная угроза продовольственной безопасности.

Скептицизм до конца не понятен. Выделяют несколько типов климатического скептицизма:

- Первый – полностью отрицает факт глобального изменения климата. Такую точку зрения можно считать лженаучной, поскольку наличие климатических изменений доказано климатологами всего мира. Их доводы подтверждены многолетними наблюдениями, задокументированы.

- Второй – к глобальному потеплению человек не имеет никакого отношения. Это самое болезненное место. Точка зрения скептиков данного типа заслуживает уважения и требует научного опровержения.

- Третий – глобальное потепление, если оно и есть, то не имеет отрицательных последствий. Третий тип по своей сути скорее ближе к лженаучным представлениям, хотя в реальности имеет как положительные, так и отрицательные последствия. Это полностью зависит от географического расположения.

Излишняя политизированность, социологические неточности и ошибки, необъективность, предоставляемой информации формирует общественное мнение, отличное от научно обоснованного. Достаточно часто это влияет на принятие управленческих решений, поскольку те, от кого зависит это решение, живые люди и потребители информации, предоставляемой различными источниками. В условиях неопределенности, особенно климатической, принятие такого рода решений в отношении самой климатозависимой отрасли народного хозяйства – задача весьма сложная.

Анализ и оценка объективных условий – отправной этап на пути принятия управленческих решений. На нем закладывается результативность, подтвержденная оценкой принятых решений, замыкающей приведенную на рисунке модель. Этапы между ними – пути достижения желаемого результата (рисунок 1).

На принятие решений в сельском хозяйстве, и особенно в климатозависимом направлении деятельности – растениеводстве, оказывают влияние, по меньшей мере, три группы факторов: климатические, технологические и организационные.

Климатические включают в себя: влажность воздуха и почвы, температуру воздуха и почвы, приход фотосинтетически активной радиации (ФАР), качество светового потока, продолжительность дня (фотопериодизм).



Рисунок 1 – Общая модель принятия управленческих решений

Технологические: сроки посева, ухода (междурядные обработки, подкормки, борьба с вредителями, болезнями и сорняками), уборка.

Организационные: готовность техники, подготовленность специалистов и исполнителей, организация рабочего места, организация трудового и производственного процесса, предусмотренного технологическими требованиями. Зачастую организационные мероприятия способны скорректировать все технологические действия и минимизировать потери от факторов, признанных труднорегулируемыми (климатические).

Все это зависит от стратегии формирования, принятия и воплощения в жизнь управленческих решений. В этой связи климатический скептицизм таит в себе скрытую опасность, проявляющуюся в запаздывании принятия стратегических и ситуационных решений.

Отрицательные стороны климатического скептицизма:

- 1) Воинствующие скептики в своем мировоззрении не принимают во внимание научные факты.
- 2) Климатический скептицизм во всех его проявлениях не побуждает к активным действиям.
- 3) В большинстве своем климатический скептицизм – одна из разновидностей лженауки, поскольку его сторонники не признают точку зрения своих оппонентов, ссылаясь на различного рода теории заговоров.
- 4) Климатический скептицизм препятствует принятию политических и административно-хозяйственных решений, нанося тем самым ущерб аграрному производству и всей экономике стран, регионов.
- 5) Климатический скептицизм – очевидная сила, с которой необходимо считаться и научно опровергать доводы ее сторонников.

Проведя исследования относительно климатического скептицизма и отрицательных его последствий, в том числе и на АПК Беларуси, можно сделать следующие выводы:



- при выработке стратегических решений, отвечающих прогрессу человечества в сложных политических, климатических, социально-экономических и экологических условиях современности консенсусу следует уделять особое внимание;
- скептицизм присущ большинству научных направлений. Климатический скептицизм – молодое направление, требующее серьезного анализа и оценки его социально-экономического влияния на уязвимость системы;
- идеи скептицизма мотивируют ученых более предметно аргументировать свою точку зрения и опираться на научные исследования;
- концепция климатического скептицизма присутствует у многих народов, и это мешает принимать важные политические решения по предотвращению глобального потепления, и минимизации его отрицательных последствий;
- от отсутствия единогласия сильно страдают отрасли, находящиеся в прямой зависимости от климата (сельское хозяйство, лесное хозяйство, энергетика и туризм). Среди них особое место занимает сельское хозяйство, как основа продовольственной безопасности;
- даже если чисто теоретически предположить, что антропогенное воздействие на изменение климата преувеличено, то все равно замысел снижения выбросов в атмосферу углекислого газа имеет только положительный тренд, поскольку это один из путей экологизации планеты и улучшения качества жизни с вытекающими из нее экономическими, социальными и политическими последствиями.

#### **Список литературы:**

1. Ковалев, Ю. Ю. Пять лет Парижскому соглашению, настоящее и будущее глобального климатического договора / Ю. Ю. Ковалев // История и современное мировоззрение. – 2021. – Т. 3, № 1. – С. 27–28.
2. Перов, А. В. Россия в мировом тренде климатической политики / А. В. Перов, И. В. Юшков // Общество вчера, сегодня, завтра. – 2019. – № 2. – С. 7–19.
3. Глобальное потепление: в чём нам врут [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://umbra.blog/2021/11/warming.html>. – Дата доступа: 03. 12. 2021.
4. Вебер, А. Б. Страсти по климату. Кто и почему против борьбы с глобальным потеплением? / А. Б. Вебер // Век глобализации. – 2015. – № 1. С. 96–105.
5. Lejano, Raul P. The power of narrative: Climate skepticism and the deconstruction of science / Raul P Lejano, Shondel J. Nero. – New York: Oxford Univ. Press, 2020. – 205 p.
6. Ojala, Maria. Climate change skepticism among adolescents / Maria Ojala // Journal of Youth Studies. – 2015. – Vol.18, iss. 9. – P. 1135–1153
7. Beiser-McGrath, L. F. Current surveys may underestimate climate change skepticism evidence from list experiments in Germany and the USA /, Liam F. Beiser-McGrath, Thomas Bernauer, // PLOS One. – 2021. – Vol. 16, iss. 7. – P.1–13.
8. Wang, Jaesun. Analysis of the Impact of Values and Perception on Climate Change Skepticism and Its Implication for Public Policy [Electronic resource] / Jaesun Wang, Seoyong Kim // Climate. – 2018. – Vol. 6, iss. 4. – Mode of access: <https://doi.org/10.3390/cli6040099>. – Date of access: 02. 12. 2021.
9. Андреевкова, А. В. Установки россиян и европейцев по отношению к проблеме изменения климата скептицизм или амбивалентность? / А. В. Андреевкова // Телескоп: журнал социологических и маркетинговых исследований. – 2021. – № 1. – С. 134–144.
10. Haltinner, Kristin. Climate change skepticism as a psychological coping strategy / Kristin Haltinner, Dilshani Sarathchandra [Electronic resource] // Sociology Compass. – Mode of access: <https://doi.org/10.1111/soc4.12586>. – Date of access: 29. 11. 2021.
11. Rudiak-Gould, Peter. Cross-cultural insights into climate change skepticism / Peter Rudiak-Gould // Bulletin of the American Meteorological Society . – 2013. – Vol. 94, № 11. – P. 1707–1713.

---

12. Мельник М. Будущее климатического скептицизма. Три пути для «отрицателей» глобального потепления [Электронный ресурс] / М. Мельник. – Режим доступа: <https://hit.media/2021/10/18/budushhee-klimaticheskogo-skeptitsizma>. – Дата доступа: 22. 11. 2021.

13. Новоселов, Антон. Социологи выяснили, какая проблема меньше всего волнует россиян [Электронный ресурс] / Антон Новоселов //Московский комсомолец. – Режим доступа: [https://www.mk.ru/social/2021/11/27/sociologi-vyuasnili-kakaya-problema-menshe-vsego-volnuet-rossiyan.html?utm\\_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com&utm\\_campaign=dbr](https://www.mk.ru/social/2021/11/27/sociologi-vyuasnili-kakaya-problema-menshe-vsego-volnuet-rossiyan.html?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com&utm_campaign=dbr). – Дата доступа: 27.11.2021.

